

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS
SUPERIORES DE MONTERREY

EGAP GOBIERNO Y POLÍTICA PÚBLICA
CIUDAD DE MÉXICO

La inserción de México en la nueva arquitectura global



EGAP.
Gobierno y Política Pública

TECNOLÓGICO DE MONTERREY



**TECNOLÓGICO
DE MONTERREY**

Biblioteca
Campus Ciudad de México

Laura Elizabeth Manjarrez Bastidas

Proyecto de Investigación Aplicada
Maestría en Estudios Internacionales
Asesor: Dr. Pablo Tellman Sánchez

Mayo de 2014

Índice

	Página
Resumen	3
Marco metodológico	4
Introducción	5
Capítulo I: La arquitectura Global; su surgimiento y desarrollo en un mundo cambiante	9
1.1 Los organismos multilaterales; su surgimiento y consolidación	9
1.2 El despertar de los países emergentes	18
Capítulo II: El crecimiento de los países en desarrollo en la Gobernanza Global	22
2.1 Los países en desarrollo ante la reforma de los organismos multilaterales	24
2.2 La modificación de los flujos globales de comercio	27
2.3 La generación de nuevas alianzas y fortalecimiento de las regiones	29
Capítulo III: México ante la Gobernanza Global	34
3.1 México ante la reforma de los organismos multilaterales	38
3.2 El comercio exterior de México	41
3.3 México en la integración regional	47
Capítulo IV: Análisis de la estrategia de Política Exterior de la administración en curso, perspectivas y propuestas	53
4.1 El Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) “México con Responsabilidad Global	55
4.2 México en los organismos multilaterales	55
4.3 México en la consolidación de nuevas alianzas	58
Conclusiones	66
Bibliografía	71
Anexos	77

Resumen

Las comunidades humanas desde su origen y posteriormente los Estados, han buscado mecanismos para relacionarse y generado esquemas de convivencia que han facilitado su interacción. Los estados han institucionalizado sus relaciones hasta llegar al punto de crear mecanismos formalmente constituidos para regularlas. En la actualidad existe un entramado de instituciones que funcionan como foros para crear consensos, dictar reglas y coordinar las relaciones entre los países en un nivel de alcance global. Estas instituciones conforman el sistema multilateral.

El sistema multilateral es un elemento fundamental de la gobernanza global, entendiendo por la misma al conjunto de relaciones, convenios colectivos, acuerdos, entre otros, que buscan establecer normas para facilitar la toma de decisiones a nivel mundial, a falta de un gobierno global.

En años recientes se ha presentado una reconfiguración de los polos de crecimiento económico a nivel global. Ello ha llevado a que se hable de una creciente multipolaridad, que da lugar a nuevas necesidades y exige la existencia nuevos marcos de representación y de toma de decisiones a nivel internacional.

En este contexto, se busca analizar la interacción de México en este nuevo escenario internacional. Cómo ha participado en este surgimiento de reforma y reconfiguración de los organismos multilaterales, se ha insertado en nuevas tendencias de comercio global y en la generación de nuevos mecanismos y alianzas.

Mediante el análisis de la estrategia de política exterior de la administración actual se busca generar un pronóstico del papel que desempeñará México durante los próximos años. Mediante el análisis de las acciones emprendidas desde el inicio de la administración, la configuración de alianzas que se encuentra en proceso y el panorama general de México se buscará crear una prospectiva del papel que podría jugar México en el futuro de la Gobernanza Global y el rol que podría desempeñar como potencia emergente en este proceso de reconfiguración.

Marco metodológico

El presente proyecto de investigación se basa en un análisis cualitativo. Parte de un análisis histórico descriptivo, a través de la revisión teórica de diversas fuentes bibliográficas, se genera un referente cronológico de la fundación y desarrollo de los organismos multilaterales; posteriormente, mediante el análisis de datos estadísticos y referentes teóricos se explica el desarrollo de los países emergentes y su impacto en los organismos multilaterales.

Por último, a través del análisis de referentes teóricos y datos estadísticos y oficiales así como de fuentes hemerográficas se realiza un seguimiento de la actividad de la administración actual y una evaluación de la misma.

Para los anteriores análisis se recolectó información de libros, revistas especializadas, páginas oficiales, bases de datos, fuentes electrónicas, entrevistas, entre otros.

Introducción

Durante la última década, el mundo vivió notables transformaciones a nivel económico que han impactado en la sociedad global en su conjunto. Una serie de países entre los que podemos mencionar a Brasil, China, India, Indonesia, México, Turquía, Rusia¹ y Sudáfrica, que han sido denominados “países emergentes”, lograron aumentar su producto interno bruto de forma considerable y acelerada. Se vivió también una crisis económica global de la que estas economías lograron salir bien libradas pero que; sin embargo, provocó que las principales potencias económicas globales se vieran afectadas en su crecimiento y presentaran un posterior estancamiento.

Ante este escenario, se habla de una reconfiguración de los polos económicos y de poder a nivel global, caracterizada por la existencia de múltiples regiones con un creciente poder geopolítico; ello representa una creciente tendencia a la multipolaridad que ha comenzado a tener impacto en la toma de decisiones internacional y en los esquemas de gobernanza global tradicionales.

El incremento de países que se han convertido en actores dominantes a nivel regional o internacional, aunado al creciente surgimiento de problemas de impacto transnacional, ha puesto en foco la necesidad de la existencia de marcos más representativos de toma de decisiones a nivel multilateral. Especialmente, tras la reciente crisis económica, se habló de un excesivo control de los foros multilaterales por parte de las potencias occidentales que ante el escenario de debacle económico se mostraban poco eficientes para manejar la situación por sí mismos y se señaló que los organismos multilaterales especialmente los más representativos de la arquitectura financiera internacional presentaban procesos de toma de decisiones poco inclusivos e ineficientes.

Este argumento parte de la aseveración de que los organismos surgidos de Bretton Woods representan un orden global obsoleto, el orden prevaleciente tras la Segunda Guerra Mundial, en el que el poder político y económico global se encontraba claramente focalizado en un número reducido de potencias, el cual representa un anacronismo ante el escenario global actual.

¹ Rusia entra en algunas clasificaciones como una economía emergente, sin embargo, en otras se le denomina una economía en transición.

De igual forma la Organización de Naciones Unidas, pilar del sistema multilateral, ha sido criticada en su proceso de toma de decisiones en temas de seguridad y se ha intentado llevar a discusión la reforma del Consejo de Seguridad, de forma que permita que los países en desarrollo se vean tomados en cuenta.

En la Organización Mundial de Comercio, se ha hecho visible también la inconformidad ante su proceso de toma de decisiones, de tal forma que se ha exigido una modificación del mismo y se han generado presiones ante la adopción de ciertas medidas poco favorables para los países en desarrollo. Ello ha impactado en las negociaciones de la Ronda de Doha, que se han visto detenidas ante estas exigencias y propició la creación del G-20 comercial como un mecanismo en oposición al orden actual.

Aunado a ello, se han generado tendencias nuevas que podrían marcar el futuro de la gobernanza global. Se ha presentado una fuerte regionalización e impulsada por los países en desarrollo ha tenido un auge importante la cooperación Sur-Sur, han surgido nuevos foros multilaterales como el G-20 y los flujos globales de comercio viven un proceso de reconfiguración; lo cual puede representar nuevas formas de organización y un cambio importante en la gobernanza global.

México cuenta con una tradición diplomática de apertura y participación activa en una cantidad amplia de foros multilaterales, es miembro pleno de 62 organismos internacionales² y funge como observador en otros organismos de importancia estratégica.

Si bien México, no forma parte del grupo de países que han presentado un mayor activismo ante la transferencia de poder de las potencias occidentales hacia los países en desarrollo en los organismos multilaterales, se encuentra inmerso en este proceso de transformación global. Es uno de los países en ascenso según los pronósticos de un número importante de *think tanks* y organismos internacionales y forma parte de este proceso de reconfiguración internacional.

² Datos de: Central Intelligence Agency, "Field Listing International Organization Participation" en TheWorld Factbook <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2107.html>

México está formando parte de este reordenamiento global al pertenecer y formar acuerdos comerciales de alcance y gran impacto global; entre los que destacan el Acuerdo Transpacífico y la Alianza del Pacífico al lado de potencias consolidadas y emergentes. Forma parte de un nuevo bloque de reciente transformación el MICTA junto con Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia, países con un pronosticado potencial de crecimiento importante. Por otro lado ha buscado también fortalecer su cooperación con potencias emergentes como China.

El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 plantea la consolidación de México como potencia emergente y las acciones que se emprendan durante estos próximos cinco años tendrán un impacto en la posición que ocupará México en este nuevo orden global que se encuentra en proceso de configuración. En este contexto, se busca analizar con mayor precisión cómo ha sido la inserción de México ante estas nuevas tendencias de integración regional.

Mediante el análisis del proyecto de la administración actual a nivel de Política Exterior y las acciones que ya se han comenzado a emprender por la misma, se busca vislumbrar el papel que juega México en la creciente reconfiguración del orden global y las perspectivas hacia los próximos años.

A través de un análisis histórico se explica la génesis del multilateralismo y su importancia en la gobernanza global, así como los cambios históricos acontecidos que han impactado en la conformación del mismo, haciendo énfasis en el actual momento histórico. Partiendo de este contexto se identifican los cambios que la emergencia de nuevos actores geopolíticos ha generado en la gobernanza global, se analizan factores como el auge de los regionalismos, el aumento de la cooperación y comercio Sur-Sur y el surgimiento de nuevos foros multilaterales.

Posteriormente, en el marco de la estrategia de Política Exterior de la administración actual, se realiza un análisis del plan de acción delineado en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, de las alianzas y acuerdos comerciales en cuya negociación participa México actualmente, así como del resto de las acciones emprendidas por el gobierno de Enrique Peña Nieto a nivel de política exterior que nos permitan entender el papel que juega México

en el escenario internacional actualmente y realizar una proyección de cómo se desarrollará durante los próximos años.

Con ello, se buscará crear una prospectiva del papel que podría jugar México en el futuro de la Gobernanza Global y el rol que podría desempeñar como potencia emergente en este proceso de reconfiguración.

Capítulo I: La Arquitectura Global su surgimiento y desarrollo en un mundo cambiante

1.1 Los organismos multilaterales, su surgimiento y consolidación

A lo largo de la historia las comunidades humanas se han relacionado de diversas formas con otras sociedades de distintas regiones geográficas. Desde su conformación como comunidades políticas, las civilizaciones antiguas a través de su interacción establecieron relaciones de cooperación o conflicto en los ámbitos comercial y político-militar con otras regiones, que por lo general fueron limitadas con fines particulares y de un carácter laxo.

La motivación y alcance de estas relaciones ha cambiado a lo largo de la historia junto a la evolución de la humanidad, el desarrollo de los estados y la creciente interacción entre los mismos, lo que ha llevado a que lleguen a tener un mayor alcance territorial, capacidad de influencia y a lo largo del tiempo hayan consolidado una estructura formal.

Los estados han institucionalizado sus relaciones hasta llegar al punto de crear mecanismos formalmente constituidos para regularlas. En la actualidad existe un entramado de instituciones que funcionan como foros para crear consensos, dictar reglas y coordinar las relaciones entre los países en un nivel de alcance global. Estas instituciones conforman el sistema multilateral.

Robert Keohane (1993, p.21) definió el multilateralismo como “Un sistema de reglas formales e informales persistentes y conectadas que prescriben roles de comportamiento, restringen la actividad, moldean expectativas y que involucra la coordinación de las políticas nacionales en grupos de tres o más estados”.

El multilateralismo es entonces una forma de guiar y coordinar las relaciones entre los países, institucionalizar las relaciones, delimitar sus alcances y buscar predecir comportamientos en el anárquico sistema internacional. Representa también un elemento importante para hacer frente a problemas transnacionales ante el escenario global

caracterizado por una infinita diversidad, que brinda un marco común para facilitar la toma de decisiones conjuntas. Brinda además a las decisiones un grado de legitimidad dado por el marco común existente y previamente acordado entre los estados.

Bertrand Badie (2007) habla del multilateralismo como el único mecanismo que permite hacer frente a los desafíos de la agenda internacional. Las instituciones multilaterales han brindado entonces una base importante para mediar y facilitar las relaciones entre los estados y han pasado a formar uno de los ejes principales de lo que ahora se denomina “gobernanza global”.

El concepto de gobernanza global es un concepto de uso reciente que ha venido ganando importancia durante los últimos años y que busca explicar las relaciones entre estados bajo el halo de la globalización. *La Historia Intelectual de las Naciones Unidas (2007, p.27)* define la Gobernanza Global como el “conjunto existente de convenios colectivos y los acuerdos para establecer normas, tomar decisiones, resolver problemas y monitorear a nivel mundial ante la ausencia de un gobierno mundial”.

Podemos afirmar que el escenario internacional se ha vuelto cada vez más complejo y difícil de analizar. En años recientes se ha presenciado, el surgimiento de un número cada vez mayor, de actores de importancia relevante más allá de los estados, flujos comerciales en todas direcciones y de mayor importancia, un crecimiento del papel de la sociedad civil, amenazas internacionales como el terrorismo, cambio climático y pandemias que rebasan el poder de acción de los estados nación. Ello ha creado la necesidad de contar con mecanismos de coordinación global que permiten hacer frente a estos problemas y ha llevado a que el papel de los organismos internacionales sea cada vez más relevante.

Ahora resulta prudente plantear la pregunta de ¿Hasta qué punto el multilateralismo, representado por los grandes mecanismos y foros multilaterales es efectivo y representativo del actual orden global?, para responder a esta cuestión resulta conveniente analizar el surgimiento y desarrollo de esta organización del sistema global.

La génesis de los actuales organismos internacionales data del Concierto de Europa en 1815. Es entonces cuando se configura nuestra la acepción de lo que son los Estados Nación, sin embargo, no es sino hasta la fundación de la Liga de Naciones, tras la Primera Guerra Mundial, que se realiza el primer intento de creación de un organismo multilateral de alcances globales, con el objetivo de promover un espacio de cooperación entre las naciones y evitar un nuevo conflicto armado. El funcionamiento de la Liga de Naciones se vio lleno de tropiezos y demostró su ineffectividad ante el surgimiento de una nueva guerra y es hacia el fin de la Segunda Guerra Mundial, tras la debacle que vivió el mundo, que revive la necesidad de crear un mecanismo efectivo para evitar otro conflicto de tal magnitud. Ante esta necesidad y la urgencia de reparar los daños causados por la guerra se presenta un auge del multilateralismo y es entonces que se configura la arquitectura actual que rige el sistema global.

Esta promoción del multilateralismo recayó en las potencias occidentales vencedoras de la guerra, especialmente en Estados Unidos que se erigió tras el fin de esta como la gran potencia económica global. Reunidos en la búsqueda de un acuerdo de colaboración y de mantenimiento de la paz, a través de un sistema de seguridad colectiva, los presidentes Roosevelt y Churchill con el Tratado del Atlántico celebrado el 14 de Agosto de 1941, sentaron los pilares de la que sería la Declaración de las Naciones Unidas, que representaría la piedra angular del multilateralismo global.

La declaración fue apoyada y firmada por representantes de 26 países que se encontraban en lucha contra el eje Roma-Berlín-Tokio en 1942. (Naciones Unidas, 2014). Ésta buscaba crear un marco común de moralidad que restringiera el uso de la fuerza y previniera que catástrofes como la guerra se volvieran a repetir. Se fundó en la necesidad de asegurar el abandono del uso de la fuerza por todas las naciones y en la necesidad de cooperación y unión entre todos los estados “amantes de la paz” para lograrlo.

Creada por dos grandes líderes democráticos del momento contaba con una carga ideológica fundada en valores liberales, estableciendo sin embargo el respeto a la libertad de los países para elegir sus propias formas de organización.

De esta declaración surge la Carta de Naciones Unidas, que fue creada en dos grupos de reuniones celebradas entre agosto y octubre de 1944, en Dumbarton Oaks, Washington, D.C. En esta serie de reuniones participaron los representantes de las potencias occidentales vencedoras; Estados Unidos y Reino Unido, la URSS y China, al igual que representantes de otras 56 naciones. En éstas se acordaron los fundamentos de la organización reconociendo que se basaría en el principio de soberanía e igualdad entre los miembros (Naciones Unidas, 2014) y se acordó la necesidad de crear un órgano encargado de la seguridad dentro del cual, las decisiones requerirían unanimidad de sus signatarios. Las negociaciones continuaron en la Conferencia de Yalta, en febrero de 1945 y se consolidaron en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, en la que representantes de 50 naciones aprobaron y firmaron la carta que fundaría la Organización de las Naciones Unidas.

La estructura de la organización establecida en su carta incluyó seis órganos principales: El Consejo de Seguridad, la Asamblea General, la Secretaría General, el Consejo Económico y Social, el Consejo de Tutela o de Administración Fiduciaria y el Tribunal Internacional de Justicia.

La Asamblea General fungió como el foro de representación y la arena general de debate en la que todos los países miembros tendrían igual representación y el mismo poder de voto. El Consejo de seguridad fue el órgano en el que recayó la misión fundacional de la organización, el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales.

De acuerdo con la Carta de Naciones Unidas, se establecieron como los mandatos del consejo cuatro propósitos; mantener la paz y seguridad internacional, desarrollar relaciones amistosas entre estados, cooperar en la solución de problemas internacionales y en la promoción del respeto por los derechos humanos y ser un centro para armonizar las acciones entre naciones. (Naciones Unidas, 2014)

El Consejo de Seguridad, es el órgano más representativo de la distribución global del poder en el periodo de la posguerra, al tener como sus cinco miembros permanentes a los países vencedores; Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y China y Rusia, cada uno de

ellos con poder de veto y en origen seis miembros no permanentes rotativos elegidos cada dos años, los cuales se expandieron a 10 en 1965.

La Organización de Naciones Unidas ocupó un lugar central en el sistema multilateral desde el final de la Segunda Guerra Mundial, ya que se conformó como el organismo internacional de mayor alcance global y de mayor igualdad de participación al dar el mismo peso al voto de todos sus países miembros para la toma de decisiones en todas sus instancias salvo el Consejo de Seguridad.

En el mismo escenario de la posguerra las necesidades de reconstrucción iban más allá del mantenimiento de la paz, al que se aspiró con la constitución de la ONU. Las economías europeas en particular se encontraban destrozadas mientras que Estados Unidos emergía de la guerra como una gran potencia económica consolidada, en este contexto toma la batuta para liderar la reconstrucción económica y buscar una estabilidad monetaria.

En 1944 en Bretton Woods, New Hampshire, representantes de 45 países se reunieron en territorio estadounidense, buscando construir un esquema de cooperación para buscar reconstruir la economía capitalista.

De esta reunión nacieron el Fondo Monetario Internacional, Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo y se sentaron las bases para la creación del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio Aduaneros.

El Fondo Monetario Internacional surgió en la búsqueda de un marco de cooperación económica, teniendo como objetivo superar el debacle económico de la guerra y evitar la repetición de las políticas desastrosas, que contribuyeron a la Gran Depresión a través de la estabilización de las tasas de cambio mediante el otorgamiento de créditos de corto plazo a países que confrontaran problemas de balanza de pago “temporales”.

Su diseño no fue para ser una agencia de ayuda, sino proporcionar mecanismos para estabilizar las tasas cambiarias y facilitar el comercio (Mingst y Karns, 2000).

El FMI comenzó a operar en 1947, la membresía del Fondo se expandió a finales de los 50 y principios de los 60 con la descolonización y surgimiento de nuevos países independientes que se volvieron miembros.

El Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo o Banco Mundial nació originalmente como un mecanismo para facilitar la reconstrucción de la Europa de la post guerra. Su propósito original cambió y pasó de ser un organismo para la reconstrucción a un promotor del desarrollo. Como su nombre lo indica funciona a través de préstamos destinados a proyectos de promoción del desarrollo el banco se define además de cómo una institución que provee préstamos como un mecanismo que apoya a los países en desarrollo a través de asesoría, investigación, análisis y asistencia técnica.

Por último, se encontró en la mesa de negociaciones la necesidad de crear un organismo para regular el comercio internacional, esa fue la Organización Internacional de Comercio propuesta en 1948. La idea original no prosperó y en su lugar fue negociado el GATT, Acuerdo General de Comercio y Aranceles por sus siglas en inglés, que estuvo sustentado en la teoría en boga en el mundo liberal de que el comercio internacional eventualmente desaparecería las diferencias de ingreso entre las naciones llevando a una mayor interdependencia entre las mismas y haciendo que la idea de la guerra implicara un costo muy alto y fuera por lo tanto poco probable.

Estos organismos se basan en la noción de que la estabilidad económica y el desarrollo se alcanzan óptimamente cuando el comercio y los flujos financieros se dan con las menos restricciones posibles (Mingst y Karns, 2000).

Esta serie de instituciones creadas en la posguerra son los pilares del sistema multilateral que ha prevalecido por años hasta la actualidad, no son las únicas, sin embargo son las más representativas y de un mayor nivel de alcance global.

Ahora bien, cabe destacar que estas instituciones fueron representativas del momento histórico en el que se crearon, del orden económico y geopolítico prevaleciente de la posguerra. Desde el Consejo de Seguridad, cuyos miembros son las potencias vencedoras de la guerra, hasta los procesos de toma de decisiones de los tres organismos antes

mencionados, dentro de los cuales se presentó una preponderancia de los países más poderosos en los procesos de toma de decisiones.

La creación de estos organismos buscaba también en cierta medida la preservación de este orden global, sin embargo, como menciona Gerard Ruggie (1993) el sistema multilateral no es un sistema estático de normas y organizaciones formales e informales, creadas de una vez y para siempre, ni siquiera es un sistema que permanece inmutable en lo esencial. El multilateralismo ha sufrido y sufre transformaciones muy notables de manera permanente.

Podemos mencionar dos etapas históricas que han tenido un impacto muy grande en el funcionamiento de este sistema multilateral y han definido las dinámicas de la gobernanza global, podemos dividirlo en dos grandes bloques; la Guerra Fría y el fin de la misma con la caída del muro de Berlín.

Justo después de la creación de estas instituciones llegó la etapa de la Guerra Fría, caracterizada por una confrontación ideológica entre las dos principales potencias globales; Estados Unidos y la Unión Soviética, ambos países signatarios de la ONU.

El mundo se vio dividido en dos bloques, por lo que la capacidad de negociación y cooperación se vio mermada. Ante este escenario se presentó un estancamiento en los mecanismos de cooperación y a pesar de que estos continuaron operando cada uno de los bloques construyó sus propios mecanismos regionales de cooperación en ciertas áreas, especialmente la comercial y de seguridad.

Otro acontecimiento importante que se presentó durante esta etapa histórica fue el surgimiento de nuevos estados tras la ola de descolonización. Durante este periodo, la ONU se convirtió en un importante foro de “legitimación colectiva del cambio en las normas internacionales y la organización del sistema internacional”, los nacientes estados se unieron al organismo y tuvieron la oportunidad de ser parte de la toma de decisiones colectiva de la organización hasta llegar a tener un peso importante en casos como el conflicto de Palestina y el Apartheid, en Sudáfrica.

De igual forma tuvieron un impacto en la definición de la agenda de la organización durante los años posteriores, a finales de los años 60 el desarrollo económico y las relaciones entre los países industrializados del norte y los países del sur se volvieron temas centrales en la agenda de la ONU.

Durante los años 70 se volvió más visible ésta influencia de los países en desarrollo al proponer en la asamblea general el *New International Economic Order (NIEO)*, el primer precedente de una muestra colectiva de inconformidad contra el orden internacional existente, se argumentaba que los sistemas de voto de organismos como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, funcionaba en detrimento de los países en desarrollo.

El *NIEO* fue discutido en diversos foros durante los 70, sin embargo, no tuvo un gran impacto en términos pragmáticos, lo que evidenciaba que a pesar de que todos los países podían hacer escuchar su voz dentro de los foros multilaterales, en la toma de decisiones y el orden internacional continuaba siendo de mayor importancia el peso geopolítico de los países.

Durante los años 70 también se presentó un desbalance en los organismos financieros tras la caída del sistema Bretton Woods, el cual había sido acordado por los países creadores del FMI, en 1945 al ser suspendida por Estados Unidos la convertibilidad del dólar en oro.

El año de 1989 implicó una reconfiguración del orden global y se convirtió en un parteaguas muy importante ante el desarrollo del sistema multilateral y su situación actual. El fin de la Guerra Fría, tras el colapso del bloque comunista, implicó el fin de una era histórica. Estados Unidos asumió la batuta como la única súper potencia global y el mundo pasó de la bipolaridad a la unipolaridad. El triunfo del liberalismo sobre el comunismo le dio legitimidad a Estados Unidos para asumir de nuevo el liderazgo y crear un mayor dinamismo a nivel multilateral.

Los años subsecuentes a la Guerra Fría fueron, también los años del despliegue de una parte importante de la agenda política del intervencionismo liberal, con pasos relevantes como la

formación de tribunales penales internacionales y la declaración de zonas seguras (Barbé, 2010). La nueva estructura histórica, pues, resultó durante un tiempo hegemónica: encajaban la distribución de capacidades, las ideas sobre la realidad y la reorientación de la actividad del sistema multilateral.

La caída de uno de los bloques mundiales representó la prevalencia de los organismos liberales de la posguerra y la posterior incorporación de un número mayor de países que antes se veían excluidos de la dinámica económica occidental. La entrada de estos países al sistema de comercio liberal representó un mayor dinamismo de la economía internacional, el mundo presenció un proceso de transformación más acelerado que en épocas anteriores.

Se presentó una búsqueda de expansión de la democracia y de los valores liberales, lo cual provocó un aumento en el comercio, una creación de valores comunes que llevó a un aumento de la interdependencia entre los países y al surgimiento de un número de actores internacionales cada vez mayor.

La década de los 90 presentó entonces un dinamismo global importante y el surgimiento de un reciente número de organismos internacionales de diversas índoles podemos mencionar que ahí comienzan a gestarse las condiciones del ordenamiento internacional actual.

Por otro lado, el siglo XXI ha representado un quiebre en referencia a otros momentos históricos ya que se habla de que los procesos de reconfiguración global actual van a marcar el futuro del mundo y que exigirán una reconfiguración de la arquitectura internacional. Durante la última década han consolidado una gran fuerza los países emergentes.

1.2 El despertar de los países emergentes

Consideraremos como países emergentes a aquellos países clasificados por el Banco Mundial como países de mediano ingreso, estos son aquellos países que han hecho grandes esfuerzos en entrar exitosamente a la economía mundial y en crear mejores empleos, un acceso mayor y más equitativo a la educación y servicios de salud, y que están invirtiendo en mejoras de infraestructura, pero que sin embargo, siguen enfrentándose a importantes retos de desarrollo: lograr un crecimiento sostenido que proporcione empleo productivo, la reducción de la pobreza y la desigualdad, la reducción de la volatilidad, sobre todo en cuanto al acceso a los mercados financieros privados y el fortalecimiento de las estructuras institucionales y de gobernanza. (The World Bank, 2014).

Durante la última década se ha presenciado un reordenamiento de los polos de crecimiento globales, el cual se hizo evidente tras la crisis económica que azotó al mundo, principalmente a las potencias occidentales en 2006. El balance de poder económico global está pasando de las tradicionales potencias occidentales cuyo poder geopolítico se erigió desde el final de la Segunda Guerra Mundial hacia algunas regiones de Asia y América Latina, que han presentado tasas de crecimiento muy altas mientras que las potencias occidentales luchaban por salir de la crisis económica.

Se habla de una creciente multipolaridad ya que el crecimiento económico de los países emergentes ha venido acompañado de un crecimiento del Desarrollo Humano dentro de los mismos generando además de nuevos polos económicos una redistribución del poder geopolítico.

Tabla 1. Tasa de crecimiento de las principales regiones económicas del mundo³

	2000	% PIBM	2010	% PIBM	2012	% PIBM	Crecimiento 2000/2012
Mundo	\$32,346,741,727,799.30		\$63,412,191,209,233.70		\$71,666,350,436,453.10		
EUA	\$9,898,800,000,000.00	31%	\$14,419,400,000,000.00	23%	\$15,684,800,000,000.00	22%	158%
TLCAN	\$11,205,145,282,654.20	35%	\$17,031,511,240,463.50	27%	\$18,683,495,468,955.30	26%	167%
UE	\$8,506,050,295,473.37		\$16,233,134,398,223.80		\$16,633,941,716,759.70		
EFTA	\$435,512,646,701.08		\$986,025,171,688.16		\$1,145,517,302,588.44		
Europa	\$8,941,562,942,174.46	28%	\$17,219,159,569,912.00	27%	\$17,779,459,019,348.20	25%	199%
Este de Asia	\$6,641,964,577,382.16		\$12,704,054,780,658.00		\$15,633,532,203,003.30		
ASEAN	\$601,043,844,404.84		\$1,828,931,171,472.52		\$2,254,084,023,633.75		
Asia	\$7,243,008,421,787.00	22%	\$14,532,985,952,130.60	23%	\$17,887,616,226,637.00	25%	247%
India	\$474,691,627,708.13	1%	\$1,710,917,218,018.04	3%	\$1,841,717,371,769.71	3%	388%
Russia	\$259,708,496,267.33	1%	\$1,524,916,698,233.31	2%	\$2,014,774,938,341.85	3%	776%
China	\$1,198,474,934,198.78	4%	\$5,930,529,470,799.17	9%	\$8,227,102,629,831.48	11%	686%

Fuente: Elaboración propia con datos de: Banco Mundial

La tabla muestra cómo la distribución del poder económico global se encuentra compartida entre Europa, Asia y Norteamérica por partes prácticamente iguales, lo cual representa un foco de atención hacia el continente asiático que representa en la actualidad una de las regiones con un crecimiento más dinámico a nivel global, a su vez vemos cómo los poderes económicos tradicionales, a pesar de continuar teniendo un peso importante, han disminuido su crecimiento.

A nivel individual podemos observar las tasas de crecimiento de tres países emergentes que han venido ganando importancia durante los últimos años; China, el indudable líder global en cuanto a tasas de crecimiento durante los últimos años, Rusia que regresa de su anterior estancamiento presentando una impresionante tasa de crecimiento e India. Estos tres países

³ TLCAN representa a la suma del PIB de las economías estadounidense, canadiense y mexicana. Cabe notar que la economía de Estados Unidos representa por sí sola la mayor parte de este total. Europa, representa la suma del PIB de las economías de la Unión Europea más el EFTA (European Free Trade Association compuesto por Islandia, Lichstenstein, Noruega y Suiza. Asia, es la suma del PIB de China, Corea, Japón y Taiwán y los países miembros del ASEAN (Association of South East Asian Nations) que conforman Brunei, Cambodia, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Singapur, Filipinas, Tailandia y Vietnam.
%PIBM: Hace referencia al porcentaje del PIB mundial que cada una de las regiones representa.

que ejemplifican el enorme dinamismo de los países emergentes que además representan una parte muy importante de la población mundial.

Por otro lado, la Organización Naciones Unidas revela en su Índice de Desarrollo Humano de 2013, el cual implica tres dimensiones: longevidad, control sobre los recursos necesarios para un nivel de vida digna y logros en educación, la creciente importancia de los países emergentes y su creciente capacidad en el desarrollo de estos indicadores.

El informe del último año habla del “Ascenso del Sur” e indica que si bien la mayoría de los países en desarrollo han avanzado, algunos países han realizado progresos grandes en periodos de tiempo cortos, en especial Brasil, China, India, Indonesia, Sudáfrica y Turquía. (UNDP, 2013)

Tabla 2. Comportamiento del Índice de Desarrollo Humano en las distintas regiones del mundo

Regiones	1980	1990	2000	2005	2007	2010	2011	2012
Estados Árabes	0,443	0,517	0,583	0,622	0,633	0,648	0,650	0,652
Asia Oriental y el Pacífico	0,432	0,502	0,584	0,626	0,649	0,673	0,678	0,683
Europa y Asia Central	0,651	0,701	0,709	0,743	0,757	0,769	0,769	0,771
América Latina y el Caribe	0,574	0,623	0,683	0,708	0,722	0,739	0,739	0,741
Asia Meridional	0,357	0,418	0,470	0,514	0,531	0,552	0,555	0,558
África Subsahariana	0,366	0,387	0,405	0,432	0,468	0,468	0,472	0,475

Fuente: Elaboración propia con datos de PNUD.

En la tabla se muestra como diversas regiones del mundo se encuentran cada vez más cerca de un proceso de convergencia a niveles similares de desarrollo humano, con la excepción de África Subsahariana, que continúa presentando un retraso notable en referencia a las demás regiones.

Es evidente que el mundo ha enfrentado profundas transformaciones, las potencias emergentes que se encuentran en ascenso en la actualidad no formaron parte de los poderes que configuraron el actual sistema multilateral, que nació bajo condiciones muy distintas a las actuales y no ha presentado cambios significativos a lo largo de la historia.

El actual cambio en la distribución de poder económico y político global ha generado un debate en torno a la reforma de estas instituciones por ser poco representativas. Los países emergentes que cuentan ahora con un mayor peso geopolítico buscan también tener un mayor poder en la toma de decisiones internacionales que se gesta dentro de estos foros y se les acusa de buscar mantener un statu quo que es ya anacrónico. Ello ha generado un desfase y un estancamiento en el funcionamiento de algunos organismos multilaterales generando nuevas dinámicas que pudieran reconfigurar la arquitectura internacional durante los próximos años.

Capítulo II: El crecimiento del papel de los países emergentes en la Gobernanza Global

El mundo siempre ha vivido periodos de cambio y reconfiguración, a diferencia de otros periodos históricos, los actuales cambios que impactan el escenario internacional presentan ciertas particularidades, entre las que destacan la enorme velocidad con la que se han desarrollado y su pronosticada sostenibilidad. Diversos organismos internacionales y *think tanks* alrededor del mundo han estudiado este fenómeno y realizado estudios en los que se busca vislumbrar la evolución de estos cambios y la forma en que estos modificarán el escenario global durante los años venideros.

El Banco Mundial, en una proyección hacia el año 2025, prevé que la economía global será muy diferente a la actual. Siguiendo las tendencias actuales, las economías emergentes pasarían a poseer alrededor del 45% del total del producto interno bruto mundial. (The World, Bank, 2011).

En este contexto la concentración global del poder se comienza a volver más difusa adquiriendo un carácter multipolar al encontrarse el poder económico y político en una fase de redistribución y así mismo propiciándose la generación de un número disperso de polos de desarrollo, a diferencia de épocas pasadas en las que un grupo muy reducido de países ostentaban carácter dominante en la escena económica global.

Ante esta creciente multipolaridad se habla de la creación de nuevas necesidades y nuevos procesos de toma de decisiones a nivel global. Esto debido a que la actual redistribución de poder lo exige y a que los países en desarrollo mismo cuentan ahora con los medios para incidir de mayor manera en los asuntos globales.

Llegar a acuerdos se ha vuelto más complejo ya que los actuales organismos representativos de la arquitectura internacional, no han presentado una fácil adaptación a los cambios que están teniendo lugar y se ha presentado un nivel de estancamiento y de inconformidad.

Ello ha dado pie a una creciente exigencia por parte de los países en desarrollo de reformar los organismos multilaterales y a su vez, al desarrollo de una serie de tendencias que podrían llegar a configurar el escenario internacional.

“El reto que enfrenta el sistema multilateral no es la falsa elección entre las viejas estructuras configuradas por el norte y los nuevos acuerdos correspondientes a las necesidades del mundo en desarrollo, sino integrar, coordinar y en algunos casos reformar estas instituciones para que puedan funcionar de manera más efectiva juntas” (United Nations Development Program, 2013. P.112).

Se presenta un momento histórico que puede ser crucial. La estabilidad y el desarrollo económico y político de los países presenta cada vez mayor interconexión. Una situación de crisis en algún rincón del mundo puede llegar a desatar repercusiones que involucren a la economía global en su totalidad.

Ante el escenario actual de cambios y la gran interconexión entre los estados la generación de acuerdos es una necesidad, la actual evolución y el proceso gradual de reconfiguración global del poder, en ocasiones, no ha encontrado cabida en el entramado institucional que soporta la gobernanza global. Ello ha creado un foco de atención hacia la reconfiguración de los organismos multilaterales.

Mientras esto sucede, se han presentado también nuevos fenómenos como el aumento del comercio entre los países del sur que han mostrado en los últimos años mayor crecimiento económico, así como la generación de nuevas y alianzas regionales que representan la posibilidad de generar acuerdos ante el impasse en que se encuentran algunos organismos multilaterales.

Nos encontramos ante una creciente pluralidad que al momento busca abrirse espacios en los mecanismos preestablecidos, y que además, se encuentra en proceso de crear los propios dándole una nueva cara a la gobernanza global.

2.1. Los países en desarrollo ante la reforma de los organismos multilaterales

La mayor parte de las instituciones y los principios actuales de gobernanza internacional fueron pensados para un mundo que es muy diferente al existente. En ellos, los intereses de los países en desarrollo se ven poco representados. En el último informe del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo se afirma:

“Para sobrevivir, las instituciones internacionales deberán ser más representativas, transparentes y responsables. De hecho, todos los procesos intergubernamentales se verían fortalecidos a partir de una mayor participación del Sur, lo cual aportaría importantes recursos financieros tecnológicos y humanos, como así también valiosas soluciones para los acuciantes problemas del mundo”. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2013, P. 15).

La crisis financiera que azotó al mundo en 2007-2009 se convirtió en un detonante para acrecentar las inquietudes en torno a la reforma de los organismos multilaterales. La severidad de la crisis en las economías desarrolladas llevó a que se cuestionara la eficiencia de los organismos y la capacidad de las potencias occidentales para ejercer un liderazgo en la economía mundial.

Sin embargo, el tema de la poca representatividad en estos organismos viene desde años anteriores. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha sido el órgano cuya reforma ha sido sometida a discusión por más tiempo. El Grupo de los Cuatro, conformado por Alemania, Brasil, India y Japón, ha pugnado por obtener un lugar como miembros permanentes del Consejo de Seguridad con el argumento de que su inclusión ampliaría la representatividad en el órgano. Por otro lado, el Movimiento Unidos por el Consenso que incluye a Argentina, Canadá, Corea del Sur, España, Italia, México y Pakistán, entre otros cerca de 40 miembros han participado en el debate de la reforma expresando opiniones opuestas al Grupo de los Cuatro.

La necesidad de mayor representatividad se encuentra en la mesa, sin embargo las posiciones son contrapuestas y el lograr un acuerdo resultaría complicado debido a la divergencia en los intereses de los diferentes grupos de países que se encuentran implicados.

En los organismos financieros originarios del Bretton Woods “Existe una convención histórica que otorga la presidencia del Banco Mundial a los Estados Unidos y la del Fondo Monetario Internacional a la Unión Europea”. (United Nations Development Program, 2013.) Ello es el resultado de un acuerdo informal al que se llegó desde el establecimiento de estos organismos. Como resultado de esta convención el liderazgo dentro de estas organizaciones se encuentra claramente sometido a los intereses del grupo de países que se han impuesto históricamente como líderes de las mismas y tiene un claro impacto en la definición de los objetivos y organización institucional dentro de las mismas.

Como Shashi Tharoor menciona “Un paquete de reformas que incorporara al Consejo de Seguridad y a las Instituciones de Bretton Woods podría transformar la gobernanza global, mientras que no hacerlo podría condenar los prospectos para un orden global más equitativo y efectivo”.⁴

Existe un claro interés de las potencias en ascenso en generar una mayor representatividad en estos organismos que conforman ejes centrales de la gobernanza global, la consolidación de reformas dentro de los mismos o su continuidad es un factor importante que definirá el futuro de la gobernanza global.

Dentro de la Organización Mundial de Comercio también se han hecho manifiestas las inconformidades. Durante la Reunión Ministerial celebrada en Cancún en Septiembre de 2003, un grupo de naciones en vías de desarrollo mostraron su inconformidad ante las negociaciones que consideraban poco favorecedoras para éstas afirmando que “los países poseedores de los mayores flujos de comercio presentan aún medidas proteccionistas a favor de los sectores menos competitivos en sus países” (Chin, 2013, P.890).

⁴ Tharoor, 2011, P. 21

Buscando hacer escuchar las exigencias de los países en desarrollo, que versaban en mayor medida, en la eliminación de medidas poco favorecedoras, especialmente en el área agrícola, y enfatizando la importancia de revertir las reglas que se encuentran a favor del proteccionismo dentro de la organización, se conformó el G-20 comercial. Este es un grupo de países en desarrollo que podrían crear una fuerza de oposición e influir en el resultado de las negociaciones referentes a temas comerciales.

El G-20 comercial se conformó bajo el liderazgo de los *BRIC*⁵, acrónimo acuñado por Goldman Sachs referente a Brasil, Rusia, India y China. Goldman Sachs se refirió a este grupo de países como las grandes potencias económicas de los próximos años.

Bajo el liderazgo de este grupo de países se generaron posiciones comunes con la participación de países de Asia, África y Latinoamérica, representando la diversidad y peso de los países en desarrollo.

Brasil, en particular, fue uno de los principales impulsores de esta iniciativa, misma que se enumera como uno de los logros más importantes de la administración del Presidente Lula da Silva.⁶

En este contexto podemos observar cómo se ha dado una labor diplomática activa por parte de algunos países en desarrollo para impulsar reformas dentro de los organismos multilaterales más importantes. La concentración tan evidente del poder resulta disonante en el contexto actual en el que el poder geopolítico global se encuentra en un proceso de redistribución, de ahí la pugna de los países en desarrollo, especialmente los *BRICS*, que han llevado la batuta en el debate global en torno a la reforma de los organismos multilaterales.

En su primera declaración conjunta, los gobiernos de estos países afirmaron que “el Fondo Monetario Internacional y el resto de las instituciones creadas del Bretton Woods en 1944 deben ser reafirmadas de tal forma que reflejen de forma adecuada el cambio en los pesos económicos en la economía mundial” (Chin, 2013, P.891).

⁵ Sudáfrica se unió al grupo en 2011 y éste pasó a denominarse BRICS.

⁶ El Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, Itamaraty, cuenta con una sección especial en su sitio web para dar seguimiento a las actividades del grupo. <http://www.itamaraty.gov.br/temas/temas-multilaterais/governanca-global/g-20-financeiro>

La crisis económica propició una creciente unión entre los países *BRICS*, al poseer intereses comunes como exigir una mayor participación en la toma de decisiones internacional, no sólo reforzando los actuales organismos multilaterales, sino reestructurándolos en su totalidad. Este grupo de países, junto al grupo que conforman India, Brasil y Sudáfrica (*IBSA*), han logrado establecer un frente común en la toma de decisiones durante su participación en diversos foros multilaterales y han logrado el apoyo de otros países en desarrollo mostrándose como los defensores de sus intereses.

“La experiencia histórica compartida de Brasil, China e India en superar el retraso económico, disminuir la pobreza y su lucha anticolonial han resultado en alianzas comunes en su diplomacia. La *Anti-hegemonía* es un sentimiento compartido, así como su deseo de identificarse a sí mismos con *el sur*” (Chin, 2013, P. 892). Esto nos habla de la creciente tendencia hacia la organización y cooperación entre los países del sur para enfrentar temas comunes, especialmente la exigencia hacia una mayor representatividad en la toma de decisiones global.

2.2. Modificaciones en los flujos globales de comercio

Además de la pugna de los países en desarrollo por encontrar representatividad en los organismos existentes, los progresivos cambios en la concentración global del poder han generado nuevas dinámicas. La progresiva transformación de los flujos económicos ha propiciado a la par con otros factores, la generación de nuevas alianzas y fortalecimiento de ciertas regiones.

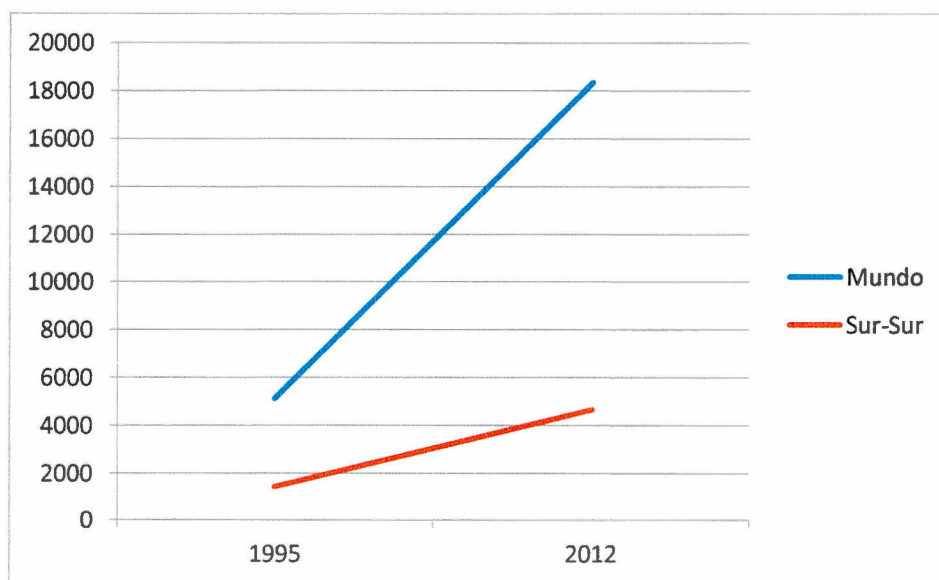
De acuerdo con un estudio de *Brookings Institution* denominado *Emerging Markets*, los mercados emergentes como grupo se encuentran en un proceso de apertura importante hacia el comercio internacional. Desde 1985 la tasa de apertura comercial ha incrementado de menos de 30% a alrededor de 80%.

Durante este periodo, la tasa de crecimiento de las exportaciones de los países en desarrollo fue dos veces mayor a la de las economías avanzadas (Eswar Prasad and M. Ayhan Kose, 2010, P.25). Se puede afirmar que el comercio ha sido muy importante como elemento de integración de los países emergentes en la economía global.

Según la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), el comercio mundial se ha triplicado durante las dos últimas décadas alcanzando los 18 billones de dólares en 2012. De este total, un cuarto lo representa el comercio realizado entre los países en desarrollo el llamado “Comercio Sur-Sur”, que alcanzó los 4.7 billones en ese mismo año y se ha duplicado durante los últimos 20 años. De acuerdo con el organismo, es la Asia en desarrollo la que ha liderado el crecimiento de exportaciones entre países en desarrollo alcanzando para 2012 los 3.5 billones de dólares. De Asia, China es el líder del comercio en la región representando por sí sola el 20 por ciento del comercio entre los países en desarrollo. (United Nations Trade and Development Conference, 2013).

Otros países que han expandido su participación en el comercio Sur-Sur durante las dos últimas décadas son: Brasil, Chile, Colombia, Egipto, India, México, Turquía y Vietnam Vietnam, Egipto, India, Turquía, Perú, Colombia, Brasil, México y Chile. (United Nations Trade and Development Conference, 2013).

Gráfica 1. Crecimiento de las exportaciones de mercancías del mundo y Sur-Sur



Fuente: Elaboración propia con datos de UNCTAD (Dólar EUA miles de millones)

Esta reconfiguración de los flujos comerciales representa un cambio en los flujos económicos en el mundo. El aumento del comercio entre países en desarrollo muchas veces ha encontrado trabas dentro de los organismos internacionales actuales. La Organización Mundial de Comercio, como mencionamos con anterioridad, ha sido escenario del debate entre los intereses de los países en desarrollo y los países desarrollados, sin embargo, actualmente se ha vivido un periodo de estancamiento. Por ello esta reconfiguración ha llevado a la creación de nuevas alianzas comerciales y a la generación de una mayor cohesión entre las regiones.

2.3 Generación de nuevas alianzas y fortalecimiento de las regiones

Durante la última década se ha presentado un auge en la negociación de acuerdos alrededor del mundo. Estos acuerdos abarcan tanto a los países desarrollados como a los países en desarrollo que buscan lograr sus intereses fuera de los mecanismos institucionales globales. Estas iniciativas se han referido en la literatura como acuerdos mega regionales o mega bilaterales, y tendrán un gran impacto en la arquitectura del comercio y la inversión globales durante las próximas décadas, especialmente si continúa el impasse en la Ronda de Doha de la OMC. (Rosales, O y S. Herreros, 2014)

Entre estos “mega acuerdos” se encuentran el Acuerdo Transpacífico (TPP), que involucra a países de Asia, Latinoamérica y Norte América; el Acuerdo Transatlántico (TTIP) entre los Estados Unidos y la Unión Europea; el Acuerdo de Libre Comercio entre la Unión Europea y Japón, el Acuerdo de Asociación Económica entre los diez miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste (ASEAN) y Australia, China, Corea, India, Japón y Nueva Zelanda.

Los “mega acuerdos” buscan crear grandes espacios económicos integrados y cuentan con agendas temáticas mucho más extensas y complejas que los acuerdos tradicionales que no se encuentran cubiertos por los acuerdos de la OMC. Su importancia radica también en el

hecho de que de consolidarse la totalidad de estos acuerdos representarían un porcentaje muy importante del comercio global.

Tabla 3. Población, PIB, y Flujos de Comercio e Inversión Extranjera Directa de los nuevos acuerdos en negociación (USD, BB), 2012

Acuerdo	N° de países	Población	PIB US bb	Exportaciones	Importaciones	IED entrada	IED salida
RCEP	16	3,398	21,189	5,236	5,232	329	325
TPP	12	792	27,558	4,339	5,188	406	609
TTIP	29	817	32,269	7,349	8,273	426	652
UE-Japón	29	630	22,548	6,602	6,823	260	446

Fuente: Interamerican Dialogue, 2014, P.3 ⁷

Así, a través de acuerdos regionales fuera de los marcos establecidos, se buscan satisfacer necesidades que no han sido cubiertas dentro de los actuales organismos multilaterales.

Lo mismo sucede con las necesidades en otras áreas; el surgimiento de nuevos mecanismos e innovaciones institucionales para satisfacer las necesidades que no han sido cubiertas dentro de los organismos multilaterales es amplio.

Además del auge de los nuevos acuerdos multilaterales ha surgido el llamado “minilateralismo”, éste se refiere al proceso de reunir el menor número de países requerido para tener el mayor impacto posible en la toma de decisiones global de forma que como países individualmente no tendrían. (The World Bank, 2011)

⁷Documento disponible en: http://www.thedialogue.org/uploads/Rosales_Trade_1.pdf

RCEP: Regional Comprehensive Economic Partnership. Es un acuerdo de libre comercio en proceso de negociación entre los 10 miembros de ASEAN y Australia, China, Corea, India, Japón y Nueva Zelanda.

TPP: Transpacific Partnership. Acuerdo de Libre Comercio en negociación Australia, Brunei, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam.

TTIP: Transatlantic Trade and Investment Partnership. Tratado de Libre Comercio en Negociación entre Estados Unidos y la Unión Europea.

UE- Japón: Tratado en negociación entre Japón y la Unión europea

La Unión Africana (AU), la Asociación de Naciones del Sudeste (ASEAN), la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO), el Mercosur, la Asociación de Cooperación Regional del Océano Índico (IOR-AC), la Zona de Cooperación y Paz del Atlántico Sur (ZPCAS), BRICS, IBSA, entre otros, son formas de organización regional que representan mecanismos para satisfacer necesidades que no tienen cabida en los actuales organismos multilaterales.

Este tipo de acuerdos ha generado un auge de los regionalismos y ha proporcionado, en especial a los países en desarrollo, la posibilidad de tener un mayor peso y voz en la toma de decisiones globales. Además, ha posibilitado la creación de mecanismos de cooperación interregionales para hacer frente a problemas comunes.

Para ilustrar el funcionamiento del minilateralismo vale la pena mencionar de nuevo a los BRICS. Este grupo de países ha creado mecanismos propios de cooperación siendo los líderes globales de la “Cooperación Sur-Sur”. Tras la generación de foros y reuniones periódicas han comenzado la generación de mecanismos de cooperación en el área comercial, de salud, medio ambiente, finanzas, entre otros. Además los *BRICS* han sido líderes en reunir y organizar a los países en desarrollo para la participación en acciones colectivas a favor del desarrollo del sur.

Un ejemplo importante de una iniciativa emprendida por estos países es la propuesta que recientemente el grupo anunció de crear un banco de reconstrucción, cuyo objetivo es movilizar recursos e infraestructura para la creación de proyectos de desarrollo sustentable entre los países *BRICS* y otras economías emergentes. De consolidarse el banco de los *BRICS* sería el primer banco multilateral en crearse después del Banco Mundial, este es un ejemplo ilustrativo de iniciativas creadas desde el seno de organizaciones minilaterales que podrían tener un importante impacto global de consolidarse.

Otro caso de un organismo representativo de esta nueva dinámica y que representa un claro reflejo de los cambios en la gobernanza global es el Grupo de los 20. El G20 surge tras la crisis financiera que comenzó en Asia y se expandió al resto del mundo de 1997 a 1999. El G8, el grupo de las potencias globales que habían sido predominantes hasta el momento, se

mostraba incapaz de dar una respuesta a la crisis por sí mismo y la inclusión de potencias emergentes que comenzaban a jugar un rol cada vez importante en el escenario global.

El G8 compuesto por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia amplió su colaboración para integrar a la mesa de discusión a las potencias emergentes representados por el G5 (Brasil, China, India, México y Sudáfrica), más adelante buscó una mayor representatividad global integrando a Arabia Saudita, Argentina, Australia, Corea del Sur, Indonesia y Turquía. Los miembros del G20 representan alrededor del 85 por ciento del Producto Interno Bruto Mundial, el 75 por ciento del comercio global y alrededor de dos tercios de la población mundial (G20 Australia, 2014).

El Grupo de los 20 comenzó a reunirse de forma anual desde el año 2008 y ha tenido un rol importante en la discusión global y toma de acciones para la recuperación económica tras la crisis económica global, progresivamente ha añadido más temas a su agenda y conforma actualmente uno de los foros globales más importantes. Representa un ejemplo importante de los nuevos mecanismos que comienzan a tener peso en la gobernanza global.

“El pluralismo está desafiando las instituciones y los procesos existentes en los dominios tradicionales de los organismos multilaterales, algunas veces directa y otras indirectamente, a través de sistemas alternativos regionales y subregionales. La gobernanza mundial y regional se está convirtiendo en una combinación multifacética de nuevos acuerdos y viejas estructuras que necesitan un apoyo colectivo de múltiples maneras” (World Bank, 2001).

Los sistemas actuales de gobernanza internacional se encuentran en constante transformación y representan un entramado complejo entre las tradicionales estructuras multilaterales y los nacientes nuevos acuerdos. La creciente importancia de los países en desarrollo y la estructura de los organismos multilaterales tradicionales implican la creación de una red de acuerdos bilaterales, regionales y multilaterales de una gran complejidad.

La futura evolución del sistema internacional no está definida, sin embargo se puede comenzar a vislumbrar estos, como algunos de los elementos que lo caracterizarán.

El mundo está viviendo un proceso de evolución del sistema multilateral y un cambio en las dinámicas de cooperación global. Un exitoso desarrollo de estos procesos de cambio se

verá caracterizado por modificaciones en el entramado institucional multilateral y una coordinación del mismo con el naciente grupo de foros y organizaciones regionales en los que los países desarrollados den cabida a las potencias emergentes y se cuente con un mayor grado de representatividad del mundo en su totalidad.

Capítulo III: México ante la Gobernanza Global

El papel de México en el escenario internacional ha sido activo. Con una tradición diplomática de pacifismo y mediación ha participado en los principales organismos internacionales que conforman la gobernanza global, sin embargo en pocas ocasiones ha presentado un liderazgo en la toma de decisiones internacional.

Contrario a lo que su papel mayormente pasivo en el escenario internacional podría reflejar, México ha sido calificado como una potencia media con potencial de crecimiento y un creciente potencial de influencia en el escenario internacional, debido a diversos factores entre los que se encuentran; el tamaño de su economía, su desarrollo económico, político, crecimiento en desarrollo humano, entre otros.

A nivel mundial México, es la decimocuarta más grande economía de acuerdo a su Producto Interno Bruto (The World Bank, 2012), es también el décimo primer país más poblado del mundo (INEGI, 2010). El Banco Mundial cataloga a México como una economía de ingreso medio alto y lo califica como una de las economías emergentes más importantes. (The World Bank, 2014).

Durante los últimos años, el país ha presentado un desarrollo democrático importante, especialmente después de la alternancia política presentada en el año 2000 a la que precedió un fortalecimiento de sus instituciones democráticas y una creciente pluralidad política, así mismo ha presentado crecimiento en su índice de desarrollo humano que en el último informe del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo creció de 0.770 a 0.775 ubicándose en el lugar 61 de 186 países. (PNUD, 2013).

En este rubro, sin embargo, México enfrenta retos importantes aún. En lo referente a los niveles de desigualdad México cuenta con una distribución del ingreso muy desigual, de acuerdo a los últimos datos publicados por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) el coeficiente de Gini, herramienta que mide los niveles de desigualdad, en 2010 fue de 0.460 presentando una mejoría de 0.33 respecto al año anterior pero situándose sin embargo a la cabeza de los países más desiguales miembros de la organización.

Otro problema de importancia lo representa la inseguridad relacionada al tráfico de drogas que ha generado problemas de seguridad importantes a lo largo del país y que representa un reto aún para las administraciones y actual y de los próximos años. En el ámbito económico ha presentado altibajos, sin embargo, durante los últimos años ha presentado una estabilidad macroeconómica producto de un eficiente manejo de la política fiscal, de igual forma ha mantenido una tasa de inflación de un solo dígito.

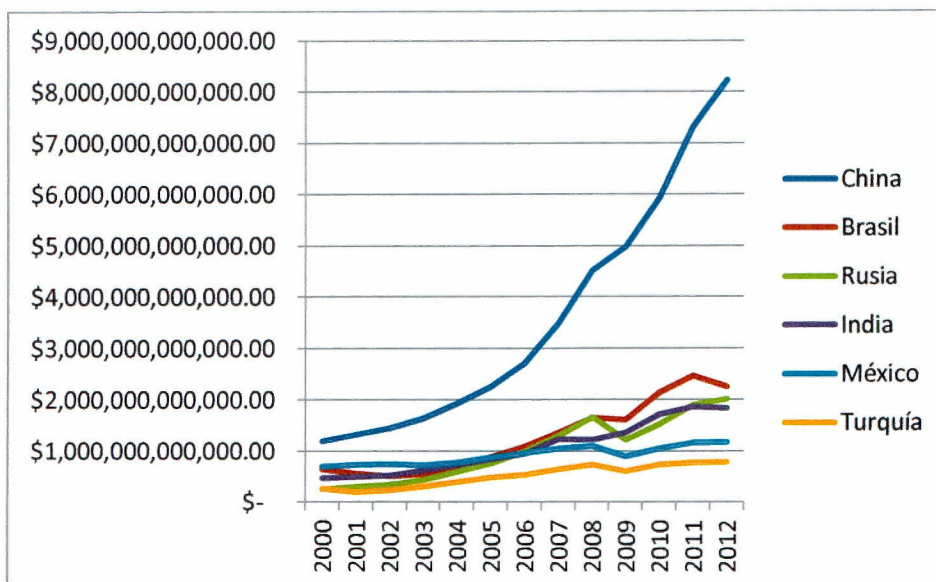
México tiene una economía de libre mercado, desde el inicio de su proceso de liberalización comercial en los años 80 se ha desarrollado hasta convertirse en una economía abierta al mercado internacional y una producción cada vez más diversificada.

En la actualidad, México juega un papel importante en el comercio internacional. En 2010 se ubicó como el décimo país exportador e importador a nivel mundial, con el 2.5% y el 2.6% del total de exportaciones e importaciones mundiales, respectivamente. Es también uno de los más importantes receptores de Inversión Extranjera Directa entre los países de América Latina (Secretaría de Economía, 2014).

La firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte representó un parteaguas en el proceso de apertura comercial de México, en la actualidad el comercio con Estados Unidos representa cerca del 80% del comercio total de México.

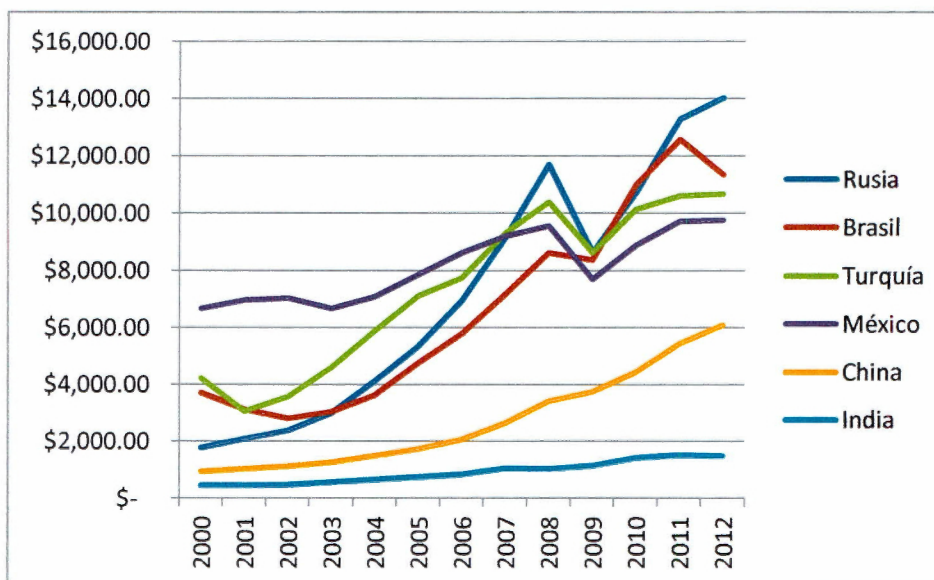
El Producto Interno Bruto del país ha presentado un crecimiento constante durante la última década, tuvo retrocesos durante la crisis económica que impactó al mundo en 2008-2009 pero presentó una recuperación importante en 2010, en la actualidad muestra una desaceleración y las predicciones de crecimiento no han sobrepasado las expectativas sin embargo organismos como el FMI tienen proyecciones optimistas para los próximos años.

Gráfica 2. Crecimiento del PIB en economías emergentes de 2000 a 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Gráfica 3. Crecimiento del PIB per cápita en economías en desarrollo de 2000 a 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial.

A nivel comparativo la tasa de crecimiento económico de México, a pesar de haber sido positivo y estable durante la crisis a comparación de la mayoría de las potencias occidentales, no ha presentado un nivel de crecimiento tan elevado como otros países en desarrollo.

China supera con creces al resto de los países en desarrollo al ser el país que más ha crecido durante la última década. También el resto de los países *BRICS*, Brasil, India y Rusia se sitúan por encima de México. Sin embargo en niveles de PIB per cápita México se sitúa muy por encima de China y ha presentado un relativo crecimiento. Por otro lado a nivel comparativo en este aspecto también presenta un nivel de desarrollo mucho menor que países como Brasil, Rusia y Turquía.

A pesar de las divergencias, considerando que el PIB no es el único factor para determinar el desarrollo encontramos, que dentro de algunos de los análisis que buscan prever la evolución de las actuales tendencias de crecimiento alrededor del mundo México se ubica entre las economías que podrían ocupar un lugar prominente durante los próximos años.

Un estudio realizado por HSBC denominado *The World in 2050* pronostica que para el año 2025 México podría pasar a ser la economía número 8 a nivel mundial. El estudio se basa en una evaluación del nivel actual de desarrollo económico de los países y los factores que determinarían si estos tendrían el potencial de crecer al nivel de otras naciones desarrolladas, entre estos factores se encuentran el ingreso per cápita, estado de derecho, democracia, niveles educativos y cambios demográficos. (HSBC, 2012. P.2)

El Banco Mundial en su estudio *World Development Horizons* menciona que México es una de las economías emergentes que han presentado un considerable crecimiento y madurez en años recientes y que las empresas han tenido la capacidad de fundar su crecimiento a través de una mezcla balanceada de emisiones de mercado nacionales e internacionales. (The World Bank, 2011, P.26)

Por lo anterior podemos mencionar que México se encuentra dentro del grupo de países que proyectan ocupar un lugar importante en la economía global durante los próximos años. Ahora, habiendo establecido que México se ubica dentro de este grupo de países con un

futuro promisorio de crecimiento buscaremos explicar cómo ha sido su participación en las nuevas dinámicas que han surgido tras la emergencia de estos países y el mencionado proceso de reconfiguración.

Si bien, en cierta medida todos los países en desarrollo se han visto inmersos en estos procesos la forma en que los países *BRICS* por ejemplo, se han posicionado a nivel global ante ello difiere sustancialmente de la de México; sin embargo presenta puntos comunes. México, considerado como un país emergente, comparte características con el resto de las potencias en ascenso y es en este contexto que buscaremos ubicar cómo se ha comportado México ante las tendencias globales, que se han enmarcado dentro de esta dinámica.

3.1 México ante la reforma de organismos multilaterales

México forma parte de los principales organismos multilaterales a nivel global. Es un miembro fundador de la Organización de las Naciones Unidas, al igual que del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Se adhirió al GATT organismo predecesor de la actual Organización Mundial de Comercio desde 1986.

Dentro de esta serie de organismos México ha tenido una participación activa en lo referente al desarrollo de los mismos y se ha erigido como un país promotor del multilateralismo al ser uno de los países que ha tenido una participación constante dentro de las asambleas y foros de negociación de estos organismos.

Por otro lado, México también ha tenido una presencia en algunos movimientos a través de los cuales se ha hecho expresa la necesidad de crear reformas dentro de algunos organismos.

La participación de México ha sido, sin embargo, diferente a la que han tenido algunos grupos de países como los BRICS que ha liderado el movimiento en pro de la reforma de los organismos de Bretton Woods y la Organización Mundial de Comercio.

México es parte del Movimiento Unidos por el Consenso, que aboga por una reforma en el Consejo de Seguridad.

El MUC, liderado por Italia y que cuenta con alrededor de 40 miembros, fue una coalición creada para contrarrestar el empuje del “Grupo de los cuatro”, conformado por Brasil, India, Alemania y Japón, que buscan conseguir un lugar permanente en el Consejo de Seguridad.

Este grupo de países conformado por Argentina, Canadá, Corea, Costa Rica, Colombia, España, Italia, México, Pakistán y Turquía, entre otros. Considera necesario un cambio en el órgano más representativo de la Organización de Naciones Unidas y cuya organización es totalmente representativa del orden global vivido tras la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, no se encuentra a favor de un cambio estructural en su conformación principal. Sus exigencias son menos ambiciosas que el Grupo de los cuatro ya que este grupo de países no busca modificar la estructura de miembros permanentes del organismo y si bien ambos grupos abogan por una mayor representatividad de todas las regiones del mundo el G4 busca una transformación integral en la que ellos pasen a ocupar un lugar central y el MUC aboga sólo por la ampliación de los miembros no permanentes del Consejo.

El MUC fue conformado desde 1990, sin embargo, continúa reuniéndose periódicamente. México fue sede de la última reunión viceministerial que tuvo lugar en enero de 2014 y contó con la participación del Canciller de México José Antonio Meade.

Durante esta reunión el Canciller incitó a los miembros del MUC a “Seguir trabajando de forma coordinada por una reforma integral y realista del Consejo de Seguridad que lo transforme en un órgano más representativo, transparente, eficiente y que rinda cuentas a toda la membrecía de la ONU” (Meade, 2014) . Reafirmando con esta participación su continuo compromiso con la búsqueda de un órgano más inclusivo en su proceso de toma de decisiones.

Por lo anterior podemos afirmar que México ha tenido y continúa teniendo una participación activa en el movimiento de reforma del Consejo de Seguridad, sin embargo, su posición y la del grupo de países de MUC no implica la reestructuración del orden de

poder que impera en el organismo desde fundación. El grupo busca que el aumento de la representatividad se manifieste a través de la inclusión de un número mayor de miembros no permanentes.

Otro movimiento en el que México tuvo participación es el surgido en el seno de la Organización Mundial del Comercio.

México formó parte del grupo de países que liderados por Brasil conformaron el G20 comercial, que se compuso además por cinco países de África (Egipto, Nigeria, Suráfrica, Tanzania y Zimbabue), seis de Asia (China, Filipinas, India, Indonesia, Pakistán y Tailandia) y 10 de América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Cuba, Guatemala, México, Paraguay, Uruguay y Venezuela).

La Organización Mundial de Comercio define al grupo como “la coalición de países en desarrollo que ejerce presión para que se efectúen reformas ambiciosas de la agricultura en los países desarrollados, con flexibilidad para los países en desarrollo”

Surge entonces como una forma de presión dentro de las negociaciones de la Ronda de Doha pugnando por la eliminación de las medidas proteccionistas en los países en desarrollo que pudieran tener efectos adversos en los países en desarrollo.

“El grupo generó una muy necesaria “multipolaridad” en la OMC que con la emergencia de los grandes exportadores del Sur y el nuevo dinamismo de los mercados importadores de los países de Asia es esencial para la consolidación del sistema multilateral de comercio” (Itamaraty, 2006).

Éste se presentó como un frente común de los países en desarrollo para hacer escuchar sus intereses ante un proceso de toma de decisiones que consideraban poco justo.

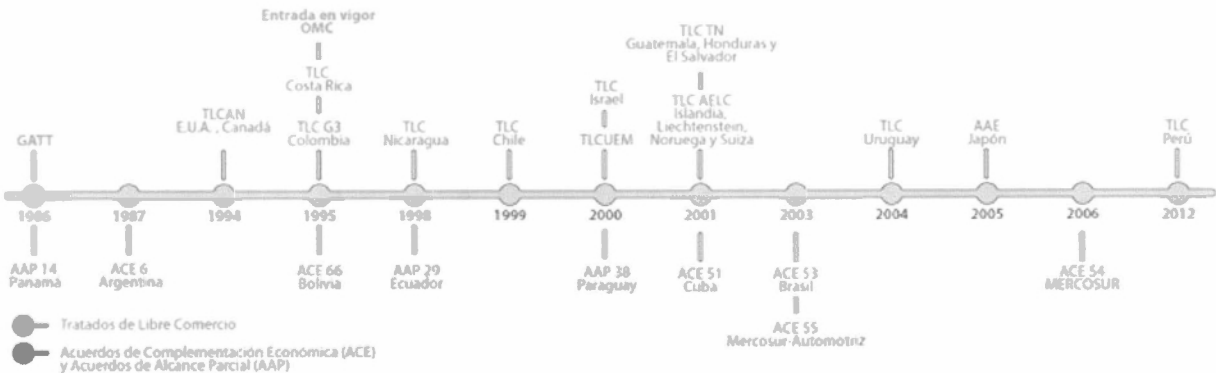
México, a pesar de encontrarse más estrechamente ligado e implicado económicamente con los países desarrollados, ante los que se manifestaban las inconformidades, que con el resto de los países miembros del G-20 comercial, fue partícipe del grupo y expresó sus inquietudes y puntos comunes con el resto de los países en desarrollo.

En lo referente a la reforma de los Organismos del Bretton Woods, México no ha expresado una posición, ni se ha unido a las exigencias de los BRICS para la reforma de los mismos. Cabe recordar que México es un miembro fundador tanto del Fondo Monetario Internacional como del Banco Mundial y ha emprendido diversos proyectos bajo el auspicio de estos organismos y cuenta con una deuda con ambos.

Por lo anterior se puede mencionar que la posición de México ante la reforma de estos organismos tiene posiciones divergentes y más conservadoras, que hablan de un proyecto de política exterior poco integral y una fuerte alineación a los intereses de las potencias occidentales en especial de Estados Unidos.

3.2 Comercio exterior de México

Desde su proceso de apertura hasta la actualidad México ha consolidado una red de acuerdos comerciales con países de América, Europa y Asia. México cuenta con una red de 12 Tratados de Libre Comercio con 44 países, 28 Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones y 9 Acuerdos de Complementación Económica (Secretaría de Economía, 2014).



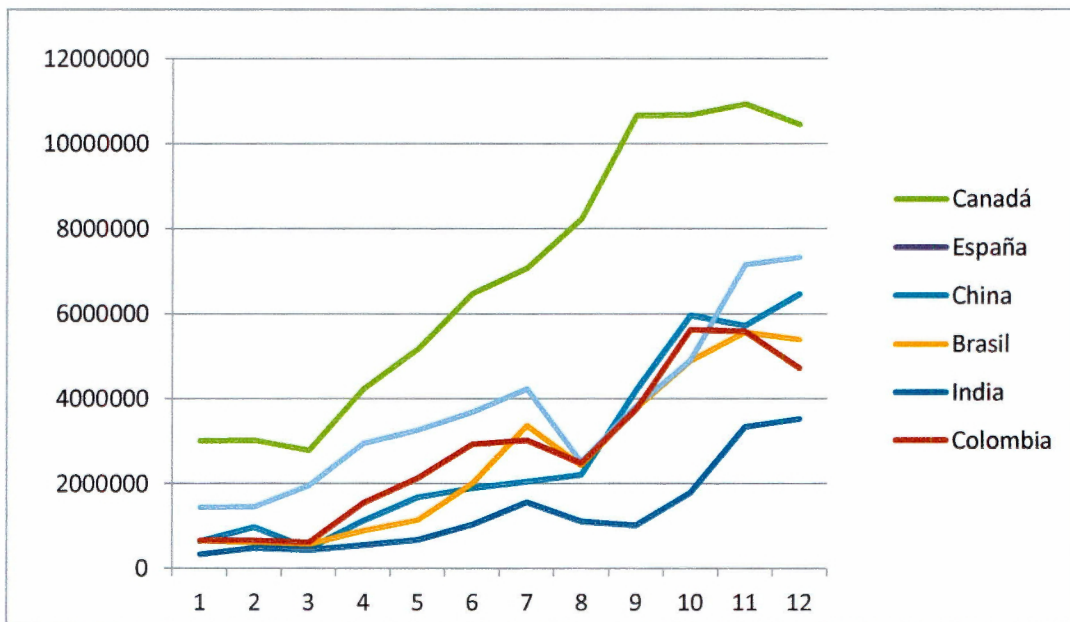
Fuente: Secretaría de Economía

El primer Tratado de Libre Comercio que México firmó fue el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, este marcó el inicio de su desarrollo como país exportador e importador y lo definió también de manera importante, de manera que hasta la actualidad Estados Unidos es el principal socio comercial de México, posteriormente en búsqueda de una diversificación de los socios comerciales se firmaron acuerdos importantes con la Unión Europea, Japón y otros países de América Latina, así como con la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA) e Israel.

México es un país dinámico en el comercio global, sin embargo se analizará si los flujos de comercio se han modificado durante los últimos años y el comercio con otros países emergentes ha presentado algún desarrollo.

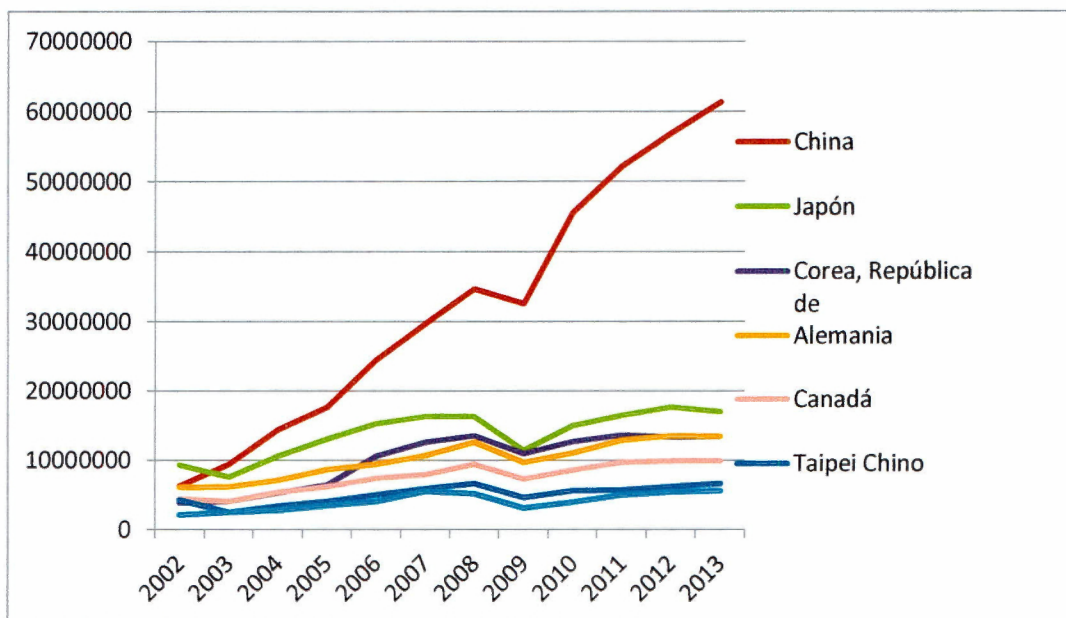
Modificaciones en el comercio exterior de México

Gráfica 4. Principales socios exportadores de México (excluyendo EU)



Fuente: Elaboración propia con datos de Trade Map (Dólar EUA miles)

Gráfica 5. Principales socios importadores de México (excluyendo EU)



Fuente: Elaboración propia con datos de Trade Map (Dólar EUA miles)

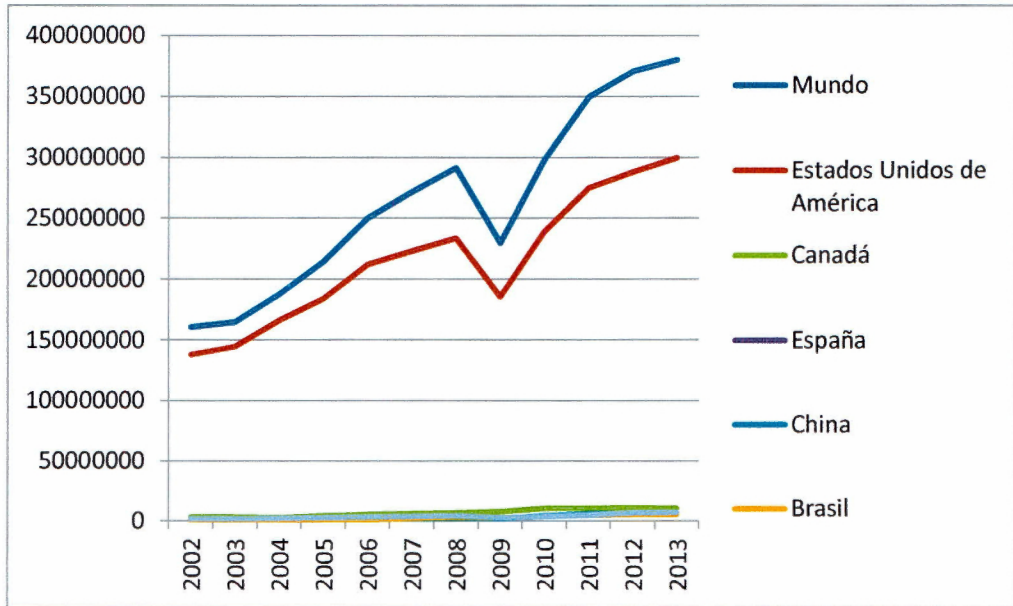
Al observar el crecimiento de las exportaciones de México hacia el mundo, excluyendo a su principal socio comercial, Estados Unidos, resulta notable destacar el crecimiento en el nivel general de exportaciones que se ha presenciado durante los últimos diez años, encontramos que Canadá, socio también del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, representa el segundo socio más importante de México con un crecimiento considerable durante la última década, al igual que España con quien a través del Acuerdo con la Unión Europea se logró un fortalecimiento muy grande de los lazos comerciales.

Resulta interesante analizar cómo se ha mostrado un notable crecimiento del comercio con otras economías con las que no se tienen acuerdos comerciales como; Brasil, China e India, tres de las más importantes potencias en ascenso, con quienes la exportación de mercancías mexicanas ha aumentado de manera notable. En lo referente a importaciones, México se ha visto impactado también por el enorme crecimiento de China aumentando la importación de productos del país asiático de manera estratosférica y presentando una balanza comercial bastante desequilibrada.

Por lo tanto podemos afirmar que México ha presentado un crecimiento importante en sus relaciones comerciales con las potencias en ascenso, sin embargo resulta importante también, observar estos datos de manera comparativa ante el comercio total de México y el comercio con su principal socio comercial. (Ver gráficas 6 y 7).

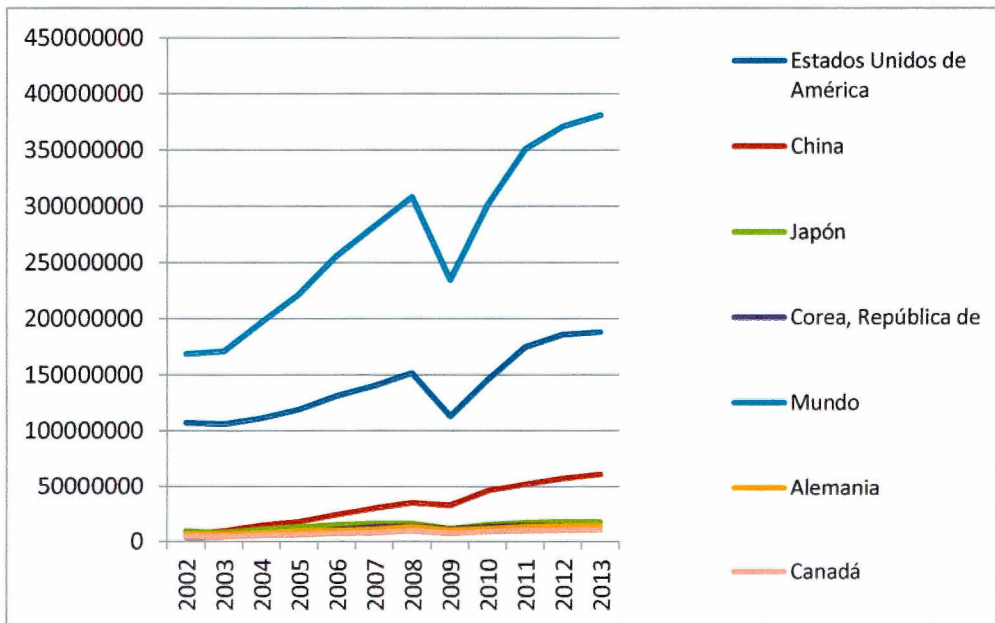
Tomando como referencia el comercio total de México y el porcentaje de éste que representa su comercio con Estados Unidos, resulta evidente el nivel de dependencia en materia comercial que México presenta con su vecino del norte. En este contexto, si bien, es también un hecho que el comercio con otras economías emergentes ha presentado un desarrollo, éste representa un parte mínima del comercio global de México y se encuentra, en la actualidad desaprovechado, tomando en cuenta su potencial evidente.

Gráfica 6. Exportaciones totales de México al mundo



Fuente: Elaboración propia con datos de Trade Map (en miles de dólares de EUA)

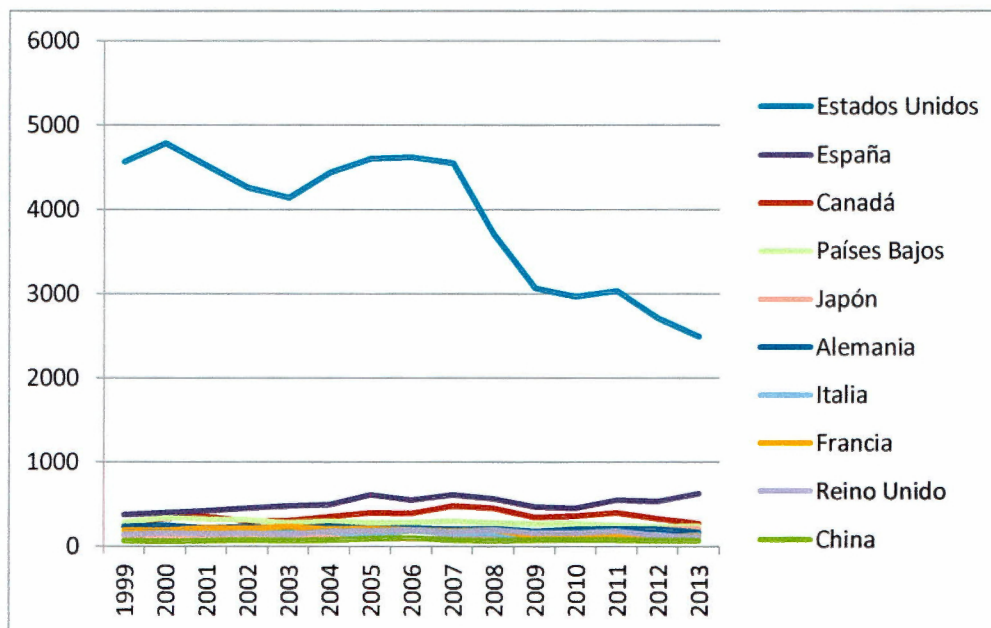
Gráfica 7. Importaciones totales de México



Fuente: elaboración propia con datos de Trade Map (en miles de dólares de EUA)

Los flujos de Inversión Extranjera Directa, presentan un comportamiento similar el ser un gran porcentaje de los mismos provenientes de Estados Unidos, en este caso han presentado una disminución importante, especialmente durante la crisis económica y encontramos una mínima participación de los países en desarrollo, con excepción de China que ha comenzado a incursionar como inversionista en el mercado Mexicano, representando sin embargo, un porcentaje mínimo en comparación con los flujos totales de inversión.

Gráfica 8. Flujos de Inversión Extranjera Directa hacia México



Fuente: Elaboración propia con datos de SE (EUA millones de dólares)

3.3 México en la integración regional

Para entender la interacción en el escenario internacional durante los últimos años, además de observar la dirección de sus flujos comerciales y sus alianzas, es importante explicar los principios sobre los que versa su política exterior y los cambios en su política interna que han impactado en su relación con el mundo, ello nos puede ayudar a comprender de forma más amplia su participación en diversos foros y organismos multilaterales, sus relaciones bilaterales y el nivel de integración regional que presenta.

Los siete principios constitucionales que componen la piedra angular de la política exterior mexicana son un buen referente explicativo del comportamiento de México en la arena internacional, estos corresponden a los siete principios del derecho internacional.

La autodeterminación de los pueblos, la no intervención, solución pacífica de controversias, la proscripción de la amenaza o del uso de la fuerza, la igualdad jurídica de los estados, la cooperación internacional para el desarrollo y la lucha por la paz y seguridad internacional (Diario Oficial de la Federación, 1988) son principios que han marcado siempre un precedente para las distintas doctrinas de política exterior que ha seguido México.

“Diversas han sido las doctrinas que han surgido y dado pie al establecimiento de principios de política exterior en México, entre las que destacan la Doctrina Carranza que sostiene la igualdad entre los estados y desaprueba toda intervención de los asuntos internos de otra nación así como la equivalencia de derechos de nacionales y extranjeros ante las leyes de un país y la Estrada, que se caracterizó por el rompimiento de las relaciones diplomáticas. Sin embargo, también se observa que posterior a los setentas las doctrinas se caracterizan por personalizarse de acuerdo al Presidente en turno, así encontramos que la doctrina contemporánea pugna por la defensa de los derechos humanos.” (Gamboa y Valdez, 2005, P.5)

Si bien, es claro que la política exterior de México, no ha sido igual a lo largo de la historia de México, siempre ha versado o mantenido una relación con estos principios que han dado al actuar diplomático de México un rol participativo, pacifista y mediador.

En este tenor, podemos mencionar que México es un miembro de los principales organismos multilaterales que conforman la gobernanza global. la Organización de

Naciones Unidas y el Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial a los cuales pertenece desde su fundación tras la Segunda Guerra Mundial. Es también un miembro fundador de la Organización de los Estados Americanos, el más grande organismo regional que funge como foro para el diálogo multilateral del continente americano y de la Asociación Latinoamericana de Integración.

Por otro lado, además de los principios constitucionales que han regido históricamente la política exterior mexicana, han habido cambios de la política interna de México que han impactado su relación con el resto del mundo, un quiebre importante en el comportamiento de México lo representa su adhesión al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) en 1986. Si bien, la decisión de unirse al organismo correspondió a un cambio en la política interna del país éste se dio al encontrarse inmerso en una serie compleja de presiones generadas por el ambiente internacional.

El Presidente Miguel de la Madrid en medio de una situación económica complicada, encontrándose sumido el país en una crisis financiera y ante un clima de presiones por parte de Estados Unidos se vio orillado a reconocer el fracaso del modelo de sustitución de importaciones que había sido implementada desde los años 20 en México y tuvo que recurrir a los organismos financieros internacionales. Como parte del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional México acordó el fin del sistema de crecimiento hacia adentro y con ello la progresiva eliminación de sus políticas proteccionistas y su ingreso al mundo del libre mercado mediante modificaciones en su sistema arancelario y el ingreso al GATT.

Mediante este acuerdo, para comenzar la liberalización comercial las importaciones sin requerimiento de permiso previo aumentaron a 69.1%, el arancel promedio se redujo a 22%, el máximo a 45% y los niveles arancelarios a 11%.⁸

Con ello se inició un proceso de apertura que modificó de manera importante la dinámica de la economía mexicana y su relación con otras economías alrededor del mundo.

La inserción de México en el libre mercado marcó de manera importante su comportamiento en el escenario internacional por los años que vendrían. Ésta impactó en

⁸ Datos de Instituto Nacional de Estudios Políticos recuperados de la página web <http://www.inep.org/Efemerides/7/24071986.html>

su organización interna y de alguna forma definió el camino que seguiría durante los años consecuentes en su relación con otros países del mundo principalmente por las alianzas comerciales que tendrían lugar.

El Tratado de Comercio con América del Norte, con Estados Unidos y Canadá, marcó de manera importante la dinámica comercial de México y su integración como región.

“El cambio estructural más fuerte que experimentó el comercio exterior mexicano fue la introducción del TLCAN. Los otros tratados de libre comercio representaron cambios modestos en la apertura comercial del país y no resultan estadísticamente significativos en las pruebas del cambio estructural.” (Serra Puche, 1998)

En 1994 bajo el mandato del Presidente Carlos Salinas de Gortari se ratificó este tratado, que representaría el ingreso de México, en términos prácticos al libre mercado y que tuvo un impacto muy importante la apertura de la economía mexicana.

Fue durante la presidencia de Salinas de Gortari que se dio la consolidación del nuevo modelo económico que México había de seguir, se modificó la imagen que México buscaba proyectar al mundo y con ello, en cierta medida, su interacción con el mismo. Ese mismo año México ingresó a la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos, el club de las economías desarrolladas y al Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico. Con ello y con una serie de políticas implementadas internamente México mostraba su apego a un modelo de desarrollo de corte neoliberal que definiría sus relaciones con el resto del mundo convirtiéndose las relaciones económicas con el resto del mundo en uno de los elementos definitorios de la política exterior.

Los gobiernos posteriores al del Presidente Salinas dieron continuidad a esta política y se continuaron generando acuerdos comerciales con otras economías entre los que destacan el TLCUEM celebrado en el año 2000 entre México y la Unión Europea y el Acuerdo de Asociación Económica con Japón en 2005. También se celebraron los TLCs con países de Centro y Sudamérica como Costa Rica, Colombia, Nicaragua, Chile, Guatemala, Honduras y El Salvador.

Encontramos entonces que México ha buscado fortalecer sus vínculos, a través del comercio con economías desarrolladas como Canadá, Estados Unidos, Japón y la Unión Europea y con Centro y Sudamérica.

Es importante recalcar que al observar el desarrollo de los flujos comerciales y de inversión de México resulta evidente como las relaciones con Norteamérica, especialmente con Estados Unidos, han sido mucho más intensas y a nivel de los flujos totales, representan una parte muy importante del total de las interacciones comerciales de México con el mundo. Ello, aunado a una serie de factores entre los que destaca la migración ha llevado a que se genere un alto grado de dependencia hacia la economía de Estados Unidos de América y que a nivel diplomático, en ciertos temas, se presente una alineación con la posición de Estados Unidos en los foros multilaterales.

La alineación de México con algunas políticas de Estados Unidos le ha causado roces con algunos países de América del Sur y del Caribe, especialmente durante la presidencia del presidente Vicente Fox, cuando se presentó un quiebre en las relaciones con algunos países de América Latina como Cuba, Bolivia y Venezuela.

Se puede mencionar como ejemplo, cómo el apoyo de México la posición de Estados Unidos en la creación del Área de Libre Comercio de las Américas causó roces con los países del MERCOSUR y del ALBA, además de otros roces suscitados entre el Presidente Fox y otros mandatarios sudamericanos

De esta forma, se puede decir que las relaciones comerciales de México, han impactado tanto en su integración con algunas regiones como en su distanciamiento con otras. La integración con Latinoamérica es un caso complejo ya que la región representa el espacio natural de influencia y de integración natural para México por sus lazos históricos y culturales, sin embargo en años recientes las relaciones han presentado una serie de claroscuros, a pesar de ello se han continuado esfuerzos por seguir manteniendo lazos fuertes con la región.

Fue también durante la presidencia del presidente Fox que se presentó la iniciativa del Plan Puebla Panamá, ahora proyecto Mesoamérica, que busca fungir como un mecanismo de integración, espacio de diálogo y de creación de proyectos conjuntos entre las economías de

Centroamérica, además de Belice, Colombia, Panamá y República Dominicana. Durante la presidencia de su sucesor, Felipe Calderón se creó la CELAC, Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños.

En lo referente a la interacción de México con otras regiones del mundo, un logro importante de la política exterior de México fue la presidencia de México de la reunión del G-20 en 2012 y actuar como sede de la reunión le dio a México la oportunidad de fungir como un portavoz de los países en desarrollo en este el foro económico más importante a nivel mundial.

La presidencia anual de México del G-20 representó la segunda ocasión en la que esta fue ocupada por un país emergente, la oportunidad de tener un papel central en la definición de la agenda del grupo ese año le dio al país la posibilidad de ocupar un papel activo en la toma de decisiones global y en uno de los nuevos organismos multilaterales surgidos en con el fin de enfrentar las nuevas realidades económicas y políticas mundiales con un mayor nivel de representatividad.

Por lo anterior podemos decir que durante los últimos años a nivel multilateral México ha sido activo pero su comportamiento en los diversos organismos y foros ha seguido una línea común pero poco estructurada y en pocas ocasiones ha desempeñado un papel de liderazgo.

A nivel regional, se ha presentado una creciente integración a América del Norte, especialmente a Estados Unidos, también se han realizado esfuerzos por participar en la integración de América Latina, conservando aún lazos cercanos con Centroamérica; sin embargo el proceso ha sido lleno de tropiezos, diferencias y México se ha visto excluido de los foros sudamericanos liderados por Brasil como el MERCOSUR y la UNASUR, aunque esfuerzos como la CELAC están todavía por comprobar su potencial.

En lo referente a su interacción con otras regiones del mundo, México ha mantenido sus históricos lazos de amistad comercio y cooperación con la Unión Europea, los cuales se fortalecieron con el Tratado de Libre Comercio tras lo que algunos países europeos aumentaron sus flujos comerciales con el país de forma importante.

De igual forma, tras la firma del Tratado de Libre Comercio con Japón, las relaciones de México con el país asiático se vieron fortalecidas y han continuado a profundizarse con los años, sin embargo podemos afirmar, que en años recientes la política exterior ha sido poco diversificada y existen regiones en las cuales la presencia diplomática y comercial de México es casi inexistente como África y Medio Oriente. Las relaciones con Asia han mejorado, sin embargo, existe aún un gran potencial de relaciones en la región que ha sido poco aprovechado.

Capítulo IV: Análisis de la estrategia de política exterior de la administración en curso, perspectivas y propuestas

A lo largo de los capítulos anteriores se ha analizado la dinámica que el crecimiento de las economías en desarrollo ha generado en el escenario internacional y el impacto que ha tenido en los organismos multilaterales, así como las perspectivas ante los cambios que esta creciente multipolaridad podría provocar a largo plazo. Al analizar la interacción de México con el resto del mundo durante últimos años se puede decir que si bien, México no se ha visto exento de estas nuevas dinámicas y ha sido calificado también dentro de las economías emergentes que podrían jugar un papel importante en la gobernanza global de los próximos años. a diferencia de otras economías emergentes, ha tenido posiciones mayormente conservadoras.

La participación de México en los organismos multilaterales ha sido activa, sin embargo, poco propositiva y ha carecido de liderazgo. Se ha participado en una importante cantidad de foros y organismos multilaterales, desde los tradicionales hasta los de reciente conformación, aunque con una aparente falta de estrategia, se han presentado posiciones divergentes.

Su participación en el comercio sur-sur ha crecido pero es aún incipiente en referencia al total de sus exportaciones. La participación de México en el comercio internacional ha sido poco diversificada. Los flujos de importaciones, exportaciones e inversión extranjera directa provienen y se direccionan a una cantidad muy reducida de países ocupando un papel central los intercambios con Estados Unidos.

La administración actual, bajo la presidencia de Enrique Peña Nieto, enfrenta un periodo crucial ya que se encuentra ante la oportunidad de dar un viraje al comportamiento de México durante los últimos años e introducirlo de una forma más activa en la dinámica global y de aprovechar de mejor manera las oportunidades que esta presenta.

El analizar la estrategia de inserción global de México de esta administración y las acciones que se han ya emprendido por la misma, nos puede ayudar a intentar visualizar de mejor

manera el papel que México podría desempeñar en años posteriores en el escenario internacional.

4.1 El Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) “México con Responsabilidad Global”

El eje número cinco del Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018), corresponde a la estrategia que guiará al actuar internacional de México durante el sexenio en curso y se denomina “México con Responsabilidad Global”.

Este plan de acción implementado desde el año anterior (2013) y a desarrollarse durante los próximos cinco años parte por la realización de un análisis en el que se presenta un diagnóstico de la situación actual del escenario internacional. Se reconoce que el mundo se encuentra en una etapa de transición, en la que se presencia el surgimiento de nuevos polos de poder y la concentración del poder se ha vuelto difusa. (Presidencia de la República, 2013). La creciente interconexión que presentan las economías alrededor del mundo que las vuelve vulnerables ante una serie de problemas comunes y proclives a crisis sistémicas y la importancia del surgimiento de las economías emergentes como actores relevantes en la gobernanza global.

En este contexto, la Secretaría de Economía (Secretaría de Economía, 2011) ubica a México dentro del grupo de economías emergentes que están cobrando importancia a nivel internacional y que en los próximos años podrían ocupar un papel importante en la gobernanza global. Frente a este escenario se plantea la existencia de una serie importante de oportunidades y retos y de la generación de “nuevas expectativas para México en materia de gobernanza global”.

Así el reto de esta administración que se presenta como el diagnóstico del eje 5 del PND es: “México puede consolidarse como una potencia emergente”.

Para la consolidación de este objetivo se establecen cuatro líneas de acción principales:

- Ampliar y fortalecer la presencia de México en el mundo.
- Promover el valor de México en el mundo mediante la difusión económica, turística y cultural.
- Reafirmar el compromiso del país con el libre comercio, la movilidad de capitales y la integración productiva.
- Velar por los intereses de los mexicanos en el extranjero y proteger los derechos de los extranjeros en el territorio nacional⁹.

En el desglose de esta serie de objetivos, se plantea el fortalecimiento de las relaciones actuales de México, aunque también se reconocen las oportunidades que el escenario internacional ofrece y la necesidad de no sólo consolidar las relaciones actuales si no diversificarse, para lo que se plantea la necesidad de fortalecer la participación de México en los foros multilaterales a los que actualmente pertenece y la consolidación de acuerdos con otras economías. Se enfatizan las oportunidades que el crecimiento de las economías emergentes representan como potenciales socios comerciales especialmente Asia pacífico.

A pesar de haber comenzado de manera reciente la labor de la administración actual, a través del análisis de las acciones que se han emprendido y de las que se encuentran en proceso de consolidación, podemos vislumbrar el camino que el gobierno de México está trazando e intentar entender el papel que podría jugar México en el escenario internacional en los próximos años, ya que la época actual representa un momento crucial.

4.2 México en los organismos multilaterales

Desde el inicio del sexenio en el año 2013 se ha hecho énfasis en el fortalecimiento del papel de México en los organismos multilaterales. La Cancillería afirmó en un comunicado a inicios del presente año que; “México confirmó su liderazgo en foros multilaterales en 2013”. (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2013)

⁹ Ídem.

Esta afirmación recae en el activismo que se presentó al haber fungido México como sede para diversas reuniones y foros de relevancia internacional y a su participación como signatario de nuevos acuerdos.

Entre algunas de las iniciativas multilaterales, en las que México ratificó su participación, se encuentran el Tratado sobre comercio de Armas. En septiembre de 2013, el Canciller Jose Antonio Meade presentó ante la sede de la Organización de Naciones Unidas la ratificación a través de la cual México se convirtió en el séptimo país en adherirse al tratado. Mediante el mismo, se busca generar normas para regular el comercio de armas convencionales y con ello disminuir las consecuencias perniciosas que suelen derivarse del mismo.

En el mismo tenor, México ingresó de manera formal al Grupo Australia, que representa el régimen internacional de control de exportaciones de sustancias químicas, agentes biológicas, patógenos vegetales y animales y tecnologías asociadas.

Mediante su ingreso, México se une a un grupo de cuarenta y dos países que buscan impedir la proliferación de materiales que puedan tener un uso nocivo en la fabricación de armas químicas y biológicas.

Su participación en estas dos iniciativas brinda a la industria nacional una mayor competitividad y seguridad para el desarrollo de tecnología, producción y comercialización de estos elementos.

En lo referente al fortalecimiento de su participación en otros foros multilaterales de los que ha tradicionalmente formado parte. México fue electo como miembro del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de Naciones Unidas, éste representa el órgano de mayor jerarquía de la organización en materia de derechos humanos. La participación de México en el Consejo comenzó en enero del presente año y continuará hasta finales de 2016.

Como otra forma de fortalecer su presencia en los organismos internacionales, durante el año 2013, México presentó 33 candidaturas a puestos clave dentro de la estructura de los mismos. 30 de estas 33 candidaturas fueron exitosas. (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2013) Entre los organismos en los que México tendrá presencia a través de las mismas, destacan; El Consejo de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la Entidad de Naciones Unidas para la Igualdad de Género y Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres) y el Consejo de Derechos Humanos de la ONU.

Por otro lado, México fungió como país sede para una serie de reuniones de diversa envergadura pero de importancia en materia multilateral, entre las que se encuentran; La reunión de Viceministros sobre la Reforma del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la Conferencia Internacional sobre el Impacto Humanitario de las Armas Nucleares, la primera reunión de expertos para delinear la perspectiva general para la inclusión en el marco de los preparativos para la definición de la Agenda de Desarrollo Post-2015, la reunión preparatoria hacia la Conferencia Mundial de los Pueblos Indígenas y la primera Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo. (Secretaría de Relaciones Exteriores 2013)

Por lo anterior podemos decir que México ha presentado una participación activa en los foros multilaterales, acorde con su tradición diplomática, a diferencia de años anteriores ha presentado un mayor liderazgo al ser país sede para diversos foros lo cual le da un mayor poder de influencia en la definición de la agenda de los mismos. Podemos, sin embargo, afirmar en este aspecto que la participación de México se sigue apegando mayormente a los foros multilaterales tradicionales y salvo su participación en la Reunión de Viceministros sobre la Reforma del Consejo de Seguridad, su participación proyecta continuar en una posición mayormente tradicionalista durante los próximos años.

4.3 México en la consolidación de nuevas alianzas

El Acuerdo Transpacífico:

En octubre de 2012 México ingresó formalmente a la negociación del Acuerdo de Asociación Transpacífico, como resultado de un proceso de negociación que comenzó en 2011, cuando México hizo manifiesto su interés por formar parte de la negociación. El acuerdo ha sido calificado por la Secretaría de Economía (2012), como la negociación comercial plurilateral más relevante y ambiciosa a nivel internacional por la cobertura de productos y las disciplinas que incluye, así como por los países que participan en ella.

Ha sido calificada también por *think tanks* y organismos internacionales como una de las *mega negociaciones* que podrían cambiar el panorama global del comercio exterior. Entre los aspectos que justifican su relevancia, se encuentra que el total de las economías que conforman el acuerdo representan casi un 40% del Producto Interno Bruto Mundial y el 25% del comercio global.¹⁰

El acuerdo que busca crear una zona de integración en la cuenca del pacífico incluye a Australia, Brunei, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Nueva Zelanda, México, Malasia, Perú, Singapur y Vietnam. Con ello, el acuerdo incorpora a economías desarrolladas consolidadas y países con economías dinámicas con un gran potencial de crecimiento.

Para México el ser parte del acuerdo, tiene un valor estratégico importante: por un lado incluye a dos de sus principales socios comerciales, Estados Unidos y Canadá y por otro lado proporciona una plataforma para impulsar el comercio y fomentar la integración con Latinoamérica y crear una plataforma para fomentar el comercio con la región Asia-Pacífico.

Dicha región por su enorme potencial de crecimiento y el dinamismo que experimenta en sus economías representa un área de oportunidad muy importante para que México diversifique su comercio, de igual forma, la región es un área clave en el desarrollo de las cadenas globales de valor, abriéndose en este aspecto un área de oportunidad importante para México.

¹⁰ Datos de United Nations Trade Representative USTR <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2013/april/joint-statement-tpp-ministers>

Tras 12 rondas de negociaciones las negociaciones esperan concluirse en el presente año 2014. Con la consolidación del mismo se abrirá una oportunidad para México para integrarse a una de las regiones económicas más importantes del mundo.

Por otro lado, presenta también el riesgo de continuar y profundizar su dependencia con sus socios tradicionales de América del Norte. Ello dependerá de que se aprovechen correctamente o no las oportunidades que el acuerdo presenta.

México en la Alianza del Pacífico

La Alianza del Pacífico es una iniciativa de integración regional creada en 2011 y en proceso de consolidación que busca integrar a las economías de Chile, Colombia, Costa Rica y México. Además, Panamá y Perú se encuentran en proceso de adhesión.

Entre los objetivos que se plantea este mecanismo se encuentran los siguientes:

1. Construir, de manera participativa y consensuada, un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas.
2. Impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de las Partes, con miras a lograr un mayor bienestar, la superación de la desigualdad socioeconómica y la inclusión social de sus habitantes.
3. Convertirse en una plataforma de articulación política, de integración económica y comercial y de proyección al mundo, con especial énfasis en Asia-Pacífico¹¹

El acuerdo busca crear una integración entre las economías latinoamericanas que la comprenden en distintos niveles, partiendo de la integración comercial hasta proyectos de cooperación más ambiciosos.

Entre las fortalezas que la integración en esta región tendría se encuentran que las cuatro economías que componen el bloque actualmente representan la séptima potencia

¹¹ Datos de Alianza del Pacífico, extraídos del sitio web <http://alianzapacifico.net/>

exportadora a nivel mundial; el 40% del PIB de América Latina, el 50% del comercio total y el 41% de los flujos de inversión extranjera directa que llegan a la región.¹²

Además de crear una zona de libre comercio en la región el proyecto busca posibilidad a participación de la región en su conjunto en el comercio internacional y algunos foros multilaterales como bloque.

La importancia de la participación de México en este bloque radica en que posibilita una diversificación de sus flujos comerciales con sus socios latinoamericanos y hacia la región Asia-Pacífico, además de promover la creación de un bloque regional que puede darle un mayor peso en los procesos de toma de decisiones a nivel internacional y pueda ejercer un liderazgo en la región latinoamericana.

Por otro lado, la Alianza ha sido también sujeto de críticas por parte de otros países de América Latina, especialmente los miembros de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). En una reunión de la Alianza Bolivariana celebrada en Abril de 2014, el mandatario ecuatoriano Rafael Correa (2014) mencionó que el ALBA y la Alianza del Pacífico: “son dos procesos de integración no sólo disímiles sino enfrentados”.

Al igual que Correa, Dilma Rousseff y Evo Morales han expresado que los objetivos de la Alianza se encuentran más acorde con los de lo que se buscaba el Área de Libre Comercio de las Américas que con los objetivos de crecimiento e integración del resto de América del Sur.

Los países del MERCOSUR y el ALBA han calificado la iniciativa como un proyecto “no sólo incompatible sino enfrentado”, por consiguiente, si bien, la Alianza del Pacífico dará a México ventajas importantes a nivel comercial y la posibilidad de crear un bloque regional fuerte en centro y Sudamérica, a nivel político, el distanciamiento con las economías del MERCOSUR y el ALBA podría continuar.

¹² ídem

Acuerdo Internacional para el Comercio de Servicios (TISA)

El Acuerdo Internacional para el Comercio de Servicios, TISA por sus siglas en inglés, es un acuerdo que busca mejorar y expandir el comercio de servicios. Surge de la necesidad de atender a las necesidades que se han presentado con la evolución y crecimiento del comercio global de servicios y generar reglas más extensas que lo rijan, ante los pocos avances de las negociaciones de la Ronda de Doha en el seno de la Organización Mundial de Comercio.

Entre los países signatarios del acuerdo, que aún se encuentra en negociaciones se encuentran: Australia, Canadá, Chile, China Taipéi, Colombia, Corea, Costa Rica, Estados Unidos, Hong Kong, Islandia, Japón, Liechtenstein, México, Nueva Zelanda, Noruega, Pakistán, Panamá, Paraguay, Perú, Suiza, Unión Europea y Turquía.

En conjunto estos países representan el 70% del comercio mundial de servicios. Los servicios representan el área de mayor crecimiento en el comercio global y han sido el motor de crecimiento para algunas de las economías que más han crecido durante los últimos años. México cuenta con un sector de servicios cuya participación en el mercado internacional es muy reducida, por lo que representa un área poco aprovechada y con un gran potencial de crecimiento. La participación de México en el TISA representa una condición para que pueda desarrollar esta área poco explotada de su economía.

México en el Espacio MICTA (Australia, México, Indonesia, Corea y Turquía)

En el marco de la reunión Cumbre del Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico, APEC, celebrada en octubre de 2013, el Presidente Enrique Peña Nieto sostuvo reuniones con los mandatarios de Indonesia, Corea y Turquía. En estas reuniones se acordó el establecimiento del bloque económico MICTA.¹³

¹³ El acrónimo no debe confundirse con MINST, que refiere a México, Indonesia, Nigeria y Turquía y fue acuñado por Jim O'Neil para referirse a un conjunto de economías con un importante potencial de crecimiento, más no representa un mecanismo de cooperación establecido entre los países.

El objetivo de este grupo de países, partiendo de sus similitudes como países con economías similares y con dinámicas de desarrollo en auge, generar un espacio de diálogo para la toma de decisiones común y la creación de proyectos de cooperación.

El bloque lo conforman México, Indonesia, Corea del Sur y Turquía, países considerados por Goldman Sachs, como las economías emergentes en pleno crecimiento económico que podrían sobrepasar a las potencias tradicionales dentro de los próximos 20 a 30 años y Australia, que se sumó al bloque al conformarse oficialmente el septiembre pasado durante la Asamblea General de la ONU.

El establecimiento de este bloque representa para México muchas oportunidades. A pesar de sus divergencias, los países miembros tienen también muchas características comunes, en cuanto a su pertenencia a foros multilaterales y su nivel de apertura comercial y algunos de ellos han presentado un importante despegue económico durante los últimos años, al no considerar, aún en sus negociaciones un acuerdo comercial conjunto. La importancia del grupo radica en las capacidades geopolíticas que el bloque podría adquirir. Representa también un puente para México hacia otras regiones, en las cuales su participación ha sido muy reducida abriendo así posibilidades para una política exterior más diversificada.

Fortalecimiento de relaciones con otras regiones:

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños

Durante el mes de enero de 2014, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), organismo establecido en el año 2010 y al que pertenecen 33 países de América Latina y el Caribe, celebró su segunda cumbre en la ciudad de La Habana, Cuba.

A la cumbre acudieron los 33 mandatarios de sus países miembros, entre ellos, el Presidente Enrique Peña Nieto, quien al concluir su participación en la cumbre señaló que en ella “Reafirmo el interés de México por hacer de este mecanismo una plataforma que nos permita avanzar en una mayor integración económica, y en favorecer al desarrollo económico y social” de la región”. (Presidencia de la República, 2014)

Con ello buscó hacer manifiesto el interés de México en profundizar las relaciones con América Latina. En este mismo tenor, en el marco de su visita a La Habana, el Presidente Peña Nieto realizó una visita oficial en la que sostuvo reuniones con su homólogo de Cuba Raúl Castro, en la que se trataron diversos temas de relevancia para la agenda bilateral. En este marco el mandatario mexicano se reunió también con el Comandante Fidel Castro, marcando con ello una mejora en las relaciones de México con el país caribeño, cuyas relaciones se habían visto mermadas en sexenios anteriores.

De igual forma, durante su estancia en Cuba, mantuvo reuniones bilaterales con los jefes de estado de Argentina, Cristina Kichner; Brasil, Dilma Rousseff.; Ecuador, Rafael Correa; Guatemala, Otto Pérez Molina; Nicaragua, Daniel Ortega; el Primer Ministro de San Vicente y las Granadinas, Ralph Gonsalvez y con los Presidentes de Perú, Ollanta Humala; Colombia, Juan Manuel Santos; y Chile, Sebastián Piñera, así como con la presidenta electa, Michelle Bachelet.¹⁴

Esta serie de reuniones muestran un interés por dar una mayor intensidad a las relaciones con América Latina y en revitalizarlas tras el distanciamiento que se ha presentado con la región en años anteriores.

China

En Junio del año 2013 el Presidente de la República Popular China, Xi Jinping, visitó México en el marco de su gira de trabajo por América Latina.

Durante esta visita se firmó un acuerdo de Asociación Estratégica Integral, en el marco del cual se firmaron 12 documentos entre diversas estancias. Entre los temas que se incluyeron en el acuerdo se encuentran:

- La creación dentro de la Secretaría de Economía de una unidad especializada en asuntos de ambas naciones.
- Conformación de un grupo de alto nivel empresarial.
- Integración de un grupo bilateral de alto nivel.

¹⁴ ídem

- Apertura de centros culturales y educativos en ambos países.
- Ampliación de la oferta de becas para estudiantes mexicanos.
- Aumento del flujo de turistas de China a México y viceversa.¹⁵

Posteriormente a la firma de este acuerdo los mandatarios de ambos países sostuvieron reuniones bilaterales en dos ocasiones más. De igual forma en meses posteriores tuvieron lugar visitas de trabajo a China por parte de diversos Secretarios de Estado mexicanos, con el fin de dar seguimiento e implementar los acuerdos suscritos.

La relación bilateral con China ha presentado un dinamismo importante desde el inicio de la administración actual. El aprovechamiento de los acuerdos firmados entre ambas naciones representa un elemento de vital importancia para lograr profundizar relaciones con la nación que presenta un mayor potencial de crecimiento a nivel global. De ser así se abriría una ventana de oportunidad para México de diversificar su política exterior y aprovechar mejor las oportunidades que el mercado global presenta.

Prospectiva y recomendaciones

Al observar las acciones emprendidas por la administración actual desde el comienzo de sus funciones en 2013 podemos afirmar, a pesar de la brevedad de tiempo transcurrido desde el inicio de sus funciones, que con el gobierno en curso, México se presentan indicios de una participación más propositiva y diversificada en el escenario internacional que en sexenios anteriores.

La política exterior presenta una continuidad al mantener su apego a los principios pacifistas, de cooperación y libre mercado. Ello se ve reflejado en la continua participación en foros multilaterales tradicionales. Por otro lado, se ha presentado una participación en nuevos foros y en nuevas regiones que representan un enorme potencial de crecimiento y por lo tanto importantes posibilidades para la diversificación de sus relaciones en términos políticos y comerciales

¹⁵ Datos extraídos del sitio web de Presidencia: <http://www.presidencia.gob.mx/reunion-con-el-presidente-de-la-republica-popular-china-xi-jinping/>

La profundización de sus relaciones con otros países en desarrollo, la conformación de nuevos espacios de diálogo y cooperación, como el espacio MICTA, la pertenencia a acuerdos comerciales de gran importancia a nivel global como el TPP y TISA y la conformación de nuevas regiones como la Alianza del Pacífico, representan una importante ventana de oportunidad para la diversificación de sus relaciones y para su consolidación como potencia media.

En este contexto, de aprovecharse las oportunidades potenciales que estas alianzas representan México tendría la posibilidad de tener un peso importante dentro del grupo de las economías emergentes y tener un mayor peso geopolítico en la gobernanza global.

El ex Embajador mexicano Cassio Luiselli, mencionó en entrevista, que México pertenece a un grupo reducido de países que cuentan con una serie de características como una gran cantidad de recursos naturales y humanos, un gran mercado interno y condiciones macroeconómicas que los harán ocupar un lugar central en la gobernanza global durante los próximos años. Este grupo de países incluye además de México a potencias consolidadas como Estados Unidos y Japón y a las grandes potencias emergentes; China, India, Rusia y Brasil.¹⁶

En este contexto los nuevos foros multilaterales como el G-20, en el que confluye la presencia de todos estos países, conformarán una de las arenas de discusión más importantes durante los próximos años.

Ante este escenario, México afronta también retos importantes. Los principales se encuentran relacionados con su política interna. En este tenor, la serie de reformas emprendidas por el gobierno en curso y la articulación que se les dé, jugarán un papel central en el curso que la economía mexicana tomará durante los próximos años. Por otro lado, a nivel de política exterior. Si bien, la política exterior diseñada para los próximos años toma en cuenta proyectos importantes que fortalecerán el papel de México en el escenario internacional existen algunos retos aún que deberán ser considerados para que México pueda presentar un verdadero liderazgo.

¹⁶ Ver anexo 1.

Menciona al respecto el Embajador Luiselli (2014) que México enfrenta la fortuna y desventaja de su proximidad con Estados Unidos. En este aspecto, México debe mantener lazos fuertes con su principal socio comercial pero al mismo tiempo buscar una efectiva diversificación de sus relaciones comerciales.

Para ello, se deberá sacar provecho de los nuevos acuerdos que están en proceso de consolidación. De igual forma para el fortalecimiento de sus relaciones diplomáticas resulta de gran importancia considerar la ampliación de las representaciones de México en el exterior.

Existen enteras regiones del planeta en las que México no cuenta con presencia diplomática entre ellas se encuentra el continente africano y Asia Central. El contar con presencia en esas regiones y el fortalecerla en otras que representan importantes polos de crecimiento y en las que se cuenta con una presencia limitada, es algo que deberá tomarse en cuenta y que requerirá la inversión de mayores recursos tanto económicos como humanos por parte del gobierno federal hacia la cancillería.

Será también importante la articulación de la estrategia de Política Exterior actual en los distintos foros en los que participa México a través de sus distintas secretarías. Con ello, podrá fomentarse la consolidación de un mayor liderazgo.

Por último, se puede decir que el escenario internacional presenta muchos retos y oportunidades, será una labor importante durante los próximos años la consolidación de nuevos foros y la construcción de nuevos esquemas. Ante ello la Política Exterior de México, tiene el reto de aprovechar estas oportunidades a favor de su desarrollo interno y de un desarrollo global más equitativo en el que exista una verdadera representación de los intereses tanto de los países desarrollados como de las economías jóvenes y emergentes.

Conclusiones

El establecimiento de las relaciones entre estados ha generado una serie de instituciones y actores que interactúan, dando pie a un entramado complejo que denominamos la gobernanza global.

El escenario internacional se ha vuelto cada vez más difícil de analizar. En años recientes se ha presenciado el surgimiento de un número cada vez mayor de actores de importancia relevante más allá de los estados; flujos comerciales en todas direcciones y de mayor importancia, un crecimiento del papel de la sociedad civil, amenazas internacionales como el terrorismo, cambio climático y pandemias que rebasan el poder de acción de los estados nación.

Ello ha creado la necesidad de contar con mecanismos de coordinación global que permitan hacer frente a estos problemas y ha llevado a que el papel de los organismos internacionales sea cada vez más relevante.

El mundo se encuentra indudablemente en un periodo crucial. La globalización, el crecimiento de los países en desarrollo y la ampliación de las zonas del planeta en la que se presenta un dinamismo económico y por lo tanto una concentración de poder, exige un transformación de los esquemas tradicionales de gobernanza global.

El tema se encuentra en la mesa, mientras se presenta una creciente exigencia por la reestructuración de los órganos principales de los organismos internacionales, se presencia un surgimiento de nuevas propuestas, nuevas formas de organización que buscan ya sea generar contrapesos a los esquemas tradicionales o generar formas más inclusivas sobre la base de organismos o foros ya existentes.

Organismos como la Organización Mundial de Comercio, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, los organismos de Bretton Woods, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, se han visto sujetos a críticas por parte de los países en desarrollo y han provocado la creación de movimientos en pos de su reforma y la creación de nuevos mecanismos que permitan sobrellevar algunos de los temas que se han visto frenados dentro de estos organismos, así como para buscar una mayor representatividad.

Existen posiciones divergentes en torno a esta situación. Sin embargo, se presenta ya la existencia de foros en los que convergen el conjunto de los mismos. El G-20 representa uno de estos foros que indudablemente jugará un rol importante en los años por venir.

De igual forma, los cambios en la dinámica económica seguirán impulsando la proliferación de nuevas alianzas y foros regionales, así como la diversificación de los flujos del comercio, en los cuales los países del sur tendrán cada vez una participación más importante.

Los países en desarrollo ocuparán sin duda un papel central en la gobernanza global durante los próximos años, sin embargo, las potencias consolidadas seguirán también desempeñando un rol significativo.

El surgimiento de fenómenos transnacionales que implican a un número cada vez mayor de países, aunado a estos cambios en la distribución de los polos poder requerirá de una articulación de los esquemas existentes con nuevos esquemas en los que se presente una mayor representatividad.

Los sistemas actuales de gobernanza internacional se encuentran en constante transformación y representan un entramado complejo entre las tradicionales estructuras multilaterales y los nacientes nuevos acuerdos. La creciente importancia de los países en desarrollo y la estructura de los organismos multilaterales tradicionales implican la creación de una compleja red de acuerdos bilaterales, regionales y multilaterales de una gran complejidad.

La futura evolución del sistema internacional no está definida, sin embargo podemos comenzar a vislumbrar estos, como algunos de los elementos que lo caracterizarán.

El mundo está viviendo un proceso de evolución del sistema multilateral y un cambio en las dinámicas de cooperación global. Un exitoso desarrollo de estos procesos de cambio se verá caracterizado por modificaciones en el entramado institucional multilateral y una coordinación del mismo con el naciente grupo de foros y organizaciones regionales en los

En este contexto México enfrenta una serie de retos y oportunidades, como un país en desarrollo, para insertarse en este entorno global y consolidar su papel como potencia emergente.

México, como un país de una gran extensión territorial, con una bastedad de recursos naturales y humanos, con una estabilidad macroeconómica y con una apertura al mundo, cuenta con las características para convertirse en uno de los países que ocupen un lugar importante en la reconstrucción de la gobernanza global durante los próximos años.

Sin embargo, existen aún muchos retos internos y referentes a su inserción en el mundo que deben atenderse para que México pueda aprovechar de mejor manera de las oportunidades que el entorno internacional presenta y que pueda convertirlas en motores para su desarrollo interno y posicionamiento internacional.

A nivel interno, México tiene que resolver problemas que detienen su desarrollo e inciden en su productividad. Entre ellos se encuentra la desigualdad social, la corrupción, la violencia ocasionada por el tráfico de drogas, entre otros. En la medida en que se tomen acciones en estos frentes el país podrá tener un mayor crecimiento, mejorar internamente y a su vez proveer mejores condiciones para brindar un mejor entorno para la inversión extranjera directa y el crecimiento de su comercio con el resto del mundo.

En referencia a su política exterior, las acciones emprendidas por la administración actual representan un avance en referencia a sexenios anteriores. Se está buscando una mayor diversificación de las relaciones. Se están generando nuevos acuerdos con las principales economías globales y con las regiones más dinámicas del mundo al tiempo que se fortalecen las relaciones preexistentes.

Para ello, se deberá sacar provecho de los nuevos acuerdos que están en proceso de consolidación. De igual forma para el fortalecimiento de sus relaciones diplomáticas resulta de gran importancia considerar la ampliación de las representaciones de México en el exterior.

Existen enteras regiones del planeta en las que México no cuenta con presencia diplomática entre ellas se encuentra el continente africano y Asia Central. El contar con presencia en

esas regiones y el fortalecerla en otras que representan importantes polos de crecimiento y en las que se cuenta con una presencia limitada, es algo que deberá tomarse en cuenta y que requerirá la inversión de mayores recursos tanto económicos como humanos por parte del gobierno federal hacia la cancillería.

Será también importante la articulación de la estrategia de Política Exterior actual en los distintos foros en los que participa México a través de sus distintas secretarías. Con ello, podrá fomentarse la consolidación de un mayor liderazgo.

Sin embargo, existe aún mucho trabajo por hacer. La Secretaría de Relaciones Exteriores necesita generar una estrategia articulada que guíe la participación de México en los distintos foros y organismos multilaterales y que gire en torno a objetivos comunes. De igual forma se necesita ampliar el número de representaciones de México en el extranjero para que se encuentren cubiertas todas las regiones del mundo, ello requiere una inyección de más recursos y un fortalecimiento del sector diplomático.

Podemos entonces concluir, que si bien, México cuenta con un enorme potencial para jugar un papel relevante en el futuro de la gobernanza global, existen una serie de factores internos y externos que influirán en la definición de este rol.

Por último, podemos decir que el escenario internacional presenta muchos retos y oportunidades. Será una labor importante durante los próximos años la consolidación de nuevos foros y la construcción de nuevos esquemas. Ante ello la Política Exterior de México, tiene el reto de aprovechar estas oportunidades a favor de su desarrollo interno y de un desarrollo global más equitativo en el que exista una verdadera representación de los intereses tanto de los países desarrollados como de las economías jóvenes y emergentes.

Bibliografía

- Bisley, N. (2007), *Rethinking globalization*, New York, NY, Palgrave Macmillan.
- Cope, J. (2000), “Hacia la globalización”, en Lajous, R. y B. Torres (coords.), *México y el mundo. Historia de sus relaciones exteriores*, tomo VII, México, Senado de la República.
- Chin, G. (2013) “The Economic Diplomacy of the Rising Powers”, en Cooper, A., J. Heine y R. Thakur (comps), *The Oxford Handbook of Modern Diplomacy 2013*, Oxford, Oxford University press.
- Keohane, R. (1990), “Multilateralism: An Agenda for Research.. *International Journal*, 45, 731-764.
- Kumar, A y D. Messner (2011), *Power Shifts and Global Governance: Challenges From South and North*, New York, NY, Anthem Press.
- González, G., J. Schiavon, G. Maldonado, R. Morales y C. David (2013), *México, Las Américas y el Mundo 2013 Política Exterior: Opinión pública y líderes*, México, Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- Mahbubani, K. (2013), “Multilateral diplomacy”, Cooper, A., J. Heine y R. Thakur (comps), *The Oxford Handbook of Modern Diplomacy 2013*, Oxford, Oxford University press.
- Martin, P. (2013), “The G20: From Global Crisis Responder to Steering committee”, Cooper, A., J. Heine y R. Thakur (comps), *The Oxford Handbook of Modern Diplomacy 2013*, Oxford, Oxford University press.
- Mingst K. y P. Karns (2000), *The United Nations in the post-Cold War era*, Boulder, Westview Press.
- OECD (2011). “Shifting Wealth: A Window of Opportunity”, en *Perspectives on Global Development 2012: Social cohesion in a Shifting World*, OECD Publishing.

Rosenau, J. (1995), *Governance in the twenty-first century*. Lyne Rienner Publishers.

Ruggie, G. (1993), *Multilateralism: The anatomy of an institution*, Cambridge University Press.

Tahoor, S. (2011) *Security Council, Past, Present and Future*, Carnegie Council of Ethics in International Affairs.

Fuentes electrónicas:

Ahearn, J. (2011), *Rising Economic Powers and the global Economy: Trends and Issues for Congress*. Recuperado el 18 de enero de 2014 de:
<https://www.fas.org/sgp/crs/misc/R41969.pdf>

Banco Mundial (2014), *México: panorama general*, Recuperado el 5 de Abril de 2014 de:
<http://www.bancomundial.org/es/country/mexico/overview>

Central Intelligence Agency (2014), *Field Listing International Organization Participation, TheWorld Factbook*, Recuperado el 2 de Mayo de 2014 de:
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2107.html>

Barbé, E. (2010), *Multilateralismo: adaptación a un mundo con potencias emergentes*. Recuperado el 3 de Marzo de 2014 de:
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3702275>

Brookings Institution (2010), *Emerging markets*. Recuperado el 6 de Abril de 2014 de:
<http://www.brookings.edu/research/books/2010/emergingmarkets>

HSBC (2014), *The World in 2050*. Recuperado el 5 de marzo de 2014 de:
[file:///C:/Users/Ely/Documents/Downloads/the-world-in-%202050%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Ely/Documents/Downloads/the-world-in-%202050%20(3).pdf)

Joaquim, T. (2013), *El surgimiento de la cooperación sur-sur: hacia un nuevo ecosistema de cooperación para el desarrollo*. Recuperado el 21 de enero de 2014 de: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=37688258>

Itamaraty (2013), *Declaracao dos lideres do G20*. Recuperado el 1 de abril de 2014 de: <http://www.itamaraty.gov.br/sala-de-imprensa/notas-a-imprensa/declaracao-dos-%20lideres-do-g20-cupula-de-sao-petersburgo-5-e-6-de-setembro-de-2013>

OXFAM México (2012), *Mexico an emerging country in the club of the powerful*. Recuperado el 23 de enero de 2014 de: http://oxfam_mexico.org/oxfam/descargas/g20noviembreing.pdf

Organización de Naciones Unidas (2014), *Historia de las Naciones Unidas*. Recuperado el 20 de Febrero de: <http://www.un.org/es/aboutun/history/>

Presidencia de la República México (2013), *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Recuperado el 22 de enero de 2014 de: <http://pnd.gob.mx/wp-content/uploads/2013/05/PND.pdf>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2013), *Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del sur: Progreso humano en un mundo diverso*. Recuperado el 18 de enero de 2014 del sitio web del PNUD: <http://hdr.undp.org/es/content/informe-sobre-desarrollo-humano-2013>

Rosales, O. y Herreros, S. (2014), *Mega-Regional Trade Negotiations: What Is at Stake for Latin America?*. Recuperado el 15 de enero de 2014 de http://www.thedialogue.org/uploads/Rosales_Trade_1.pdf

Secretaría de Economía (2011), *Diagnóstico de la economía mexicana 2011*. Recuperado el 20 de abril de 2014 de:

http://www.economia.gob.mx/files/diagnostico_economia_mexicana.pdf

Secretaría de Economía (2012), *México ingresa formalmente al Acuerdo de Asociación Transpacífica (TPP)*. Recuperado el 1 de marzo de 2014 de:

<http://www.economia.gob.mx/eventos-noticias/sala-de-prensa/comunicados/8959-bo1-234-12>

Secretaría de Economía (2014), *Comercio Exterior*. Recuperado el 20 de abril de 2014 de:

<http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior>

Secretaría de Relaciones Exteriores (2013), *México confirma liderazgo en foros multilaterales en 2013*. Recuperado el 2 de Mayo de 2014 de:

<http://saladeprensa.sre.gob.mx/index.php/comunicados/3560-516>

Secretaría de Relaciones Exteriores (2014), *El Canciller inauguró la Reunión Viceministerial sobre la reforma del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*.

Recuperado el 3 de Abril de 2014 de:

<http://saladeprensa.sre.gob.mx/index.php/es/comunicados/3602-015>

Presidencia de la República (2013), *Mensaje a medios de comunicación del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Licenciado Enrique Peña Nieto en el marco de la visita de estado del Presidente de la República Popular de China , Señor Xi Jin Ping*. Recuperado el 25 de Marzo de 2014 de:

<http://www.presidencia.gob.mx/articulos-prensa/mensaje-a-medios-de-comunicacion-del-presidente-de-los-estados-unidos-mexicanos-licenciado-enrique-pena-nieto-en-el-marco-de-la-visita-de-estado-del-presidente-de-la-republica-popular-china-senor-xi/>

- Presidencia de la República (2014), *Convoca el Presidente Peña Nieto a CELAC a hacer más competitiva la región*. Recuperado el 20 de marzo de 2014 de:
<http://www.presidencia.gob.mx/articulos-prensa/convoca-el-presidente-pena-nieto-a-la-celac-para-hacer-mas-competitiva-la-region/>
- Serra, J. (2009), *La apertura comercial de México*. Recuperado el 15 de marzo de 2014 de:
<http://www.sai.com.mx/admin/uploads/archivos/arch201106020315465525Apertura.pdf>
- Scott, J. (2010), *South-south trade and North-south politics: emerging powers and the reconfiguration of global governance*. Recuperado el 20 de enero de 2014 de:
http://www.seed.manchester.ac.uk/medialibrary/bwpi/publications/working_papers/_____bwpi-wp-13110.pdf
- Ulloa, C. (2009), “México ante el Multilateralismo del Siglo XXI. Entre los principios de política exterior y las operaciones de mantenimiento de la paz”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 105, septiembre-diciembre de 2009, P. 109-133. Recuperado el 25 de enero de 2014 de:
<http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18169>
- United Nations Development Program, China (2012), *Reconfiguring Global Governance Effectiveness, Inclusiveness, and China's Global Role*. Recuperado el 20 de enero de 2014 del sitio web del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, China:
http://www.cn.undp.org/content/dam/china/docs/Publications/UNDPCH_Global_Governance_Report_2013_EN.pdf
- The World Bank (2011), *Global Development Horizons 2011, Multipolarity: The New Global Economy*. Recuperado el 15 de enero de 2014 de:
http://siteresources.worldbank.org/INTGDH/Resources/GDH_CompleteReport2011%20.pdf

Trade Map (2014), *Market Access Map, Data*. Recuperado el 12 de abril de 2014 de:

<http://www.macmap.org/>

UNCTAD (2013), *Handbook of statistics*. Recuperado el 4 de mayo de:

http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdstat38_en.pdf

World Bank Data (2014), *The World Bank Group*. Recuperado el 15 de marzo de 2014 de:

<http://data.worldbank.org/>

Anexo 1:

Entrevista al Dr. Cassio Luiselli. Profesor emérito del Departamento de Estudios Internacionales del Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México.

Ex subsecretario de Estado en la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), ex coordinador de la Presidencia de la República (1980-1982), y ex Embajador de México en Corea del Sur y Sudáfrica (1990-1998) y Embajador de México en Uruguay y ALADI de 2007 a 2013.

Realizada el 24 de Abril de 2014.

- 1- ¿Cree usted que los cambios que experimenta la geopolítica mundial actualmente vayan a tener un impacto en la gobernanza global a nivel de reforma de instituciones y organismos internacionales?

Es muy probable que el sistema de seguridad ya no se reforme como se tenía pensado hace diez o quince años, ya que estamos en un empantanamiento, esa es la principal de todas. El G-20 está lentamente convirtiéndose en un foro indispensable y está de alguna manera socavando al G8, hay además muchísimos temas que están exigiendo nuevas formas de gobernanza, un clarísimo ejemplo lo encontramos en el cambio climático pero hay muchos más, por ejemplo el internet que van a requerir ya no el concurso de Estados Unidos y de Europa, existen muchos más países que tendrán que participar. Además de esos temas está la OMC que está bastante paralizada por su sistema de votación, pero sobre todo porque hay mucha intervención de países emergentes. Por esa razón podemos afirmar que si habrá deberá haber modificaciones en los organismos multilaterales.

- 2-¿Cree usted que los nuevos organismos que se están creando por grupos de países como por ejemplo los BRICS lograrán crecer y tener un peso a nivel global?

Los BRICS es una entelequia inventada por Goldman Sachs y con mucho pragmatismo ha sido bien utilizado por países como Brasil. BRICS no tiene continuidad geográfica, no tiene una verdadera fuerza, por lo tanto sus foros no.

El G20 es el organismo que probablemente jugará un rol importante durante los próximos años.

3- En este contexto, ¿Cuál es el rol que México podría jugar como potencia emergente en estos nuevos esquemas?

Hay siete y sólo siete países en el mundo que tienen los atributos de tener un PIB de alrededor de dos trillones de dólares o más, son economías ya muy grandes, no perfectas pero sí de un tamaño importante y esos siete países además tienen por lo menos 120 millones de habitantes, esos siete países van a contar mucho, dos son potencias maduras; Estados Unidos y Japón, Japón con un problema demográfico, los otros cinco son: Rusia, que es una cosa rara, emergente, aunque antes fue potencia y con un problema demográfico muy fuerte, India y China, mega países con más de mil millones de personas cada uno y Brasil y México. Ésta cuenta es la más interesante para los mexicanos.

Ahora, quienes más pueden calificar en este grupo. Sólo Indonesia, porque Nigeria es demasiado pobre, aún le falta mucho, Bangladesh y Pakistán, igual, tienen población pero economías más pequeñas y muy problemáticas. Australia no, Corea no, por su poca población, ese atributo doble de mucha población, mucho mercado interno y una economía grande es definitorio, inclusive Turquía, Turquía tiene sólo ochenta millones de habitantes, Argentina tiene cuarenta millones de personas.

México si va a contar, tiene la dificultad de estar demasiado cerca de Estados Unidos lo cual limita muchas veces nuestra economía pero México va a contar, ya presidió el G20 y le fue muy bien. Tenemos mucha geografía y algunas otras cosas positivas al respecto.

4- ¿Cree que el crecimiento de estos países emergentes sea sostenible, como ejemplo el caso de Brasil?

Brasil a corto plazo no, su dependencia a la exportación de materias primas le ha restado capacidad industrial, además de eso, Brasil tiene muchos problemas internos, tantos o más que México, en este aspecto la coyuntura mexicana es mejor que la

brasileña ya que México le apostó a las cadenas globales de valor que le han proporcionado un crecimiento más endógeno.

5- En este contexto, ¿Qué acciones debe implementar México a nivel de gobierno y en su política exterior?

La Cancillería debe ampliar la red de embajadas, México no puede no tener presencia en ningún país que tenga más de cuarenta millones de habitantes. No tenemos una embajada en El Congo, tampoco en regiones del mundo claramente discernibles, por ejemplo, en Asia Central, donde no tenemos ninguna embajada. Hay por lo menos siete u ocho lugares donde necesitamos más presencia de México. Para ello hacen falta recursos y fortalecimiento del servicio diplomático.

6- ¿Cuál es su opinión respecto a las nuevas alianzas en las que México participa?

La Alianza del Pacífico va a funcionar porque está el interés de todos en Asia y todos tienen interés en México, la economía mexicana es más grande que la chilena, la colombiana y la peruana sumadas, entonces, es un club de intereses. Ahí la clave es no ponerla como una especie de anti Brasil, Brasil tiene mucho poder político por tener fronteras con Colombia y con Perú, entonces ni Colombia ni Perú pueden alejarse mucho de Brasil y eso hay que entenderlo pero va a funcionar, tiene mucho futuro.

El TPP no estoy seguro porque representa un problema con China. El TPP es un diseño de Estados Unidos para competir con China en el Pacífico, hay que entender que esto políticamente cuesta, le conviene a Japón y Estados Unidos pero no sé si a México ni a Colombia ni a Chile. El TPP puede funcionar o no. Sigo manteniéndolo como duda.