

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY

**ESCUELA DE GRADUADOS EN ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA Y POLÍTICA PÚBLICA**

CAMPUS CIUDAD DE MÉXICO

*El Programa 3x1 para Migrantes: el caso de Zacatecas.
Análisis de una política pública corresponsable y de
carácter binacional.*



TECNOLÓGICO DE MONTERREY

EGAP.

Escuela de Graduados en Administración
Pública y Política Pública



TECNOLÓGICO
DE MONTERREY

Biblioteca

Campus Ciudad de México

Begoña del Pilar Antón Gracia
Proyecto de Investigación Aplicada
Maestría en Administración Pública y Política Pública
Asesor: Dr. Miguel Ángel Valverde L.
Diciembre, 2008.

RESUMEN EJECUTIVO

Uno de los temas que mayor envergadura y relevancia ha cobrado a nivel nacional e internacional lo constituye, sin lugar a duda, la migración y el impacto que ésta puede tener en el desarrollo de un país determinado, ya sea de destino como de origen de migrantes. En el marco de los debates actuales, existe un consenso generalizado sobre la trascendencia de las políticas públicas encaminadas a contrarrestar los efectos adversos de los flujos migratorios, así como aprovechar sus potencialidades.

En el caso de México, existe actualmente una diversificación importante, si bien no completa, de la política migratoria en los siguientes aspectos: protección a migrantes, programas de salud, participación política e inversión de remesas, donde se sitúa el Programa 3x1 para Migrantes, objeto de estudio del presente trabajo. En términos generales, este programa de carácter binacional y corresponsable entre gobierno y sociedad civil ha logrado ampliar considerablemente, desde su creación a nivel federal en 2003, su campo de aplicación en términos de cobertura, recursos aportados y número de obras realizadas. Sin embargo, es importante establecer que funciona más y mejor para ciertos estados de la República: además de que, actualmente, ha comenzado a dar muestras de no responder cabalmente a los requerimientos de un nuevo contexto derivado de las transformaciones del migrante colectivo, así como de las nuevas condiciones socioeconómicas de las economías de los países de destino, las cuales impactan directamente en la situación financiera del migrante, lo que se refleja a través del monto y frecuencia del envío de remesas familiares y colectivas.

Con base en el estudio de caso de Zacatecas, esta investigación propone diversas adecuaciones al Programa 3x1, entre ellas: que se realice un diagnóstico nacional, el cual identifique las necesidades reales de aplicación del programa para cada estado participante; asimismo, se propone modificar sus Reglas de Operación para flexibilizar la ejecución de los proyectos; finalmente, se sugiere se dote al programa con los mecanismos necesarios para solventar eventuales disminuciones en los montos de las remesas colectivas, producto de situaciones económicas adversas en los países de destino de migrantes.

INDICE

	PAGINA
Introducción	3
Marco metodológico	6
Capítulo 1. Migración Internacional y Desarrollo.	8
1.1. El impacto de las remesas.	11
1.2. El migrante como agente de desarrollo	14
1.3. Las políticas públicas: piezas clave del engranaje entre migración y desarrollo	16
Capítulo 2. Zacatecas: estado de tradición migratoria	18
2.1. Datos generales de Zacatecas	18
2.2. Zacatecas: estado binacional	20
2.3. Las remesas: principal impacto socio-económico de la migración zacatecana.	25
Capítulo 3. Evolución de las redes sociales de los migrantes mexicanos en Estados Unidos.	31
3.1. Organizaciones de migrantes y niveles de maduración	31
3.2. Radiografía de los clubes de migrantes zacatecanos en Estados Unidos	39
Capítulo 4. El Programa 3x1 para Migrantes	41
4.1. Antecedentes	41
4.2. Descripción general del programa	44
4.3. Evaluación global del programa	48
4.4. Impacto del Programa 3x1 en Zacatecas	52
Conclusiones	56
Bibliografía	63

Introducción

El fenómeno migratorio mexicano es histórico, tradicional y complejo debido a dos razones fundamentales: es frontera con el mayor polo de atracción de flujos migratorios, Estados Unidos, y es país de origen, tránsito y destino de migrantes. Dicho fenómeno ha evolucionado cuantitativa y cualitativamente a lo largo del tiempo, y presenta características propias que han determinado el diseño de las políticas públicas mexicanas sobre la materia.

Según cifras oficiales, la pérdida de población mexicana, es decir, aquella población que migró y logró internarse en territorio estadounidense de forma permanente o cuyo ciclo de estancia supera el promedio de 18 meses, reincide y logra establecerse permanente en Estados Unidos, ha sido sistemática desde la década de los sesenta y, actualmente, es cada vez más perceptible. CONAPO¹ estima que, en el periodo 2000-2004, la pérdida de población mexicana ascendió a 1 millón 600 mil personas; por su parte, 1 millón 200 mil mexicanos intentaron internarse en territorio estadounidense en 2005, de los cuales 350 mil, aproximadamente, lograron establecerse en dicho país y 850 mil fueron repatriados². Se estima que una población cercana a los 26 millones de personas de origen mexicano reside actualmente en Estados Unidos, de las cuales un aproximado de 9.9 millones corresponde a población nacida en México. Por su parte, el Banco de México contabilizó, para el año 2007, una transferencia neta por concepto de remesas de casi 24 mil millones de dólares, cifra que situó a México en el tercer lugar de países receptores de remesas en el mundo (después de India y China), y se constituyó como la más alta en el mundo en relación con el tamaño de su población total y la población migrante (United Nations, 2005).

Un balance cualitativo observa³, por su parte, una recomposición en el patrón migratorio mexicano, el cual deriva en una migración mucho más heterogénea: se observa, por

¹ Todos los datos presentados en este párrafo fueron consultados, salvo que se indique lo contrario, en la página de Internet del Consejo Nacional de Población (CONAPO) www.conapo.gob.mx, el 3 de septiembre de 2008.

² Intervención del Ing. Lauro López Sánchez Acevedo, Subsecretario de Población, Migración y Asuntos Religiosos de la Secretaría de Gobernación, en el 39 período de sesiones de la Comisión de Población y Desarrollo de las Naciones Unidas. Nueva York, 5 de abril de 2006.

³ Ver nota 1 *supra*.

ejemplo, un incremento constante de la migración femenina; una mayor migración de jóvenes en edad reproductiva; un aumento en la temporalidad del ciclo migratorio; una creciente migración familiar; una migración con grados de escolaridad más elevada, así como una mayor diversidad profesional y sectorial. Dicha recomposición no es exclusiva de los flujos migratorios mexicanos, es una tendencia que se observa de manera generalizada a nivel mundial (International Organization for Migrations, 2005); sin embargo, en el caso de México, esta situación se acentúa, principalmente, por las siguientes razones: precaria situación económica de las comunidades de origen que se deriva en la dificultad de inserción laboral o escasa remuneración; facilidad, por su parte, de insertarse en el mercado laboral estadounidense, sin que esto implique, por su parte, mejores condiciones laborales; la existencia de lazos familiares y sociales que ayudan y alientan al mexicano a migrar, así como a insertarse y adaptarse una vez establecido en Estados Unidos; y, por último, razones culturales derivadas de la tradición migratoria de las comunidades de origen.

La recomposición del patrón migratorio mexicano ha conllevado a una transformación del objetivo primario del migrante: ahora, los migrantes mexicanos pretenden, con mayor intensidad, internarse en territorio norteamericano con miras a establecer su residencia permanente en dicho país, lo que deriva, como se anotó en la página anterior, en una pérdida de población mexicana que produce y genera crecimiento económico en otro país fuera de México.

Otra característica cualitativa fundamental consiste en que los migrantes mexicanos, en general, han logrado conformar, en Estados Unidos, una estructura social fuertemente organizada y sólida que, como se abordará a lo largo de este trabajo, les ha permitido desarrollar capacidades colectivas con implicaciones políticas, sociales y económicas, tanto dentro del país vecino como en México. Es decir, las organizaciones de migrantes mexicanos han evolucionado de tal manera que, hoy en día, influyen extraterritorialmente en el acontecer político, económico y social de sus comunidades de origen, su estado y del país en general. Particularmente, los clubes de migrantes mexicanos establecidos en territorio norteamericano han logrado participar, de forma institucional, en el diseño,

ejecución, evaluación y monitoreo de ciertas políticas públicas encaminadas al uso de las remesas colectivas y este es el caso, precisamente, del objeto de estudio de la presente investigación: el actual Programa 3 x 1 para Migrantes.

Este programa se caracteriza por ser una política pública corresponsable entre el gobierno y la sociedad civil organizada, cuyo propósito, *grosso modo*, es apoyar financieramente proyectos de los clubes de migrantes mexicanos en sus comunidades de origen, mediante la aportación de un dólar de los gobiernos federal, local y municipal, respectivamente, por cada dólar que inviertan dichos clubes en sus comunidades. En términos generales, el Programa 3 x 1 para Migrantes es una política pública innovadora, con claro impacto político, económico y social, y se erige como un medio institucional para que los migrantes mexicanos canalicen de manera colectiva recursos financieros hacia sus comunidades de origen.

Dentro de este contexto, esta investigación pretende determinar, mediante el análisis del caso de Zacatecas (en el siguiente apartado se explica por qué dicha Entidad Federativa es un ejemplo significativo), si el Programa 3 x 1 para Migrantes, tal y como está concebido actualmente: a) articula eficaz y eficientemente las demandas de los clubes de migrantes zacatecanos radicados en Estados Unidos; b) si canaliza y potencializa adecuadamente sus recursos financieros; y, en última instancia, c) si requiere de alguna modificación o adecuación para aprovechar de mejor manera la acción colectiva de los migrantes zacatecanos.

Para lograr lo anterior, resulta pertinente, en primer lugar, dar cuenta del debate actual sobre la relación entre migración y desarrollo, particularmente entre las remesas y el desarrollo de los países de origen; la concepción del migrante como agente de desarrollo; y la obligada vinculación entre los dos aspectos anteriores y el diseño de las políticas públicas. Posteriormente, se realizará un breve diagnóstico sobre la migración zacatecana, sus causas y los impactos demográficos, sociales y económicos para el estado, a fin de contextualizar el objeto de estudio. El apartado tres analizará el surgimiento y evolución de las redes sociales de los migrantes mexicanos, en general, y zacatecanos, en particular, que

radican en Estados Unidos. En el apartado cuatro se describirán el contenido y alcance del actual Programa 3 x 1 para Migrantes, se analizará su impacto en Zacatecas y, posteriormente en las conclusiones, se realizarán propuestas de modificación o adecuación al mismo.

Marco metodológico

Es posible realizar, ciertamente, un análisis del Programa 3 x 1 para Migrantes a la luz del estudio de caso de cualquier estado de la República Mexicana., toda vez que es un programa federal en donde participan, actualmente, 27 estados. Sin embargo, hacer dicho análisis con base en el estudio de Zacatecas implica establecer parámetros importantes debido a los siguientes elementos que, probablemente, no se presenten en otros casos:

1. Zacatecas es un estado de tradición ligada a la migración junto con Guanajuato, Michoacán, Jalisco, Durango, San Luis Potosí, Colima y Aguascalientes. El 60% de los municipios del estado son catalogados de alta intensidad migratoria.
2. Zacatecas es considerado como un estado binacional. Las cifras más recientes proporcionadas por el Gobierno del Estado manifiestan que la población total de Zacatecas es prácticamente la misma que la población de origen zacatecano que reside en EEUU: 1, 5 millones de personas, aproximadamente.
3. Las razones que tradicionalmente han motivado al zacatecano y sus familias a migrar se relacionan con la precaria situación económica de Zacatecas.
4. El patrón migratorio del zacatecano ha cambiado con el tiempo: actualmente, un mayor número de mujeres y hombres en edad reproductiva abandonan sus comunidades de origen y muchos de ellos lo hacen de manera permanente: la migración familiar se ha incrementado y el ciclo temporal del migrante se ha alargado considerablemente.
5. Lo anterior ha originado un despoblamiento sistemático y continuo del estado, agudizándose en 45 municipios (70%).
6. La migración zacatecana ha impactado directamente en los rubros económico y social del estado mediante el envío de las remesas: según estimaciones del Banco de

México, los migrantes zacatecanos transfirieron a su estado 596 millones de dólares en el 2007. Si bien es cierto que existen otros estados con mayores flujos de remesas que duplican o hasta triplican la cantidad transferida por los clubes de zacatecanos, es importante señalar que éstas representan, con respecto al PIB estatal, más del 9% y un aproximado de 149.6% con respecto a las participaciones federales (dato de 2004).

7. La migración zacatecana ha sido tradicionalmente una de las más organizadas. Como se abordará en esta investigación, las redes sociales establecidas a través de las comunidades filiales y las organizaciones privadas de los zacatecanos fueron las pioneras y un tanto cuanto el paradigma de organización social y de participación institucional para el resto de los migrantes mexicanos radicados en EEUU.
8. Los clubes de migrantes zacatecanos son, justamente, los que han logrado el mayor nivel de perfeccionamiento organizacional, a tal grado que han sido catalogados como “la organización social y política más extensa e importante que los mexicanos han creado en el extranjero y son ellos también los que mayormente dan vida y dinamismo a las remesas colectivas” (Moctezuma Longoria).
9. El capital social y financiero de los migrantes zacatecanos los ha empoderado frente a los tres niveles de gobierno en México y, como se ejemplificará en esta investigación, dichas organizaciones han influido y participado, extraterritorialmente, en el diseño, ejecución y evaluación de diversas políticas públicas de contenido migratorio en el país; tal es el caso, en primer término, del Programa 2 x 1 para Migrantes Zacatecanos (1992) y, en segundo lugar, del actual Programa 3 x 1 para Migrantes, entre otros.
10. Finalmente, otro rasgo fundamental es que dichas organizaciones han sabido colaborar con el gobierno local y éste último asume al migrante zacatecano como socio estratégico para el desarrollo del estado.

Si bien las conclusiones que arroje la presente investigación pueden no ser aplicables o extensivas a otro estado de la República y, por tal motivo, pueden carecer de contexto o

sustento específicos, sí pueden servir de parámetro para analizar, justamente, lo que el Programa 3 x 1 para Migrantes ha logrado o no en una Entidad Federativa determinada.

Capítulo I. Migración Internacional y Desarrollo.

Este trabajo sienta sus bases en uno de los temas que mayor envergadura y relevancia ha cobrado a nivel nacional e internacional; a saber, la migración internacional y el impacto que ésta puede tener en el desarrollo, tanto de los países de destino como de origen de migrantes. Hoy en día, existe un consenso internacional en reconocer que la migración es un fenómeno transversal y multifactorial, del cual ningún país es o será ajeno en el presente siglo (Comisión Mundial sobre Migraciones Internacionales, 2005). Además, es un elemento que incide directamente en las relaciones políticas, económicas, sociales y culturales entre los Estados, así como en las políticas públicas que se generan a nivel nacional, regional y local, cuyos objetivos se centran en contrarrestar los efectos adversos y aprovechar las potencialidades.

Todo parece indicar que la dinámica económica, política y social actual consolidará al presente siglo como un escenario en el cual la globalización, el desarrollo y la migración serán cada vez más elementos interdependientes.

La percepción del fenómeno migratorio y sus consecuencias está siendo motivo de un nuevo elemento de preocupación para los Estados y los organismos internacionales: todo parece indicar que la lógica tradicional de control de la soberanía y las políticas migratorias encaminadas a la seguridad de los Estados ha sido el mecanismo menos adecuado para enfrentar los riesgos económicos, políticos, sociales y culturales inherentes a los flujos migratorios. Al contrario, el endurecimiento de las políticas migratorias ha conllevado a dos situaciones por demás complejas: la conformación de nuevas formas de migración clandestina que claramente ponen en riesgo la vida e integridad de los migrantes, así como el recrudecimiento de sentimientos racistas y xenófobos por parte de las sociedades receptoras.

En este contexto, el debate se centra ahora en convertir el anterior paradigma en una dinámica de transformación de la migración en oportunidades favorables para los procesos nacionales de desarrollo, tanto de los países de origen y de destino de migrantes. La lógica del debate se está centrando, entonces, en idear los mecanismos pertinentes que permitan potenciar los beneficios de la migración y contrarrestar, o aminorar en la medida de lo posible, sus efectos negativos.

Si bien esto se puede considerar como un avance importante a nivel de la discusión conceptual del fenómeno, la migración no ha logrado ser, en la práctica, concebida como parte integral de las tendencias dominantes de planificación de desarrollo en la mayoría de los países. A pesar de las alegaciones de que la migración internacional aporta una contribución substancial al desarrollo de los países, la claridad conceptual acerca de la dinámica del proceso y los papeles de los diversos actores en la migración es todavía, según la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), limitada⁴.

Lo anterior pone de manifiesto que el *quid* de la discusión se ubica, entonces, en la concepción misma que los países tienen sobre la migración, el desarrollo y la globalización. Estos conceptos, que son por demás complejos, son asumidos con base en distintos matices, perspectivas y tendencias políticas, económicas y sociales (Sur-Norte, Oriente-Occidente, teorías neoliberales, socialdemocracia, ultraderecha, etc.) Estos matices transitan desde:

- concebir a la migración como exclusivamente un desplazamiento de personas de un lugar a otro, sin tomar en cuenta todos aquellos factores sociales, culturales, económicos y políticos que confluyen en el origen y consecuencias de los movimientos migratorios;
- reducir a la globalización como una simple integración de actividades y procesos económicos, sin considerar el cúmulo de transformaciones que le han sucedido en términos políticos, sociales y culturales, como la transnacionalización de los valores, la cultura, las actitudes y los principios;

⁴ Consultar la página de internet de la Organización Internacional para las Migraciones: www.oim.org

- concebir al desarrollo con base, exclusivamente, en el crecimiento económico, soslayando que el desarrollo es un proceso integral y sostenido de progreso a través de factores económicos, sociales, políticos y culturales que inciden en la calidad de vida y, como establece Amartya Sen, en las capacidades del individuo y, en consecuencia, de la comunidad en general.

La OIM ha establecido que “la migración y el desarrollo son procesos inseparables e interdependientes en un mundo en globalización. La migración no puede ser un sustituto para el desarrollo y el desarrollo no es necesariamente dependiente de la migración, pero cada uno de estos dos procesos puede influir de manera profunda en el otro”⁵ Esta percepción asume, entonces, a la migración como un componente más del engranaje de una estrategia integral para el desarrollo. Los enfoques de desarrollo que no contemplen esta vinculación difícilmente podrán generar un desarrollo sostenible (Castles & Delgado Wise, 2007). En esta lógica, existe una relación todavía más explícita y evidente entre el desarrollo y las políticas migratorias (Hass, 2005), tanto de los países de acogida como de los de origen. En el caso de los primeros, las políticas migratorias afectan directamente en el comportamiento económico y la movilidad de los flujos migratorios. En el caso de los segundos, las políticas migratorias afectan todavía un espectro más amplio de factores políticos, sociales, económicos y culturales con respecto a la relación y vinculación entre los migrantes y sus comunidades de origen.

En términos generales, la migración puede favorecer el desarrollo de los países de origen y de destino, aunque siempre con efectos colaterales adversos (Portes, 2007). En los primeros, el efecto más evidente se manifiesta a través de la transferencia de dinero, tecnología, conocimientos y capacidades de los migrantes hacia sus familias y comunidades de origen (OIM, 2006, pág. 42); aunque, al mismo tiempo, puede generar inercias negativas y regresivas (Delgado Wise, 2006), entre ellas el despoblamiento de regiones y localidades enteras; la desarticulación de cadenas productivas en áreas prioritarias y básicas para el desarrollo como las actividades agropecuarias; la fuga de

⁵ *Ibidem.*

cerebros; la desintegración familiar y social; así como, la dependencia de las economías locales de la exportación de mano de obra.

En los países de destino, la migración contribuye a la formación de capital humano, soluciona problemas de escasez de mano de obra y contribuye al crecimiento global y local de la economía; sin embargo, existe el riesgo latente de que produzca presiones sociales que conduzcan a conductas xenófobas y discriminatorias por parte de la sociedad receptora.

“Lo anterior plantea un doble desafío para las políticas públicas: de un lado, reconocer la importancia estratégica en tanto problema y potencialidad y; del otro, repensar el proceso de desarrollo con el concurso de los migrantes”
(Delgado Wise, 2006, pág. 46)

En suma, el debate en torno a la vinculación migración-desarrollo se ha centrado básicamente en dos dimensiones generales: la económica y la socio-política y cultural. En este contexto, se han reconocido diversos factores de la migración que inciden, tanto positiva como negativamente, en el proceso de desarrollo. Para los efectos de esta investigación, se hará hincapié en tres aspectos fundamentales: el impacto de las remesas, la concepción del migrante como agente del desarrollo y el diseño de las políticas públicas sobre la materia, todos ellos desde la óptica de los países de origen.

1.1.El impacto de las remesas.

El efecto más evidente que se percibe entre la relación migración-desarrollo tiene que ver con el rol que juegan las remesas en los países de origen. Las remesas son todas aquellas transferencias de dinero realizadas por un migrante desde su país de acogida hacia su país de origen. Las remesas se pueden enviar por canales formales (bancos, remesadoras o servicios postales) o informales (a través de amigos, parientes o el mismo migrante). A su vez, las remesas se pueden clasificar con base en su objetivo: las familiares, enviadas por el migrante de manera individual y con el fin de contribuir al sustento de sus familiares en las comunidades de origen; y, las colectivas, que son todas aquellas transacciones que, como su nombre lo indica, envían los migrantes de manera colectiva (organizaciones, clubes o

federaciones de migrantes), encaminadas a la realización de proyectos comunitarios, de infraestructura básica y productivos, con o sin la participación gubernamental.

El debate en torno a los beneficios y aspectos negativos de las remesas en las economías de origen es amplio y las percepciones dependen, como se mencionó párrafos arriba, de lo que se asuma como desarrollo.

Las remesas, en términos generales, son el principal efecto positivo de la migración para los países de origen. Su importancia con respecto al PIB nacional varía de acuerdo al tamaño de las economías, pero se presume que su efecto multiplicador con respecto al PIB es 2.9 (Muñoz Jumilla, 2004); su contribución a las balanzas de pagos es significativa a través de la disminución del déficit en las cuentas corrientes; en muchos países, las remesas se sitúan entre la primera, segunda o tercera fuente de ingresos de divisas del país; además, las remesas son un factor significativo de estabilidad macroeconómica.

Las remesas son un recurso de calidad, son un flujo de ingresos hasta cierto punto estable y no volátil (no son “capitales golondrinos”) para las economías de los países de origen, y su mayor impacto se observa en las economías regionales y locales (Tuirán, 2002), en donde su contribución es, en muchos casos, mayor a las transferencias distribuidas por los gobiernos centrales. Las remesas familiares impactan directamente en el ingreso familiar; estimulan la demanda y la producción (Carling, 2007), y existe evidencia de que contribuyen a mejorar los niveles de educación y salud de las personas que viven en las comunidades de origen (OIM, 2006), así como a reducir directamente la pobreza en los países de origen fuera del contexto de las transferencias gubernamentales (Tuirán, 2002) (OIM, 2006).

Por su parte, las remesas colectivas, si bien su proporción es mucho menor con respecto a las familiares, impactan directamente en el desarrollo comunitario a través de la consecución de proyectos independientes o con participación gubernamental, que tienen por objetivo mejorar las condiciones generales de las comunidades de origen. En este sentido, las remesas van más allá que la mera transferencia de dinero; es decir, se erigen, además, como un medio que canaliza y alienta la cooperación y ayuda entre los individuos,

y que fortalece los lazos de identidad y cohesión social de los migrantes de forma transterritorial. Por tal motivo, el impacto de las remesas no puede ni debe medirse estrictamente en términos económicos, existe un trasfondo social, político y cultural que incide, directa e indirectamente, en el proceso de desarrollo integral de un país determinado.

Por otro lado, se ha discutido sobre los efectos adversos que las remesas pueden generar en los países de origen. Existe una tendencia en considerar que las remesas familiares no tienen un uso productivo, debido a que su mayor proporción es utilizada en el abastecimiento de las necesidades básicas de la familia y que, además, generan una fuerte y creciente dependencia de los familiares con respecto al monto y frecuencia de los envíos. De hecho, se ha mencionado que existen hogares en donde las remesas son el único ingreso familiar, lo que no es malo en sí mismo; sin embargo, esto puede conducir a que los familiares se conformen y no busquen fuentes alternas de ingreso.

Si bien se reconoce que las remesas inciden en la reducción de la pobreza, no así en la reducción de la desigualdad, toda vez que pueden generar disparidades económicas y sociales entre las comunidades de origen, dependiendo si éstas son de alta, media o baja intensidad migratoria.

Por último, existe un cierto escepticismo sobre si las remesas colectivas contribuyen determinadamente en el desarrollo comunitario y local, ya que se considera que las remesas no trastocan las condiciones estructurales del desarrollo porque no aumentan ni contribuyen al engrazamiento de las actividades productivas (González Gutiérrez, 2006). Más aún, el Banco Mundial considera que las remesas contribuyen al desarrollo solo si logran crear formas de sostenimiento que, en la medida del tiempo, no dependan de sus envíos (Banco Mundial, 2005).

Un tercer enfoque en el análisis de las potencialidades y efectos adversos de las remesas tiene que ver con el diseño de las políticas públicas. Una visión clara del fenómeno produce una estrategia clara para enfrentarlo. Por tal motivo, los gobiernos tienen la obligación de valorar a las remesas por medio de "... sus usos en diversos contextos, pues

de ellos pueden depender sus efectos multiplicadores sobre las economías y sus consecuencias sobre las mismas dinámicas migratorias” (Tuirán, 2002, pág. 86). En efecto, la contribución de las remesas al desarrollo depende en buena medida de cómo los gobiernos las conciben y de cómo éstos diseñan las políticas públicas encargadas de articular el proceso. En consecuencia, para que la correlación remesas-desarrollo tenga lugar, se requiere, previamente, de una clara estrategia política nacional (González Gutiérrez, 2006) y local, de un portafolio con perspectiva multifactorial y transversal, que genere las condiciones políticas, económicas y sociales necesarias que permitan, a su vez, encausar y potencializar el uso de las remesas.

Si, por el contrario, existe una visión y estrategia equivocadas del fenómeno, se corre el riesgo de subestimar y desaprovechar las potencialidades de las remesas, lo que seguramente derivaría en patrones exclusivamente de consumo suntuario, inversiones ineficientes e improductivas, así como en la dependencia de las economías locales y regionales en su flujo y monto.

1.2.El migrante como agente del desarrollo.

La inserción del migrante en el proceso de desarrollo no se restringe exclusivamente al envío de remesas. Su participación en esta dinámica también tiene repercusiones en los ámbitos políticos, sociales y culturales, tanto de los países de origen como de destino. Por tal motivo, la evolución del debate actual sobre migración y desarrollo se centra en apuntalar todos aquellos aspectos en los cuales el migrante puede ser considerado como socio potencial y estratégico para el desarrollo, al igual que factor detonante de procesos sociales, políticos y culturales que, encausados a través de las políticas públicas adecuadas, pueden incidir positivamente en el desarrollo integral de una nación.

La evolución del fenómeno migratorio ha conducido a un complejo, pero a la vez dinámico proceso social que se manifiesta en la conformación de un tejido de redes sociales transnacionales, “...cuyo grado de desarrollo y madurez deriva en la emergencia de nuevos sujetos sociales que –a través de su organización, prácticas y proyectos- se perfilan como agentes de desarrollo...” (Delgado Wise, 2006, pág. 45).

Si bien no existen estudios sobre el conjunto de organizaciones de migrantes en los países de destino (tarea por demás titánica), se puede percibir, a través de estudios particulares, que dichas organizaciones, a pesar de que no se comportan de forma homogénea (elemento evidente debido a la propia diversidad cultural, económica, política y social de sus lugares de origen), sí presentan ciertas características comunes que se pueden englobar, toda proporción guardada, en las siguientes: (Asis, 2006) (Maguid, 2006) (Sharma, 2006) (Castles S. , 2007).

- Los migrantes han logrado conformar un complejo pero eficiente entramado social en los países de destino, el cual ha derivado en la conformación de organizaciones, formales o informales, con objetivos hasta cierto punto compartidos, aunque a veces no del todo claros. Entre las mismas organizaciones de migrantes existen diferencias conceptuales muy marcadas sobre los objetivos, medios y fines de su propia existencia (Castles S. , 2007). Sin embargo, es importante señalar que estas organizaciones, a lo largo del tiempo, han logrado abrir espacios importantes ante las estructuras e instituciones políticas, económicas, sociales y culturales de los países de acogida y de origen. Estas organizaciones han contribuido a fortalecer la capacidad organizativa de la sociedad civil y se caracterizan por su activismo social tanto dentro de los países de acogida como de destino.
- Lo anterior ha derivado en un proceso de empoderamiento transnacional que se manifiesta, en algunos casos, en la participación institucionalizada en el diseño, elaboración, ejecución, monitoreo y evaluación de la agenda migratoria de sus respectivos países.
- Se puede establecer que muchas de estas organizaciones han logrado también un empoderamiento económico importante, lo que les permite realizar proyectos comunitarios, productivos y de inversión, ya sea de forma independiente o con la participación de las autoridades de los países de origen. En este sentido, el migrante colectivo experimenta un cambio cualitativo importante: se ha transformado en

potencial inversionista y, como tal, su participación resulta fundamental en el proceso de desarrollo de los países de origen.

- En este contexto, el migrante ha demostrado ser catalizador de procesos sociales y culturales que tienen lugar en sus comunidades de origen. En términos generales, en los proyectos donde participan los migrantes mediante el envío de sus remesas colectivas, se ha comprobado que existe una participación más activa de la población de origen, así como una mayor capacidad emprendedora. Es decir, los migrantes contribuyen a la formación de capital social, lo que conduce a procesos de empoderamiento de la sociedad de origen frente a las autoridades (CEPAL, 2000).

1.3.Las políticas públicas: piezas clave del engranaje entre la migración y el desarrollo.

¿Cómo encausar las potencialidades de la migración? ¿Qué entidad es la responsable de dar cause a este proceso? ¿Cómo dar valor agregado a las aportaciones de los migrantes? ¿Cómo insertar al migrante en el proceso de desarrollo?

La migración tendrá incidencia en el desarrollo de una nación en la medida en que las autoridades de dicho país tengan una visión clara del fenómeno y elaboren una estrategia de desarrollo con base en, entre otros factores, la participación de los migrantes. Un gobierno que tenga claridad conceptual sobre la migración, el desarrollo y la globalización, tendrá, en consecuencia, la capacidad para articular políticas públicas pertinentes que aprovechen y den cause a todos aquellos elementos susceptibles de incidir favorablemente en el proceso de desarrollo, tanto de los países de origen como de destino. En pocas palabras, como apunta Carling (Carling, 2007), un gobierno con una visión correcta del fenómeno podrá movilizar a la diáspora para favorecer el desarrollo.

Por otra parte, Hein de Hass (Hass, 2005), considera que, previamente a la movilización de la diáspora, los gobiernos deben considerar que las condiciones políticas, económicas, sociales y culturales de una nación –tanto de acogida como de origen- determinan la forma

en la cual las potencialidades de la migración pueden ser explotadas y aprovechadas. Es decir, tanto los efectos negativos como positivos inciden en distintos grados y matices, por lo que la pregunta central es más bien bajo qué condiciones la migración y el desarrollo están más positivamente correlacionados.

En consecuencia: “la relación positiva entre migración y desarrollo no es automática” (Portes, 2007, pág. 46), por lo que la participación activa, decisiva, innovadora y estratégica de los gobiernos, mediante el diseño adecuado de las políticas públicas, es condición *sine qua non* para materializar el potencial de desarrollo de los flujos migratorios. El entorno político, económico y social de un país es el factor que determina el grado de aprovechamiento o desaprovechamiento del potencial de los migrantes.

Lo anterior es singularmente trascendental para los países de origen. Por ejemplo, en un país donde exista una infraestructura precaria, altos niveles de corrupción, falta de estabilidad macroeconómica, políticas sociales ineficientes e ineficaces, inseguridad, inestabilidad política, falta de legalidad, instituciones débiles, etc., todos estos factores, conjuntamente o de manera aislada, contribuyen al desaprovechamiento de las remesas y, más aún, descientivan a los migrantes a retornar a sus lugares de origen, enviar más dinero y con mayor frecuencia, o bien impiden concebir esquemas de inversión colectiva de mayor alcance.

En este contexto, los países de origen deben concebir las políticas públicas en dos vertientes: las que permitan un equilibrio en las condiciones políticas, económicas y sociales en general, y aquellas que permitan canalizar los recursos y las aportaciones de los migrantes, así como darles valor agregado.

Por su parte, las políticas públicas de los países receptores deben estar encaminadas a diseñar estrategias políticas, económicas y sociales que vinculen, más no contrapongan, la seguridad y salvaguarda de la soberanía nacional con el potencial de los migrantes. Al igual que los países de origen, el contexto general de los países de destino es fundamental para que la migración contribuya al desarrollo; por tal motivo, el énfasis en estos países debe centrarse en las condiciones de vida de los migrantes y el medio en el cual se desenvuelven.

La protección de los derechos humanos de los migrantes resulta condición *sine qua non* para que la correlación migración y desarrollo sea positiva en dichos países y, de manera colateral, en los países de origen. El reto es, en consecuencia, el diseño de una política pública migratoria integral que permita la inserción económica, social, cultural y política de los migrantes en los países de destino sin que esto implique una ruptura y desequilibrio social.

Capítulo 2. Zacatecas: estado de tradición migratoria.

2.1. Datos generales de Zacatecas⁶.

Zacatecas es un estado de la República ubicado en la región centro-norte del país, con una extensión de 75 539 km² (3.9% del territorio nacional) y una población aproximada a 1.4 millones de habitantes (1.3% del total del país), la cual vive mayoritariamente en zonas urbanas (57%). El estado está dividido en 58 municipios y las principales actividades económicas de Zacatecas corresponden al sector primario y de servicios: actividades agropecuarias (explotación de ganado, producción de frijol y ajo -primer lugar nacional-, guayaba y chile), la minería (primer lugar en producción de zinc y plata), así como el turismo. En términos generales, la aportación de Zacatecas al PIB nacional es de 0.8%⁷ y las aportaciones federales para el estado, en 2007, fueron de aproximadamente 300 millones de dólares.

En el ámbito político, Zacatecas experimentó por primera vez la alternancia en el gobierno en 1998, cuando el PRD ganó la gubernatura local con su candidato Ricardo Monreal. Las elecciones del 2005 las ganó nuevamente dicho partido, por lo que Amalia García Medina se convirtió en la segunda gobernadora del PRD. Si bien la actual legislatura tiene una composición heterogénea, en donde ningún partido tiene la mayoría absoluta, se puede

⁶ Toda la información estadística de este sub-apartado, a menos que se indique lo contrario, proviene de los datos y cifras publicados por INEGI en su página de internet www.inegi.gob.mx

⁷ Con base en datos del INEGI, Zacatecas, junto con Tlaxcala, Nayarit, Colima y Baja California Sur, conforma el grupo de los 5 estados que menor aportan al PIB nacional. Las Entidades Federativas que más aportan son: Distrito Federal (21.5%), Estado de México (9.7%), Nuevo León (7.5%) y Jalisco (6.2%). Los demás estados de la República se sitúan entre 4.6% y 1.2%.

establecer que la primera fuerza política del estado es el PRD, gracias a las alianzas que ha podido establecer con el Partido del Trabajo (PT) y Convergencia.

Cabe destacar que en LVII Legislatura de Zacatecas, el congreso local aprobó la llamada “Ley Migrante”, propuesta por la organización migrante Frente Cívico Zacatecano, la cual hizo posible la inclusión de, cuando menos, dos diputados migrantes en el Congreso Local y la posibilidad de que los migrantes zacatecanos pudieran ser electos, a pesar de no haber residido periodos largos en el estado, a cargos de elección popular como los presidentes municipales. La LIX legislatura local está conformada de la siguiente manera: 10 diputados del PRD, 7 del PRI, 6 del PAN, 4 del PT, 2 de Convergencia y 1 del Verde Ecologista.

Zacatecas es un estado donde se hacen evidentes las contradicciones económicas y sociales del país. El estado presenta una precaria situación económica de carácter endémico, a tal grado que la administración de Amalia García, en el marco del Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010, reconoce que “la estructura productiva de la entidad se caracteriza por exhibir un carácter primario atrasado, acompañado de una baja capacidad ocupacional que empuja a la mayoría de las familias a sobrevivir en los márgenes de la subsistencia. Las actividades propiamente capitalistas son escasas y con casi nulos encadenamientos productivos... El crecimiento del PIB estatal ha sido errático y limitado durante la última década” (Gobierno del Estado de Zacatecas, 2005, pág. 116) . En términos generales, Zacatecas ocupa, casi de manera sistemática, los últimos lugares en la escala nacional de indicadores económicos y sociales, así como de los índices de desempeño por Entidad Federativa. Según el diagnóstico elaborado por el propio gobierno local (Gobierno del Estado de Zacatecas, 2005), el balance socioeconómico del estado es notoriamente desfavorable:

- El PIB del estado es uno de los más bajos del país (lugar número 28) y el PIB per cápita se sitúa en el lugar número 29, con un monto de 3,216 dólares, solamente por arriba de Michoacán, Oaxaca y Chiapas. (el más alto es de más de 16 mil dólares, correspondiente al D.F.).
- La entidad registró la quinta posición más baja del país con una tasa de crecimiento promedio anual de puestos adicionales del -0.2%

- Los niveles de subocupación superan los de la media nacional, situándose en 30.3%.
- Uno de cada dos asalariados no cuenta con ningún tipo de prestación social y, si se toma en cuenta el espectro de la población total ocupada, dos de cada tres.
- 69.8% de la población de Zacatecas no está asegurada.
- La escolaridad promedio de la Población Económicamente Activa es de apenas 7.2 años (tercer nivel más bajo del país).
- 13% de la población abierta no tiene acceso a los servicios de salud.
- 34% de la población se encuentra en situación de pobreza extrema.
- Zacatecas se encuentra en el lugar número 25, con respecto a los 31 estados de la República y el Distrito Federal, en el Índice de Desarrollo Humano elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo 2006-2007 (PNUD-México, 2007).

2.2.Zacatecas: estado binacional.

Zacatecas es un estado de tradición ligada a la migración y conforma, junto con Guanajuato, Michoacán, Jalisco, Durango, San Luis Potosí, Colima y Aguascalientes, la región histórica de la migración mexicana (Delgado Wise & Rodríguez Ramírez, 2002, pág. 6).

Grosso Modo, el proceso migratorio de Zacatecas se inicia a finales del Siglo XIX y se profundiza en la etapa revolucionaria, dando pie al primer periodo agudo de despoblamiento constante del estado hacia otras regiones del país y hacia los EU: 23.7% de su población (Delgado Wise & Rodríguez Ramírez, 2002). Durante el periodo post revolucionario, los flujos migratorios zacatecanos disminuyeron debido a las políticas de reparto agrario y reestructuración en la tenencia de la tierra. En esta etapa, el patrón migratorio cambió hacia una migración temporal y de retorno, cuyo objetivo central lo constituía el envío de remesas familiares; a nivel local, por su parte, el binomio migración-producción campesina era la base de subsistencia de un sector amplio de la población zacatecana. En términos generales, este patrón predominó hasta la década de los ochenta.

Con la aplicación de las políticas de corte neoliberal, la situación económica de Zacatecas se caracterizó, entre otros factores, por su escasa creación de empleos durante la década de los noventa y por la profundización de la crisis rural, lo que dio origen al segundo mayor éxodo de migrantes zacatecanos hacia EU y otros estados de la República Mexicana. El patrón migratorio se transformó a mayoritariamente permanente y familiar con periodos más largos de estancia de los migrantes temporales, con una creciente migración femenina y con la participación directa de los hijos como sustento de las familias de origen⁸.

En el año 2000, INEGI estimó que un aproximado de 65 631 de zacatecanos salieron de su estado hacia territorio norteamericano (esta cifra no indica necesariamente que ese mismo número de zacatecanos lograron internarse en EU y residir temporalmente en dicho país), lo que arroja una tasa de 48 migrantes zacatecanos por cada mil habitantes. Esta proporción es mayor al promedio nacional que se sitúa en 16 migrantes por cada mil habitantes (ver cuadro 1).

Por tal motivo, Zacatecas se erige como la principal entidad de migrantes de México y ocupa los primeros lugares con respecto a los demás estados y el Distrito Federal en lo que se refiere al total de población migrante que radica en Estados Unidos, el índice de intensidad migratoria de los hogares (2.8%), la migración femenina, la organización de los migrantes en el exterior y la importancia de las remesas con respecto al PIB estatal.

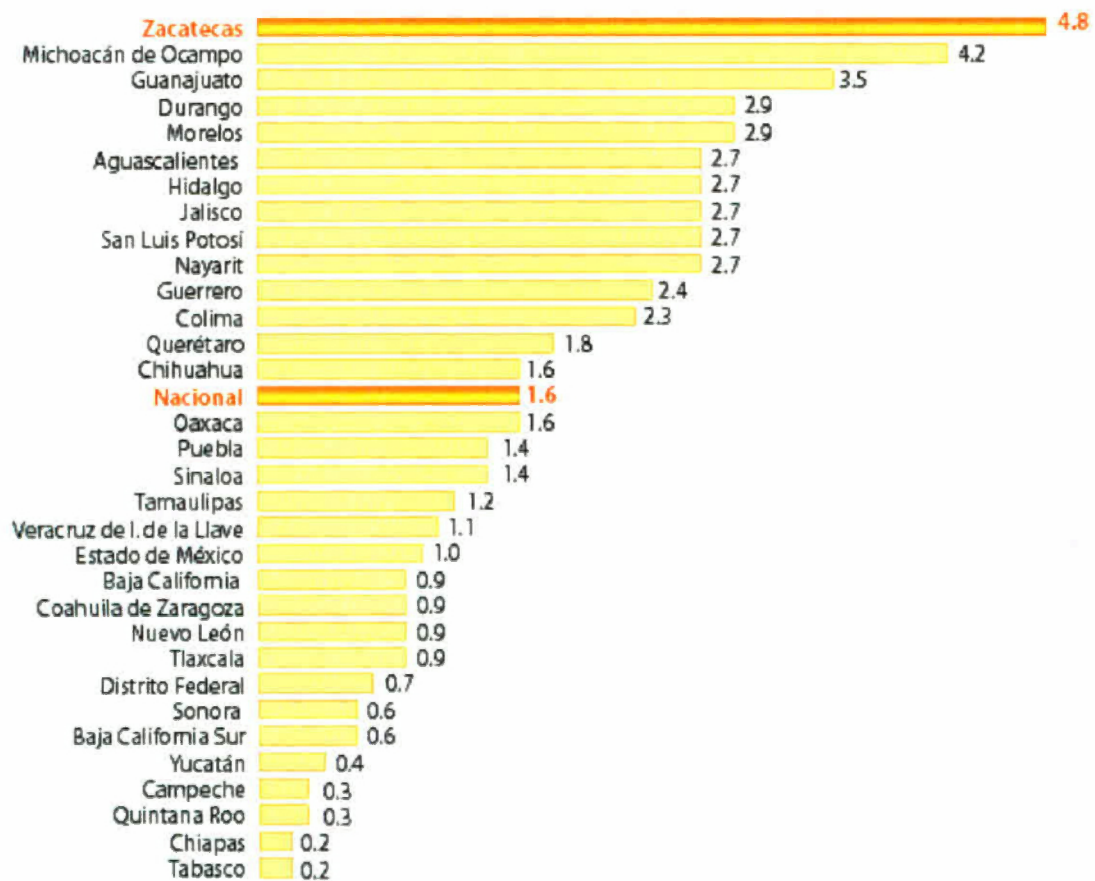
Las cifras más recientes proporcionadas por el gobierno local (Gobierno del Estado de Zacatecas, 2005), manifiestan que la población total de Zacatecas es prácticamente la misma que la población de origen zacatecano que reside en EU: 1, 5 millones de personas, aproximadamente. Por tal motivo, entre otras razones, se considera a Zacatecas como un estado binacional. En el 2003, un tercio de los nacidos en Zacatecas emigró a EU de forma permanente y 100 mil lo hicieron de manera temporal, mientras que 570 mil lo hicieron a

⁸ En el proyecto de Investigación aplicada sobre migración internacional, remesas y desarrollo regional en Zacatecas, dirigido por el Dr. Rodolfo García Zamora, financiado por la Fundación Ford y auspiciado por la Universidad Autónoma de Zacatecas, se establece que en esta etapa el patrón migratorio zacatecano sufrió diversos cambios cualitativos debido a los cambios legales en Estados Unidos que permitían la reunificación familiar. Ver www.doctoradoendesarrollo.net.

otras regiones de México. Es decir, el desdoblamiento del estado es evidente, constante y creciente.

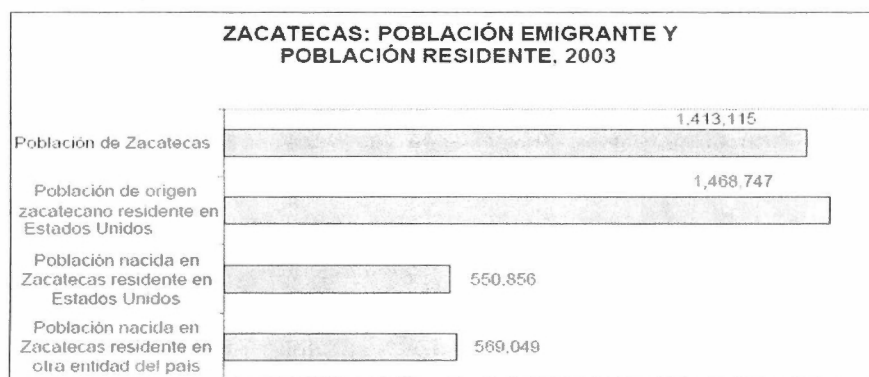
Cuadro 1

**Porcentaje de población emigrante a Estados Unidos de América,
para cada entidad federativa (año 2000)**



Fuente: INEGI. XII Censo General.

Cuadro 2



Fuente: Gobierno del Estado de Zacatecas. Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010. Anexo II.

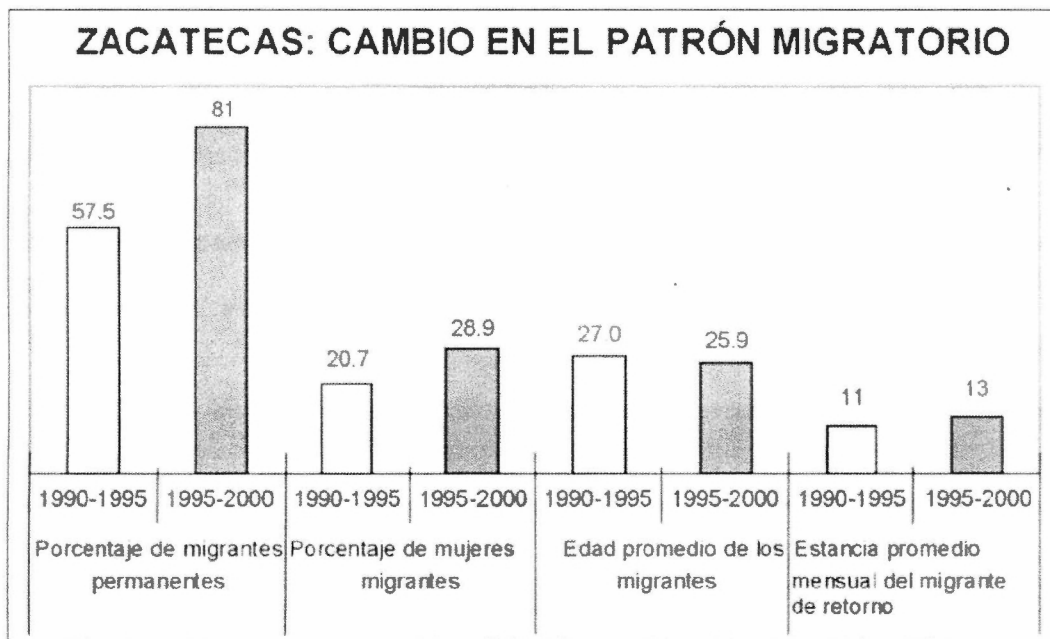
El patrón migratorio actual del zacatecano se traduce en⁹:

- Un aproximado de 13,152 zacatecanos emigran anualmente de forma permanente a EU.
- 1,650 familias hacen lo propio cada año.
- Los periodos de estancia del migrante temporal se alargaron a 2.1 años y existe una marcada tendencia a la migración permanente.
- 80% de los migrantes zacatecanos son hombres en edad reproductiva (INEGI, 2000).
- La participación femenina, generalmente en edad reproductiva, es del 28.9% y la participación de los hijos, también en edad reproductiva, es del 22.5% (Delgado Wise & Rodríguez Ramírez, El dilema de la migración y el desarrollo en el estado de Zacatecas., 2001). Estos altos porcentajes de migrantes en edad reproductiva impactan directamente en las tasas negativas de crecimiento demográfico de varios municipios del estado.

⁹ A menos que se indique lo contrario, la fuente de las cifras proporcionadas en este sub-apartado corresponden a la información contenida en el Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010 del Estado de Zacatecas, Anexo II.

- En términos generales, un aproximado de 59.3% de zacatecanos residen fuera de su comunidad de origen.
- Prácticamente, los 58 municipios de Zacatecas presentan intensidad migratoria: “...dos terceras partes de los municipios tienen tasas de emigración hacia los Estados Unidos superiores a los setenta individuos por cada mil habitantes” (Rodríguez Ramírez, Migración, remesas y pobreza en Zacatecas.).
- En Zacatecas resulta improcedente vincular la migración con la pobreza y la marginación, porque las comunidades con muy alta y alta intensidad migratoria son aquellas que, con base en la metodología de CONAPO, contabilizan ingresos medios. Esta es una diferencia cualitativa muy importante con el resto del país, toda vez que la migración nacional proviene, en su mayoría, de comunidades con ingresos bajos o muy bajos (García Zamora & Sánchez Barbosa, 2006, pág. 79).

Cuadro 3



Fuente: Gobierno del Estado de Zacatecas. Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010. Anexo II.

El patrón migratorio zacatecano pone de manifiesto la existencia de un despoblamiento sistemático y continuo del estado, agudizándose en 45 municipios (García Zamora & Sánchez Barbosa, 2006). La entidad registra, desde 1960, la tasa más baja de crecimiento poblacional del país, cambiando drásticamente la conformación de la pirámide por edades “que revela un estrechamiento de su franja media y, a la inversa, un ensanchamiento de su base y un alargamiento de su cúspide” (Gobierno del Estado de Zacatecas, 2005, pág. 86).

En este contexto, si tomamos en consideración que: a) más del 70% de los municipios zacatecanos registraron una tasa negativa de crecimiento poblacional; b) que, además, son los mismos municipios con alta intensidad migratoria; y c) que tanto mujeres como hombres migran en edad reproductiva, se puede establecer que el estado se encuentra ante una pérdida poblacional neta superior a las 250 mil personas (Delgado Wise & Rodríguez Ramírez, El dilema de la migración y el desarrollo en el estado de Zacatecas., 2001). De continuar esta tendencia, el trinomio rezago económico–migración–despoblamiento se perpetuará y Zacatecas, difícilmente, podrá revertirlo en los próximos 30 años.

2.3.Las remesas: principal impacto socio-económico de la migración zacatecana:

La migración zacatecana ha impactado directamente en los rubros económico y social del estado mediante el envío de las remesas familiares (relacionadas con el sustento y gasto familiar), y las colectivas (relacionadas con la identidad comunitaria y el sentimiento de solidaridad de los zacatecanos para con sus comunidades de procedencia). Estas últimas, como se abordará en el siguiente apartado, dan origen a dos tipos de acción colectiva: la primera, relacionada con la consecución de proyectos sociales independientes de la participación gubernamental; y, la segunda, relacionada con la participación en el diseño y ejecución de proyectos de corresponsabilidad con el gobierno municipal, local y federal, como es el caso del Programa 3 x 1 para Migrantes.

A fin de situar en contexto las remesas de los zacatecanos, cabe recordar, como se mencionó en la primera parte de esta investigación, que México es el tercer país a nivel

mundial y primero en el contexto latinoamericano que mayor monto de remesas recibe de sus migrantes.

Desde 1999, las remesas de los mexicanos residentes en Estados Unidos han experimentado un crecimiento exponencial y sostenido. Si bien los migrantes mexicanos han transferido al país, del período 2002 a 2007, un monto aproximado de más de 105 mil millones de dólares, su significación ante el PIB es modesta, aunque ascendente. El Banco de México reportó que, en 2007, la significancia de las remesas con respecto al PIB nacional equivalió al 2.7%

Cuadro 4



Fuente: Banco Mundial. Anuario Estadístico, 2007.

La importancia de las remesas se refleja en el hecho de que, en 2007, representaron la segunda fuente más importante de ingresos de divisas para México, solamente detrás de las exportaciones petroleras y por encima de la inversión extranjera directa y el turismo.



Fuente: Paz Calderón, Yannet. *Remesas familiares y desarrollo humano en México*. Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad Tecnológica de la Mixteca. 2008, con datos de Banco de México.

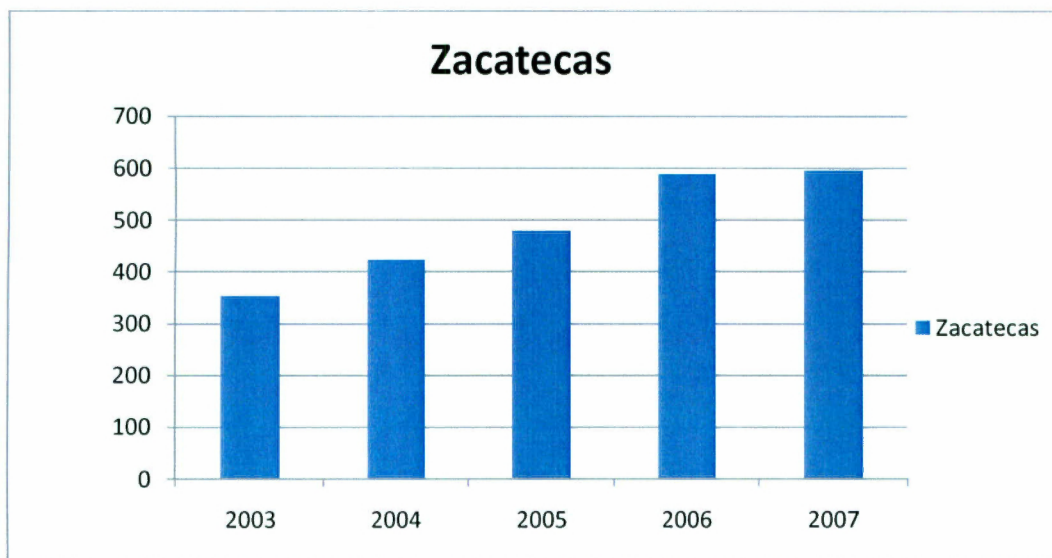
Cuadro 6. Remesas familiares y su relación con otras fuentes de ingreso de divisas en México. 2007

CONCEPTO	Millones USD
Exportaciones. Petroleras	42 886
Remesas	23 979
Inversión extranjera Directa	23 230
Ingresos por Turismo	17 257

Fuente: elaboración propia con información del Banco de México.

Dentro de este contexto, el monto de las remesas de los migrantes zacatecanos ha presentado un crecimiento constante, hasta llegar, en 2007, a 596 millones de dólares, con un promedio de 363 dólares per cápita.

**Cuadro 7. Remesas familiares de los migrantes zacatecanos.
Comportamiento en el tiempo. (millones de dólares).**



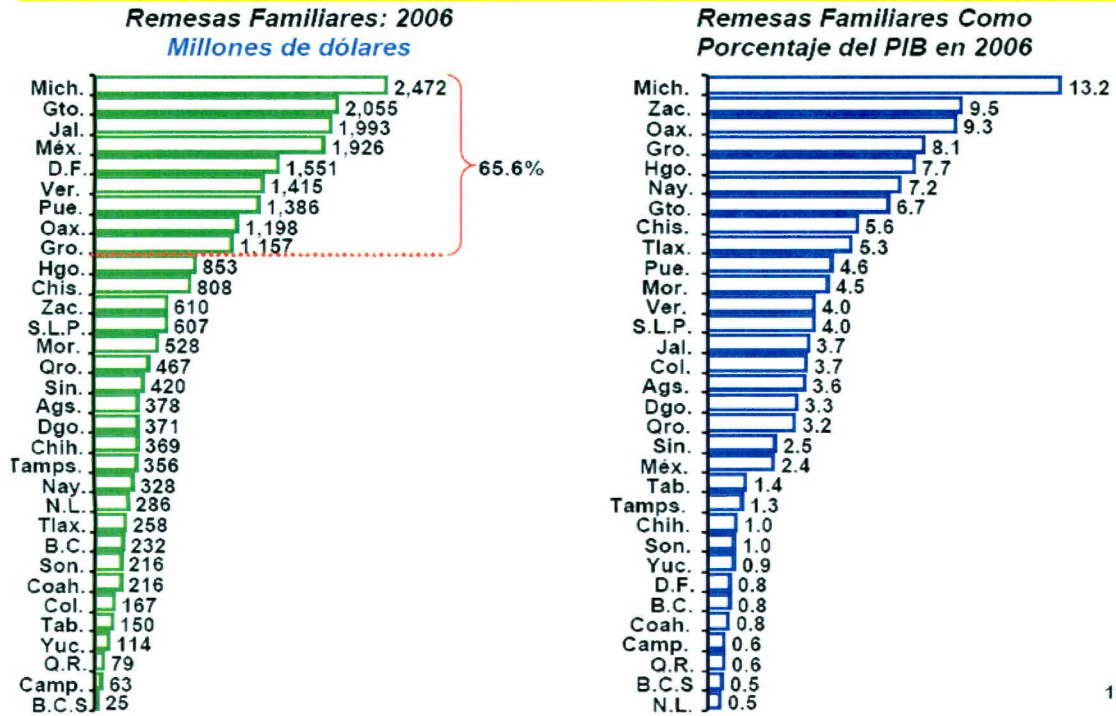
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Las remesas son la principal fuente de ingresos del estado y su proporción frente al PIB estatal asciende a 9.5%, solamente por debajo de Michoacán, cuya proporción es 13.5%; por su parte, las remesas representan 63% con respecto al PIB del sector agropecuario y un aproximado de 149.6% con respecto a las participaciones federales (dato de 2004)¹⁰. Prácticamente, 50% de los hogares zacatecanos dependen de las remesas como su único ingreso para subsistir (Delgado Wise & Rodríguez Ramírez, 2001, pág. 9). Un estudio realizado en diversos municipios zacatecanos con intensidad migratoria revela que la mayor parte de las remesas se destina al consumo: alimentos (85%), medicinas (3.6%) y vivienda (3.0%) (Castillo Ponce & Larios Candelas, 2008, pág. 124)

¹⁰ Dato obtenido de las estadísticas para el Estado de Zacatecas en la página de internet de la Red Internacional sobre Migración y Desarrollo. www.migracionydesarrollo.org, consultado el 12 de septiembre de 2008.

Cuadro 8

Remesas Familiares por Entidad Federativa



Fuente: Banco de México. *Las remesas familiares en México. Inversión de los recursos de migrantes: resultados de las alternativas vigentes* (diapositivas). México, 2007

Por estas razones, la economía zacatecana, en términos globales, depende en una importante proporción de las remesas. Los beneficios que éstas aportan son considerables. Sin embargo, también han tenido un efecto adverso debido a los siguientes aspectos:

- el estado ha generado una fuerte dependencia económica y social; la dolarización de la economía estatal se traduce en una tendencia inflacionaria constante;
- la escasa fuerza laboral local se ha encarecido, por lo que empresarios e industrias se ubican en otras regiones;
- diversas actividades productivas, entre ellas la agricultura y la ganadería extensiva, se han abandonado y, en consecuencia, deteriorado.

- En lo social, se ha profundizado una fuerte asimetría en los ingresos de las familias por concepto de remesas: de 1, 170 dólares de ingreso anual per cápita en el municipio de Villanueva a 192 dólares en el municipio de Tabasco (Delgado Wise & Rodríguez Ramírez, El dilema de la migración y el desarrollo en el estado de Zacatecas., 2001, pág. 11), con la consecuente diferenciación social entre la población migrante y la no migrante.

En este sentido, el gobierno local no puede ni debe basar su estrategia de desarrollo económico y social en las remesas: no son fuentes inagotables de recursos. La actual crisis económica de EU, que ha afectado de manera importante la tasa de desempleo de los migrantes mexicanos en dicho país, así como su nivel de ingresos, pone de manifiesto que, si bien las remesas no son recursos volátiles, su constancia y cantidad en los envíos sí dependen proporcionalmente de la situación económica del país receptor.

El Banco de México ha informado que, en lo que va de 2008, el monto de las remesas de los migrantes mexicanos, en general, ha caído constantemente, presentando su cifra más baja en el mes de agosto, que implicó una disminución anual de 12.2% (ver cuadro 9). Esta disminución afecta, en consecuencia, los montos de las remesas colectivas y, por ende, la consecución de los proyectos a través del Programa 3 x 1 para Migrantes¹¹. Este es un factor importante de tomar en cuenta en el análisis de una posible adecuación de dicho programa, porque su nacimiento tuvo lugar en un contexto favorable de crecimiento exponencial y sostenido de las remesas como consecuencia de la expansión económica de EU; de tal manera que su diseño debe considerar este tipo de imprevistos.

¹¹ El Secretario de Desarrollo Social, Ernesto Cordero, reconoció que el Programa 3 x 1 deberá ajustarse al contexto actual desencadenado por la disminución de las remesas: “Lo que estamos haciendo ahorita con el 3 x 1 es empezar a destinar recursos a proyectos productivos aquí en México que puedan ayudar a las familias de los mexicanos que están en Estados Unidos a generar opciones productivas que compensen la caída de las remesas”. Ver dicha información en el periódico Reforma, del 3 de octubre de 2008, Sección nacional, página 2.

Cuadro 9

Ingresos por Remesas Familiares

Monto, número de transacciones y remesa promedio

	2007		2008					
	Annual	Ene-Ago	I	II	Jul.	Ago.	Jul.-Ago	Ene-Ago
Monto de Remesas ¹⁾	23,970	16,230	5,320	6,281	2,015	1,937	3,952	15,553
Número de Remesas ²⁾	68,777	46,162	15,363	17,962	5,633	5,571	11,204	44,529
Remesa Promedio ³⁾	349	352	346	350	358	348	353	349
Variaciones porcentuales anuales								
Monto de Remesas ⁴⁾	1.0	1.7	-3.4	-1.1	-6.9	-11.2	-9.6	-4.2
Número de Remesas ⁵⁾	1.3	1.8	-3.0	-1.5	-6.8	-7.9	-7.3	-3.5
Remesa Promedio ⁶⁾	-0.3	-0.1	-0.4	0.4	-0.2	-4.6	-2.4	-0.7

¹⁾Millones de dólares. ²⁾Miles de transacciones. ³⁾Dólares

Fuente: Banco de México.

Durante el 2008, el monto de las remesas de los zacatecanos ha sido de los más estables a nivel nacional y no ha presentado variaciones importantes, tanto a la baja como a la alza, como sí ha sido el caso de las remesas de los michoacanos, guanajuatenses y mexiquenses, entre otros¹². De lo anterior se desprende que, en el marco del contexto desfavorable de la economía norteamericana, el gobierno zacatecano se encuentra ante la disyuntiva de diseñar, junto con las organizaciones de migrantes zacatecanos establecidas en dicho país, la estrategia más adecuada para encausar y aprovechar de mejor manera la acción colectiva de los migrantes zacatecanos en tiempos económicamente adversos.

**Capítulo 3. Evolución de las redes sociales
de los migrantes mexicanos en EU.**

3.1. Organizaciones de migrantes y niveles de maduración.

Dentro del amplio espectro de temas que envuelve el análisis de la migración mexicana hacia EU, se encuentra la reflexión sobre el fenómeno socio-cultural y económico de las

¹² El INEGI da cuenta de los ingresos por conceptos de remesas en todas las Entidades Federativas a partir de 2003, así como por trimestres a partir de 2006 hasta el segundo trimestre de 2008. Dicha tabla se puede consultar en la siguiente página: <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdiecoy.exe/726?c=12666,1>, consultado el 20 de septiembre de 2008.

sofisticadas redes sociales y organizaciones instituidas por los migrantes mexicanos en territorio estadounidense. En este contexto, los clubes de migrantes zacatecanos son, justamente, los que han logrado el mayor nivel de perfeccionamiento organizacional, a tal grado que han sido catalogados como “la organización social y política más extensa e importante que los mexicanos han creado en el extranjero y son ellos también los que mayormente dan vida y dinamismo a las remesas colectivas” (Moctezuma Longoria, 2001, pág. 5)

La reflexión inicial de este apartado se enfoca en las redes sociales establecidas a partir del sentimiento de pertenencia y arraigo a “la comunidad”, entendida ésta como un ente que, en el contexto del fenómeno migratorio, puede traspasar sus límites territoriales. El concepto de comunidad, según Tönnies, se sustenta en la “...unión forjada en la identidad consanguínea y en el establecimiento de fuertes lazos afectivos. La comunidad es reconocible porque en ella, desde tiempos inmemoriales, se comparten un mismo espacio, una misma lengua y las mismas costumbres...En la comunidad los individuos se deben al grupo incondicionalmente...la comunidad es así la personalidad de las voluntades naturalmente unidas (Fernández Santillan, 2003, pág. 168)”. El factor que cohesiona a la comunidad es el hecho de que “...los individuos comulgan, conviven y comparten los mismos valores a partir de una misma matriz cultural” (Moctezuma Longoria, 2007a, pág. 4). La comunidad implica, también, un sentido de aceptación, pertenencia y arraigo al grupo con el que se comparten los aspectos arriba mencionados, además, como lo señala Moctezuma, “...la comunidad resulta de lo que social y culturalmente se comparte con los demás miembros del grupo, ya sea reproduciendo o reestructurando en otro contexto, los procesos de socialización primarios y secundarios...” (Moctezuma Longoria, 2007a, pág. 6).

En el contexto del fenómeno migratorio, el migrante y sus descendientes reproducen, en el país de destino, todos aquellos aspectos consustanciales a su comunidad de origen “como primera forma simbólica y cultural de vinculación respecto al Estado-nación (Moctezuma Longoria, 2007b, pág. 4)”. La conformación de un espacio público de reafirmación cultural e identidad nacional, en seguimiento a la lógica de J. Habermass, lleva al migrante a

organizarse de manera más formal mediante la conformación de “comunidades filiales” o “comités del pueblo”, los cuales se constituyen como el primer paso en el escalafón del entramado social del migrante mexicano en EU.

Las comunidades filiales pueden estar lo suficientemente bien organizadas como para “abrirle” camino a los migrantes recién llegados a EU; por ejemplo: darle alojamiento temporal, recomendarle a la persona que lo puede colocar en un trabajo, contactarlo con una comunidad filial en otro lugar, asesorarlo en todos los aspectos, inclusive el legal; colocar a la esposa en un trabajo o buscar escuela para los hijos, entre otros aspectos. En este contexto, el objetivo del migrante se restringe a subsistir en EU y a trabajar para enviar dinero a sus familiares en México, por lo que el envío de las remesas familiares se entiende en tanto que acción individual del migrante.

Los lazos de identidad entre las comunidades de origen y las comunidades filiales están determinados, mayoritariamente, por las relaciones familiares entre los individuos que las componen. Lo anterior, permite que las comunidades filiales sean capaces de reunir fondos, a través de aportaciones informales e irregulares de los migrantes que las componen, con el fin de apoyar alguna causa, en su mayoría de corte filantrópico, en la comunidad de origen: compra de medicina para personas enfermas, apoyo económico a alguna familia de la comunidad de origen que se encuentran en situación económica difícil, apoyo económico a las viudas y familia directa de los migrantes que perecieron en territorio norteamericano o bien que no lograron internarse en EU, entre otros motivos. En este sentido, las remesas colectivas, en su primera expresión, se sustentan en manifestaciones de solidaridad y altruismo determinadas por las relaciones familiares y los lazos de identidad consustanciales a las comunidades de origen y las filiales.

Las comunidades filiales se encuentran en constante multiplicación debido al flujo continuo de migrantes mexicanos, tanto temporales como permanentes. Lo anterior, se traduce en una ramificación de las relaciones sociales a nivel comunitario a lo largo y ancho de varias regiones de los EU.

Las comunidades filiales tienden a unirse y conforman, según las decisiones de la organización colectiva, un club social como forma más formal, avanzada y estructurada de organización. En dicho club, las comunidades filiales asumen el compromiso y la responsabilidad que implica una membresía activa, proactiva y extraterritorial, la cual va más allá de las identidades comunitarias y del sentido de pertenencia. En consecuencia, la creación de los clubes sociales constituye el segundo estadio en la evolución de las redes sociales de los migrantes mexicanos en EU. Aquí, el migrante se transforma en agente colectivo que busca: “superar el aislamiento individual de los primeros migrantes, lo cual le permite, además, abrir binacionalmente nuevas opciones de interacción y participación social” (Moctezuma Longoria, 2001, pág. 4). Los clubes sociales son el catalizador de las relaciones sociales de los migrantes mexicanos más allá del primitivo origen comunitario.

En este contexto, tiene lugar el envío de las remesas colectivas como expresión formal de la acción colectiva del migrante, las cuales “...se constituyen como un fondo de ahorro y uso colectivo que da cuenta de las prácticas extraterritoriales que lleva a cabo la comunidad migrante, sirviendo como medio para mantener permanentemente orientado el interés y el vínculo de los migrantes hacia su comunidad de origen, además de favorecer y fortalecer la recuperación de las identidades cuyo objetivo es la aportación colectiva para el beneficio de la comunidad de origen” (Moctezuma Longoria, 2006, pág. 95).

En un principio, los clubes sociales estaban dedicados, preponderantemente, a la vida social y filantrópica de los migrantes en EU, así como a los acontecimientos y eventos sociales en las comunidades de origen; por ejemplo: financiaban la fiesta de la comunidad, la del santo patrono, daban aportaciones a la iglesia o escuelas, enviaban dinero para reparar la cancha de fútbol, entre otro tipo de acciones que denotaban las relaciones comunitarias con base en el sentimiento de solidaridad comunitario.

Conforme los clubes sociales se fortalecían y aumentaban sus estructuras en EU, sus miembros comenzaron a visualizar la posibilidad de llevar a cabo otro tipo de acciones colectivas que significaran un beneficio directo para el desarrollo e infraestructura de las comunidades de origen. De esta manera, los clubes sociales comenzaron a aprovechar su

capital social y financiero mediante la consecución de dos tipos de proyectos: en una primera etapa, los de carácter independiente y financiados exclusivamente por las remesas colectivas; en una etapa posterior, los de carácter corresponsable con las autoridades de uno, dos o los tres niveles de gobierno. Un aspecto cualitativo de suma importancia lo constituye el hecho de que ambos tipos de proyectos no son excluyentes entre sí y se pueden diseñar y ejecutar de forma paralela sin que unos afecten a los otros.

El tercer estadio de la evolución organizativa de los migrantes mexicanos en EU lo constituye la creación de federaciones que aglutinan a clubes sociales de migrantes de un estado o región. Las federaciones pueden concentrar un número ilimitado de clubes sociales que no necesariamente albergan a comunidades filiales únicas, sino también a comunidades filiales cuya base es otra matriz cultural pero que, en resumidas cuentas, pertenecen a la misma región o simplemente provienen del mismo estado de origen.

Las acciones colectivas que tienen lugar en este nivel son de mayor escala, por lo que conducen a la conformación de alianzas múltiples y estratégicas entre varias federaciones de clubes de migrantes de, inclusive, distintos estados de la República Mexicana. Este modo de organización colectiva se convierte en la cúspide del entramado social de los migrantes mexicanos en EU y conlleva una diferencia cualitativa con los niveles anteriores: aquí, el migrante ya no solo se organiza para enviar remesas encaminadas al sustento de sus familiares o, bien, para el co-financiamiento de proyectos de infraestructura o productivos en sus comunidades de origen. En este nivel, el migrante es potencial empresario o inversionista con interés de obtener ganancias y promover el desarrollo económico y social de su región.

Moctezuma Longoria (Moctezuma Longoria, 2007a) propone una distinción entre las organizaciones o agrupaciones de migrantes según su nivel de maduración y, con base en lo anterior, la forma como pueden canalizar sus recursos:

- Nivel 1: está conformado por las estructuras informales, hasta cierto punto inestables, de naturaleza predominantemente comunitaria, que pueden fungir como

frentes cívicos. En este nivel se pueden englobar a las comunidades filiales, en donde el migrante oscila entre los objetivos individuales (al enviar remesas a su familia) y los colectivos (proyectos y acciones comunitarios de carácter solidario y filantrópico). Debido a que la interlocución de las comunidades filiales ante las autoridades locales es hasta cierto punto endeble, las iniciativas comunitarias recaen prioritariamente en las decisiones de agentes externos, es decir, en las autoridades municipales de las comunidades de origen. Por lo tanto, la consecución de cualquier proyecto mantiene una lógica de arriba hacia abajo. La transparencia y la rendición de cuentas en el manejo de los recursos, en consecuencia, se da si es una característica de las autoridades.

- Nivel 2: comprende estructuras organizativas con cierto grado de formalización, que cuentan con un mínimo de estabilidad, aunque su permanencia todavía no se consolida; tienen reconocimiento y legitimidad con las autoridades municipales de sus comunidades de origen y cuentan con capacidad organizativa para emprender proyectos comunitarios que impactan en el desarrollo de las comunidades de origen, sin ser estos proyectos productivos. En este nivel se pueden englobar a los clubes sociales o comités del pueblo de migrantes, los cuales se caracterizan por ser más propositivos y activos en la conformación, diseño e implementación de los proyectos comunitarios *vis-à-vis* las autoridades municipales y locales. Este tipo de organizaciones, que fueron justamente las zacatecanas, dieron origen, en 1992, al Programa 2 x 1 en Zacatecas y son las que le dan vida a la mayoría de los proyectos sociales y de infraestructura básica en el marco del actual Programa 3 x 1 para Migrantes.
- Nivel 3: integrado por estructuras organizativas formales, complejas, con registro formal, tienen el carácter de permanente, cuentan con reconocimiento amplio y elevados rangos de interlocución y legitimidad ya sea a nivel municipal, estatal y binacional (tanto en Estados Unidos como en México). Este nivel está conformado por las asociaciones, federaciones y confederaciones de clubes de migrantes. En este nivel las alianzas son múltiples (intra-asociación y entre-asociaciones) y el migrante ha transitado hacia la lógica inversionista y empresarial colectiva. Este

tipo de organizaciones pueden llevar a cabo proyectos más ambiciosos, de mayor alcance y que impacten en el desarrollo, ya no solo de una o varias comunidades, sino también de una región entera o del estado mismo. “Sin este migrante colectivo es imposible pasar de las iniciativas estrictamente comunitarias al diseño de las políticas públicas en sus tres niveles de gobierno, más si éstas contemplan la incidencia de los migrantes como agentes en su diseño e implementación” (Moctezuma Longoria, 2007a, pág. 14)

Con base en esta clasificación, se desprende que el grado de maduración de la estructura organizativa a la que pertenecen las organizaciones de migrantes está correlacionado con el tipo de proyectos que logran emprender. No todos los proyectos tienen la misma visión y objetivos, por lo que resulta improcedente que deban seguir un mismo esquema y reglas. Cualquier política pública migratoria debe considerar lo anterior; de lo contrario, su diseño se gestaría con base en una concepción errónea o distorsionada del migrante colectivo, lo que no le permitiría funcionar correctamente y, por ende, no sería una política pública eficaz. A la luz de esta premisa se analizará el Programa 3 x 1 para Migrantes en Zacatecas.

Finalmente, esta evolución ha tenido como resultado una participación binacional ya no solo en términos de la consecución de proyectos para el beneficio de sus comunidades, sino como lo establece Moctezuma Longoria “...estamos ante profundos cambios cualitativos, en los cuales, la membrecía comunitaria, estatal y nacional de los migrantes se ha transformado en participación política en el sentido más amplio; es decir, no vinculada necesariamente a los partidos políticos, ni limitada a los procesos electorales” (Moctezuma Longoria, 2007a, pág. 8) :

Como resumen de este capítulo, se puede establecer lo siguiente:

- la evolución de las redes sociales de los migrantes mexicanos residentes en EU advierte distintas modalidades de participación de los mismos frente a sus comunidades de origen y estado de procedencia. Un aspecto clave en todo esto es

que no se trata de una secuencia por la que necesariamente tengan que transitar, sino más bien de un complejo entramado social en donde el tejido se gesta simultáneamente en todos los niveles y en direcciones múltiples. En este contexto, fueron justamente las organizaciones de migrantes zacatecanos las que fungieron un tanto cuanto como paradigma de organización social para el resto de las organizaciones de migrantes mexicanos.

- La particularidad de este tipo de organizaciones se debe a que surgen y se desarrollan con base en un modelo de organización social:
 - Flexible, en tanto que no forzosamente un nivel conlleva al otro, aunque de manera evidente todos los niveles se benefician entre sí;
 - Paralelo, porque diversos proyectos pueden surgir simultáneamente en los distintos niveles de organización sin que unos alteren a los otros;
 - De amplio espectro, en el entendido de que la práctica está demostrando que cada vez son más los proyectos que atañen a varias comunidades de origen e, inclusive, a toda una región.

- Los migrantes han logrado, mediante la evolución organizativa, abrir espacios de participación social desde otro país hacia sus comunidades de origen.
- El capital social y financiero los han empoderado frente al gobierno federal y local, respectivamente. Como se ejemplificará con el estado de Zacatecas, dichas organizaciones influyen y participan en el diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas de sus respectivos estados de origen.
- Finalmente, los tres niveles de gobiernos tienen la gran tarea de comprender, diferenciar y potenciar cada uno de los niveles de acción colectiva de los migrantes mexicanos. Porque solamente de esta manera se tendrán las herramientas y bases necesarias para diseñar o, en su caso, adecuar las políticas públicas que permitan encausar y aprovechar la acción colectiva de los migrantes.

3.2. Radiografía de los clubes de migrantes zacatecanos en EU.

No es posible entender el surgimiento y evolución del actual Programa 3 x 1 para Migrantes sin hacer referencia paralela a las organizaciones y clubes de migrantes zacatecanos establecidos en EU. Como se ha mencionado en esta investigación, las organizaciones de los migrantes zacatecanos han sido las pioneras en establecer y estructurar un modelo singular de organización social y de acción colectiva, mismo que ha fungido como paradigma para el resto de las organizaciones de migrantes mexicanos. Dicho esquema organizacional permitió a los migrantes zacatecanos estructurar dos tipos de acción colectiva: la primera, de carácter independiente y autónomo de las autoridades gubernamentales y, la segunda, de carácter corresponsable, de cooperación e interrelación con las autoridades de los tres niveles de gobierno. De manera evidente, es en éste último esquema donde se inserta el surgimiento y evolución del Programa 3 x 1 para Migrantes.

Existen diversos censos con metodologías diferentes de medición sobre el número de clubes zacatecanos existentes en dicho país, por lo que resulta difícil establecer una cifra exacta. Para el 2003, se tenía el registro de 243 clubes de zacatecanos y 14 federaciones de clubes en EU¹³. Actualmente, se estima que existe un aproximado de 500 clubes de zacatecanos, de los cuales la mitad, aproximadamente, se localizan en el estado de California¹⁴.

La conformación de los clubes de zacatecanos en EU data desde los años sesenta, "...cuando de forma incipiente comienzan a organizarse en el país vecino para otorgar apoyos solidarios a migrantes enfermos afectados por accidentes o migrantes fallecidos que requerían ser trasladados a su tierra sin contar con los recursos necesarios para hacerlo" (García Zamora, 2004, pág. 181). Sin embargo, como lo señala García Zamora, es a partir de los años noventa cuando los clubes de migrantes de zacatecanos proliferaron en varias

¹³ Dicho dato se sustenta en la Investigación aplicada sobre migración internacional, remesas y desarrollo regional en Zacatecas, auspiciada por la Fundación Ford, cuyo director responsable es el Dr. Rodolfo García Zamora, del Doctorado en Estudios de Desarrollo, de la Universidad Autónoma de Zacatecas. La descripción del proyecto se puede encontrar en www.doctoradoendesarrollo.net

¹⁴ Información obtenida en la página de internet de la Federación zacatecana: <http://federacionzacatecana.org/index.php?sectionName=about&subSection=info>.

ciudades de EU y comenzaron un proceso de desarrollo organizacional de grandes dimensiones.

La mayoría de los clubes están aglutinados en las siguientes federaciones: La Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California, mejor conocida como Federación Zacatecana (cuenta con 67 clubes activos¹⁵), siguiendo en importancia la Federación de los Clubes de Zacatecanos en Illinois (cuenta con 51 clubes en activo¹⁶), la Federación de Clubes de Zacatecanos del Norte de California y la Federación de Clubes de Zacatecanos de Fort Worth Texas. También existen clubes ubicados en: Georgia, Florida y Carolina del Norte.

Cabe destacar que la Federación Zacatecana de Illinois coordinan su acción colectiva (ya sea política, económica y social) con federaciones de migrantes de otros estados de la República Mexicana, mediante la Confederación de Federaciones Mexicanas (CONFEMEX) en Chicago. Como se mencionó en el capítulo anterior, este es el ejemplo más avanzado de organización social y política de los migrantes mexicanos en EU, en donde el rol que juegan las federaciones zacatecanas, jaliscienses y michoacanas ha sido trascendental en la interlocución con las autoridades federales de México (Shanon, 2007).

El envío de remesas por parte de los migrantes zacatecanos asentados en EU ha sido un seño distintivo y tradicional del movimiento migratorio zacatecano. En un principio, las remesas familiares, en tanto que aportación directa para el ingreso de las familias que se quedaron en las comunidades de origen, constituyó el objetivo principal y prioritario del migrante zacatecano. Las remesas de tipo colectivo tenían lugar de forma un tanto cuanto secundaria y su objetivo era coadyuvar en obras sociales de corte filantrópico y solidario, sin la participación estatal. “En sus inicios, los migrantes [zacatecanos] actuaron claramente apegados a sus relaciones de identidad comunitaria: sus acciones eran esporádicas, escasas, poco formales e invisibles para la sociedad y el Estado (Moctezuma Longoria, 2007b, pág. 20)” Estas obras se centraban, prioritariamente, en la reparación de la iglesia, el

¹⁵ Información obtenida de la página de internet: <http://www.federacionzacatecana.org/index.php?sectionName=clubs&subSection=news>, 2 de mayo de 2008.

¹⁶ Información obtenida de la página de internet: http://www.e-mexico.gob.mx/wb2/eMex/eMex_Federacion_de_Clubes_zacatecanos_en_Illinois, 2 de mayo de 2008.

financiamiento de la fiesta de la comunidad, la construcción de una cancha de fútbol en las escuelas, la reparación del Kiosco o del alcantarillado, entre otras obras.

Conforme las redes sociales de los migrantes zacatecanos se fueron formalizando y fortaleciendo, la acción colectiva adquirió un nuevo matiz al considerar la capacidad financiera de los clubes de migrantes para llevar a cabo proyectos de mayor envergadura, tendientes a impactar de manera más directa en el desarrollo de las comunidades de origen. En esta etapa, los proyectos respondían a la relación entre las comunidades filiales y las comunidades de origen, y no había intervención alguna de las autoridades municipales ni locales. La segunda etapa, que a continuación se explica, tiene que ver con los mecanismos de corresponsabilidad que se establecieron entre las organizaciones de migrantes zacatecanos y las autoridades locales.

Capítulo 4. El Programa 3x1 para Migrantes.

4.1. Antecedentes.

El primer antecedente del Programa 3 x 1 se remonta a la década de los setenta y ochenta, cuando organizaciones de migrantes zacatecanos y autoridades locales concibieron un esquema de 1 x 1, cuyo mecanismo consistía en que la organización de migrantes y el municipio aportaban, cada uno, el 50% de los recursos para la realización de obras comunitarias de carácter social (Soto Priante, 2006). Este cambio cualitativo en la concepción de la corresponsabilidad entre migrantes y autoridades fue claramente entendido y aprovechado por el otrora gobernador de Zacatecas, Genaro Borrego Estrada, quien, en 1992 y después de negociar principalmente con la Federación Zacatecana, lo capitalizó mediante la creación del primer programa de corresponsabilidad entre un gobierno local y el federal, y los clubes de migrantes: el Programa 2 x 1 para Migrantes Zacatecanos. El propósito de dicho programa se centró en apoyar financieramente los proyectos de los clubes de zacatecanos en sus comunidades de origen, mediante la aportación de un dólar del gobierno local y otro del gobierno federal por cada dólar que invirtieran los clubes en sus comunidades.

Fue así como, en 1993, con una inversión de 575 mil dólares (García Zamora, 2004, pág. 6), comenzaron a financiarse los primeros proyectos bajo dicho esquema. Para 1999 y bajo la modalidad del nuevo Programa 3 x 1 para Migrantes Zacatecanos, el cual implicaba ahora la aportación adicional de un dólar por parte de los municipios, la inversión aumentó a casi 5 millones de dólares, destinados a financiar 93 proyectos en 27 municipios (García Zamora, 2004, pág. 6).

Cuadro 10

Cuadro I. Zacatecas, Programa "Dos por Uno" (1993-98) y "Tres por Uno" (1999-2002).

Años	Inversión	Inversión a previos de 2002	Proyectos	Mpios Beneficiados
1993	5 1877.428 00	\$ 7026 039	7	Sin datos
1994	3769.186 00	13176.668	30	Sin datos
1995	3905.374 00	8983.814	34	Sin datos
1996	6946.039 00	12512.229	61	17
1997	16825.949 00	26192.324	77	Sin datos
1998	772.281 00	1913.559	8	7
1999	48179.000 00	56296.374	93	27
2000	60000.000 00	64344.544	108	28
2001	72000.000 00	73956.900	130	30
2002	140000.000 00	140000.000	240	35
Total	354275.217 00		788	Sin datos

FUENTES: Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California. *Revista*, 1996-97, p. 9; 1997-98, p. 4; Programa Tres por Uno. *Folleto de Difusión*. Gobierno del Estado de Zacatecas, 2000, 2001; Entrevista a Efraim Jiménez, Secretario de Proyectos, Federación del Sur de California.

Los proyectos comunitarios se centraron en infraestructura básica, por ejemplo: construcción de puentes, carreteras, pasos a desnivel, alcantarillado, agua potable, energía eléctrica, escuelas, campos deportivos, iglesias, pavimentación de calles, plazas, lienzos de charros, etc. Para los siguientes años, los clubes decidieron incluir en la cartera de proyectos obras de desarrollo regional, ya no solamente comunitario, y comenzaron a centrarse también en proyectos de desarrollo social mediante el otorgamiento de becas para estudiantes de todos los niveles, la construcción de centros de cómputo y la construcción de bibliotecas.

“Durante la década de los noventa, en otros estados surgen iniciativas aisladas, en donde se involucran de manera informal los grupos de migrantes, gobiernos locales, gobiernos estatales y en algunos casos el gobierno federal. Cuando se evidencia el interés de los migrantes por contribuir en proyectos de desarrollo social conjuntamente con los tres órdenes de gobierno, sin embargo, no hay una política pública que respalde esta iniciativa, porque los municipios no cuentan con una partida presupuestal autónoma que les permita invertir en obras sociales en su circunscripción municipal. Ante esto, el gobierno federal por vez primera identifica como un área de oportunidad la importancia de los grupos migrantes en el exterior y su interés por invertir en proyectos sociales en sus comunidades de origen” (Soto Priante, 2006, pág. 223)

“El programa de aportación de fondos es un ejemplo inicial de la década de los noventa de cómo la interacción con la política mexicana propició el desarrollo del activismo, la creación de una “sociedad civil” binacional y las redes de liderazgo migrantes. Lo que nació como incipientes esfuerzos colectivos y voluntarios en un puñado de comunidades evolucionó en propuestas y luego en demandas realizadas a los gobiernos estatal y nacional. A su vez, los programas gubernamentales proporcionan la estructura para la organización formal de decenas de nuevas asociaciones y proyectos de aportación de fondos de las ciudades de origen, encauzando al final de cuentas millones de dólares por año para el financiamiento a comunidades locales” (Ayón, 2006, págs. 130-131)

Como lo señala Soto Priante (Soto Priante, 2006), el Programa 3 x 1 para Migrantes se concibió en un contexto favorable, cuyas variables políticas, económicas y sociales fueron factor determinante para su creación:

- El año 2000 significó un cambio cualitativo importante en la priorización del tema migratorio en la agenda política nacional, no solamente desde el punto de vista de lograr un acuerdo migratorio con EU, sino también desde la perspectiva de articular y crear mecanismos de respuesta para las demandas crecientes de los migrantes;

- En los primeros años de esta década, el flujo de migrantes mexicanos a Estados Unidos permaneció constante (entre 350 a 400 mil migrantes por año);
- Las organizaciones de migrantes mexicanos establecidas en EU denotaban ya una estructura y formalidad organizativa, con capital social y financiero evidentes.
- La expansión económica norteamericana permitió el consecuente crecimiento exponencial de las remesas familiares de los migrantes mexicanos;
- La creciente demanda de los clubes de migrantes mexicanos de crear mecanismos de interlocución y corresponsabilidad con el gobierno mexicano en sus tres niveles.

Con base en lo anterior, surgió, en el 2003, el Programa Iniciativa Ciudadana 3x1 a nivel federal. Dicho programa no respondió del todo a las expectativas de la comunidad migrante, toda vez que existía la posibilidad de realizar proyectos de carácter corresponsable con cualquier organización ciudadana, es decir, no había un carácter exclusivo para los proyectos propuestos por las organizaciones migrantes que, dicho sea de paso, era el objetivo y la razón de ser de dicha política pública. Gracias a la interlocución de la Federación Zacatecana con las autoridades locales y federales, dicho programa se reorientó, en 2005, nuevamente hacia su cauce original, o sea, la consecución de proyectos de carácter social y corresponsable financiados por las organizaciones migrantes y los tres niveles de gobierno.

4.2.Descripción general del programa.

De acuerdo con las Reglas de Operación del Programa 3 x 1 para Migrantes para el ejercicio fiscal 2008, dicho programa de subsidios se inserta en el Ramo Administrativo 20, de Desarrollo Social, el cual se destina, en las Entidades Federativas aplicables, “exclusivamente a la población en condiciones de pobreza y de marginación de acuerdo a los criterios oficiales dados a conocer por la Secretaría de Desarrollo Social mediante acciones que promuevan la superación de la pobreza...”¹⁷

¹⁷ Reglas de Operación del Programa 3x1 para Migrantes para el ejercicio fiscal 2008, aprobadas en marzo de 2008. Consultadas en la página web de la Secretaría de Desarrollo Social, www.sedesol.gob.mx, el 9 de octubre de 2008.

Cuadro 11

Estados Participantes



Fuente: Secretaría de Desarrollo Social.

El objetivo general del programa es “apoyar las iniciativas de migrantes radicados en el extranjero que promuevan el desarrollo social de sus localidades de origen u otras localidades en condiciones de marginación, rezago o alta concentración de pobreza que se determinen conjuntamente” Entre los objetivos específicos se encuentra el “impulsar las iniciativas corresponsables en las que los migrantes y los tres órdenes de gobierno ejecuten proyectos que mejoren las condiciones sociales de las localidades seleccionadas; promover que las propuestas de inversión se canalicen a municipios de alta o muy alta marginación que conforman las zonas de atención prioritaria, localidades marginadas rezagadas, con índices de migración, predominantemente indígenas o con concentración de pobreza;

fomentar lazos de identidad de los connacionales radicados en el exterior hacia sus comunidades de origen”¹⁸

La cobertura del programa es federal, siempre y cuando existan aportaciones de organizaciones de mirantes y de los tres niveles de gobierno. Como se aprecia en el cuadro anterior, actualmente, 27 estados de la República participan en dicho programa. La población objetivo es toda aquella que habita en cualquiera de las 31 Entidades Federativas que requieran del mejoramiento de la infraestructura social básica y desarrollo de proyectos productivos, y que sean seleccionadas por los migrantes.

Los proyectos que podrán llevarse a cabo bajo el esquema del Programa 3x1 para Migrantes deben responder a iniciativas de grupos o bien organizaciones de migrantes establecidas en el extranjero y cuyo financiamiento responda a recursos financieros provenientes de dichas organizaciones, así como de los tres niveles de gobierno; además, la elegibilidad de dichos proyectos se sustenta en el hecho de si contribuyen a resolver carencias en materia de infraestructura básica y de servicios, así como a generar fuentes de ocupación e ingreso para la población, es decir, si contribuyen al desarrollo de la comunidad.

La aprobación y validación de los proyectos está a cargo del “Comité de Validación y Atención a Migrantes” (COVAM), el cual se instala en cada delegación de SEDESOL a nivel federal y lo integran igual número de representantes por cada aportante, es decir: un representante de la SEDESOL, del gobierno local, del gobierno municipal y de la organización de migrantes, respectivamente. El objetivo de dicho comité es garantizar la transparencia y equilibrio en la toma de decisiones, toda vez que en él se dictaminan y priorizan los proyectos a ejecutar, se acuerda el calendario de aportaciones, y se vigila y da seguimiento a los proyectos.

¹⁸ *Ibidem.*

Según las ROP, la materia de los proyectos puede centrarse en los siguientes tipos de apoyo: agua potable, saneamiento y electrificación; pavimentación y construcción de calles; infraestructura educativa, deportiva y de salud; caminos y carreteras; proyectos productivos comunitarios; becas para la educación en México; la construcción de centros comunitarios.

El financiamiento de los proyectos corresponde a los siguientes porcentajes: SEDESOL 25%; migrantes 25%; gobierno local 25% y municipio 25%. El monto máximo que la SEDESOL puede aportar por proyecto es de 800 mil pesos; sin embargo, en proyectos de alto impacto social, dicha instancia federal puede aportar hasta el 50% del mismo. Cabe mencionar que el Programa 3x1 presenta novedades que flexibilizan su ejecución. La primera de ellas es que se permite el financiamiento 1x1 (SEDESOL-migrantes), en el caso de que no se cuente con apoyo estatal o municipal. Asimismo, pueden aplicarse también esquemas 4x1 y 5x1 cuando intervienen otras instancias federales o empresas privadas participantes.

Al respecto, las organizaciones de migrantes zacatecanos vuelven a ser las pioneras: En el marco de la Convención Anual de 2001, las federaciones de clubes zacatecanos se comprometieron, junto con el gobierno local, a buscar fuentes alternas de financiamiento internacional para promover el desarrollo local y regional de Zacatecas. En este sentido, las federaciones de zacatecanos lograron, para 2004, involucrar a *First Data Corporation* y su filial *Western Union* para que co-financiara el Programa 3 x 1¹⁹. Para tal efecto, el Comité de Validación de Proyectos Asistenciales (COVAN) de México aprobó el acuerdo para que dicho programa se convierta en 4 x 1, es decir, por cada dólar que inviertan los clubes de zacatecanos en sus comunidades y regiones, el gobierno federal, el gobierno local, el municipio y Western Union aportan, respectivamente, un dólar. El convenio correspondiente entre dicha empresa y el gobierno de Zacatecas se firmó el 12 de octubre

¹⁹ El convenio firmado entre la Gobernadora de Zacatecas, Amalia García Medina, y Fred Niehaus, Senior Vice-president de First Data Corporation, puede ser consultado en la página de internet de la Federación Zacatecana, http://www.federacionzacatecana.org/index.php?sectionName=home&subSection=news&story_id=292

de 2005. Cabe precisar que no fue posible recabar datos e información oficiales que permitieran realizar un análisis y evaluación sobre esta modalidad del Programa 3 x 1.

4.3. Evaluación global del programa.

En términos generales, el Programa 3x1 para Migrantes es un programa dinámico, el cual ha ampliando su campo de aplicación en términos de cobertura, recursos aportados y número de obras realizadas. En el 2007, se ejecutaron 1 637 proyectos, con un presupuesto federal de poco más de 227 millones de pesos. De acuerdo a cifras oficiales, para el 2008 se estimó un presupuesto total del programa de 1,800 millones de pesos, para la ejecución de 1,678 proyectos en 723 localidades de 353 municipios de las 27 Entidades Federativas que participan en el programa.

Cuadro 12

Evolución 2002 - 2007



SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL SEDESOL

CONCEPTO	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Entidades Federativas	20	19	23	26	26	27
Número de proyectos	942	899	1,436	1,691	1,274	1,613
Municipios apoyados	247	257	383	425	417	443
Grupos de migrantes participantes	20	200	527	615	123	857
Estados de residencia en EUA	8	17	31	35	34	37
PRESUPUESTO / MILLONES DE PESOS						
Federal / Asignado a Proyectos	113.7	99.9	175.9	232.1	192.0	257.7
Estatal, Municipal y de Migrantes	266.5	277.7	461.1	619.7	556.9	688.8

TIPO DE PROYECTO	2002	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL
Agua Potable, Alcantarillado y Electrificación	226	274	547	440	236	376	2,199
Caminos y Carreteras	67	57	83	100	58	77	442
Salud, Educación y Deporte	198	113	114	151	122	166	376
Urbanización y Pavimentación	276	282	477	591	452	623	2,701
Acción Federativa 3x1	0	0	0	15	25	66	106
Centros Comunitarios*	127	143	160	298	317	220	1,265
Proyectos Productivos	40	22	63	77	45	50	287
Otros	16	8	2	10	10	5	60
TOTAL	942	899	1,436	1,691	1,274	1,603	7,845

* Casas para adultos mayores, orfanatos, centros de rehabilitación para personas con discapacidad, centros culturales, pentecostes, museos, iglesias, bibliotecas, centros de apoyo a mujeres.

Fuente: Secretaría de Desarrollo Social.

Cabe mencionar que Zacatecas, Jalisco y Michoacán, estados con tradición migratoria, concentran el 59% de las obras y el 54% de los recursos federales del Programa (CIDE, 2008, pág. 105), y esto ha generado severas críticas por parte de gobiernos locales de otras Entidades Federativas²⁰. Los estados con menor participación son Quintana Roo, Campeche, Sonora, Colima, Guerrero (estos dos estados presentan índices de emigración a EU por encima de la media nacional) y Chihuahua. El grueso de las obras que se han ejecutado se centran en proyectos de infraestructura básica y de carácter social; el desarrollo de proyectos productivos ha sido mínimo.

Cuadro 13

Tabla 8
Programa 3x1 para Migrantes
Obras e Inversión Aprobada por Entidad Federativa 2006-2007

Entidad	2006		2007	
	No. de obras	Inversión Federal	No. de obras	Inversión Federal
AGUASCALIENTES	11	1,661,064	15	1,964,842
CAMPECHE	1	110,005	5	483,234
CHIAPAS	9	641,844	9	1,879,272
CHIHUAHUA	2	1,249,925	6	1,594,041
COLIMA	19	773,450	23	1,067,969
DURANGO	27	4,962,261	46	6,091,199
GUANAJUATO	118	15,324,916	177	20,426,722
GUERRERO	13	1,675,100	6	2,600,000
HIDALGO	27	2,342,239	61	3,635,753
JALISCO	430	47,171,124	632	63,482,419
MEXICO	13	2,717,279	13	2,647,054
MICHOACAN	134	19,298,047	143	23,256,229
MORELOS	7	329,693	13	1,436,399
NAYARIT	19	6,209,642	36	11,630,420
NUEVO LEON	7	886,831	19	3,930,606
OAXACA	41	6,150,434	42	7,906,678
PUEBLA	13	1,551,331	16	3,654,631
QUERETARO	7	406,294	16	1,709,560
QUINTANA ROO	0	-	1	415,000
SAN LUIS POTOSI	47	10,620,785	69	16,096,445
SINALOA	12	1,536,768	21	1,441,567
SONORA	1	272,318	6	1,665,700
TAMAULIPAS	8	639,886	12	1,233,734
TLAXCALA	26	6,761,813	26	1,672,257
VERACRUZ	4	280,798	21	2,981,409
YUCATAN	23	4,415,396	16	2,625,576
ZACATECAS	301	50,542,036	307	45,760,134
Totales	1320	188,526,967	1637	227,082,760

Elaboración propia con datos a nivel obra de SEDESOL al 15 de Febrero de 2006.

Fuente: CIDE. Evaluación externa del Programa 3x1 para Migrantes, 2007. Anexo estadístico.

²⁰ Ver la nota periodística “Confirma SEDESOL fracaso del Programa 3 x 1 para Migrantes”, del periódico El Siglo de Torreón, del día 6 de agosto de 2007, consultada en la página de internet www.elsiglodetorreon.com.mx,

El aprovechamiento tan desigual del programa responde, principalmente, al número y grado de organización y maduración de las organizaciones migrantes de los diversos estados participantes en el Programa 3x1.

De acuerdo con la evaluación externa correspondiente al 2007, dicho programa enfrenta severas contradicciones conceptuales debido a que "...el programa no surge directamente de un diagnóstico situacional nacional del problema. El 3x1 resulta de la experiencia exitosa de programas pioneros implementados en los años noventa en el estado de Zacatecas y la demanda expresa de grupos de migrantes que lograron captar importantes montos de divisas para el desarrollo local y presumiblemente contribuyeron en la reducción en los índices de marginación" La información disponible indica que el diagnóstico y la lógica del programa son una extrapolación de la experiencia zacatecana...y este hecho podría ser problemático porque, en cuanto a las variables de interés que el Programa se refiere, dicho estado es excepcional en el contexto mexicano" (CIDE, 2008, pág. 8).

En este contexto, la evaluación estipula que no existe una lógica entre el fin del programa y el propósito del mismo, en el sentido de que, por un lado, se establece que el fin del programa es "contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la población en condiciones de pobreza, marginación o rezago social que habita en localidades con alta migración, con la participación de la diáspora mexicana". Con base en lo anterior, el programa da por hecho que todas aquellas localidades con altos índices de migración están en condiciones de pobreza, marginación y rezago social. Existe evidencia nacional de que las zonas de mayor migración no necesariamente son aquellas con mayores índices de marginación. Por tal motivo, la lógica del programa restringe, contrariamente al objetivo y espíritu de dicha política pública, las remesas colectivas de los migrantes en dos sentidos:

- bajo este esquema se alienta, exclusivamente, la ejecución de proyectos de infraestructura básica y social sobre los proyectos productivos, toda vez que las comunidades con altos índices de marginación y rezago social, lógicamente, requieren, en primer lugar, de una infraestructura básica mínima. En este contexto, difícilmente las organizaciones migrantes encuentren un incentivo para invertir en

proyectos productivos en zonas de poca rentabilidad. Además, este planteamiento concibe, de forma errónea, un mismo esquema operacional para la consecución de proyectos productivos y los de infraestructura básica y social en zonas con altos índices de marginación y pobreza.

- además de lo anterior, el fin del programa restringe, hasta cierto punto, la libertad del migrante colectivo de canalizar sus recursos, que son privados, hacia donde considere es lo más adecuado, necesario o rentable. La mayoría de las organizaciones migrantes provienen de zonas de alta migración que, de nueva cuenta, no necesariamente corresponden a zonas de alta marginación y rezago social. Bajo este esquema, se limita al migrante colectivo a canalizar sus recursos a un espectro geográfico acotado y del que probablemente no es oriundo.

Por otra parte, cabe señalar que el propósito del programa es más flexible que el fin, toda vez que se orienta al incremento “de la cobertura y calidad de infraestructura social básica y productiva en localidades con alta concentración de población en condiciones de pobreza, marginación, rezago o alta migración, a partir de las iniciativas de inversión de los migrantes que viven en el extranjero”, es decir, el propósito “reinserta el objetivo dual del programa: fomentar la canalización de recursos a zonas de alta marginación y pobreza (criterio de progresividad) y capitalizar las iniciativas de los grupos de migrantes (es decir, canalizar recursos a zonas de alta migración, con independencia de sus niveles de pobreza y/o marginación).

Esta contradicción en el diseño del programa es una variable explicativa fundamental del poco o casi nulo impacto en el desarrollo de proyectos productivos, además que demuestra cómo las autoridades no han logrado comprender, hasta el momento, los distintos estadios y niveles de maduración de las organizaciones migrantes, así como los distintos proyectos que, con base en esta distinción, se pueden llevar a cabo.

A pesar de lo anterior, el funcionamiento del programa ha cumplido con las expectativas en términos de incentivar la creación de organizaciones migrantes en el extranjero, principalmente en EU, y fortalecer las ya existentes. “El funcionamiento de dicho programa

tiene una gran relevancia en términos de mostrar el gran potencial que tienen las organizaciones de migrantes de ayudar al desarrollo social y económico de sus comunidades de origen...lo que tiene un triple valor: las remesas colectivas cohesionan a los migrantes en el exterior, los convierten en interlocutores con el Estado y les permiten realizar obras sociales que de otra forma no se harían”²¹

4.4. Impacto del Programa 3x1 para Migrantes en Zacatecas.

Al analizar el impacto del programa en Zacatecas, es necesario considerar previamente los siguientes aspectos:

- Zacatecas se insertó en la dinámica del Programa 3x1 para Migrantes, a diferencia de la mayoría de los otros estados participantes, con una amplia experiencia producto de un proceso previo de aprendizaje entre las organizaciones migrantes, las autoridades de los tres niveles de gobierno y las comunidades de origen.
- Derivado de lo anterior, los clubes y federaciones de migrantes zacatecanos han sabido trabajar en coordinación y corresponsabilidad con los tres niveles de gobierno; lo que se ha traducido en agilidad y dinamismo del programa en la ejecución de los proyectos en dicho estado. En este sentido, es importante señalar que las autoridades de Zacatecas, en especial la gobernadora Amalia García Medina, han mantenido un mayor acercamiento con las organizaciones de migrantes zacatecanos de EU y han demostrado una mayor sensibilidad y receptividad ante las demandas que surgen de las diversas reuniones que se llevan a cabo entre las partes.
- Diversos estudios han demostrado que, en Zacatecas, la migración no está asociada con niveles de alta marginación, sino más bien con municipios y zonas con grados de marginación medio y bajo, fundamentalmente (Perez Veyna, Luna Estrada, & García Zamora). Este aspecto es relevante dada la contradicción entre el fin y los propósitos del programa descritos anteriormente.

²¹ Dicho dato se sustenta en la Investigación aplicada sobre migración internacional, remesas y desarrollo regional en Zacatecas, auspiciada por la Fundación Ford, cuyo director responsable es el Dr. Rodolfo García Zamora, del Doctorado en Estudios de Desarrollo, de la Universidad Autónoma de Zacatecas. La descripción del proyecto se puede encontrar en www.doctoradoendesarrollo.net

- Las zonas de mayor intensidad migratoria zacatecana no surgen de municipios y zonas con altos índices de marginación y rezago social; al contrario, “se observa que la más alta migración está siempre asociada a niveles medio y bajo de marginación...es decir que los migrantes no surgen de zonas donde las necesidades sean extremas sino de las regiones y municipios que cuentan con medios de vida tales que los posicionan según los indicadores del Consejo Nacional de Población en una condición media o baja de marginación” (Perez Veyna, Luna Estrada, & García Zamora).

El Programa 3x1 se aplicó en 54 de los 58 municipios del Estado (Perez Veyna, Luna Estrada, & García Zamora). En el 2003, ya en el marco del programa federal, la inversión total para Zacatecas ascendió a un poco más de 146 millones de pesos, con la participación de 126 organizaciones de migrantes, para financiar 322 proyectos y aglutinar prácticamente el 37.8% de la inversión total del mismo (Moctezuma Longoria & Pérez Veyna). En ese año, Jalisco ocupó el segundo lugar en importancia e impacto del programa, con 184 proyectos y 21.1% de la inversión total del mismo, con la participación de 100 organizaciones de migrantes. Para el 2007, los lugares se revirtieron y fue Jalisco el estado que mayores obras realizó (532) y Zacatecas se situó en segundo lugar (297).

Prácticamente, la gran mayoría de los proyectos propuestos por las organizaciones migrantes zacatecanas han sido de carácter preminentemente social y solidario, destacando la construcción de carreteras (mil km), la asistencia social, pavimentación, infraestructura educativa (322 escuelas), urbanización, infraestructura deportiva, electrificación, caminos rurales, agua potable y alcantarillado, así como también se ha invertido en sistemas de agua potable (190 km), drenajes, pozos y presas, lienzos charros y plazas y jardines.²²

Las cifras anteriores muestran cómo el aporte de los migrantes zacatecanos se ha convertido en un elemento muy importante para las obras de infraestructura de sus comunidades, para la inversión municipal y los proyectos estatales de

²² <http://www.zacatecas.net/index.php?name=News&file=article&sid=388&theme=Printer>, consultado el 12 de octubre de 2008.

desarrollo regional. Política y socialmente, los migrantes y sus Clubes se han convertido en un nuevo actor social binacional, que tanto tiene influencia en el país vecino como en la propia entidad zacatecana, tanto en términos de las remesas familiares, las remesas colectivas y sus proyectos sociales, como en la participación política directa o indirectamente por la influencia en sus familiares que no han emigrado. Los migrantes son conscientes cada vez más de su aporte económico y social a Zacatecas (Moctezuma Longoria & Pérez Veyna, Remesas colectivas, Estado y formas organizativas de los mexicanos en Estados Unidos.)

“Al visitar numerosas comunidades de la zona de Los Cañones en Zacatecas, de alta migración internacional, con apoyo de los clubes de Estados Unidos, se percibe de inmediato los múltiples beneficios que el Programa 3x1 les ha brindado: agua potable, drenaje, energía eléctrica, calles, plazas, iglesias, escuelas, parques deportivos²³.

A pesar de estos impactos positivos del programa, “... no resulta sencillo pensar en el Programa 3x1 como el ejemplo a seguir a manera de las mejores prácticas, pues basta con recordar que para Zacatecas, en el periodo de 2000 a 2005, el despoblamiento creció de 24 a 45 municipios de un total de 58 (Perez Veyna, Luna Estrada, & García Zamora)”. Lo anterior, conlleva a considerar lo siguiente:

- a) que las zonas de mayor impacto e influencia del Programa 3x1 son aquellas zonas con mayor intensidad migratoria y con mayores niveles de despoblamiento; pero que, a su vez, no son zonas con altos índices de marginación y rezago social porque cuentan, producto de proyectos comunitarios anteriores, con la infraestructura básica necesaria.
- b) si bien no es objetivo del programa retener la migración, este dato demuestra que en Zacatecas no se han creado las oportunidades económicas y laborales que incentiven a su población mantenerse en sus

²³ Rodolfo García Zamora, Doctorado en estudios de desarrollo...*op cit.* P. 9

comunidades de origen. Es decir, Zacatecas sigue careciendo de proyectos productivos e inversiones que se traduzcan en empleos para los zacatecanos en su lugar de origen. Y es justamente en este sentido donde el Programa 3x1 todavía no ha tenido el impacto necesario para el estado.

Los logros del Programa 3x1 en Zacatecas son incuestionables, pero también lo son sus limitaciones. “Las comunidades tienen ya todos los servicios necesarios, pero sólo las habitan viejos y niños, crecientemente las mujeres jóvenes, casadas y solteras están emigrando también en forma acelerada. Ahí surge el gran desafío colectivo, hoy asumido plenamente por las organizaciones de migrantes zacatecanos en Estados Unidos. ¿Cómo transitar de los proyectos sociales comunitarios a los micro-proyectos productivos que fortalezcan la economía local? ¿Cómo articular una estrategia de desarrollo local y regional que incluya, además de los tres niveles de gobierno, de manera especial las propuestas de los migrantes y sus comunidades?”²⁴

Este tránsito que plantea García Zamora resulta un tanto cuanto complejo dado el marco conceptual, normativo y de referencia que plantea actualmente el Programa 3x1. Para que este tránsito ocurra, las autoridades deben considerar, previamente, que los proyectos sociales y productivos corresponden a lógicas conceptuales y operacionales distintas: los primeros se desprenden de una lógica solidaria, en donde la visión de los proyectos es solventar las necesidades básicas y sociales de la población; mientras que los segundos se desprenden de una lógica de inversionista y hasta empresarial, en donde la visión del migrante colectivo es el desarrollo local, pero también la rentabilidad. Ambos proyectos requieren de “políticas y estrategias diferenciales”²⁵, pero en el marco de una política pública global que las integre y les dé secuencia.

Ahora bien, desde la perspectiva de las organizaciones de migrantes zacatecanos, el Programa 3x1 ha cumplido, en términos generales, con sus expectativas; sin embargo, los clubes y federaciones han manifestado sus preocupaciones con respecto a ciertos aspectos

²⁴ Rodolfo García Zamora, Doctorado en estudios de desarrollo...op cit. P. 9

²⁵ *Ibidem*.

operacionales. Las críticas que han manifestado se centran en los siguientes rubros: excesivo burocratismo, proselitismo político del programa, demora en las entregas de las partidas del gobierno estatal y municipal, inconformidad por la falta de supervisión en la construcción de las obras y mala calidad de las mismas, ausencia de mecanismos de mantenimiento de las obras realizadas, la diferencia de prioridades entre las obras que los clubes de migrantes y sus comunidades de origen consideran prioritarias y necesarias *vis-a-vis* las que considera el municipio, insuficiencia de recursos que respalden todos los proyectos propuestos por los migrantes, entre otros problemas (García Zamora R. , 2005).

La manifestación de estas críticas denota que, a pesar de las diversas modificaciones de sus Reglas de Operación, el programa todavía no ha logrado adaptarse a las características específicas de cada nivel de acción colectiva del migrante mexicano, en general, y del zacatecano, en particular. El diseño del programa está concebido de tal suerte que no se hace distinción operacional expresa entre los proyectos sociales y de infraestructura básica, y aquellos con visión productiva. No existe, hasta el momento, una diferenciación explícita de esquemas según el tipo de proyecto y los objetivos que persiguen.

Por tal motivo y con base en todas estas consideraciones aplicables al estado de Zacatecas, pero que también pueden trasladarse hacia otros estados de la República, resulta pertinente proponer adecuaciones al Programa 3x1 para Migrantes.

Conclusiones

En el primer capítulo se hizo referencia al hecho de que la migración tendrá incidencia en el desarrollo de una nación en la medida en que las autoridades de dicho país tengan una visión clara del fenómeno y elaboren una estrategia de desarrollo con base en, entre otros factores, la participación de los migrantes. En este sentido, la relación migración-desarrollo solo podrá tener lugar si los gobiernos, tanto de países receptores como de acogida, estructuran políticas públicas integrales que den cause a este proceso y logren dar valor agregado a las aportaciones de los migrantes.

En el caso de México, diversos autores coinciden en que las autoridades no han tenido una estrategia clara y definida que permita afrontar las consecuencias y aprovechar los beneficios del fenómeno migratorio de una forma adecuada. Las principales críticas se centran en considerar que las autoridades mexicanas, en términos generales, no han logrado encausar las potencialidades de la migración mexicana, especialmente de aquella que se dirige históricamente a Estados Unidos. Para algunos expertos, la elaboración de las políticas públicas migratorias ha operado con base en una lógica adaptativa y reactiva, mediante la creación de programas, que pueden tener potencial individual, pero que no logran correlacionarse y cubren aspectos parciales del fenómeno (Delgado Wise, 2006).

Otros autores, en cambio, si bien concuerdan con los primeros en que no ha habido una política pública migratoria que corresponda a una estrategia estructurada e integral, reconocen que, paulatinamente, ésta ha experimentado cambios conceptuales y estructurales importantes que han situado a la migración en un asunto prioritario de la agenda nacional y de la política exterior del país (Ayón, 2006). Lo anterior, ha derivado en una diversificación importante, si bien no completa, de la política migratoria en los siguientes aspectos: protección a migrantes (Programas Paisano, Grupos Beta, Matrícula Consular, protección a derechos humanos, etc.), programas de salud (Semana binacional de salud, Programa vete sano, regresa sano, Seguro Popular para familias de migrantes), participación política (voto en el exterior) e inversión de remesas, que es donde se sitúa el Programa 3x1 para Migrantes (Delgado Wise & Marquez Covarrubias, 2007).

Dentro de la política migratoria en México, el Programa 3x1 para Migrantes cobra singular importancia por las siguientes razones:

- Es único en su género, toda vez que es una política pública corresponsable entre gobierno y sociedad, tanto en términos políticos y económicos, como también sociales. Otros países, como El Salvador, han tratado de importarlo.

- Es binacional, porque si bien su ámbito de aplicación se restringe exclusivamente a territorio mexicano, las propuestas de los proyectos y parte de los recursos provienen extraterritorialmente.
- Es un programa innovador que ha conllevado, desde sus orígenes como política pública en Zacatecas, a un proceso de aprendizaje entre los tres niveles de gobierno, los migrantes organizados y la población residente en las comunidades de origen. Este proceso de aprendizaje ha derivado, a su vez, en la conformación de un capital social y financiero con verdadero potencial de incidir en el desarrollo local de México.
- La corresponsabilidad del programa se ha institucionalizado y se materializa no solo mediante la aportación de fondos de las partes involucradas, sino también a través de la ejecución y monitoreo conjunto de dicho programa. Baste recordar, como se abordó a lo largo de esta investigación, la manera como las organizaciones de migrantes, en especial las zacatecanas, han incidido en la evolución y diseño del programa.
- Finalmente, el impacto de dicho programa también es binacional, ya que, además del beneficio directo a las comunidades de origen, el Programa 3x1 para Migrantes ha sido un catalizador para que los migrantes mexicanos se organicen transnacionalmente. El Programa 3x1 se erige, como lo plantean Moctezuma y Pérez, como un medio a través del cual los migrantes conservan sus raíces e identidad comunitaria, además de que abre posibilidades para el desarrollo de una variedad de prácticas extraterritoriales que favorecen y alientan la organización del migrante (Moctezuma Longoria & Pérez Veyna)

Con base en lo anterior y a la luz de la experiencia de Zacatecas, se puede concluir que el Programa 3x1 para Migrantes es una política pública que ha funcionado, en términos generales, en el estado. Sin embargo, como se explicó en el capítulo anterior, dicho programa ha comenzado a dar muestras de no responder cabalmente a los requerimientos de un nuevo contexto derivado, entre otros aspectos, de las transformaciones del migrante

colectivo. Lo anterior, se evidencia porque el programa no contempla, en su esquema actual, lo siguiente:

- a) Los distintos niveles de maduración de las organizaciones de migrantes y, en consecuencia, los distintos tipos de proyectos que éstas pueden llevar a cabo.
- b) Posibles esquemas diferenciados para incentivar tanto proyectos sociales y de infraestructura básica, como los productivos y de desarrollo local.
- c) Las diferencias entre las entidades que participan en el programa, ya que existen diversos estados cuyo contexto los hace más susceptibles y viables que otros a la consecución de proyectos productivos y de desarrollo local-regional.
- d) Los diferentes estadios en el proceso de aprendizaje entre los tres niveles de gobierno, las comunidades de origen y las organizaciones de migrantes según el estado de procedencia. Como se ha señalado en esta investigación, el gobierno de Zacatecas ha sabido capitalizar las potencialidades de los clubes y federaciones de migrantes zacatecanos y éstos, a su vez, han aprendido a articular, expresar, negociar y respaldar sus demandas.
- e) Por último, su esquema no contempla escenarios económicamente adversos, como el actual, en donde la situación económica del país receptor afecta proporcionalmente el monto de las remesas colectivas y éstas, en consecuencia, disminuyen considerablemente. Lo anterior repercute, sin duda alguna, en el presupuesto global del programa, la ejecución de las obras en curso, los proyectos comprometidos y el beneficio a las comunidades. En este contexto, ¿qué tipo de proyectos son prioritarios y en qué tipo de comunidades? ¿Cómo se garantiza que los proyectos en curso se terminen? ¿Qué sucede si los clubes de migrantes no pueden cumplir con sus compromisos financieros? ¿Qué tipo de salvaguardas tiene el programa si esta situación adversa se prolonga más de lo contemplado?

La falta de adecuación del programa se hace particularmente evidente en el caso de Zacatecas, toda vez que en el estado se conjuga un contexto que favorece el tránsito hacia los proyectos productivos: organizaciones de migrantes con un nivel de maduración alto;

relación dinámica y propositiva entre las autoridades, las organizaciones de migrantes y las comunidades de origen; el estado requiere de inversiones y proyectos productivos para generar empleo y así retener a potenciales migrantes e inhibir el despoblamiento; y, por último, Zacatecas requiere de proyectos productivos que impacten la economía del estado y, en consecuencia, los niveles de bienestar de la población.

Con base en estas consideraciones, se concluye que el Programa 3x1 para Migrantes requiere de ciertas adecuaciones que permitan mejorar su funcionamiento, articular eficientemente las demandas de los migrantes y dar valor agregado a sus aportaciones. Para tal efecto, resulta fundamental considerar, en primer lugar, que cualquier modificación del programa se debe sustentar en un análisis exhaustivo e integral que identifique el problema y las posibles soluciones tanto a nivel global como estatal. Por tal motivo, se propone en esta investigación que la SEDESOL realice un diagnóstico nacional sobre la materia, el cual se base en diagnósticos estatales en donde se establezcan, como mínimo, los siguientes elementos:

- un padrón de organizaciones migrantes en EU según el estado de procedencia, con la respectiva clasificación según su nivel de maduración y tipo de proyectos que pueden emprender.
- el patrón migratorio del estado, en donde se determine la relación existente entre los índices de marginación y migración de cada una de las comunidades de origen, así como la relación entre las comunidades de procedencia de los migrantes y su nivel de marginación. Lo anterior, con el objetivo de determinar hacia qué tipo de comunidades los migrantes podrían considerar canalizar sus recursos.
- las necesidades de cada una de las comunidades, municipios y regiones del estado, con el fin de establecer una relación con el tipo de proyectos susceptibles a realizar.
- un padrón de proyectos realizados en el marco del Programa 3x1 para Migrantes en el estado, el cual clarifique el tipo de proyectos que se han realizado (de infraestructura básica, sociales o productivos), en qué comunidades y de éstas últimas cuáles han cambiado, producto de los beneficios del programa, su nivel de marginación y rezago social según los índices de CONAPO. Este elemento es

fundamental para clarificar el campo de aplicación del programa y el tipo de proyectos que se requieren.

- un padrón de las comunidades o regiones que pueden transitar hacia la consecución de proyectos productivos y de desarrollo local.
- una lista de propuestas específicas, técnicamente sustentadas, sobre posibles proyectos productivos y de desarrollo local o regional.

Una vez aclarados estos aspectos, es posible identificar, de manera particular para cada estado, en qué ámbitos el Programa 3x1 contradice sus objetivos y alcances, o si cumple su función a cabalidad.

Se propone que los gobiernos locales sean los responsables de realizar los diagnósticos de sus estados y se recomienda que participen: autoridades locales y municipales, representantes de las organizaciones migrantes, población local, expertos independientes y la academia.

Lo anterior no es una tarea titánica, es factible y viable, y como ejemplo se puede citar el caso de Zacatecas, en donde existe un camino muy avanzado gracias a los múltiples estudios e investigaciones por parte de los catedráticos de la Universidad Autónoma de Zacatecas, quienes se han vinculado de manera directa con los migrantes zacatecanos en EU y han podido hacer una radiografía del estado a beneficio de autoridades, migrantes y población de origen²⁶.

La segunda aportación de esta investigación es adecuar las Reglas de Operación del programa, de tal suerte que permitan una mayor flexibilidad para la consecución de los proyectos. Existen entidades, como Zacatecas, en donde el tránsito hacia los proyectos productivos es más factible que en otras. Sin embargo, como se ha insistido en este trabajo, la redacción actual de las Reglas de Operación no alientan dicho tránsito. En consecuencia, se sugiere diseñar un esquema operacional diferenciado que impulse tanto los proyectos

²⁶ Simplemente, basta observar la bibliografía de esta investigación.

sociales y de infraestructura básica, como los productivos y de desarrollo local. Estos últimos tendrán lugar, ya sea en Zacatecas o en cualquier otra entidad de la República, en la medida en que el migrante colectivo no se vea forzado a canalizar sus recursos a un cierto tipo de comunidades que, probablemente, no son las de origen o ya no son catalogadas como de alta marginación y rezago social. En este sentido, es indispensable eliminar la contradicción que existe entre el propósito y el fin del programa. Lo anterior se puede solventar, como lo sugiere la evaluación externa al programa de 2007 (CIDE, 2008), si se establece un componente de mezclas financieras diferenciadas según el grado de marginación de la localidad y el tipo de proyecto a realizar.

Como tercera propuesta, se sugiere se dote al programa con los mecanismos necesarios para solventar eventuales disminuciones en los montos de las remesas colectivas. La actual crisis económica en EU ha puesto de manifiesto que las remesas no son fuentes inagotables de financiamiento: al contrario, son recursos altamente susceptibles de la situación económica del país receptor. En este sentido, se podría considerar, por ejemplo, la contratación de seguros para las obras y proyectos, o el establecimiento de un fondo emergente. Para lograr lo anterior, se requiere, previamente, la modificación de las Reglas de Operación en donde se establezca, claramente, la creación del fondo emergente, las entidades que lo sustentarán, el monto de las aportaciones, en qué casos se utilizaría, entre otros factores. Podría considerarse la participación de instituciones financieras nacionales e internacionales.

Finalmente, cabe recordar que el éxito de una política pública no solo recae en su diseño óptimo, sino también en las condiciones y el contexto en el cual se desenvuelve. El Programa 3x1 para Migrantes tendrá éxito en la medida en que existan a nivel local y federal las condiciones propicias que alienten al migrante colectivo a canalizar sus recursos hacia sus lugares de origen. De particular importancia resulta, en este sentido, que los gobiernos locales y municipales construyan una relación productiva y de confianza con las organizaciones de migrantes. El Programa 3x1 es parte integral de esta estrategia, más no la única herramienta de interacción. En el caso de Zacatecas, por ejemplo, la actual gobernadora y su administración mantienen una estrecha relación con los clubes y

federaciones zacatecanos en EU. Se ha entendido que los migrantes zacatecanos son actores fundamentales que pueden contribuir al desarrollo del estado; pero para que esto ocurra, el gobierno de Zacatecas debe trabajar en la construcción, con base en hechos y no en retórica, de una relación gobierno-sociedad sólida basada en la confianza y en resultados.

BIBLIOGRAFIA

Asis, M. M. (2006). Desarrollando la caja de balikbayan: los filipinos en el extranjero y su país de origen. En Carlos González Gutiérrez, *Relaciones Estado-diáspora: aproximaciones desde cuatro continentes*. (págs. 23-52). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Ayón, D. R. (2006). La política mexicana y la movilización de los migrantes mexicanos en Estados Unidos. En Carlos González Gutiérrez, *Relaciones Estado-diáspora: la perspectiva de América Latina y el Caribe*. (págs. 113-144). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Banco Mundial. (2005). *Global economic prospects 2006. Economic implications of remittances and migration*. Washington, D.C: Banco Mundial.

Carling, J. (2007). Interrogar a las remesas: preguntas centrales para reflexiones más profundas y políticas más adecuadas. En S. Castles & R. Delgado Wise, *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur*. (págs. 51-70). México: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Castillo Ponce, R., & Larios Candelas, A. (2008). Remesas y desarrollo humano: el caso de Zacatecas. *Región y Sociedad*, XX (41), págs. 117-135.

Castles, S. (2007). Una comparación de la experiencia de cinco importantes países de emigración. En S. Castles, & R. Delgado Wise, *Migración y Desarrollo: perspectivas desde el sur* (págs. 275-307). México: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Castles, S., & Delgado Wise, R. (2007). *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur*. Zacatecas, Mexico: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (2004). *El impacto de las remesas familiares en México y su uso productivo*. Cámara de Diputados, LIX Legislatura, México.

CEPAL. (2000). *Informe de la reunión de expertos sobre remesas en México: propuestas para su optimización*. México: CEPAL.

CIDE. (2008). *Evaluación externa del "Programa 3x1 para Migrantes, 2007"*. México: Centro de Investigación y Docencia Económica.

Delgado Wise, R. (2006). Migración, políticas públicas y desarrollo en México: problemática y desafíos. En C. González Gutiérrez, *Relaciones Estado-diáspora: aproximaciones desde cuatro continentes. Tomo I.* (págs. 45-66). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Delgado Wise, R., & Marquez Covarrubias, H. (2007). El sistema migratorio México-Estados Unidos: dilemas de la integración regional, el desarrollo y la migración. En S. Castles, & R. Delgado Wise, *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur.* (págs. 125-153). México: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Delgado Wise, R., & Rodríguez Ramírez, H. (2001). *El dilema de la migración y el desarrollo en el estado de Zacatecas*. Recuperado el 15 de marzo de 2008, de Red Internacional sobre Migración y Desarrollo: www.migracionydesarrollo.org

Delgado Wise, R., & Rodríguez Ramírez, H. (2002). Perspectivas regionales ante las nuevas tendencias de la migración internacional: el caso de Zacatecas. Zacatecas: Red Internacional sobre Migración y Desarrollo.

Fernández Santillan, J. (2003). *El despertar de la sociedad civil. Una perspectiva histórica*. México: Ed. Océano.

García Zamora, R. (2005). *Las remesas colectivas y el Programa 3x1 como proceso de aprendizaje social transnacional*. Recuperado el 14 de octubre de 2008, de Centro Internacional Woodrow Wilson para Investigadores: <http://www.wilsoncenter.org/news/docs/garciazamoraesp.pdf>

García Zamora, R. (2004). Migración internacional y desarrollo local. En R. Delgado Wise, & M. Favela, *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos* (págs. 175-194). México: Universidad Autónoma de Zacatecas.

García Zamora, R., & Sánchez Barbosa, X. (2006). Migración internacional y desarrollo: oportunidades y desafíos para Zacatecas, México. En C. González Gutiérrez, *Relaciones Estado-diáspora: la perspectiva de América Latina y el Caribe.* (págs. 66-90). México: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Gobierno del Estado de Zacatecas. (2005). *Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010. Anexo II.* Zacatecas, México: Gobierno del Estado de Zacatecas.

González Gutiérrez, C. (2006). Introducción: el papel de los gobiernos. En C. González Gutiérrez, *Relaciones Estado-diáspora: la perspectiva e América Latina y el Caribe. Tomo II* (págs. 13-42). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Hass, H. d. (2005). *International migration, remittances and development: myths and facts*. Nijmegen, Netherlands: Centre for International Development Issues.

INEGI. (2000). *Anuario estadístico del Estado de Zacatecas*. México: INEGI.

Maguid, A. (2006). Migración internacional: factores socioeconómicos y políticas migratorias en el Cono Sur de América Latina. En Carlos Gonzalez Gutiérrez, *Relaciones Estado-díaspóra: la perspectiva de América Latina y el Caribe. Tomo II*. (págs. 217-254). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Moctezuma Longoria, M. (2001). *Clubes de zacatecanos en los Estados Unidos. Un capital social en proceso*. Recuperado el 15 de abril de 2008, de Red Internacional sobre Migración y Desarrollo: www.migracionydesarrollo.com

Moctezuma Longoria, M. (2007a). *El migrante colectivo transnacional: senda que avanza y reflexión que se estanca*. Recuperado el 01 de septiembre de 2008, de Red Internacional sobre Migración y Desarrollo: http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/rimd/documentos_miembros/12713Migrante-colectivo-trans.pdf

Moctezuma Longoria, M. (2007b). *La cultura y el simbolismo de la migración y las remesas: reflexiones a partir de la experiencia de Zacatecas*. Recuperado el 26 de marzo de 2008, de Red Internacional sobre Migración y Desarrollo: www.migracionydesarrollo.org

Moctezuma Longoria, M. (2006). Entusiasmo estatal por la inversión productiva de los mexicanos que residen en el extranjero. En C. González Gutiérrez, *Relaciones Estado-díaspóra: la perspectiva de América Latina y el Caribe. Tomo II*. (págs. 91-111). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Moctezuma Longoria, M., & Pérez Veyna, O. (s.f.). *Remesas colectivas. Estado y formas organizativas de los mexicanos en Estados Unidos*. Recuperado el 17 de septiembre de 2008, de Universidad Autónoma de Zacatecas. Unidad Académica de Estudios en el Desarrollo.: http://www.estudiosdeldesarrollo.net/coleccion_america_latina/3x1/3x1_cap8.pdf

Muñoz Jumilla, A. R. (2004). *Impacto macroeconómico de las remesas familiares en México: 1950-2004. Tesis doctoral*. Madrid, España.

OIM (Organización Internacional para las Migraciones). (2006). *Dialogo internacional sobre las migraciones: incorporacion de la migración en las agendas políticas para el desarrollo*. Ginebra, Suiza.: Organización Internacional para las Migraciones.

OIM. (2005). *World Migration*. Geneva: IOM.

Perez Veyna, O., Luna Estrada, M., & García Zamora, R. (s.f.). *Migración, marginación y el Programa 3x1 para Migrantes, en Zacatecas. Un enfoque alternativo*. Recuperado el 1 de octubre de 2008, de Doctorado en Estudios del Desarrollo. Universidad Autónoma de Zacatecas: www.doctoradoendesarrollo.net

PNUD-México. (2007). *Índice de Desarrollo Humano. México 2006-2007*. México: PNUD-ONU.

Portes, A. (2007). Migración y desarrollo: una revisión conceptual de la evidencia. En S. Castles, & R. Delgado Wise, *Migración y desarrollo: una perspectiva desde el sur*. (págs. 21-49). México: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Rodríguez Ramírez, H. (s.f.). *Migración, remesas y pobreza en Zacatecas*. Recuperado el 20 de septiembre de 2008, de Centro de Análisis y Evaluación de la Política Pública. EGAP/ITESM Campus Monterrey: http://www.mty.itesm.mx/egap/centros/caep/2_3.htm

Shanon, A. (2007). *Las organizaciones transnacionales como agentes del desarrollo local. Retos y oportunidades del Programa 3x1 para Migrantes*. Recuperado el 14 de octubre de 2008, de Enlaces América: <http://www.enlacesamerica.org/articulos0303/ArticulosPapers/2007/EI%20programa%203x1.pdf>

Sharma, J. (2006). Características de la diáspora india y su relación con el país de origen. En C. González Gutiérrez, *Relaciones Estado-diáspora: aproximaciones desde cuatro continentes*. (págs. 65-98). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Soto Priante, S. (2006). El Programa 3x1 para Migrantes. En C. González Gutiérrez, *Relaciones Estado-diáspora: aproximaciones desde cuatro continentes*. (págs. 221-238). México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Tuirán, R. (2002). Migración, remesas y desarrollo. *La situación demográfica de México, 2002*, 77-87.

United Nations. (2005). *International Migration and Development. Fact Sheet*. NY: UN Department of Economic and Social Affairs, Population Division.