



El trabajo colaborativo y el descontento de los padres de familia

Párrafo de introducción

El primer bimestre del ciclo escolar 2009 en la escuela primaria “Lic. Andrés Molina Enríquez” ubicada en el municipio de Naucalpan, Estado de México, estaba a un par de semanas de concluir y la maestra Yaneli se mostraba satisfecha por la forma en la cual sus alumnos se fueron adaptando al trabajo colaborativo. Sin embargo la satisfacción no duró por mucho tiempo ya que observó que los alumnos de segundo grado grupo “A” se encontraban retraídos y no mostraban la misma disposición para el trabajo, también escuchó quejas de los padres de familia sobre su trabajo, lo anterior le preocupó ya que la armonía en los equipo colaborativos fue afectada. Ella se preguntaba ¿qué debía hacer para que los padres la apoyaran?

Antecedentes generales

Yaneli Trujillo ha sido profesora de la escuela primaria Lic. Andrés Molina Enríquez durante cinco años de servicio. Durante su trayectoria escolar se preocupó porque sus alumnos aprendieran de forma significativa y fueran ellos quienes construyeran sus conocimientos a partir de situaciones de aprendizaje caracterizadas por la socialización de conocimientos.

*Este caso fue escrito por **Guadalupe Beltrán Lara** para el curso de Demandas Educativas en la Sociedad del Conocimiento, bajo la supervisión de la Dra. María Soledad Ramírez Montoya, profesora titular de la Escuela de Graduados en Educación del Tecnológico de Monterrey. Se prohíbe la reproducción de este caso en forma parcial o total por cualquier tipo de medio sin la autorización del Centro Internacional de Casos del Tecnológico de Monterrey. El caso está basado en la información proporcionada por la institución donde se investigó el caso. Todos los nombres de personas y de instituciones, así como algunos datos adicionales, han sido alterados para mantener la confidencialidad de la instancia.*

Versión: 11/10/2010

Con el objetivo de ampliar sus conocimientos y lograr sus objetivos dentro del salón de clases decidió estudiar la maestría en Administración Educativa, seguida de un diplomado en Educación primaria. Cuando cumplió dos años en servicio se dio la oportunidad de aplicar el trabajo colaborativo en todo un ciclo escolar y no sólo por algunos meses como anteriormente lo había hecho. Su puesta en práctica surgió en agosto de 2009 con la firme decisión de fomentar en sus alumnos el interés y el compromiso por preguntar y descubrir el camino hacia el conocimiento con ayuda de los compañeros y el profesor.

La institución donde ha trabajado Yaneli pertenece al contexto socioeconómico medio bajo, en el cual la gran mayoría de los padres de familia son jóvenes y cuentan con estudios de secundaria y preparatoria, presentan situaciones de abandono de hogar. En general los alumnos eran atendidos por abuelas y tías, ya que las mamás tienen la necesidad de trabajar, sin embargo cuando se ha llamado junta, están al pendiente y asisten a ellas.

La escuela de organización completa, cuenta con todos los servicios, materiales didácticos suficientes y un gran patio para trabajar ejercicios fuera del salón de clases. El 70 % del personal docente tiene más de quince años de servicio y solo el 30 % tiene menos de 6 años en servicio. Los docentes con mayor experiencia de trabajo utilizan esporádicamente el trabajo colaborativo al interior del grupo y prefieren ser ellos quienes expongan las clases a diferencia de los maestros jóvenes que utilizaron diferentes estrategias y en especial la maestra Yaneli, quien utilizó el trabajo colaborativo de forma permanente.

El interés por el trabajo colaborativo

En el ciclo escolar anterior Yaneli quedó muy satisfecha con los avances adquiridos en sus alumnos, al trabajar colaborativamente algunas actividades como la resolución de problemas matemáticos, ya que los alumnos fueron capaces de tratar la información y buscar una respuesta con ayuda de los integrantes de su equipo y la coordinación de la maestra, razón por la cual decidió trabajar de forma colaborativa para el siguiente ciclo escolar.

El trabajo colaborativo en el salón de clases

Lo primero que hizo Yaneli fue diseñar actividades de enseñanza aprendizaje enfocadas a la formación de grupos colaborativos conformados por cinco integrantes, generar ambientes óptimos para que el alumno se sintiera en libertad de trabajar de esta forma.

Procuró seleccionar y aplicar actividades iniciales, en dónde los grupos colaborativos participaran de forma lúdica al armar un rompecabezas, jugar serpientes y escaleras, compartir materiales y responsabilidades para salir al patio y llevar a cabo un juego.

Posteriormente puso en práctica las actividades iniciales (lúdicas) en agosto de 2009 con sus 39 alumnos de segundo grado, grupo "A". Se trabajó de forma constante la necesidad

de comentar opiniones, ejemplos y dudas al interior del grupo para solucionar la situación problemática, a la par se trabajaron valores específicos como: respeto, solidaridad, cooperación, afecto, acompañados de frases como: “ te puedo ayudar,” “necesitas ayuda,” “ me puedes ayudar” con el objetivo de generar un ambiente armónico de trabajo y evitar problemas como los siguientes: él no trabaja, yo no le ayudo porque no se apura, sólo quiere platicar. Al trabajar los valores los niños poco a poco fueron estableciendo roles de trabajo, actitudes aceptadas y no aceptadas por los miembros del equipo, de esta forma se fueron creando paulatinamente reglas al interior de los grupos colaborativos.

Una vez concluida la semana de introducción a los grupos colaborativos se entró de lleno al trabajo con los contenidos de enseñanza, la maestra Yaneli organizó los contenidos dentro de proyectos, generando situaciones problemáticas para el alumno, las cuales demandaban de éste, la puesta en práctica de sus conocimientos previos, compartir opiniones con sus compañeros de grupo y compartir objetivos, todo esto bajo la guía de la profesora para resolver problemas reales. Una vez concluida la resolución por equipos se hizo una sesión plenaria con todos los participantes, de esta forma los alumnos identificaban las respuestas de otros equipos y no solo las suyas.

Los alumnos se divertían al comentar con los compañeritos de equipo e incluso prestaban sus materiales para el niño que no contó en el momento con algún material, disfrutaban tanto de la conversación, que algunas veces perdieron el tema y empezaron a platicar de aspectos personales. Para evitar dicha situación la maestra Yaneli monitoreaba constantemente los equipos colaborativos y fungía como un integrante de los mismos, para generar la discusión y dar a conocer los puntos de vista, la forma de abordar la problemática y poder llegar a una solución consensada por los integrantes del equipo. La maestra apoyó de forma más precisa a los equipos que presentaban problemas al comunicarse.

Al término de cada situación problemática los alumnos evidenciaban sus aprendizajes con la respuesta a un problema matemático, un dibujo, un mapa mental, esquemas, mapas de goma o mapas conceptuales, elaborado por todo el grupo, una sopa de letras que abordara el contenido, conclusiones acompañadas de un dibujo, un modelo, el cuidado de las plantas, de ninguna forma se evidenciaron mecanizaciones innecesarias o copias. Los productos se enfocaron principalmente al análisis y comprensión del alumno, lo cual no se logró de forma inmediata. Todo formó parte de un proceso gradual y sistemático, el cual se tuvo que ir afinando hasta que el alumno fue capaz de realizarlo por cuenta propia, mientras tanto la maestra Yaneli fungió como modelo, al trabajar de forma constante ciertas actividades como el tratamiento de la información, el análisis y la obtención de resultados al interior de cada grupo colaborativo.

Considerando que el alumno no estaba acostumbrado al trabajo colaborativo y a seguir un proceso para construir su conocimiento a partir de la discusión, el análisis y la obtención de resultados, en consecuencia las primeras actividades se abordaron en dos y tres horas, en muchas de las primeras actividades los tiempos se consumían rápidamente, posteriormente los tiempos fueron disminuyendo cuando el alumno comentaba y participaba más, de dos horas a menos de 20 minutos. La coordinación de los grupos

colaborativos al principio fue desgastadora para la maestra Yaneli pero una vez que los alumnos se familiarizaron con la forma de trabajo fue más sencilla la organización.

La problemática

Los comentarios no se hicieron esperar en los padres de familia, hubo quejas sobre el trabajo realizado al interior del grupo de la maestra Yaneli, los padres argumentaban que sus hijos llevaban muy poco trabajo a casa, hablaban y cuestionaban demasiado, y prestaban sus materiales a niños que no cumplían con lo que la maestra pedía, e incluso muchas mamás prohibieron a sus hijos hablar con los compañeros, prestar materiales y además exigieron a sus hijos obedecer totalmente a la maestra.

Los padres de familia también hicieron comparaciones con los otros dos segundos el “B y C” mencionando que las maestras de los grupos mencionados presentaban más trabajo organizado y los niños eran más obedientes pues estaban sentados sin estar platicando o salir demasiado al patio como los alumnos de la maestra Yaneli.

Lo anterior obstruyó el trabajo que se había logrado en los equipos y se vio reflejado en el aula, ya que los alumnos se mostraban incómodos al comentar y prestar materiales. El trabajo colaborativo ya no mostraba la armonía que días antes evidenciaba, los equipos trabajaban pero no con el entusiasmo y las ganas que anteriormente se habían identificado, los comentarios y reclamos de sus padres habían hecho efecto en su forma de trabajo, se mostraban inseguros al comentar y al prestar materiales por temor al regaño de sus padres.

Yaneli se preocupó ya que su trabajo se estaba derrumbando, tenía que hacer algo por restaurar el orden de los grupos colaborativos y necesitaba contar con el apoyo de los padres de familia para seguir con su propuesta de trabajo. Se preguntó ¿Qué debo hacer para que los padres me apoyen?, ¿Cómo debo abordar con los padres de familia las ventajas del trabajo colaborativo?, ¿Cómo evitar comparaciones entre las maestras de segundo grado? Y después de pensar y repensar la maestra Yaneli decidió hablar con los padres y plantearles las bondades del trabajo colaborativo en una junta, afortunadamente no tuvo que esperar mucho tiempo ya que estaba próxima la junta para entregar resultados de la primera evaluación.

Alternativas de solución

Una vez concluida la primera evaluación se citó a los padres de familia, para dar a conocer los resultados. Antes de iniciar con la información la maestra Yaneli abordó con los padres de familia dilemas sociales, para ello formó equipos de trabajo para analizar y dar solución al dilema, tres padres de familia trabajaron de forma individual.

Al concluir la actividad los padres de familia compartieron sus experiencias, en las cuales se evidenció las ventajas de trabajar con un grupo de personas, las cuales fueron enfocadas por los padres de familia, como una oportunidad para compartir experiencias, generar mayor información y en consecuencia mayores alternativas de solución. Las respuestas por parte de los grupos colaborativos formados por padres de familia fueron más elaboradas y con un sustento más sólido, a diferencia de las tres personas que

trabajaron de forma individual, sus respuestas evidenciaron menos complejidad, además de tener mayores problemas para obtener una respuesta.

En cuanto a la queja que enmarcaba el poco trabajo, la maestra Yaneli pidió a los papás que preguntaran a los niños lo que representaban los mapas y los esquemas, para sorpresa de los padres los niños explicaban el mapa con sus propias palabras, lo cual evidenció un aprendizaje del contenido abordado.

En consecuencia se generó una empatía entre los padres de familia y la forma de trabajo de la maestra Yaneli, la apoyaron al 100 % en el trabajo, dejaron de compararla con los otros dos segundos y reconocieron su esfuerzo y dedicación. Los alumnos pudieron desarrollar diferentes habilidades, conocimientos y actitudes, en consecuencia adquirieron variadas competencias que se vieron reflejadas en el trabajo de las asignaturas impartidas en el segundo grado grupo "A". Los alumnos cada vez fueron más independientes en la forma de organizarse en equipo y aprender de los demás, compartir experiencias y emociones que le ayudaron a adquirir un aprendizaje realmente significativo. La maestra Yaneli se sintió muy satisfecha con el trabajo logrado y decidió seguir trabajando de la misma forma para el siguiente ciclo escolar, esta vez adelantándose a futuros imprevistos con los padres de familia.

Notas de enseñanza
El trabajo colaborativo y el descontento de los padres de familia
Autor del caso: Guadalupe Beltrán Lara
Fecha de elaboración: 11/ 10/ 10

Resumen

Yaneli Trujillo trabajó en la escuela Lic. Andrés Molina Enríquez, ubicada en el municipio de Naucalpan, Estado de México, como maestra del segundo grado grupo "A" integrado por 39 alumnos. Inicialmente la profesora trabajó actividades de repaso e introducción a la formación de grupos colaborativos a través de actividades lúdicas; los alumnos poco a poco empezaron a ejecutar el rol que le demandaba su grupo colaborativo. Sin embargo los padres de familia no estaban del todo de acuerdo por la forma de trabajo organizada por la maestra y los comentarios no se hicieron esperar, argumentando su inconformidad y resistencia a la forma de trabajo planteada. Yaneli se encontraba ante una problemática que afectaba directamente su propuesta de trabajo, ya que necesitaba que los alumnos siguieran respondiendo al mismo.

Objetivos de la sesión

- Analizar las características, diferencias y similitudes existentes entre el constructivismo y el conductismo.
- Identificar que teoría del aprendizaje está haciendo referencia al trabajo colaborativo como estrategias de enseñanza aprendizaje.

Objetivo específico

- Que los padre de familia conozcan las características del trabajo colaborativo cuya base es el constructivismo como una buena estrategia de enseñanza-aprendizaje.

Temas relacionados con el caso

- Teorías del aprendizaje
- Constructivismo
- Conductismo
- Trabajo colaborativo
- Trabajo individual

Actividades previas para el alumno

- 1) Leer el capítulo cinco del libro de García y el capítulo siete del libro de Ormond.

García, R. (2000). *El conocimiento en construcción*. Barcelona, España: Gedisa.

Ormond, J. E. (2005). *Aprendizaje Humano*. Madrid, España: Pearson Educación.

- Formación de grupos pequeños
- Hacer el análisis de personajes, problemática y alternativa de solución.
- Sesión plenaria con todo el grupo para analizar el punto anterior.

Preguntas detonantes

- Si tú fueras la maestra Yaneli: ¿Qué argumentos utilizarías para convencer a los padres de familia para trabajar colaborativamente dentro del salón de clases?
- Si tú fueras la maestra o maestro del caso: ¿Utilizarías las alternativas de solución planteadas por la maestra Yaneli?
- ¿Qué otras alternativas propondrías para solucionar el caso?

Actividades previas para el profesor (coordinador del análisis del caso)

Leer el capítulo cinco del libro de García y el capítulo siete del libro de Ormond.

García R. (2000). *El conocimiento en construcción*. Barcelona, España: Gedisa.

Ormond, J. E. (2005). *Aprendizaje Humano*. Madrid, España: Pearson Educación.

- Leer las alternativas de solución que han planteado los grupos de trabajo
- Vincular el caso con las teorías de aprendizaje
- Seleccionar las preguntas detonantes.

Actividades durante la sesión de discusión

Dando seguimiento a las actividades previas, analicen las respuestas de los otros grupos de trabajo.

Construyan en que respuestas coinciden ¿En qué difieren? ¿Por qué?

Preguntas para la sesión plenaria

¿Es la postura de la maestra Yaneli constructivista? ¿Por qué?

¿Es la postura de los padres de familia conductista? ¿Por qué?

Preguntas para el análisis de la información

Sobre el conflicto

¿Por qué existen esas discrepancias?

Uso del pizarrón

Dividir el pizarrón en cuatro columnas

1.- columna: Información relevante sobre el caso

2- columna: ¿Qué es el constructivismo y como se ve reflejado en esta situación?

3-columna: ¿Qué es el conductismo y como se ve reflejado en esta situación?

4-columna: ¿Cuál es la mejor forma de abordar el proceso de enseñanza aprendizaje?

Plan de tiempo

10 minutos para recabar la información relevante del caso

10 minutos para la discusión en pequeños grupos

30 minutos para la sesión plenaria

10 minutos para la conclusión

20 minutos para explicación de los conceptos

Análisis del caso

La primera alternativa de solución se enfoca a una plática con los padres de familia previa, antes de trabajar con el grupo en dónde se trabaje de forma colaborativa con ellos y evidenciar las bondades de esta forma de abordar los contenidos.

Pedir el apoyo de los padres de familia para que asistan a la escuela y trabajen con sus hijos dentro de un grupo colaborativo, con la finalidad de identificar los roles que sus hijos deben desempeñar en cada uno de sus grupos colaborativos y finalmente pedir el apoyo del director de la institución para que pida a sus maestros trabajar situaciones de aprendizaje que incluyan el trabajo colaborativo de forma sistemática.

Epílogo del caso

La maestra Yaneli puso en práctica las estrategias para evidenciar la importancia del trabajo colaborativo a los padres de familia, en dichas estrategias se evidenciaron las bondades del trabajo colaborativo ya que los alumnos se encuentran en ambientes propicios para exteriorizar sus dudas, aportaciones, conocimientos y habilidades con los miembros del equipo, de esta forma los alumnos generan su propio conocimiento.

Una vez evidenciadas las ventajas del trabajo colaborativo los padres de familia mostraron empatía con la forma de trabajo de la maestra Yaneli al seguir las indicaciones que la maestra propuso, poco a poco dejaron de regañar a sus hijos por platicar y dejaron que compartieran sus materiales de trabajo ya que entendieron que lo anterior forma parte del trabajo colaborativo y es en beneficio de sus hijos.

Anexo 1. Conductismo

Podemos considerar los descubrimientos relacionados con el condicionamiento clásico, por parte de Iván Pavlov, y los principios del refuerzo de Edward Thorndike, lo mismo que los principios formulados por John Watson, como el marco de referencia para la primera generación del conductismo. Una gran cantidad de trabajos importantes ha sido inspirada por este marco de referencia conceptual, y es el fundamento para los conductistas que siguieron de ahí en adelante. En la segunda generación de desarrollo del conductismo huboun marcado progreso en la sistematización de los principios del condicionamiento y en su conversión en teorías generales. Hombres. Como Edward Tolman, Clark Hull y B. F. Skinner elaboraron el marco de referencia en forma tal que se llevó a cabo una gran cantidad de trabajo adicional. En opinión del presente autor, el establecimiento de los principios del condicionamiento, y de las teorías del aprendizaje de la primera y segunda generación de conductistas, se considerará algún día como un importante logro científico. Fue en este marco de referencia general, de la primera y segunda generación de las teorías del aprendizaje, que el presente autor comenzó su trabajo a comienzos de la década de 1950.

Fue en este marco de referencia general, de la primera y segunda generación de las teorías del aprendizaje, que el presente autor comenzó su trabajo a comienzos de la década de 1950. Sin embargo" este era un marco de referencia muy pobre en esa época, en términos de la comprensión o el manejo del comportamiento humano y de los problemas de dicho comportamiento. Todos los conductistas sugirieron que los principios del condicionamiento se aplicaban a la conducta humana. Y hubo análisis de partes de dicha conducta. Se interesaron en el condicionamiento emocional y en el aprendizaje de temores por medio del condicionamiento. Estos intereses en el conductismo los continuó la segunda generación. Por ejemplo, con base en la teoría del aprendizaje de Hull, Dollard y Miller (1950) intentaron combinar los principios del psicoanálisis y los principios del aprendizaje para estudiar los problemas del comportamiento humano Staats (2009).

En este punto llegamos a J.O.Watson quien tomó como base todos los experimentos y teorías previas y contemporáneas para confeccionar su cuerpo de teorías e hipótesis tan sólido que aún hoy podemos encontrar sus secuelas en nuestra vida cotidiana. Watson comprendió desde el principio que estaba pisando firme en cuanto a la elección de dos teorías de probado mecanicismo: Desde Darwin podemos afirmar que somos el producto de la evolución animal y por lo tanto los descubrimientos efectuados sobre animales son aplicables al Hombre. Los animales y el Hombre comparten un destino: son sujetos con comportamiento. Es el comportamiento el objeto de estudio absolutamente mensurable. Watson debe haber sido una persona muy segura y muy carismática pues ya en su trabajo doctoral (1913) propuso que desde ese momento en adelante la psicología sería el estudio del comportamiento. El primer blanco contra el que dirigió sus ataques fue la introspección (el mirar dentro de sí) que hasta ese momento había sido la base de datos de la Psicología Tradicional.

En definitiva, Watson establece pautas del conductismo con características netamente mecanicista: Toda conducta se compone de respuestas objetivamente analizables y una conducta humana compleja puede ser atomizada y analizada como un sistema de respuestas simples. Por este motivo lo denominó conductismo molecular. La conducta

siempre se compone de movimientos musculares y secreciones glandulares, es decir, que puede interpretarse como un conjunto de procesos físico-químicos. A todo estímulo le sigue una respuesta de modo que entre ambos pueden establecerse relaciones causales. Bajo esta perspectiva, Watson sostiene que los comportamientos complejos del individuo son una larga historia de condicionamientos. En ese momento, Watson entiende que debe centrar sus estudios en el aprendizaje infantil. De sus estudios con niños deduce que las emociones básicas en el Hombre, es decir, aquéllas inscriptas en su ADN son el miedo, la rabia y el amor y se definen de ese modo observando los estímulos ambientales que los provocan Gigena (2009).

Anexo 2. Constructivismo

El pensamiento constructivista, más que configurar un sistema filosófico o una teoría del conocimiento, es un conjunto de posturas de tipo epistemológico y pedagógico, frente a la realidad natural, humana y social; por esta razón, el término es altamente polémico y complejo, hasta llegar a identificarse como una teoría educativa que, supera los alcances reales de este marco de pensamiento; es decir, traspasa sus propios límites: el perfeccionamiento integral de la persona, objeto propio de la filosofía de la educación. De esta manera, el constructivismo se ha establecido como un concepto, una filosofía y una metodología para la transformación y el aprendizaje, en el que existe una corriente de pensamiento que atrae a educadores de la comunidad educativa, para realizar una crítica en torno a su investigación y a sus métodos de enseñanza.

El mundo ahora no es otra cosa que la construcción de un observador, mediante procesos cognitivos o constructos mentales, y es el propósito del constructivismo radical dejar de lado pretendidas verdades idénticas para todos, inmutables, eternas, y tratar con el mundo de la experiencia como la única realidad a la que tenemos acceso. Así, una especie de realidad verdaderamente real para todos no será jamás asequible, entendiendo que el constructivismo moderno analiza aquellos procesos de percepción, de comportamiento y de comunicación, a través de los cuales los hombres se forjan propiamente y encuentran realidades individuales, sociales, científicas e ideológicas. Entonces, se trata de una epistemología del observador, centrada en la pregunta ¿cómo conocemos? y no ¿qué conocemos? Luego, si se reflexiona sobre el tema, está claro que algo es real tan solo en la medida en que se ajusta a una definición de la realidad Barreto (2009).

toda descripción de la realidad es comunicada en lo social. Esto significa que siempre tiene como referencia a la sociedad y sólo desde esa perspectiva todo lo demás – conciencias, cuerpos, personas y ambiente naturales objetivado como entorno. Para mayor abundamiento, las mismas hipótesis bioconstructivistas sustentadas desde estudios del metabolismo celular, son sociales ¡pues sólo así nos hemos enterado de ellas! En esta última dirección, se distingue la aproximación constructivista, para la cual sólo en la comunicación de la sociedad se explica la emergencia de una realidad que ¡siempre es social! Aunque no pueda realizar ninguna operación y su comunicación no sea posible sin conciencia, sin cerebro, sin neuronas o sin células, se trata de un nivel de emergencia con cualidades sui generis. En este sentido, el efecto de esta epistemología puede describirse como un radical posicionamiento de lo social, donde las referencias a cerebros, pensamientos o acciones corporales son reemplazadas por las de sistemas sociales compuestos por comunicaciones operativamente cerradas y autorreferenciales. Para desarrollar sus operaciones de observación los sistemas sociales se valen de distinciones, cuya artificialidad no se discute Cathalifaud (2006).

Referencias bibliográficas

- Barreto T. C. (2009). *Límites del constructivismo pedagógico*. Colombia: Universidad de la Sabana Facultad de Educación, 2009. p 13.
- Cathalifaud, A. (2006). *Fundamentos del constructivismo sociopoético*. Chile: Red Cinta de Moebio.
- García. (2000) *El conocimiento en construcción*. Barcelona, España: Gedisa
- Gigena, A. (2009). *Conductismo. Argentina: El Cid Editor | apuntes*.
- Ormrod, J. E. (2005). *Aprendizaje Humano*. Madrid, España: Pearson Educación.
- Staats. A. W. (2009). *El conductismo social: un fundamento de la modificación del comportamiento*. Colombia: Fundación Universitaria Konrad Lorenz.