



# Atracción de la inversión en México



## Indicadores de localización de negocios



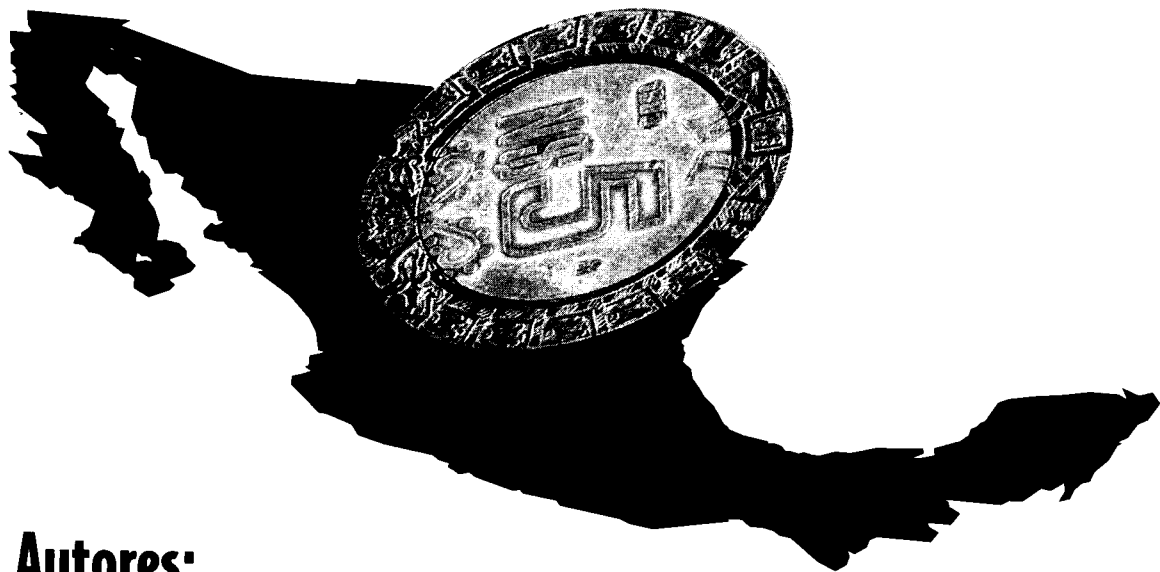
ITESM



Centro de Estudios  
Estratégicos



# Atracción de la inversión en México



**Autores:**  
**Lic. Antonio Serrano Camarena**  
**Dr. Alfredo Sandoval Musi**

**"Atracción de la Inversión en México" Indicadores de localización de negocios.**  
es una publicación del Centro de Estudios Estratégicos del Sistema ITESM.

**Primera Edición: Febrero de 1997 y consta de 1000 ejemplares.**

**Primera Reimpresión: Marzo de 1997 y consta de 500 ejemplares.**  
**ISBN en trámite.**

## Indice

<b>Agradecimientos</b>	iii
<b>Presentación</b>	v
<b>Introducción</b>	vii
<b>1- Propuestas de los expertos</b>	1
1.1 Generalidades	1
1.2 Determinantes de la atraktividad industrial, empresarial y de negocios	2
1.3 Punto de vista mercadotécnico de la atraktividad de negocios	15
1.4 Michael Porter y su teoría de la atraktividad para las industrias	18
1.5 Conclusión	22
<b>2 - Definición del modelo de atraktividad</b>	25
2.1 Introducción	25
2.2 Explicación de los factores	27
2.3 Conclusión	40
<b>3 - Medición del índice de atraktividad de negocios estatal</b>	43
3.1 Introducción	43
3.2 Procedimiento de recolección de información de fuentes primarias	44
3.3 Procesamiento de las variables por factor	45
<b>4 - Conclusiones</b>	47
4.1 Conclusiones	47
4.2 Rankings finales	48
<b>Apéndice estadístico (valores por cada variable a nivel estado)</b>	57
<b>Anexos</b>	
<b>Listado de factores</b>	
<b>Referencias bibliográficas</b>	
<b>Bibliografía</b>	





## Agradecimientos

Al personal del sistema ITESM, que nos dio todo su apoyo para la realización de este proyecto: Arq. Ana de la Rosa Carbajal, Ing. Reynaldo Treviño, Lic. Ernesto Peralta, Ing. Samuel Díaz, Ing. Jaime Fuentes, Ing. Alfredo Molina, Lic. Nora Cevallos, Lic. Patricia Aguilar, Dr. Antonio Loyola, Ing. Ciro Gamboa e Ing. Cesar Coutiño.

A la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial en las delegaciones de Reynosa, Tamps., Matamoros, Tamps., Nuevo Laredo, Tamps., Tlaxcala, Tla., Oaxaca, Oax., por el tiempo y la información. Igualmente a la Secretaría de Desarrollo Económico del estado Veracruz.

A la Lic. Ana Elena Chávez, por su cooperación.

A todos los empresarios participantes, por su tiempo, en espera de que la información recopilada en este trabajo satisfaga sus expectativas, así como sus necesidades de información actual.

Una mención especial para la C.P. Verónica Ángeles y al Ing. Julián Martínez quienes con su valioso esfuerzo y dedicación contribuyeron a la realización de esta obra.

Los autores  
Centro de Estudios Estratégicos  
Sistema ITESM



## Presentación

Este libro representa el resultado de una serie de investigaciones en el área de competitividad regional del Centro de Estudios Estratégicos del Sistema ITESM. Su importancia estriba en que la guerra mundial por atraer inversiones es cada vez más fuerte y compleja.

Las ciudades, regiones y países se organizan por ofertar a las empresas mundiales y domésticas las mejores condiciones para el establecimiento (o reacomodo) de sus nuevas entidades de negocio y que, a través del empleo generado y el valor agregado de los insumos locales, fomentan el desarrollo económico de sus comunidades. Las empresas, al tratar de maximizar sus utilidades, dedican una buena parte de sus recursos al estudio de nuevos retos y frecuentemente entran en un proceso de selección de lugares para la ubicación de las entidades de negocio y requieren información relevante como apoyo.

De esta forma, el presente trabajo tiene como objetivo fundamental proporcionar información comparativa de las características de atracción de inversión de las entidades de la República Mexicana. Asimismo, presenta un resumen general de las posiciones en que se ubican cada uno de los estados y el Distrito Federal. Debemos de aclarar que las posiciones reportadas son sólo un resultado general, ya que debido a la enorme variedad y complejidad de inversiones es imposible que un simple ranking proporcione información relevante para todas ellas.

Este modelo de atractividad de negocios fue creado utilizando diversas fuentes de información con el fin de seleccionar aquellos elementos clave que definen la ubicación de los negocios a nivel estatal. La finalidad básica es establecer parámetros de comparación entre las diferentes entidades nacionales para encontrar, por medio de los factores propuestos, la posición relativa entre ellos, y que esta información, sirva para generar estrategias de desarrollo dentro del sector público, o en el caso del sector privado, tener parámetros de referencia para evaluar proyectos de inversión y localización. El trabajo implica la identificación y ponderación de factores que inciden en la atracción de inversiones para construir un índice de atracción de la inversión a los estados de la República.

Para comprender el efecto de las variables que afectan la atractividad de negocios en los estados del país, se trataron de identificar aquellos elementos, que desde el punto de vista de varios autores, fortalecen o demeritan la capacidad de los estados para atraer inversión para la formación de empresas, tomando como base la perspectiva del inversionista.



## Introducción

La actividad industrial y de servicios del México moderno se ha caracterizado por una disputa constante por el capital. La relocalización de plantas industriales y su aparato de negocios, así como la creación de nuevas empresas de manufactura y de servicios, son de vital importancia para el desarrollo económico de los estados de nuestro país vía la creación de nuevos fuentes de empleos y de valor agregado de los insumos nacionales. Las circunstancias económicas y demográficas actuales del país reclaman tanto la recuperación de los empleos perdidos como la creación de las nuevas plazas para aquellos mexicanos que por primera vez se integran a la fuerza productiva nacional.

Por estos motivos, cobra vital importancia la necesidad de mejorar aquellos factores que afectan la atracción de la inversión privada, nacional y extranjera, y así se disponga de una mayor información para alimentar el proceso de toma de decisiones conducentes a la mejoría de aquellos elementos que se encuentren más débiles y fortalecer aquellos que están bien.

De igual manera, vivimos un momento en la historia en el cual las necesidades de información y el conocimiento se convierten en el artífice de todas las decisiones que toman las organizaciones, instituciones y sociedades. La información representa una de las ventajas comparativas máspreciadas a nivel de organizaciones tanto lucrativas como no lucrativas y dentro de este trabajo se busca aportar información que sirva para mejorar el proceso de toma de decisiones para facilitar el flujo de las inversiones a los estados; adicionalmente, proporciona información relevante para planear las necesidades de infraestructura de estos en materia de servicios, infraestructura de comunicaciones, educación, etc., dentro de un marco comparativo que tome como referencia lo que se está realizando en otras partes de nuestro mismo país.

La pregunta básica que se quiere responder es ¿qué tan atractivo es un estado en comparación a otros para atraer empresas a sus regiones de influencia?

La forma en la que este trabajo contribuye a resolver el cuestionamiento anterior es proporcionando un conjunto de indicadores que pueden mostrar qué tan atractivo es un estado comparado con el resto, tomando factores que los principales expertos han encontrado como los determinantes para las empresas. Estos datos, desde el punto de vista de éste trabajo, forman una visión global sobre la capacidad de cada una de nuestras entidades estatales para atraer empresas.

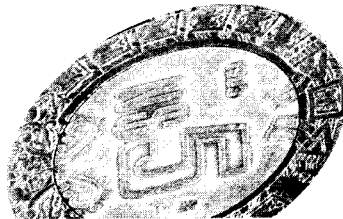
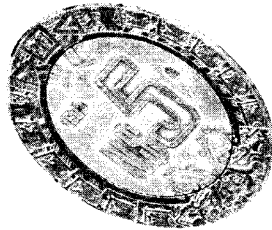
El modelo de atracción de negocios presentado en este libro, consta de 8 factores: recursos humanos; infraestructura física y de acceso a mercados; calidad de vida; condiciones de la economía; desarrollo tecnológico; proveedores y servicios; condiciones de mercado y fomento del gobierno a la inversión estatal. Esta selección se hizo tomando en cuenta la literatura existente sobre el tema en la

cual se encontraron comunes denominadores que pudieron ser adecuados a un modelo de atraktividad estatal.

Debido a que son muchos los estudios que se han hecho a nivel mundial del tema de atracción de empresas, lo que se busca es jerarquizar los elementos considerados como relevantes para un país como el nuestro, tomando en cuenta la opinión de académicos, empresarios y personas que trabajan dentro del sistema de promoción económica nacional. De esta forma se garantiza el proporcionar varios puntos de vista que ayudan a que la información aquí presentada, proporcione una herramienta para una mejor toma de decisiones dentro de la comunidad empresarial y de todos aquellos quienes están relacionados con la actividad de ubicar nuevos negocios.

La estructura del presente trabajo abarca 4 capítulos. El capítulo 1 presenta un conjunto de teorías que enmarcan la necesidad de estudiar las variables que afectan la inversión por estado, así como la justificación de varios autores, que sustentan el hecho de crear un modelo de atraktividad, el cual se presenta dentro del capítulo 2. Además, dentro de este capítulo, se proponen los indicadores bajo los cuales se realizará la medición. En el capítulo 3 se muestra la metodología utilizada en el estudio, el método de ponderación de los factores, y en ese mismo capítulo, se muestra cómo se puede utilizar la información contenida en este trabajo para aplicarlo a un análisis particular que algún usuario quisiera hacer. En el capítulo 4 se presentan las conclusiones y los rankings finales. En el apéndice estadístico se muestran todas las variables con sus resultados por estado.

# Propuesta de los expertos







# Capítulo 1

## Propuestas de los expertos

### 1.1 Generalidades

Cada uno de los 31 estados y el Distrito Federal que conforman el país, tienen cualidades y características especiales para los negocios que los hace diferentes entre sí. Cuando se lleva a cabo una evaluación para ubicar una nueva planta industrial, para una relocalización de una empresa o simplemente para abrir un negocio de servicio, los inversionistas toman en cuenta factores que determinen el grado de riesgo de fracaso. La decisión de dónde ubicar esa nueva entidad de negocio es importante para el desarrollo futuro del mismo y generalmente se invierte una buena cantidad de recursos (tiempo y dinero) para analizar los datos disponibles y llegar a la respuesta adecuada. Para el estado receptor de esta nueva unidad de negocio significa que es "atractivo" en relación a otras latitudes y esto en consecuencia, implica mayores y mejores empleos, incremento en la competitividad de su estado y bienestar para sus habitantes.<sup>1</sup>

Para propósitos de este trabajo se tomará como definición del concepto "atractividad", la proporcionada por el World Economic Forum (1996), que la conceptualiza como "la capacidad para crear un ambiente doméstico propicio para atraer inversión directa productiva a una región".

Bajo este concepto podemos entender que todos los esfuerzos realizados para atraer empresas de las organizaciones que trabajan en los estados para generar un beneficio a los habitantes y a la sociedad, serán esfuerzos relacionados a variables de atractividad industrial y de negocios.

La atractividad de los estados de nuestro país está en función de diferentes variables las cuales pueden ser de dos tipos: cualitativas o cuantitativas. Dichas variables tienen mayor o menor importancia dependiendo del punto de vista del

---

<sup>1</sup> El World Economic Forum (1996) define como competitividad "la capacidad para generar valor agregado y así incrementar el bienestar nacional a través del manejo adecuado de los recursos y los procesos, la atractividad industrial y la agresividad, la globalización de los mercados y la proximidad a ellos, y la integración de esas interrelaciones dentro de una sociedad". En la definición anterior podemos encontrar que la atractividad industrial forma parte del concepto de competitividad. Sin embargo, hay que dejar en claro que varios autores están de acuerdo al afirmar que la atractividad de una región es el paso básico para forjar la competitividad de una región. Así podemos concluir que primero se debe ser atractivo para la inversión y luego buscar un desarrollo competitivo como lo sostiene Teece(1987).

autor consultado. Sin embargo, casi todos los autores están de acuerdo en un conjunto de ellas, las cuales son abordadas en este trabajo.

El problema básico para seleccionar un lugar geográfico para ubicar un negocio es que las metas corporativas son abstracciones y que los recursos deben ser comprometidos a cuestiones específicas, tales como máquinas o programas de investigación. La administración de las organizaciones debe considerar la forma en que los planes son definidos y cómo cuestiones subjetivas como preferencia de los ejecutivos por alguna región en particular pueden influir en la nueva situación organizacional.

Por ejemplo, en las grandes corporaciones el proceso de toma de decisiones de inversión se ha fragmentado bastante y muchas decisiones críticas deben ser tomadas antes de que una solicitud de fondos llegue al consejo de administración; por lo tanto, las decisiones de los subordinados son cruciales para las opciones presentadas a los superiores.

Bajo una formulación ortodoxa, las reglas para decidir una inversión se asumen con la premisa de maximizar utilidades sobre una muy bien definida serie de oportunidades ofrecidas por el mercado, tanto en el presente como en el futuro. Las regiones deben ayudar a que estas condiciones se cumplan si quieren resultar más atractivas para las inversiones.

## **1.2 Determinantes de la atraktividad industrial, empresarial y de negocios**

### *Antecedentes*

Morgan (1967) proporciona una síntesis de 24 estudios llevados a cabo principalmente en las décadas de 1940, 1950 y la primera mitad de 1960 como parte de su investigación para determinar la importancia de los impuestos e incentivos en la localización de la industria. La mayoría de estos estudios fueron realizados por organizaciones estatales, generalmente los "Bureaus of Bussines Research" en algunas universidades auspiciadas por los estados de la Unión Americana, y estaban enfocados a estudiar el por qué de nuevas localizaciones de plantas industriales en ciertas regiones de los Estados Unidos.<sup>2</sup>

En otra serie de estudios, Calzonetti y Walker (1991) encontraron que la tasa de respuesta para la mayoría de los estudios realizados por fue muy alta, principalmente porque los empresarios se encontraban ávidos de información que pudiera ayudarles en la toma de decisiones sobre el establecimiento de las nuevas plantas industriales y por la necesidad de poder seleccionar de la mejor manera posible la ubicación geográfica de un nuevo negocio en particular. Esos estudios mostraron que los factores tradicionales de localización (mercados, mano de obra y materia prima) fueron las razones dominantes identificadas por los fabricantes para la realización de los nuevos proyectos de aquel entonces.

---

<sup>2</sup> Una mayor descripción podrá ser encontrada en la obra de Calzonetti y Walker (1991).

Casi todos los estudios de Calzonetti y Walker (1991) estimaron a los mercados (tanto acceso a ellos como su potencial económico) como el factor de localización más importante. Los impuestos y los incentivos financieros no tuvieron gran importancia en estos estudios iniciales. Morgan (1967) observó que ninguno de los estudios distinguieron entre la selección de la región de interés inicial y la selección del lugar donde se ubicó la planta, lo cual oscureció los resultados "por que no se presentaban alternativas para seleccionar". Esta debilidad de los trabajos de investigación iniciales también fue reconocida por McMillan (1965), quien argumentó que los determinantes de localización de nuevas plantas se vuelven importantes sólo cuando el localizador de la planta estuvo comparando localidades. McMillan reportó los resultados de una encuesta de McGraw-Hill que preguntaba a los administradores de las plantas existentes acerca de las características deseables de un lugar para una nueva empresa. (Calzonetti y Walker, 1991).

Los factores más importantes mencionados dentro de la encuesta fueron: nivel de intercambios de producto-dinero, costos del terreno, impuestos bajos, clima favorable de mano de obra y una actitud favorable hacia los negocios en la región por parte de sus pobladores.

#### *Estudios recientes sobre atraktividad industrial*

Una revisión reciente de estudios sobre las variables que influyen las decisiones de localización industrial es dada por Blair y Premus (1987), quienes revisaron estudios de Fortune (1977), Kieschnick (1981), Schmenner (1980), Industry Week (1984), Hekman (1982), Rees (1979), y Premus (1982). Todos estos trabajos buscaron, de manera sistemática, los factores que llevaron a las empresas a ubicarse en las regiones, tratando de analizar si realmente los inversionistas llevaban a cabo comparaciones entre diversas alternativas.

Los investigadores también han aclarado algunos de los factores en los estudios recientes y pusieron más atención en la calidad de vida de los factores ambientales. Un ejemplo de factores a aclarar es la mano de obra, ahora frecuentemente subdividida en salarios promedio, productividad personal y sindicalización. Calidad de vida es ahora reconocida como un factor importante en contrataciones y mantenimiento de una fuerza de trabajo altamente educada y flexible para muchas industrias. Sin embargo, el nivel de educación de la mano de obra no ha sido cuestionado hasta estos momentos por encontrarse en un país altamente desarrollado como lo es Estados Unidos (Calzonetti y Walker, 1991).

Existen investigaciones específicas de estados o regiones particulares sobre localización industrial citados por Calzonetti y Walker, (1991). En algunos de estos estudios, la pregunta de investigación restringe el campo geográfico de la investigación. Kieschnick (1981), por ejemplo, interesado en el rol de los incentivos de negocios, encuestó firmas solamente en los 12 estados (E.U.) que de entrada, ofrecieron inversiones o incentivos a los empleados, dejando de lado a otros estados que no ofrecían las mismas facilidades.

Blair y Premus (1987) observaron que los factores tradicionales de localización fueron significativos en las encuestas recientes, pero que esos "pequeños detalles", como actitudes hacia los negocios, estaban creciendo en importancia. En su trabajo, Premus (1982) encontró la disponibilidad de mano de obra técnica y el costo de mano de obra en general como factores primarios, seguido por proximidad a un sistema universitario de alta calidad e impuestos bajos. Este fue el primer análisis a nivel importante, que referenció la importancia de la capacitación del recurso humano.

Posiblemente el trabajo más completo en los años recientes ha sido llevado a cabo por Schmenner (1980), quien hizo una distinción entre la investigación a nivel regional y local. En su estudio de firmas localizadas en Cincinnati y New England, Schmenner (1978) encontró que la proximidad a los mercados fue el factor más importante en la investigación regional. En otra investigación que tomó en cuenta las 500 empresas citadas por la revista *Fortune*, Schmenner encontró que un clima de mano de obra favorable y sin conflictos sindicales fue el factor más importante, seguido por proximidad a los mercados (Schmenner, 1982). Las empresas encuestadas eran de todo tipo, manufactureras, de servicios en general, consultorías especializadas y hasta una planta generadora de energía eléctrica.

Tiempo después, Schmenner, Huber, y Cook (1987) usaron un modelo de dos perspectivas para identificar factores importantes en seleccionar (y rechazar) estados en la decisión de localizar 114 plantas nuevas para grandes compañías que consideraron más de un estado en su proceso de búsqueda.

En una primera perspectiva, en la que el administrador de la planta identifica unos cuantos estados de interés, el resultado fue que con baja actividad sindical, bajos costos de edificios, climas templados y agradables para los ejecutivos, y baja densidad poblacional se obtiene un mayor nivel de atracción de empresas. Los resultados apoyan el punto de vista de que las sucursales productivas son establecidas considerando la sindicalización y otros atributos físicos y socioeconómicos de estados o regiones particulares (Calzonetti y Walker, 1991).

En la segunda perspectiva, analizaron grandes empresas que no habían hecho un proceso de selección, sino que solamente escogieron una región y en ella se ubicaron; en este caso se notó que los factores de mano de obra capacitada, con una "nula" actividad sindical, además de poblaciones apacibles y sin problemas de criminalidad, eran los factores que se tomaron en cuenta para ubicar la empresa.

Los trabajos anteriores sugieren que los factores tradicionalmente utilizados para evaluar la ubicación de una empresa aún juegan un rol importante en las decisiones de localización, particularmente cuando uno distingue entre las decisiones de localización de planta de nuevas firmas, sucursales productivas, y firmas que están ampliando su capacidad.

La literatura muestra que para los productores en general, los factores de mano de obra (recurso humano) son aún extremadamente importantes en la localización de sucursales productivas y que los factores de mercado son importantes para los establecimientos de una planta matriz.

Hake, Ploch, y Fox (1985), en un cuestionario aplicado por correo estudiaron 325 firmas en el estado norteamericano de Tennessee que se abrieron entre 1980 y 1983, comparando la importancia de los factores entre diferentes tipos de plantas. Para nuevos establecimientos, el acceso a mercados fue el factor marcado más alto (un ejemplo de ello son los parques industriales y los terrenos para uso industrial exclusivamente), seguido por un deseo de evitar sindicatos presionadores para la administración. Para las sucursales productivas, el deseo de evitar sindicatos y ubicarlos en una actitud proactiva del negocio fueron el hallazgo más importante en las conclusiones de Schmenner, Huber, y Cook (1987).

Kieschnick (1981) encontró que los factores de mercado fueron particularmente importantes para nuevos establecimientos de una planta matriz, pero que los factores más importantes para las sucursales productivas fueron suministro de mano de obra y sindicalización.

En un estudio en el cual 406 administradores de plantas de manufactura y servicios de asesoría empresarial del estado norteamericano de Michigan fueron cuestionados acerca de los factores que ellos buscarían si quisieran expandir o reubicar sus empresas, Schmitt, Marcus, Gleason, y Pigozzi (1985) encontraron que los fabricantes preferían áreas con alta productividad de trabajo de la mano de obra, buenas relaciones mano de obra-administración, bajos costos de compensación para los trabajadores y bajos salarios.

Sin embargo, Adam Klein (1989) sostiene que para países poco desarrollados industrialmente, factores como el desarrollo tecnológico y los elementos relacionados a la forma de vida de los ejecutivos claves de las organizaciones son de vital importancia a la hora de ubicar una nueva empresa o realizar cualquier tipo de inversión de negocios.

De esta manera, parece que elementos personales y "pequeños detalles" son más importantes ahora que en el pasado. Aún hay evidencia de que los factores tradicionales tienen un fuerte rol en la localización de plantas de manufactura. De cualquier modo, la mayoría de los estudios recientes han sido restringidos por localización, industria, o tipo de industria, así que es difícil hacer conclusiones generales y más en un ambiente mundial turbulento por los flujos de inversión y guerras entre regiones por el capital productivo.

Klein (1989) sostiene también que el desarrollo tecnológico juega un papel determinante para decidir sobre los estados o regiones donde se desea invertir. El autor sostiene que si una región tiene reputación de producir productos con "calidad", puede resultar atractiva para nuevas organizaciones. Klein penetra a

factores más perceptivos en cuanto a la ubicación de nuevos negocios, dejando de lado los factores cuantificables de los estudios clásicos de localización industrial, argumentando que la gran mayoría de las decisiones de este tipo se toman por factores relacionados con las percepciones de los inversionistas y de los ejecutivos en cargo.

Klein (1989) se centra en dos aspectos básicos para atraer inversión productiva:

1. La actitud de la región hacia el desarrollo y el progreso tecnológico; y
2. Los servicios de apoyo a la actividad empresarial.

Dentro de los estudios realizados por Klein (1989), se encontró que la forma de percibir y la actitud de la gente hacia el desarrollo de tecnología era muy importante para la ubicación de grandes empresas, sobre todo porque siempre se ha asociado a la tecnología como la disponibilidad al cambio por parte de los trabajadores. En los resultados de su estudio apareció que cuando la gente muestra una disponibilidad al cambio ("actitud emprendedora") las posibilidades de las organizaciones que allí laboren, serán óptimas para la actualización no sólo de sus activos físicos que componen la empresa, sino que también sería ideal para fortalecer la capacitación de los obreros en nuevas áreas de la organización. De esta manera el cambio, más que una amenaza, serviría como una oportunidad de superación para la empresa.

Klein (1989) también apoya la idea de que los servicios de soporte a la actividad empresarial son determinantes para atraer inversión de todo tipo. Dentro de su estudio encontró que los empresarios preferían trabajar en los lugares donde pudieran encontrar fácilmente servicios de apoyo a su actividad, como buffets de consultaría en cuestiones fiscales, bolsas de trabajo para selección de personal, apoyo computacional y de redes externas, etc. Sostiene que si esa serie de servicios paralelos a la actividad empresarial mayor no se desarrolla, difícilmente resultaría atractiva una región para nuevas empresas con grandes inversiones. El auge en la descentralización de operaciones ha obligado a varias empresas a "sacar" operaciones y enviarlas a pequeñas organizaciones para disminuir costos de operación y ganar una ventaja comparativa contra otras empresas.

Asimismo, el autor propone un punto de vista analítico basado en la apreciación subjetiva de los que realmente toman las decisiones, más que en los modelos matemáticos académicos que se manejan desde hace mucho tiempo. Algunos detalles de esta teoría nos muestran que elementos tales como el conseguir apoyo "inmediato" para solucionar problemas con redes externas, con transmisiones de datos, etc., son uno de los elementos que sobresalen entre las respuestas de los ejecutivos. Con ello, la importancia de servicios de apoyo empresarial toma más importancia cuando se trata de decidir dónde se ubicarán las nuevas inversiones de capital de las firmas ya existentes como nuevas.

Alchian (1950) argumenta que el análisis del comportamiento económico descansa fuertemente en decisiones hechas por unidades racionales que se asume que buscan situaciones óptimas para ubicarse en ciertas regiones. El concepto de "maximización de utilidades" no tiene sentido como guía específica de la localización industrial sino existen condiciones para ello. Tal es el caso de lugares donde existe mano de obra calificada pero no existen servicios de apoyo empresarial que ayuden a las empresas a realizar sus actividades. El conjunto de variables que interactúan positivamente en una región (mano de obra, incentivos, servicios de apoyo, etc.) la convierten a la larga en un punto atractivo para invertir en nuevas empresas.

Schumpeter (1987) muestra una posición que puede ser caracterizada por tres elementos importantes para que la inversión fluya a las entidades geográficas:

- 1) mano de obra calificada y abundante.
- 2) recursos naturales, y
- 3) actividades de apoyo empresarial.

Con estos elementos Schumpeter, pretende establecer la base para la actividad emprendedora y por consiguiente la formación de capital en un área geográfica determinada.

Bierman (1988) argumenta también que en 1974 K. Larry Hastie publicó un documento donde su postura era que las empresas deberían rechazar las técnicas de medición excesivamente complejas para la decisión de localizar una nueva empresa y argumentó lo siguiente: "Las decisiones de inversión tomadas podrían ser mejoradas significativamente si el énfasis fuera haciendo la pregunta estratégica apropiada y proporcionando mejores hipótesis en vez de incrementar las sofisticadas técnicas de medición y evaluación". La postura de Hastie no es la de que técnicas de evaluación "inferiores" deberían de ser usadas, sino que factores cualitativos deben ser utilizados para poder evaluar correctamente las inversiones industriales y de servicios, ya que estos factores cualitativos son los que a veces deciden el éxito o el fracaso de una empresa.

Después de que las cuestiones de operatividad se han resuelto, es necesario analizar factores que presentan la visión corporativa de las empresas. Invertir capital obedece también a las estrategias de los grupos empresariales. Algunas veces los factores antes mencionados (infraestructura y los elementos para eficientizar la operación) no son los definitivos para establecer una inversión en una localidad. La estrategia corporativa es también importante cuando se trata de decidir sobre el flujo de una inversión. El problema actual de la inversión es lo que las grandes corporaciones de hoy llaman "presupuesto de capital". De hecho, el presupuesto de capital es uno de los problemas de la administración general. Estos problemas involucran decisiones estratégicas en las cuales se decide canalizar recursos críticos hacia las oportunidades percibidas en un ambiente cambiante.



Este proceso involucra lo siguiente según Bower (1986):

- 1) Actividades intelectuales de toma de decisiones;
- 2) Procesos sociales de implementación; y
- 3) Procesos dinámicos de revisión de políticas.

Como puede verse, algunas ocasiones las decisiones de inversión involucran cuestiones sociales, estrategias corporativas y aspectos intelectuales de los administradores.

Llevar a cabo un presupuesto de capital es un proceso sistémico que inicia con los directores operativos de cualquier negocio, pues son ellos los que establecen los patrones del flujo de las inversiones. Existen dos posiciones que son relevantes. Primero, se presupone que las inversiones pueden ser analizadas bajo parámetros cuantitativos establecidos por la misma organización. Segundo, las decisiones de los directivos pueden anular cualquier indicador de tipo cualitativo por la "predisposición" o preferencia por cuestiones familiares, sociales, climáticas y hasta emotivas de los directores operativos.

Con relación a las mediciones cuantitativas, la teoría supone la comparabilidad en la proyección de flujos de efectivo de diferentes proyectos. Esta comparabilidad se ve debilitada por efectos de incertidumbre causados por:

- 1) El tipo de proyecto;
- 2) El tipo de negocio; y
- 3) El tipo de administrador.

El proceso de invertir inicia con la necesidad de una nueva ubicación. Probablemente, esta necesidad existe porque el costo del producto o servicio es demasiado alto, la calidad es inadecuada o las ventas exceden la capacidad instalada. Los nuevos productos o nuevos negocios requieren instalaciones pero este tipo de inversión involucra más riesgo.

En otra serie de trabajos, Eisenger (1993) sostiene que son cuatro los puntos básicos en que pueden ser clasificados los factores de atraktividad para empresas del sector de manufactura de una región:

- 1) Los costos inherentes al proceso productivo, tales como los impuestos y las regulaciones gubernamentales.
- 2) Materias primas básicas, como terreno, mano de obra, capital y energía.
- 3) Acceso a mercados, como costos e infraestructura empresarial y transportación.
- 4) Elementos ambientales, como servicios de esparcimiento, diversión y geografía de la región.

**Tabla 1.2.1**  
**Factores que influyen en la localización empresarial**

Determinantes sobre la asignación de precios	Categorías de Factores			
	Costos del Proceso	Inversiones Primarias	Acceso al Mercado	Elementos Ambientales
	* Impuestos * Regulaciones	* Terreno * Mano de obra * Capital * Energía	* Costos de transporte * Infraestructura empresarial	* Diversión * Servicios * Geografía
Subsidios especiales	Concesiones de impuestos	Escrituración	Adecuación especial en transportación e infraestructura	
	Subsidio de la producción	Capacitación para el trabajo Subsidios de capital		
Políticas generales	Políticas de impuestos generales	Leyes de zonas exclusivas	Mantenimiento y modernización de transportación e infraestructura	Políticas de impuestos y gastos
	Regulaciones	Leyes de derecho laboral Regulación de las utilidades		
Elementos situacionales	Población y afluencia industrial	Mercado de bienes raíces Mercado laboral	Mercado de transporte	Clima
		Mercado de capital Oferta y demanda de energía	Crecimiento y densidad de la población Crecimiento de ingresos Localización	Topografía Cultura política

Fuente: Eisenger, 1993. p. 205.

Los "costos inherentes del proceso", según Eisenger (1993), tienen que ver con elementos tales como impuestos, cuotas obligatorias y regulaciones industriales específicas. Dichos conceptos pueden influenciar de manera directa el nivel de atraktividad regional, aunque para ciertos tipos de negocios estos factores podrían pasar inadvertidos, tomando en cuenta que tengan mercados cautivos o por cuestiones de competencia oligopólica.

La característica de estas variables es que sus "precios" están dictaminados directamente por el gobierno, a nivel estatal o municipal, aunque dichos precios suponen un nivel de la economía a nivel regional para establecerse y por consiguiente, en muchos países se encuentran estandarizados a nivel nacional.

El equilibrio de estos factores está determinado por situaciones en las que algunas empresas se ven obligadas a pagar impuestos de propiedad de uso del suelo, mientras que otras empresas pueden ser exentas del mismo, simplemente porque van a generar un nivel de empleo que el estado considera más importante en ese momento.

De acuerdo a Eisenger (1993) los impuestos son los costos de proceso más altos que tienen que pagar las empresas, y es el aspecto que más controla el

gobierno estatal. Los gobiernos a nivel municipal y estatal tratan de manejar este factor para poder atraer empresas a sus terrenos y generar empleo y en consecuencia un mejor nivel de vida para sus pobladores.

El aspecto clave en este sentido es poder establecer si la diferencia entre las políticas tributarias de los estados es lo suficientemente fuerte para poder determinar el grado de atractividad de un estado.

Para algunos analistas de este punto como Sack (1965) y otros, los impuestos e incentivos fiscales son muy poco importantes para la decisión de poner una empresa, porque los costos más importantes son los de la mano de obra.

El punto de vista contrario lo tiene William Wheaton (1984), quien ha argumentado que los impuestos son importantes porque reflejan un egreso que la empresa podría destinar a mejorar sus operaciones o a pagar mejores salarios a los trabajadores, además de que en algunos países, los sistemas de impuestos son demasiado complejos y forzan a más gastos para poder cumplir con la disciplina fiscal establecida por el gobierno. Para Wheaton, el problema de los impuestos radica en el hecho de que esos recursos en muchos casos no son empleados para mejorar la infraestructura que rodea a las empresas, sino para proteger intereses de poder de la élite de los distintos gobiernos. Wheaton (1984) dice que algunas veces, los recursos son canalizados para atraer empresas que son competencia directa de las empresas ya ubicadas en una región y que en la mayoría de los casos, son empresas que tienen mejores concesiones que las ya establecidas.

Wheaton (1984) encontró dentro de su estudio en Estados Unidos que los pagos de impuestos sólo representaron el 7.6% del total de egresos de las empresas contenidas en su muestra. Sin embargo, tomando otra muestra con empresas más pequeñas este factor de impuestos se incrementó hasta un 16.3%. (Wheaton, 1984)

La práctica de bajar impuestos provoca daño a las empresas que ya tienen tiempo de estar trabajando en el estado, porque en situaciones económicas adversas se busca atraer empresas por medio de concesiones tributarias que afectan el equilibrio competitivo de la región. Actualmente, las nuevas empresas que se ubican en una región determinada, con mucha probabilidad, podrían gozar de exenciones fiscales y de una política industrial "más benévola" para poder ubicarse en un estado determinado, dañando por consiguiente el equilibrio competitivo, no sólo a nivel estatal, sino en algunos casos, a nivel nacional.<sup>3</sup>

Los estudios de Schemner (1990) sostienen que los incentivos gubernamentales (impuestos y deducciones fiscales) realmente no son factores muy importantes para aumentar o disminuir la capacidad de un estado para atraer nuevos negocios. Sin embargo, estos incentivos lo que hacen es generar una leve

---

<sup>3</sup> Para mayores detalles sobre este tema se puede consultar la revista Businessweek, número 12, julio 8 de 1996.

diferencia cuando dos regiones son idénticas para realizar una inversión. De esta forma, sostiene Schemner (1990), los incentivos de gobierno están por debajo (en importancia) de factores tales como salarios o educación de la mano de obra.

Las empresas se ven en la necesidad de basar sus estrategias en 4 puntos: mano de obra, terreno, capital y energía (insumos básicos para la operación empresarial). Cada uno de estos factores tiene la característica de tener un precio determinado por el mercado, en el cual ni gobierno ni empresa "ponen" condiciones para establecerlo, por lo cuál Schemner (1990) las denomina "inversiones primarias".

Cada factor está en función de la oferta y la demanda del mercado en esa región, por consiguiente la empresa se ve en la necesidad de buscar la conjunción productiva de estos elementos donde se maximicen las posibles utilidades de la empresa. En este punto, los consumidores también son un elemento importante porque pueden establecer mecanismos de presión que inhiban la actividad económica de nuevas empresas o de las ya existentes.

A la cuestión de sindicatos y actitud hacia el trabajo, varios autores le han dado el nombre de "ambiente laboral", que no es más que la suma de eventos que podrían dañar la productividad laboral. Tales eventos pueden ser huelgas, paros laborales, movilizaciones o protestas contra las empresas de la región, disponibilidad al cambio por parte de los trabajadores, actitud hacia los superiores, así como disponibilidad para responder a necesidades específicas en tiempos determinados, como el trabajar horas extras para sacar pedidos urgentes, asistir a cursos fuera de horas de trabajo, por citar algunos ejemplos.

En este aspecto, Eisenger (1993) cita a Bluestone y Harrison (1987), quienes en su estudio argumentaron que:

*"los empresarios siempre se sienten atraídos por lugares donde se puedan evitar los sindicatos en la medida de lo posible." (Eisenger, 1993. p.165)*

Las relaciones obrero-patronal son determinantes, como lo hemos visto anteriormente, para establecer uno de los tantos indicadores de atractividad de negocios a nivel de estados o regiones. En la medida que el poder de los sindicatos se vea reducido o mejor aún, no exista, los estados se vuelven más atractivos para la inversión, no sólo de grandes consorcios, sino también de pequeñas empresas.<sup>4</sup>

La disponibilidad y costo de la energía es también un punto importante para que una región tenga un mejor nivel de atractividad, de acuerdo a Schemner

---

<sup>4</sup> En un estudio sobre la quiebra de negocios en México Suárez (1991) encontró que después de malas políticas de administración de créditos, el segundo rubro por el cual las empresas quiebran en México es por malas relaciones obrero-patronales. Aproximadamente el 29% de las empresas que quebraron o dejaron de laborar en 1990, lo habían hecho por este motivo.

(1990); aunque no es un factor que tenga mucho peso dentro de las variables de decisión de las empresas. La energía eléctrica y los combustibles juegan un papel determinante dentro de las empresas de manufactura, pero no así en las empresas de servicios, las cuales dependen de factores de tipo poblacional, ya sea en el número de empresas o en el de personas. Sin embargo, el abastecimiento de agua sí es un elemento importante para las empresas de cualquier tipo puesto que juega dos papeles. Primero, el papel de recurso productivo para las empresas, ya sea para las de manufactura como para las de servicios. Así mismo es importante para la calidad de vida de las personas. La falta de este líquido está asociada a enfermedades por falta de higiene, factor de vital importancia cuando se evalúa la calidad de vida de un municipio o de un estado determinado para llevar nuevas inversiones.

Schmalensee (1985) sugiere que las nuevas empresas llegan a invertir a un lugar con el "supuesto" de que la operación básica cuenta con todos los recursos necesarios para poder llevar a cabo su actividad cotidiana y hacer frente de la mejor manera a la competencia. De este hecho se parte para resaltar la importancia de cuestiones de infraestructura que hagan a las empresas más eficientes. La construcción de parques industriales a nivel nacional e internacional obedece a la necesidad de eficientizar las operaciones de las empresas para poder reducir sus costos de operación.

El concepto "acceso a mercados" se refiere a la capacidad de las empresas para poder llevar sus productos a sus consumidores inmediatos y de esa forma capitalizar en el menor tiempo posible sus utilidades. También se refiere a la capacidad para poder abastecerse de materias primas en poco tiempo y a mantener los inventarios en los niveles adecuados sin incurrir en costos extras por incapacidad para venderlos.

Este concepto está relacionado directamente con los costos de transporte, tanto para abastecimiento de materias primas como para llevar los productos al consumidor inmediato. Las tarifas para transporte de pasajeros nacionales o locales, costos de viaje (hoteles, comidas, etc.) son algunos de los puntos principales a evaluar dentro del concepto de acceso a mercados. Los gobiernos a nivel estatal o municipal son capaces de alterar el equilibrio del sistema influenciando los costos del transporte a través de políticas que mejoren las redes de comunicación a nivel de carreteras intraregionales o dentro de las ciudades o a través de mejor infraestructura tal como mejores carreteras, puertos, centrales para transportes de pasajeros, aeropuertos, mejora de los accesos a los parques industriales, construcción de autopistas, etcétera.

Las formas en que los gobiernos estatales o municipales buscan elevar su atraktividad en este indicador es construyendo nuevas carreteras o parques industriales con acceso rápido a vías de comunicación importantes. En casos concretos, los gobiernos ofrecen incentivos a la medida de las empresas, como por

ejemplo vías de ferrocarril de la terminal a la planta, sistemas de electricidad especiales, etc.

En un estudio realizado por Robert Schemmner (1982), donde su muestra eran algunas de las empresas de la revista Fortune 500 y los estados de Nueva Inglaterra y Cincinnatti, descubrió que el factor número uno para determinar el grado de atraktividad de un estado es el acceso a los mercados y la infraestructura, tanto en proximidad como en facilidades para poder llevar los productos, acompañado de una preferencia por lugares donde la fuerza de los sindicatos fuera lo más débil posible o de preferencia inexistente.

La infraestructura empresarial, entendida como todos los recursos físicos de que disponen las empresas para llevar a cabo sus operaciones<sup>5</sup>, juega un papel muy importante. Ella determina la forma en que las empresas pueden desplazar sus productos y materias primas. El costo de ubicarse en este tipo de "sitios industriales", muchas veces no puede justificarse por el tamaño de las empresas, por eso, los estados ganan atraktividad cuando son capaces de ofrecer infraestructura a bajo costo y con ventajas comparativas sobre otras regiones.

Los centros de diversión y esparcimiento tales como clubes deportivos, parques y áreas de recreación, juegan un papel importante para hacer atractivo a la inversión a un estado. Eisenger (1990) afirma que el clima es un elemento para juzgar el nivel de atraktividad puesto que los ejecutivos de las organizaciones se inclinan por un clima templado y benéfico no sólo para ellos sino también para su familia. A los elementos anteriores Eisenger les denomina "elementos ambientales".

Normalmente, a nivel estatal y municipal, se hace énfasis en la construcción de parques recreativos, escuelas, en actividades culturales, educativas, y deportivas con el fin de mejorar la calidad de vida de los habitantes. La recreación es determinante para establecer niveles de atraktividad de inversión, detalles como vistas panorámicas, la educación privada de buen nivel, y abundancia de lugares de sano esparcimiento, son tomados en cuenta para la localización de nuevas empresas a nivel nacional e internacional. (Eisenger, 1990).

Leonard Wheat (1973) menciona que el clima es un factor determinante para la atracción de empresas, principalmente porque se asocian con ciertas actitudes hacia el trabajo, como por ejemplo las zonas cálidas se asocian con ausentismo, mayores costos en la energía, imposibilidad para operaciones fuera de la nave industrial, etc. También en lugares fríos se tienen problemas con el transporte de las mercancías porque los inviernos son de muy bajas temperaturas y abundante nieve. Sin embargo, en los climas templados, se da un fenómeno benéfico para las

---

<sup>5</sup> La infraestructura empresarial comprende parques industriales, carreteras y autopistas en buen estado, conexiones a vías de ferrocarril, disponibilidad de equipos especiales para energía eléctrica, y en general, todos aquellos elementos que debe tener una empresa para producir y poder desplazar sus productos eficientemente.

empresas: existe migración hacia ese lugar y por consiguiente los mercados tanto de los productos de la empresa como el de la mano de obra se acrecenta, abaratando en algunos casos sus costos y la disponibilidad de la misma.

Wheat (1973) también encontró que en las empresas que tienen en su mano de obra un alto porcentaje de ingenieros o profesionistas de alto nivel, la tendencia era seleccionar lugares templados, no sólo porque no estaban dispuestos a trabajar en climas más extremos, sino también que estas personas preferían para su familia este tipo de ambientes; además, factores como las tasas de criminalidad, tráfico, escuelas locales y aspectos recreacionales familiares se convertían en factores importantes para ser tomados en cuenta para la ubicación de la empresa.

La siguiente tabla muestra los hallazgos del trabajo de Wheat (1973) referente a los factores más importantes para seleccionar nuevas ubicaciones de plantas.

**Tabla 1.2.2**  
**Factores más importantes para seleccionar la ubicación de nuevas empresas**

<b>Factores a nivel estatal en orden de importancia</b>	<b>Factores a nivel municipal en orden de importancia</b>
Acceso a mercados	Compañías transportistas
Costo y disponibilidad de la mano de obra	Costo accesible de terrenos para vivienda y empresas
Materias primas	Bajos impuestos
Disponibilidad de edificios	Áreas para expansión
Consideraciones municipales	Clima sindical favorable
Facilidad de transporte	Actitud favorable de la comunidad a la empresa
Distribución	Cercanía a la zona de ventas
Condiciones de vida	Costos accesibles de construcción
Clima	Actitud proactiva del personal
Costo de los combustibles industriales	Disponibilidad del personal para desarrollar nuevas habilidades
Costo y disponibilidad de agua	Clima político favorable para la formación de nuevos negocios
Costo de la energía industrial	Cercanía a materias primas
Servicios de apoyo financiero	Centros comerciales
Impuestos	Costo de vida
Leyes y regulaciones	Acceso a ferrocarril
	Costo de la mano de obra
	Centros recreativos y culturales
	Disponibilidad de agua
	Transporte público eficiente

Fuente: Citado por Wheat de la obra de Vaughan, 1977. pp. 42-43.

Carn y Rabianski (1991) descubrieron en sus estudios, que para poder analizar el factor de calidad de vida de varias regiones predeterminadas por las empresas, era necesario visualizar los elementos positivos que tienen actualmente en sus regiones de trabajo los administradores y los trabajadores, y compararlos con los que podrían tener si deciden cambiar sus plantas a esa región. Un estudio de indicadores de este tipo debería analizar los costos de vida, costos de transportación, la relación de precio-calidad de la vivienda, facilidad para la compra de vivienda y la calidad de los servicios públicos.

Otro elemento citado por Carn y Rabianski, (1991) fue la disponibilidad de recreación familiar y lugares como estéticas, mercados, centros comerciales y clubes deportivos, que desde su punto de vista, determinan la atractividad para los inversionistas de un estado a otro. La premisa fundamental para esta afirmación es que las actividades ajenas al trabajo son importantes para el bienestar y la salud de la familia como un núcleo.

La fama de buena o mala calidad de las escuelas públicas y privadas motiva a los ejecutivos e inversionistas a revisar elementos educativos y culturales cuando se deciden por seleccionar terrenos para nuevas empresas en los estados.

Lo mismo sucede con hospitales, clínicas y sanatorios, tanto a niveles públicos o privados, pues en muchas ocasiones la edad de los ejecutivos de las empresas los relacionan a atenciones médicas especiales, tal es el caso de ejecutivos maduros, los cuales requerirán hospitales con atención especial para padecimientos del corazón, artritis o pulmones; mientras que los ejecutivos jóvenes requerirán maternidades para las esposas y centros de atención para lesiones del deporte. (Carn y Rabianski, 1991).

### **1.3 Un punto de vista mercadotécnico de la atractividad de negocios**

Kottler, Hauder y Rein (1993), proponen una forma alterna para determinar la atractividad empresarial de las ciudades o regiones. Este punto de vista es manejado como si cada ciudad o estado fuera un "producto" que se tuviera que vender y los inversionistas fueran los clientes de ese "producto". De esta manera, los autores proponen un punto de vista mercadotécnico para hacer atractivas a las ciudades o regiones, basados en la premisa de que la misma competencia que se da en los bienes y servicios se da entre las regiones para captar la atención de las inversiones y las empresas. (Kottler et al, 1993)

La atracción de empresas también tiene que ver con el lado de la "oferta": los esfuerzos de los estados a través de las Secretarías de Desarrollo y Fomento Económico, es vender sus regiones como las mejores para producir. Por el lado de la "demanda" las empresas necesitan lugares donde su competitividad sea la mayor tomando como punto de partida la premisa de que se van a ubicar donde las utilidades se maximicen y los costos se minimicen.



De esta manera Kottler, Hauder y Rein (1993) basan su pensamiento en el hecho de que :

*"todas las regiones deben pensar más como negocio, si quieren ganar "la guerra de las regiones", una competencia mundial por atraer empresas, turistas, equipos deportivos y convenciones." (Kottler et al, 1993)*

Los autores, antes de analizar las variables que determinan la atractividad de una región, nos dicen que se tienen que analizar ciertos paradigmas que rigen al mundo actualmente.

El primero de ellos es el reto de la globalización, en el cual los estados o países ya no compiten solamente con las regiones fronterizas, sino que compiten con todo el mundo. Los bienes y ciertos servicios pueden ser producidos casi en cualquier parte del mundo, además de que la fuerza de trabajo puede decidir donde vivir entre muchas opciones, no sólo en el país que vive, sino en otras partes del mundo. Existen países que cuentan con tratados (como Holanda y Dinamarca) para poder permitir la entrada de personas cuando se requiere cierto tipo de mano de obra y no disponen de ella. (Kottler et al, 1993).

La globalización de las economías está produciendo fenómenos que resultan interesantes para las regiones que luchan por atraer empresas. Para estos autores, es necesario que la inversión generada en una región geográfica, debe ser capaz de crear empleos y permanecer en ese lugar el tiempo suficiente para desarrollar una infraestructura capaz de sustentar un desarrollo, tanto de la región como de sus habitantes a través de mejores sueldos y de empleos permanentes. (Kottler et al, 1993).

El reto tecnológico representa otro de los elementos a tomar en cuenta. El proceso tecnológico por desgracia tiene inconvenientes entre los cuales está el hecho de que algunas industrias se vuelven obsoletas en poco tiempo y desaparecen del mercado, pero a la vez dan origen a nuevas industrias que se desarrollan en poco tiempo. El ejemplo que los autores citan es el de la industria automotriz, la cual desplazó a los vehículos tirados por caballos, pero a la vez dió origen a gasolineras, supercarreteras, etc. (Kottler et al, 1993)

El reto de la descentralización es el tercer elemento a estudiar por parte de los autores, pues sostienen que cada vez son más los países que están dejando en manos de los estados y de los municipios las decisiones sobre en qué invertir los recursos que se generan dentro de ellos, con la consiguiente obligación de generar sus propios recursos económicos para poder solventar sus gastos y además generar recursos "extras" para mejorar otros puntos importantes de sus territorios para resultar más atractivos a las inversiones, no sólo locales sino también extranjeras.

Una vez revisados los paradigmas anteriores, Kottler, Hauder y Rein proponen una manera para que los estados evalúen su nivel de atractividad para

poder desarrollar esfuerzos "congruentes" que les permitan atraer inversión a sus territorios. El estudio consta de las siguientes secciones:

1. Identidad de la región.
2. Productos de la región.
3. Compradores de la región.
4. Venta de la región.

#### *1. Identidad de la región.*

Este punto se relaciona con el término "quienes somos"<sup>6</sup>. Los analistas tienen que ver dentro de una región como se encuentran la economía, los activos físicos proporcionados por las administraciones gubernamentales de los diferentes niveles, la infraestructura de recreación y esparcimiento, la calidad de vida y el tipo de gente (Kottler et al, 1993). Con lo anterior se pretende establecer las fuerzas y debilidades en función de lo que los inversionistas están buscando, y encontrar los elementos que deben mejorarse para elevar la atractividad con el fin de mejorar las posibilidades de venta de la región.

#### *2. Productos del lugar.*

En este sentido, los autores sostienen que los recursos más importantes de una región son sus ciudadanos. Otros elementos son los servicios públicos y su calidad, así como servicios de entretenimiento y cultura para la población (Kottler et al, 1993). Los autores sostienen que el fin último de una región es crear gente capacitada, motivada y satisfecha. Muchos países han aumentado sus niveles de atractividad con sólo poner énfasis en la capacitación y educación de su mano de obra, como Korea del Norte y Singapur, por mencionar algunos.

#### *3. Compradores de la región.*

En este punto se busca presentar a los "compradores" las ventajas de invertir su dinero en la región, presentando las facilidades que podrían tener para planear sus vacaciones, tener convenciones, invertir y hasta comprar otros negocios. La idea central es encontrar el nicho de mercado al cual se le quiere "vender" la región y que esos esfuerzos de venta se canalicen de manera rápida para economizar recursos. (Kottler et al, 1993).

#### *4. Venta de la región.*

Aquí se analizan todos los esfuerzos para poder vender la región. Más que nada, se trata de vender una imagen asociada a todos los elementos estudiados anteriormente. Esta imagen es el conjunto de creencias y actitudes que la gente le imputa a una región. Para Kottler y los demás autores es necesario desarrollar una imagen de región con atributos positivos que permitan a los compradores tomarlos como alternativa. Los gobiernos municipales y estatales son los encargados de

---

<sup>6</sup> El término "quienes somos" refleja el conjunto de valores, creencias y actitudes de una sociedad como respuesta a los diversos estímulos del medio ambiente. Ver: Kouzes, James y Posner, Barry. *Credibility*. Ed. Jossey-Bass. 1993.

generar esta imagen a partir de las fuerzas que se puedan tener. (Kottler et al, 1993).

Los esfuerzos por esparcir la imagen de una región deben encaminarse a los "consumidores" potenciales, ya que este esfuerzo consume recursos económicos. Entender las necesidades del mercado al cual queremos encaminar nuestros esfuerzos es de vital importancia para poder atraer inversionistas a una región. (Kottler et al, 1993)

Podemos concluir que estos autores hacen énfasis en 3 puntos, el recurso humano, la calidad de vida que se pueda ofrecer a los trabajadores para que emigren y la imagen (fama) regional, entendida como la percepción de la gente externa sobre una región geográfica determinada.

#### **1. 4 Michael E. Porter y su teoría de la atractividad para las empresas**

Para Porter (1990), una región o nación puede ser exitosa para atraer inversión en la medida que pueda dar a las empresas un medio ambiente que apoye la certidumbre en su desempeño competitivo. Porter (1990) hace énfasis en que una nación necesita otorgar ventajas competitivas claras y la oportunidad de generar "estrategias competitivas" de manera concisa en periodos cortos de tiempo a las empresas si es que quiere convertirse en un centro de atracción de inversión productiva.

Cuando las empresas no encuentran un ambiente donde sus estrategias les permitan alcanzar un desarrollo en el medio ambiente de negocios, éstas pierden el interés de permanecer en esa región y cambian sus operaciones a otras regiones, lo que nos da como resultado, que la estabilidad económica, social y política, sean pilares de la atractividad de las regiones.

De las afirmaciones de Porter (1990) podemos inferir que las empresas buscan ambientes regionales estables que les permitan sustentar su planeación de largo plazo para poder generar una ventaja competitiva. Las empresas, en los tiempos actuales, buscan regiones o estados donde los sindicatos no tengan fuerza para "inhibir" sus operaciones; regiones donde el gobierno, más que incentivos económicos, proporcione estabilidad para los negocios. La atractividad de las regiones, en muchos casos, no está en función de incentivos económicos a las empresas para que vengan a trabajar, más bien, los inversionistas encuentran atractivas aquellas regiones, donde primeramente, el gobierno estatal o municipal, asegure la capacidad para poder sostener los planes estratégicos de las organizaciones a través de un clima de trabajo estable y sin contratiempos, no sólo para distribuir sus bienes y servicios, sino también para poder "pensar" en las acciones que se traduzcan en el éxito de la organización en el corto y el largo plazo. (Porter, 1990).

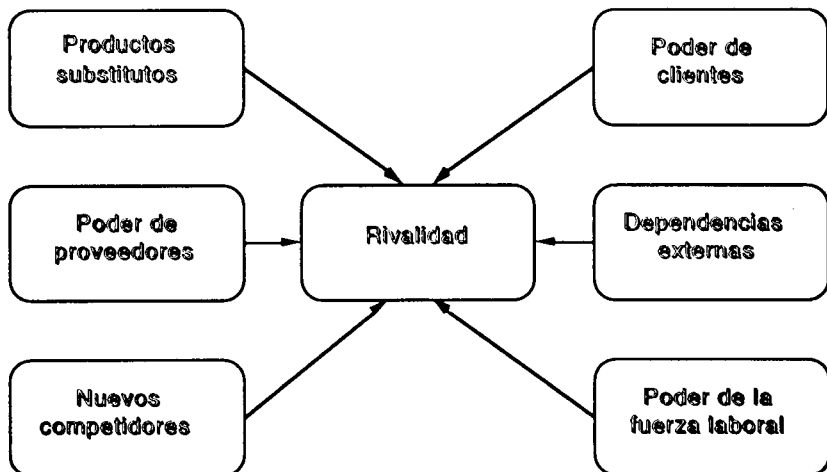
Es por eso que factores como huelgas, paros laborales, conflictos sindicales, falta de comunicación de los planes de gobierno estatal y municipal son, por citar unos cuantos, ejemplos de las variables que son evaluadas por futuros inversionistas para poder considerar un estado atractivo.

Sin embargo, las empresas no se pueden conformar con un medio ambiente estático, sino que para poder mantener su ventaja competitiva es necesario que a nivel de gobiernos estatales y municipales se mejoren las condiciones de operación para las organizaciones, principalmente porque el medio ambiente mundial de negocios así lo exige. La globalización presiona a las empresas a decidirse por estados donde las condiciones, no sólo de mercado, sino hasta políticas, les permita trabajar con la mayor certeza y disminuir, en la medida de lo posible, altibajos en su planeación para poder alcanzar sus objetivos.

Porter (1982) afirma que la atractividad industrial puede medirse con 6 elementos básicos y que convergen, a fin de cuentas, en una rivalidad intraempresarial. Estos elementos son:

1. Poder de negociación de clientes.
2. Poder de negociación de proveedores.
3. Posibilidad de ingreso de nuevos competidores al mercado.
4. Presión de productos sustitutos.
5. Dependencias externas.
6. Rivalidad entre competidores.

**Figura 1.4.1**  
Elementos para determinar el nivel de atractividad a nivel industrial en un entorno competitivo regional



Fuente: Porter, 1982

### ***Poder de clientes***

Dentro de una región o en una industria, los compradores compiten por las utilidades de los vendedores, presionando los precios de los bienes y servicios a la baja, negociando condiciones de servicio así como los plazos de pago en las cuentas por cobrar.

La medida de su capacidad para lograr estos objetivos está en función del equilibrio de los factores que generan este poder.

*Algunos de esos elementos de poder de compradores son:*

1. La facilidad para cambiar de proveedor por parte de los clientes.
2. Calidad y/o diferenciación de los productos.
3. Niveles de concentración de los clientes con relación a participantes de la industria.
4. Importancia de la relación del producto costo-calidad.

Para cierto tipo de industrias, el poder de compra de los clientes, ya sea porque son los fijadores de precio, por el volumen en que compran, por la disponibilidad del producto, por la liquidez, etc., resulta poco atractiva una región donde los compradores sean quienes deciden la forma en que las fuerzas del mercado (oferta y demanda) interactúan. De aquí que este factor señalado por Michael Porter (1982) sea una variable a cuidar para poder definir si una región es o no, atractiva para ubicar una nueva empresa.

### ***Poder de proveedores***

En una región, los proveedores compiten por las utilidades que el mercado pueda generar, presionando los precios de sus productos a la alza, negociando con mejores condiciones y servicio, otorgando menores plazos de pago a sus compradores, etc. Lo anterior reduce el nivel competitivo de las empresas puesto que en la mayoría de los casos, afecta las utilidades de las organizaciones. Partiendo de la premisa de que esto se refleja en las empresas de una región, el nivel de atractividad de dicha región se ve reducido.

De esta forma, el poder de los proveedores es un elemento clave para la atractividad industrial de una región por que los monopolios u oligopolios de oferentes es poco redituable para las empresas nuevas que llegaran a establecerse. Es claro que los lugares geográficos donde este tipo de situaciones se fomenta por relaciones de empresarios con los dirigentes gubernamentales, no resultan atractivos para la nueva inversión dentro de una región.

*Algunos elementos de poder de proveedores son:*

1. Facilidad para cambiar de proveedor.
2. Calidad y/o diferenciación de los productos.
3. Niveles de concentración de los clientes con relación a participantes de la industria.
4. Importancia de la relación del producto costo-calidad.

### ***Amenaza de nuevos competidores***

Un nuevo competidor al iniciar su participación en una industria, busca obtener una participación de mercado a costa de lo que sea y generalmente cuenta con recursos suficientes para lograrlo. Esto significa una mayor distribución de las participaciones, reduciendo la atractividad de la industria.

Las regiones donde se posibilita la creación de nuevas empresas se convierte en algunos casos en un impedimento para el flujo de inversiones porque el temor de los inversionistas radica en la posibilidad de que sus márgenes de utilidad se vean menguados por el ingreso de nuevos participantes en el mismo negocio.

Sin embargo, esto no es tan negativo para el consumidor ni para aquellas industrias que tienen una buena planeación estratégica de su negocio. Los posibles ingresos de nuevos participantes están pronosticados y se sabe como reaccionar ante este hecho. La libre competencia regida por el mercado mejora la calidad de los productos y mantiene los precios en equilibrio en el mediano y largo plazo, además de que eleva la calidad de los bienes y servicios producidos en la región al volverse la competencia más dura.

Las barreras de entrada, son factores estructurales de la industria que dificultan la entrada de un nuevo competidor en una región determinada. Las barreras más comunes son:

1. Economías de escala.
2. Diferenciación del producto.
3. Requisitos de capital.
4. Acceso a canales de distribución.
5. Desventaja en costo.
6. Políticas gubernamentales.
7. Reacción de los competidores existentes.

Porter (1982) menciona que en la medida que las empresas lleguen a competir a una región y puedan tener economías de escala, productos diferenciados, capital, etc., será en la medida que tendrán éxito para competir, haciendo por consiguiente más atractiva a esa región para la inversión de capital.

### ***Poder de la fuerza laboral***

Hay regiones en las que la fuerza laboral es un factor determinante para la rentabilidad de las empresas que allí trabajan. Claro ejemplo de esto es el sindicalismo o las asociaciones de trabajadores que pueden inhibir o alentar el desarrollo empresarial de una región.

Porter (1982) señala dos puntos principales a tomar en cuenta dentro de lo que es el poder de la fuerza laboral:

1. La abundancia de la mano de obra.
2. El nivel de conflicto de los sindicatos locales.

Estos dos elementos permiten a las empresas el trabajo competitivo no sólo a nivel local sino también internacional, ya que las presiones de los sindicatos por mayores sueldos o prestaciones, huelgas, paro de labores, etc., impactan directamente en los costos de las empresas, provocando que éstas tengan que elevar sus precios de venta con la respectiva pérdida de mercado en muchos casos. La abundancia o escasez de mano de obra es importante, sobre todo cuando las empresas dependen de ella para poder ser competitivas.

Porter (1982) sostiene que en la medida que una región disponga de mano de obra, los costos de operación de las empresas podrán reducirse puesto que tendrán que pagarse menos incentivos económicos para conseguirla.

### ***Dependencias externas***

Estos factores se encuentran fuera de control de la industria que en un momento pueden afectar, en forma positiva o negativa la rentabilidad de la misma. Las nuevas inversiones por lo general buscan un medio ambiente estable para poder tener bajo control todos los elementos de la organización y con ello reducir al máximo el riesgo de quiebra y la maximización del valor de la empresa.

*Dichos factores pueden ser:*

1. Económicos. (inflación, PIB, ingreso per cápita, tipo de cambio, etc.)
2. Políticos. (controles, estímulos, cambios de partidos en el poder, etc.)
3. Sociales. (Hábitos, concentración poblacional, etc.)
4. Tecnológicos. (cambios en el ambiente tecnológico, maquinaria, etc.)
5. Naturales. (plagas, sequías prolongadas, etc.)

En la medida que los indicadores antes mencionados pueden mantenerse en equilibrio y sin altibajos, será en la medida en que las inversiones llegarán. Esto da como resultado confianza en la región para invertir el capital.

Las cinco fuerzas citadas anteriormente determinan en mayor o menor medida el nivel de atractividad que pueda tener un sector industrial (mercado) o una región geográfica determinada.

Factores tales como la vida política y social de las regiones pueden jugar también un papel importante para volver atractiva a una región, sin embargo, estos factores dependen de momentos muy específicos en el tiempo y que por su misma naturaleza son esporádicos. Además, este hecho, cuando se vuelve permanente (una región politizada y con conflictos entre partidos) hace que las regiones pierdan tanto atractividad como competitividad para las empresas.

## **1.5 Conclusiones**

El proceso de instalar nuevas empresas o unidades de negocio es cada vez más complejo e implica el análisis de una serie de variables de tipo cuantitativo y cualitativo. Y si a este hecho le añadimos la mayor la competencia mundial (ya no

regional) por las inversiones de carácter productivo, la tarea de las naciones -- y estados -- por la atracción de empresas se torna cada vez más retadora. Ese mismo nivel de competencia se da dentro de México y es por ello que se hace de gran importancia estudiar los indicadores de atractividad a nivel estatal, con el fin de monitorear el desarrollo y resultados de la implementación de políticas industriales encaminadas a atraer empresas por parte de los gobiernos estatales y municipales. Para los empresarios, estos indicadores son una guía que permiten establecer un primer acercamiento a la región o regiones en que se planea ubicar una unidad productiva.

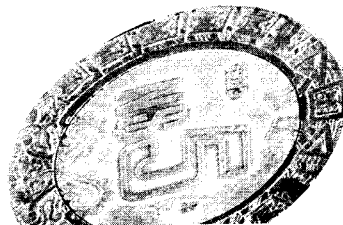
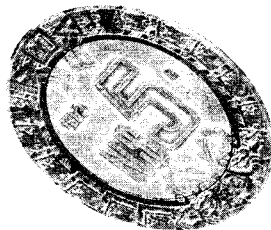
Como se puede observar en la literatura expuesta en este apartado, existen varias formas de evaluar el proceso de localización de una unidad de negocio; el proceso difiere dependiendo del giro económico de la empresa, el tamaño, la intensidad en el uso de la mano de obra (o el capital), de la cercanía al mercado de consumo o de los proveedores principales, las condiciones laborales, los salarios y compensaciones, el clima y la calidad de vida entre otros.

Algunos autores analizados en este trabajo sugieren que las autoridades municipales y estatales deben tomar, además de sus labores de administración pública correspondientes, el papel de "empresarios" para poder competir y mejorar sus ofertas de recursos ante los inversionistas de todo el mundo. Esta afirmación se sostiene con la base de que ahora todos los países (y los estados o ciudades) que conforman el mundo, enfrentan una competencia muy fuerte por la atracción de capital para mejorar el bienestar económico de sus sociedades y generar empleos.





# Definición del modelo de atractividad





# Capítulo 2

## Definición del modelo de atractividad

### 2.1 Introducción

El desarrollo de un modelo de atractividad de negocios a nivel estatal implica tratar de analizar factores cualitativos y cuantitativos que resultan básicos para el proceso de toma de decisión relativo al establecimiento de una nueva entidad de negocio en un estado de la República Mexicana.

En otras latitudes del mundo, específicamente Europa, donde los países han llegado a niveles de competitividad y atractividad muy elevados, los factores cuantitativos han pasado a segundo plano porque todos los países ofrecen relativamente lo mismo en cuanto a los bienes tangibles y lo que decide el flujo de las inversiones es la calidad de vida o los servicios de apoyo empresarial. (Calzonetti y Walker, 1991).

Los trabajos de investigación de tipo cuantitativo sobre localización industrial abundan dentro de nuestras fuentes de información y dentro de las mismas empresas; no así los estudios de tipo perceptivo, que evalúan factores como calidad de vida, desarrollo tecnológico estatal, o el nivel de problemas sindicales, como intenta hacerlo este trabajo. El presente estudio pretende incluir ambos tipos de factores tomando en cuenta a los inversionistas de la región<sup>1</sup> y fuentes secundarias de información consideradas como relevantes para determinar un "nivel" de atractividad de negocios a nivel estado.

Este tipo de trabajos que combinan la percepción y los datos cuantitativos están ganando terreno en otros países, como en Holanda y Japón, porque se está detectando la necesidad de evaluar factores que no son medibles de manera directa dentro de los modelos cuantitativos como por ejemplo los niveles de corrupción de autoridades, la "calidad" de los centros de salud, el costo de la vivienda, la actitud de la gente al cambio, etc.

El modelo de atractividad de negocios desarrollado en el presente trabajo, toma varios factores y los conjunta con el fin de establecer una posición relativa y comparativa entre los diferentes estados que conforman la República Mexicana y

---

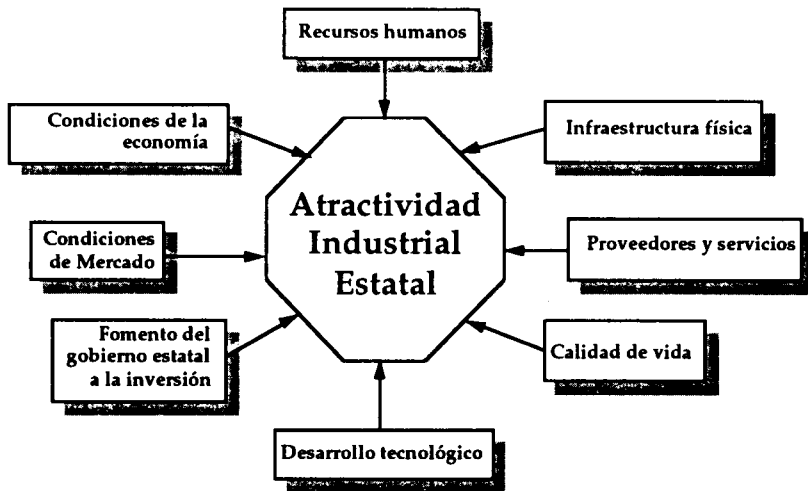
<sup>1</sup>Hoover (1989) sostiene que siempre son más importantes los móviles del inversionista para poder determinar la atractividad de una región o estado, pues son los productores los que arriesgarán su dinero en la nueva empresa.

con ello establecer, desde un punto de vista perceptivo de la propia comunidad empresarial de la región, el "nivel" de atraktividad que pudiera tener cada estado. Como parte del proyecto, también se han tomado datos secundarios de diversas fuentes para tener más indicadores de referencia al evaluar la atraktividad de una estado.

Para la construcción de este modelo se toman en cuenta las propuestas de análisis de varios autores y que, según nuestro punto de vista, deben ser adecuadas para poder complementar esta clase de estudios en un contexto nacional.

Para la construcción del modelo presentado en este trabajo se tomaron, de entre la literatura revisada, 8 factores los cuales se dividen:

**Figura 2.1.1. Factores de atraktividad para la inversión productiva**



Los factores aquí presentados, son un intento por exponer la manera en que algunos autores, en otras partes del mundo, han intentado medir la forma y las posibilidades en que las regiones son capaces de atraer inversión. Los factores que se han analizado varían de acuerdo al autor, tomando como base que los estudios de este tipo han tendido siempre a ser comparativos pues el objetivo es mostrar las fuerzas y las debilidades de distintas zonas comparándolas con otras del mismo país (como en el caso de este trabajo) o con regiones de otros países.

Para los estados mexicanos, estos 8 factores pueden ser capaces de establecer una perspectiva comparativa entre los estados que conforman la República Mexicana, lo que hace que la comparación tenga los mismos parámetros

de referencia pues se hace entre entidades de un mismo país con las mismas reglas de "competencia" en lo que se refiere al capital.

## **2.2 Explicación de los factores**

### **2.2.1 Recursos humanos**

Cuando se habla del nivel de atractividad de capitales de un estado, el primer recurso que éste tiene para ofrecer a las empresas y los inversionistas son las personas, su mano de obra<sup>2</sup>. Para poder seleccionar dentro del modelo el factor recursos humanos, se ha tomado en cuenta la opinión de autores como Kottler, Eisenger, y Bower (1993), quienes sostienen que las personas "son el recurso más importante de una región para ofrecer a los inversionistas".

Dentro de este factor se toman en cuenta ciertos elementos que bajo el criterio de preparación de este trabajo, es importante tomarlo como un indicador para explicar el nivel de atractividad.

En primer término se analiza lo que es la disponibilidad de la mano de obra; según la literatura consultada, si se dispone de una elevada población y además, esa población está en edad de trabajar, podemos asumir que las empresas que lleguen a trabajar a esa región o estado no tendrán problemas para contratar a su personal.

El segundo término se refiere a la capacitación de esa mano de obra. Aquí los indicadores que se tomaron, de acuerdo a los autores presentados en el capítulo 1, van en relación directa a la capacitación y adiestramiento que tengan los habitantes de una entidad geográfica. No siempre el tener muchos trabajadores disponibles resulta útil para las organizaciones, sino es necesario también que esa mano de obra tenga una educación formal (o funcional) y una capacitación que le permita desempeñarse en una actividad determinada dentro de las empresas.

A la cuestión de sindicatos y actitud hacia el trabajo, varios autores le han dado el nombre de "ambiente laboral", que no es más que la suma de eventos que podrían dañar la productividad laboral. Tales eventos pueden ser huelgas, paros laborales, movilizaciones o protestas contra las empresas que allí se ubican, disponibilidad al cambio por parte de los trabajadores, actitud hacia los superiores, así como disponibilidad para responder a necesidades específicas en tiempos determinados, como el trabajar horas extras para sacar pedidos urgentes, asistir a cursos fuera de horas de trabajo, por citar algunos ejemplos (Eisenger, 1993).

Para México, la necesidad de mano de obra capacitada se vuelve una variable importante de localización industrial, pues el desarrollo tecnológico obliga

---

<sup>2</sup>Este concepto es tambien llamado capital humano en la literatura economica.

a las empresas a contratar personal con conocimientos y habilidades que le permitan aprender nuevas rutinas en poco tiempo.

La desigualdad que existe en el sistema educativo nacional a nivel de estado se convierte en un factor importante para la atracción de inversión productiva por la razón de que las empresas requieren gente capacitada para poder desempeñar de manera correcta cierto tipo de actividades.

El tercer término es el referente al nivel de conflicto que tienen los sindicatos y las asociaciones que agrupan a los trabajadores. Recuérdese que este elemento es una de los más analizados en la literatura cuando se planea la localización de una nueva unidad de negocio.

Las empresas hacen énfasis en evitar conflictos laborales y buscan climas de trabajo pacíficos, donde la actividad sindical sea reducida o de preferencia nula, con el fin de evitar posibles huelgas, paros laborales, conflictos obrero-patronales, etc. El punto medular de este término es mantener las operaciones de la empresa sin interrupciones, reduciendo al máximo la incertidumbre acerca de la continuidad de las actividades normales de la empresa.

### **Variables para medir el factor *Recursos humanos***

- Disponibilidad de mano de obra, 1995
- Oferta de mano de obra, encuesta 1996
- Población de 18 años y más con instrucción superior/PEA, 1993
- Trabajadores participando en capacitación y adiestramiento / PEA, 1994
- Disposición y deseos de superación del personal, encuesta 1996
- Las costumbres de la población en el éxito de la empresa, encuesta 1996
- Capacitación del personal, encuesta 1996
- Profesionistas ocupados en la industria por c/10,000 hab., 1995
- Disposición al cambio de hábitos y costumbres, encuesta 1996
- Población con educación media y superior / PEA, 1994
- Capacitación para el trabajo/PEA, 1994
- Capacitación proporcionada por la empresa, encuesta 1996
- Analfabetismo, 1995
- Sindicatos en las organizaciones, encuesta 1996
- Indice de conflictos laborales, 1994
- Indice de emplazamientos a huelga, 1994

### **2.2.2 Infraestructura física y de acceso a mercados**

Las empresas para poder realizar sus operaciones requieren de varios elementos tales como carreteras, energía eléctrica, agua, terreno, etc. Estos recursos sirven para que la empresa fabrique sus productos, y además, los haga llegar al mercado que se encuentre atendiendo.

La disponibilidad de terrenos, así como infraestructura industrial, cobra gran importancia cuando se pretende evaluar el nivel de atractividad de negocios de un estado. Los parques industriales han sido una respuesta a la necesidad de los inversionistas por disponer de zonas especializadas en actividades industriales y de servicios, así como también ha sido uno de los mayores esfuerzos por dar las facilidades necesarias a los inversionistas por parte de los gobiernos estatales y municipales.

Sin embargo, se necesitan otros "activos" para que las empresas puedan cumplir con su objetivo de "eficientizar" sus operaciones. Recordemos que Eisenger (1993) argumenta que para valorar el atractivo de una región, es necesario también tomar en cuenta la facilidad con la que las empresas podrán hacer llegar sus productos al consumidor inmediato. La idea básica de este punto es disminuir en la medida de lo posible el tiempo y las mermas que se dan dentro de la cadena de valor, que es el proceso adicional que de le va dando a un producto en diferentes empresas, hasta que llega al último consumidor.

Calzonetti y Walker (1991) también hacen énfasis en este punto al decir que las empresas cuidan mucho la infraestructura de soporte que les proporcionan los estados y los municipios, pues en sus estudios encontraron que el segundo motivo que llevaba a seleccionar a las empresas una región determinada era la infraestructura empresarial y la facilidad que tenían en esa región para acceder a los mercados que las empresas se encontraban sirviendo.

Los costos de los servicios dentro de los parques industriales se convierten en otro elemento que se analiza por parte de las empresas cuando se evalúan las nuevas localizaciones. La eficiencia de las empresas para poder reducir los costos de sus operaciones, radica grandemente en el precio de los insumos básicos que se proveen en los parques o en los terrenos industriales puesto que son costos fijos. Los aumentos de estos servicios impactan directamente sobre la rentabilidad de las organizaciones.

La velocidad con que las empresas pueden hacer llegar sus productos al consumidor, así como el costo de hacerlos llegar tiene que ver con los niveles de atractividad de los estados, pues aquellos que tengan carreteras en buenas condiciones o conexiones a autopistas para hacer llegar sus productos en poco tiempo o para abastecerse de producto sin la necesidad de grandes inventarios, se convierten en regiones de gran atractividad para las empresas (Calzonetty y Walker, 1991).

### **VARIABLES PARA MEDIR EL FACTOR *Infraestructura física y de acceso a mercados***

Parques industriales no registrados, 1996

Parques industriales registrados, 1996

Superficie de parques industriales registrados, 1996



Índice de parques industriales por estado., 1996  
Precio promedio de terrenos en parques industriales registrados, 1996  
Localización de los terrenos industriales, encuesta 1996  
Circulación en los terrenos industriales, encuesta 1996  
Sistema ferroviario en las zonas industriales, encuesta 1996  
Acceso al transporte urbano en las zonas industriales, encuesta 1996  
Cercanía del aeropuerto a las zonas industriales, encuesta 1996  
Comunicaciones satelitales en las zonas industriales, encuesta 1996  
Energía eléctrica en las zonas industriales, encuesta 1996  
Plantas de tratamiento de aguas residuales en las zonas industriales, encuesta 1996  
Áreas recreativas en las zonas industriales, encuesta 1996  
Precio de los terrenos industriales, encuesta 1996  
Establecimientos comerciales, profesionales y laborales, 1994  
Número de empresas de servicios profesionales y técnicos, 1994  
Líneas de servicio de carga, 1995  
Acceso a puertos, distancia, 1995  
Facilidad para transportar los productos a mercados nacionales, encuesta 1996  
Facilidad para transportar los productos a mercados internacionales, encuesta 1996  
Vuelos internacionales y nacionales, 1994

### 2.2.3 Calidad de vida

Como se mencionó en el capítulo anterior, cuando se evalúan alternativas de inversión para la creación de nuevas empresas, la calidad de vida, entendida como todos aquellos factores ambientales que complementan el gasto de tiempo de los individuos que conforman una sociedad, se convierte en un factor que los analistas (ver Eisenger, 1993) de las empresas, toman en cuenta para poder decidir si un estado es ideal para recibir la inversión productiva. Cabe mencionar que en los países europeos la infraestructura empresarial, política industrial, y otros factores comúnmente evaluados por las empresas de América han dejado de tomarse en cuenta porque todos los países ofrecen lo "mismo" en mayor o menor medida, restándoles importancia relativa. Sin embargo, los factores de calidad de vida han tomado una redoblada importancia porque es el factor distintivo y que finalmente decide la localización.

Eisenger (1993) afirma que los ejecutivos buscan estados donde puedan vivir cómodamente, la facilidad para encontrar viviendas, tanto en venta como en renta, escuelas de buena calidad para los hijos, hospitales, clínicas y sanatorios, son elementos claves para determinar el nivel de atractividad de los estados.

La seguridad social que prevalece en cada estado, se evalúa detenidamente por los posibles inversionistas con el fin de determinar las compensaciones que puede existir para sus pobladores. Este factor cobra vital importancia por dos situaciones. La primera es por cuidar el bienestar de la familia de los trabajadores de la empresa y la segunda por cuidar los activos propios de la empresa. Está demostrado en estudios de Bower (1991) que la seguridad social cobra más

importancia en la medida que el monto de las inversiones son mayores, ya que existe mayor cantidad de dinero en juego y de lo que se trata en los negocios es de disminuir, en la medida de lo posible, el riesgo de la inversión.

La disponibilidad de infraestructura de esparcimiento es otro punto que afecta la calidad de vida, puesto que afecta directamente el tiempo de descanso de los trabajadores que ocupan las empresas en todos los niveles. Infraestructura como campos deportivos, clubes sociales y culturales, así como lugares donde la familia pueda pasar momentos de esparcimiento, dan un mayor nivel de atractividad a los estados.

En un estudio de Carl Gummier (1969) en doce estados de la Unión Americana, se analizaron las ciudades más importantes para determinar cuál era el efecto de tener áreas verdes, jardines y paseos arbolados, así como juegos para niños y otros elementos de diversión familiar. Este estudio comparaba ciudades con abundancia de toda aquella infraestructura considerada como de esparcimiento contra ciudades que "perceptivamente" no contaban con esa infraestructura. El resultado mostraba una mejor disposición de la población hacia su ciudad y ellos mismos las recomendaban para vivir en ella, mientras que las personas entrevistadas en las ciudades que no contaban con esta infraestructura tenían opiniones negativas de la ciudad y lo relevante del caso era que también del trabajo que desarrollaban. Lo anterior demuestra que el tiempo de relajamiento y esparcimiento juega un papel muy importante en los niveles de atractividad de los estados.

Kottler, (1993) afirma que la infraestructura de esparcimiento ha ganado importancia en todo el mundo, principalmente porque el número de horas promedio que la gente trabaja en ciertas partes del mundo, va en aumento; sobre todo a nivel ejecutivo, por lo cual estos se fijan mucho en lo "que encuentran disponible para mantener el cuerpo y la mente en estado de descanso, tal como gimnasios, centros deportivos, etc."

Los elementos de apoyo educativo y culturales también son propuestos por varios autores como elementos de juicio para evaluar la atractividad. Las bibliotecas, museos, y en general, todos aquellos lugares donde se puede tener un apoyo al aprendizaje y al conocimiento, es de vital importancia cuando se analiza un factor como lo es la calidad de vida.

Los centros de salud se toman en cuenta como un elemento de juicio puesto que todas las personas en mayor o menor medida requieren este tipo de servicio. La calidad del servicio de hospitales y sanatorios se vuelve un factor a mejorar cuando se habla de atractividad de negocios (ver Carn y Rabiansky, 1991).

Eisenger (1993) llama a todas las variables de calidad de vida, elementos ambientales, y sostiene que estos elementos son controlables por las autoridades municipales o estatales, con excepción del clima, y que en la medida que todas

estas variables higiénicas, (llamadas así porque tienen que ver con la salud, tanto física como mental) estén dentro de parámetros superiores a otras regiones comparativamente, será en la medida que se gane competitividad. Eisenger también argumenta, que la calidad de vida sigue siendo un elemento de comparación, no aislado y que por consiguiente, es elemento de juicio sólo cuando se están evaluando varias alternativas.

### **VARIABLES PARA MEDIR EL FACTOR CALIDAD DE VIDA**

Niveles de bienestar, 1995  
Tasa de desocupación abierta, 1995  
Registro de robos cometidos, 1995  
Averiguaciones previas registradas, 1993  
Homicidios cometidos por cada 100 hab., 1995  
Calidad de los servicios de la policía, encuesta 1996  
Nivel de corrupción de la policía, encuesta 1996  
Servicios de la policía a los ciudadanos, encuesta 1996  
Morbilidad de la población por c/10,000 hab., 1995  
Servicios de los hospitales, encuesta 1996  
Calidad del personal e instalaciones de los hospitales, encuesta 1996  
Médicos del sector salud por cada 10,000 hab., 1995  
Número de camas de hospital censadas por c/10,000 habs., 1995  
Obras públicas y fomento, 1995  
Viviendas particulares propias por estado / PEA, 1993  
Nivel de suficiencia de las áreas verdes, encuesta 1996  
Oferta de la vivienda, encuesta 1996  
Seguridad de los fraccionamientos, encuesta 1996  
Accesos viales de los fraccionamientos, encuesta 1996  
Facilidad para encontrar terrenos para viviendas, encuesta 1996  
Precio de los terrenos para vivienda, encuesta 1996  
Calidad de la vialidad de la ciudad, encuesta 1996  
Centros recreativos y deportivos privados, 1994  
Calidad de los gimnasios, encuesta 1996  
Calidad de las estéticas, encuesta 1996  
Cantidad de clubes deportivos, encuesta 1996  
Instalaciones de los clubes deportivos, encuesta 1996  
Número de lugares de esparcimiento, 1994  
Número de bibliotecas, 1995  
Nivel educativo de las escuelas, encuesta 1996  
Factor clima en el estado, encuesta 1996  
Abastecimiento de agua potable, encuesta, 1996  
Participación de las escuelas privadas en la educación, 1994  
Tasa de mortalidad, 1995  
Esperanza de vida, 1995

### **2.2.4 Condiciones de la economía**

Las condiciones económicas que tenga una región es también un factor importante para elevar o disminuir la atractividad de un estado, sobre todo porque ejerce una influencia directa sobre otros factores del entorno de atractividad, como lo es el ingreso de los clientes de un mercado, el costo de las materias primas y aun sobre las tasas de interés y el nivel de disponibilidad de recursos financieros.

Bower (1981) argumenta que la inflación, el predominio de un sector en la economía, así como la vocación industrial o de servicios, y la disponibilidad de recursos económicos por medio de la banca, son algunos puntos relevantes para medir la atractividad de una región. En este caso, la vocación exportadora es importante debido a que en México se está haciendo un esfuerzo significativo por alentar las exportaciones y varios estados del país han desarrollado incentivos para acrecentar esta actividad comercial.

La globalización económica mundial tiene efectos a nivel regional y es por eso que las empresas tratan de buscar el ambiente económico que les permita pronosticar, en la medida de lo posible, los eventos mundiales que podrían tener influencia sobre sus operaciones y el costo de sus productos con el fin de mantener la competitividad, no nada más en los mercados nacionales, sino también en los mundiales.

#### **Variables para medir el factor *condiciones de la economía***

Perspectivas de crecimiento del estado, encuesta 1996  
 Inflación variación porcentual anual, 1995  
 Empresas ubicadas dentro de las 500 más importantes según Expansión, 1995  
 Empresas importadoras más importantes según Expansión, 1995  
 Empresas exportadoras más importantes según Expansión, 1995  
 Crédito de Banobras, 1994  
 Crecimiento del PIB manufacturero, 1988-1993  
 Crecimiento real de PIB del sector servicios, 1988-1993  
 Trabajadores del sector manufacturero / unidades económicas manufactureras, 1995  
 Trabajadores del sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993  
 Valor agregado de la industria manufacturera / unidades económicas manufactureras, 1993  
 Ingresos del sector manufacturero / unidades económicas manufactureras, 1995  
 Valor agregado del sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993  
 Ingresos del sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993  
 Créditos otorgados por NAFIN, 1995  
 Créditos otorgados por NAFIN para modernización, 1995  
 Factor de dependencia económica, 1995  
 Desarrollos importantes del sector servicios en los últimos 5 años

Necesidad de una restructuración para lograr competitividad a largo plazo, encuesta 1996

Formación bruta de capital fijo en el sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993

Formación bruta de capital fijo en la industria manufacturera / unidades económicas manufactureras, 1993

### **2.2.5 Desarrollo tecnológico**

El desarrollo tecnológico que tienen ciertos estados así como el prestigio de la calidad de los productos, son elementos importantes para determinar el nivel de atractividad de los estados.

La inversión de las empresas en Investigación y Desarrollo de productos y procesos de ciertas regiones, así como los apoyos gubernamentales a estas actividades, hace que los niveles de atractividad se eleven, pues las empresas tienen un incentivo para mejorar su competitividad en el mediano plazo y con ello poder mejorar su desempeño. Los gobiernos estatales y municipales que fomentan esta actividad ganan atractividad puesto que brindan una oportunidad a las empresas de desarrollar mejores productos y mejores procesos.

Fox y Murray (1991) sostienen que este tipo de políticas industriales atraen a las empresas principalmente porque pueden ganar una ventaja comparativa en el corto plazo contra su competencia aun dentro de un mismo país.

En México, los estados tienen diferentes niveles de desarrollo tecnológico, influenciados principalmente por factores tales como contacto con empresas extranjeras, capacidad de las firmas para invertir en este rubro, cercanía a Estados Unidos y en algunos casos, incentivos estatales o municipales para fomentar el desarrollo tecnológico tal como la deducibilidad de partidas o exenciones fiscales estatales.<sup>3</sup>

La presión competitiva ha forzado a las empresas de la región a desarrollar nuevas tecnologías de procesos y de productos para poder mantenerse en el mercado. El desarrollo tecnológico para muchas industrias ha pasado de una ventaja competitiva a un requisito para entrar o mantenerse. Teece (1991) afirma que este desarrollo tecnológico es permeable a otras empresas de la región porque de esa forma, se mantiene todo el sistema productivo en óptimo funcionamiento. Los estados deben sustentar su atractividad en esta factor también para poder ejercer influencia sobre empresas que tengan intenciones de ubicarse dentro de su territorio.

Teece (1991) también afirma que la tecnología por sí misma desarrolla nuevas oportunidades de mercado para los estados, ya sea por el desarrollo de

---

<sup>3</sup> (ver James R. Hines, Jr, Altered States: Taxes and the Location of Foreign Direct Investment in America, American Economic Review, Diciembre de 1996).

mejores productos o por la misma tecnología, que a fin de cuentas puede ser vendida como un "producto" a otras empresas. Cuando los estados incentivan este "ambiente tecnológico", aumentan su nivel de atractividad con respecto a los otros y se vuelven polos de desarrollo para las empresas. Muchas veces los gobiernos no dan incentivos económicos pero facilitan los trámites para la importación de maquinaria, brindan asesoría a las empresas o simplemente les dan información para que desarrollen sus procesos o los productos.

Un punto importante es el vínculo que se da entre las universidades y las empresas de la región, ya que las universidades facilitan el desarrollo tecnológico dentro de las empresas y con su investigación son las encargadas de generar nuevas aplicaciones a procesos ya existentes. El vínculo entre empresa y universidad es un factor decisivo para algunas empresas que dependen fuertemente del desarrollo tecnológico para mantener su ventaja competitiva en el mercado que atienden. Así mismo, los ingenieros juegan un papel importante dentro del desarrollo tecnológico, así como los postgraduados, ya que una de las tareas para las que son capacitados en este nivel es para la investigación y aplicación de tecnologías de punta.

Dentro del punto anterior, tenemos que tanto el personal capacitado para hacer investigación y desarrollo, así como el desarrollo de nuevos procesos o productos son lo que Eisenger (1993) clasifica como "recursos tecnológicos de la región". Gracias a estos recursos, las empresas pueden desarrollar una ventaja tecnológica sobre otras empresas en otros puntos geográficos y con ello se gana prestigio, que las empresas pueden utilizar como parte de su imagen para comercializar sus productos y servicios, tanto a nivel nacional como internacional.

La idea básica en este rubro es demostrar que la tecnología que un estado "posee", en relación a las empresas ubicadas en su territorio, es un factor determinante para la atractividad de nuevos negocios. Un estado gana atractividad cuando gana un prestigio sobre otros estados en aspectos tales como facilidad en trámites de patentes, ingenieros calificados, asesores en desarrollo tecnológico, acceso rápido a maquinaria, incentivos a la investigación y desarrollo, etc.

El desarrollo tecnológico de las empresas no sólo tiene efecto sobre los medios de producción habitual, sino también en la forma en que los habitantes de una zona conciben las cosas. El punto de vista de los habitantes de las diversas regiones que conforman un país hacia aspectos específicos de la sociedad moderna, como disponibilidad a aceptar nuevas empresas de capital externo, empresas "contaminantes", etc., es de vital importancia para el establecimiento de nuevas organizaciones productivas y de los diversos ramos de la manufactura y servicios que existen actualmente.

### **Variables para medir el factor *desarrollo tecnológico***

Gasto en investigación y desarrollo en universidades públicas, 1995  
Inversión en investigación tecnológica en las empresas, encuesta 1996  
Calidad de los productos hechos en el estado, encuesta 1996  
Desarrollo de nuevos productos y procesos en las empresas, encuesta 1996  
Centros de Investigación, 1995  
Cambios tecnológicos en el estado, encuesta 1996  
Preocupación por la obtención de nuevas tecnologías, encuesta 1996  
Modernización de los procesos utilizados en las empresas, encuesta 1996  
Alumnos egresados de ingeniería por cada 10,000 hab., 1993-1994  
Índice de alumnos egresados de postgrados, 1993-1994  
Relación o convenios entre las empresas y las universidades, encuesta 1996  
Recursos para modernizar la educación, 1995

#### **2.2.6 Proveedores y servicios**

Los proveedores son parte importante de cualquier proceso productivo que se lleve a cabo en una región. Por ello, dentro de este estudio se ha considerado pertinente incluir la percepción de los empresarios regionales sobre este factor. También cobra vital importancia el estudio de los servicios de asesoría y apoyo empresarial, porque ayudan a mejorar el desempeño y a eficientizar las operaciones (Calzonetti, Walker, 1991).

Situaciones como puntualidad en la entrega, sistemas "just in time" y una excelente calidad de los productos abastecidos, se vuelven elementos de análisis para este trabajo. Es bien sabido que en ciertas regiones, tanto nacionales como internacionales, se tiene la fama de que las empresas de la región son "muy eficientes" y cumplen con los contratos tal como se pactan. Esta "fama" da mayor atractividad a los estados, quienes también pueden gozar de fama de centros financieros, manufactureros o de servicios educativos, dependiendo del perfil de negocio que tengan (Schnorbus y Weiss, 1990).

Entre los postulados de Klein (1989), se plantea la necesidad de que para aumentar la atractividad de una región sea necesario que ésta cuente con la ayuda de expertos consultores y empresas de servicios de apoyo organizacional, para poder solucionar problemáticas ocasionales dentro de las organizaciones. También es importante porque soporta gran parte de las necesidades de las empresas para poder enfrentar un medio ambiente tan cambiante como el actual.

Otro elemento que resalta la necesidad de evaluar este factor, es la necesidad de las empresas por descentralizar algunas de sus operaciones para hacerlas más eficientes y por consiguiente con menores costos (outsourcing), pudiendo competir con mejores precios gracias a esas reducciones. Klein (1989) encontró en un estudio que realizó, que los ejecutivos de empresas que buscan nuevas localizaciones preferían ubicarse en lugares que tuvieran "fama" de poseer

buenos bufetes de consultoría, sobretodo, aquellas firmas que tenían que desarrollar tecnología o que dependían en gran medida de ella.

La calidad de los servicios públicos es también un elemento que debe evaluarse cuando se trata de medir la atraktividad de un estado, ya que la eficiencia que demuestren organismos como la Comisión Federal de Electricidad o alguna otra organización prestadora de servicios, será en la medida en que se eleve o disminuya dicho nivel de atraktividad para la inversión.

### **Variables para medir el factor *proveedores y servicios***

Restricciones para cambiar de proveedores, encuesta 1996  
Cantidad de proveedores en el estado, encuesta 1996  
Flexibilidad de los proveedores para vender sus productos, encuesta 1996  
Disponibilidad de los canales de distribución, encuesta 1996  
Precio de los productos y servicios de los proveedores, encuesta 1996  
Calidad de los productos de los proveedores, encuesta 1996  
Cumplimiento de los proveedores, encuesta 1996  
Crédito que ofrecen los proveédores, encuesta 1996  
Localización de los proveedores, encuesta 1996  
Precio-Calidad de los productos, encuesta 1996  
Calidad de la asesoría en servicios computacionales, encuesta 1996  
Calidad de los servicios de asesoría fiscal, encuesta 1996  
Calidad de los servicios de asesoría administrativa, encuesta 1996  
Calidad de los servicios de conección computacional, encuesta 1996  
Agilización de los trámites en el Municipio, encuesta 1996  
Agilización de los trámites en la Comisión del Agua local, encuesta 1996  
Agilización de los trámites en la CFE, encuesta 1996  
Agilización de los trámites en TELMEX, encuesta 1996  
Agilización de los trámites en la SCT, encuesta 1996  
Agilización de los trámites en la oficina de Ferrocarriles, encuesta 1996  
Alternativas en servicios computacionales en el estado, encuesta 1996  
Precios del apoyo de los servicios computacionales, encuesta 1996  
Asesoría en aspectos fiscales, encuesta 1996  
Calidad de los servicios de telefonía celular, encuesta 1996  
Acceso a la conección a bancos de información exteriores por modem, encuesta 1996  
Factores en la contratación de personal, encuesta 1996  
Servicio de las arrendadoras en las empresas, encuesta 1996  
Servicio de las aseguradoras en las empresas, encuesta 1996  
Suficiencia de los servicios bancarios, encuesta 1996  
Suficiencia y funcionamiento de los cajeros automáticos, encuesta 1996  
Servicios y suficiencia de las Uniones de Crédito, encuesta 1996  
Uniones de crédito, 1993  
Aseguradoras, 1993



Facilidad para adquirir recursos naturales en el mercado local, encuesta 1996

Calidad en los servicios de información, encuesta 1996

Calidad en los servicios de almacenamiento, encuesta 1996

### **2.2.7 Condiciones del mercado**

Para poder evaluar este factor que se ha definido como un factor de atractividad, tomaremos de referencia a Kieschnick (1991), quien dentro de sus estudios con varias firmas norteamericanas encontró que uno de los factores que más eran tomados en cuenta por las empresas, era el mercado, tanto su cercanía como las facilidades para poder hacer llegar sus productos.

La políticas de austeridad y restricción del gasto público afectan directamente a este factor, pues tiene que ver con el ingreso de las personas en el estado y por consiguiente con el poder de compra. También se presentan dentro de este factor, elementos como utilidades de las empresas, prestaciones a los trabajadores y la "calidad moral" de los clientes, entendida esta como la capacidad para cumplir con sus cuentas por pagar en el tiempo acordado.

El hecho de que las empresas escojan ciudades con gran población, por considerarlas grandes mercados, está cambiando debido a la infraestructura actual de comunicaciones en todos los ámbitos. Por consiguiente, la necesidad de mantenerse cerca de los mercados ha ido disminuyendo en importancia en los estudios actuales, pero se consideró, dentro de este trabajo, que para un país como México, era necesario evaluar de cualquier manera el concepto, con el fin de mostrar una pauta económica sobre lo que era la situación en ese aspecto en el estado.<sup>4</sup>

Este factor incluye fundamentalmente variables de ingreso de la población y su poder de compra para satisfacer sus necesidades. Este punto se va a medir a través del ingreso per cápita de la población, así como por la capacidad de las empresas para pagar sueldos, salarios y prestaciones (Bower, 1989).

#### **Variables para medir el factor *condiciones de mercado***

Tamaño de mercado, 1995

Población económicamente activa ocupada, 1994

Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector manufacturero, 1993

Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector servicios, 1993

Remuneraciones al personal del sector manufacturero, 1995

Ventas per cápita, 1994

PIB per cápita, 1993

---

<sup>4</sup> Para mayor información sobre este punto, consultar: Porter, Michael. Capital choices: changing the way America invest in industry" Journal of applied corporate finance. Continental Bank. 1992.

PIB por persona ocupada, 1993  
Unidades económicas de comercio al mayoreo por cada 100,000 hab.  
Porcentaje de la población ocupada con menos de 1 S.M.  
Porcentaje de la población ocupada con más 5 S.M.  
Unidades económicas de comercio al mayoreo por cada 100,000 hab.  
Acuerdos con los clientes, encuesta 1996  
Ubicación de los clientes, encuesta 1996  
Puntualidad en los pagos por parte de los clientes, encuesta 1996  
Apoyo en la actividad empresarial por parte de los clientes, encuesta 1996  
Cantidad de clientes en el mercado, encuesta 1996  
Apoyo del estado en la exportación, encuesta 1996

### **2.2.8 Fomento del gobierno estatal a la inversión**

El papel que juegan los gobiernos estatales y municipales es determinante en la actividad económica de los estados para atraer inversión productiva generadora de empleos, así como en la formulación clara y explícita de leyes y reglamentos que fomenten la atracción de empresas a la región para alentar la actividad económica. En estudios recientes (ver Dhanabalan, 1993) se argumenta que la contribución del gobierno (local) al desarrollo de las regiones se ha enfocado a la creación de un ambiente político y social aceptable, donde los planes y programas que se plantean como auxiliares en el desarrollo de los estados puedan satisfacer, de forma transparente, las necesidades económicas y sociales de los diferentes sistemas empresariales, sindicales y de la población en general.

Las políticas de incentivos gubernamentales a la actividad productiva, tiene gran importancia dentro del ambiente económico. La sensibilidad de las empresas al aumento o disminución de las tasas impositivas, es muy elevada, pues se ha calculado que este punto representa alrededor del 16.3% de los egresos de las empresas, mayor en varios casos a los egresos por nóminas (Wheaton, 1984 y Hines, 1996).

Eisenger (1993) asegura que los impuestos son los costos del proceso más elevados que tienen que pagar las empresas en una región. En la medida que este punto sea disminuido, será en la medida en la que los estados podrían ganar atractividad, aunque otros estudios han demostrado que para países del tercer mundo, donde los impuestos son dictados por los gobiernos federales, este punto pasa a segundo plano porque no se puede hacer nada por alterarlos desde los estados y se tiene que contabilizar por parte de las empresas como un costo del producto (Sack, 1965).

Otros autores (como Wheaton, 1984) consideran que es importante que el gobierno mantenga un diálogo abierto con la iniciativa privada para que sea transparente en sus políticas económicas e industriales, con el fin de mantener certidumbre y apoyar las estrategias empresariales de la región.

Eisenger (1993) también menciona que las regulaciones gubernamentales a la actividad económica, deben ser evaluadas por las empresas cuando empieza el proceso de selección de un estado para crear una nueva empresa. Estas regulaciones tienen que ver con cuestiones ambientales y con los asentamientos poblacionales a mediano y largo plazo alrededor de zonas industriales y comerciales, porque en algunas ocasiones las empresas se ubican en terrenos que en pocos años son rodeados por asentamientos residenciales que inhiben la operatividad eficiente de la empresa.

Schemner (1990) señala que los impuestos y los incentivos gubernamentales a fin de cuentas no representan un factor decisivo por sí mismo; más bien son un factor relativo cuando se está evaluando entre varias regiones para una inversión. Sin embargo, por ser este un estudio de tipo comparativo se considero pertinente incluirlo para proporcionar al lector mayor posibilidades de analizar los datos.

### **Variables para medir el factor *Fomento del gobierno estatal a la inversión***

Influencia del estado en los monopolios, encuesta 1996  
Incentivos en la actividad emprendedora, encuesta 1996  
Incentivación en la actitud exportadora, encuesta 1996  
Gasto en educación, 1993  
Impuestos estatales, encuesta 1996  
Personal ocupado en la administración pública, 1994  
Nivel de corrupción en el gobierno, encuesta 1996  
Igualdad en la impartición de la justicia, encuesta 1996  
Planes económicos del Gobierno estatal, encuesta 1996  
Apoyo de la Secretaría de Desarrollo Económico, encuesta 1996  
Publicación de las estrategias de crecimiento del estado, encuesta 1996  
Restricciones ecológicas en el estado, encuesta 1996  
Influencia de las reglamentaciones ambientales en el funcionamiento de la organización, encuesta 1996

### **2.3 Conclusión**

Los 8 factores<sup>5</sup> mencionados componen lo que es modelo de atractividad de negocios. Como puede observarse, para dicho modelo se ha buscado tomar en cuenta a los autores que han realizado investigaciones de este tipo en otros países. La idea básica ha sido crear un conjunto de indicadores que permitan medir el "nivel" de atractividad de cada uno de los estados de manera comparativa, con el fin de tener una información relevante de sus diferencias relativas y que según los expertos en el área, son elementos determinantes cuando se analiza la posibilidad de hacer inversiones productivas en los estados.

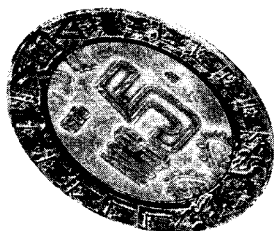
---

<sup>5</sup> El término factor puede ser tomado también como "concepto", ya que algunos autores sostienen que cuando se evalúan factores que tienen el mismo peso relativo entre sí, concepto y factor son sinónimos. Para efectos de consistencia dentro de esta investigación se mantendrá la palabra "factor".

Uno de los beneficios de este trabajo es la posibilidad de adecuar el conjunto de variables utilizadas en una primera revisión de un estado para la localización de una nueva unidad de negocio. Asimismo, el nivel de atractividad para un estado puede variar cuando el análisis se hace para una industria en particular.



# Medición del índice de atractividad de negocios estatal





# Capítulo 3

## Medición del índice de atractividad de negocios estatal

### 3.1 Introducción

Una vez que se seleccionan las variables relevantes a incluir se procede a medirlas y agruparlas para obtener un ranking general para los 31 estados y el Distrito Federal que conforman la República Mexicana.

El modelo de atractividad de la inversión planteado en este trabajo, pretende medir la atractividad de cada uno de los estados que conforman la República Mexicana. El modelo propuesto consta de 8 factores que, bajo la perspectiva de varios autores, pueden "medir" el nivel de atractividad de la inversión que cada una de las entidades estatales podría tener.

Según la perspectiva de este trabajo, la capacidad de atracción de capital de un estado puede ser medido con 8 factores básicos:

- *Recursos Humanos*

Capacitación y disponibilidad del recurso humano.

- *Infraestructura empresarial y de acceso a mercados*

Grado en que los recursos y sistemas físicos facilitan el logro de los objetivos de las empresas.

- *Proveedores y servicios de asesoría empresarial*

Efectividad y eficiencia de los proveedores con las empresas del estado.

- *Calidad de vida*

Nivel de bienestar e infraestructura física disponible para los trabajadores en su tiempo libre.

- *Desarrollo tecnológico*

Capacidad científica y tecnológica para la mejora y desarrollo de productos y procesos.

- *Administración gubernamental*

Eficiencia en el manejo de los recursos e incentivos para las empresas.

- *Condiciones de mercado*

Condiciones bajo las cuales, se llevan a cabo las operaciones entre las empresas y los compradores del estado.



- *Condiciones de la economía*

Desempeño de la economía del estado.

Para poder encontrar las variables que permitieran medir los factores se procedió a recolectar información primaria (por medio de cuestionarios) e información secundaria.

### **3.2 Procedimiento de recolección de información de fuentes primarias**

Las variables para las cuales no se disponía de información estadística publicada por las diferentes instituciones del gobierno u organismos privados, fueron evaluadas por medio de encuestas, las cuales fueron aplicadas en las ciudades más importantes de la República Mexicana, tomando como criterio para esta selección, su número de habitantes.

Los entrevistados fueron empresarios de cada uno de los estados, líderes de opinión, posibles inversionistas, funcionarios del gobierno estatal de alto nivel, exclusivamente. Dicha muestra fue escogida con la base de que son personas que directamente tienen o tuvieron que ver con la decisión de inversión dentro de un estado y son los que se encuentran viviendo los resultados de sus decisiones o conocen el medio ambiente y su entorno de negocios. De esta forma, la información recopilada, refleja la percepción de los protagonistas presentes y futuros de una situación particular en cada estado, la cual fue captada por medio de encuestas.

#### *Cálculo del tamaño de muestra.*

Para calcular el número de encuestas a realizar, se utilizó una técnica proyectiva de selección de muestra, utilizada comúnmente en investigaciones de mercado y de planeación estratégica para seleccionar segmentos de una población particular, cuando dichas muestras son aún muy grandes y poco costeables económicamente de realizar (Kinnear y Taylor, 1979).

Esta técnica permite al investigador seleccionar muestras relativamente pequeñas, que si bien no tienen una validez estadística, si permiten extraer las percepciones claves de la muestra sobre criterios específicos.

Para determinar el número de encuestas por estado a realizar, se tomó como base la aportación estatal al Producto Interno Bruto y de allí, normalizando dichas aportaciones se procedió a repartir una determinada cantidad de encuestas, sin dejar de lado que el número mínimo permitido por este tipo de metodología es 25 encuestas por segmento (en este caso son 32 segmentos a nivel nacional). Se aplicaron un total de 1679 encuestas de mayo a septiembre de 1996.

En este tipo de estudios, el investigador no está especulando acerca de los resultados de la actividad económica estatal basada en datos de fuentes secundarias, sino que se están obteniendo datos en un momento del tiempo, que

puede fungir como el termómetro de la actitud de los empresarios hacia el ambiente económico de negocios.

Quizá la razón más importante de la utilización de este tipo de entrevistas es que van directamente a la(s) persona(s) involucrada(s) en cuestiones de negocios o inversión, personas que participan en la actividad empresarial en los estados. Este alcance directo permite al investigador realizar conclusiones acerca de los factores que hicieron a los empresarios invertir su dinero en un estado, o que mantengan su dinero en el.<sup>1</sup>

Muchos estudios de atraktividad de negocios tienen tasas de respuesta muy pobre, efecto que puede ocasionar que los grados de libertad en análisis estadístico se tengan que aumentar para compensar el efecto. También, muchas firmas tienen una política de no responder los cuestionarios, por miedo a revelar la información que los pueda hacer vulnerables a sus competidores.

### 3.3 Procesamiento de las variables por factor

La evaluación de los factores se realizó por medio del método de componentes principales, utilizando la siguiente fórmula para describir a cada factor:

$$F_{ij} = A_{i1}X_{1j} + A_{i2}X_{2j} + A_{i3}X_{3j} + \dots + A_{ik}X_{kj}$$

donde:

A=variable analizada.

i=número del factor.

j=número de encuesta.

k=número de variable.

Esta metodología se utiliza para determinar los pesos de cada variable (carga de la variable) dentro de los 8 factores (conceptos) evaluados, con el fin de evaluar la importancia de cada una de ellas en relación a las demás. Este método también nos permite establecer la posición general, haciendo la aclaración que dicha posición es aplicable sólo al análisis de los factores medidos en este estudio.

Los resultados obtenidos del método, nos muestran el porcentaje de variación que cada componente aporta a la explicación del factor principal. Este método es ideal para muestras pequeñas (a nivel de estado) que carecen de representatividad estadística, porque explica la fuerza que cada variable puede tener para explicar un factor. Así, se puede ponderar un ranking basado en un peso real por variable y evitar que factores que tienen coeficientes de correlación cercanos a 1 sean contabilizados dos veces, dando mayor peso a elementos en los

<sup>1</sup> Para mayor información sobre este tipo de aplicaciones y metodologías, ver Taylor, James y Kinnear. Investigación de mercados: un enfoque aplicado. Capítulo 19. pp. 569-603. Mc GrawHill, 1981.

cuales un estado pudiera salir muy alto con relación a los demás, como podría ser el porcentaje de población económicamente activa o el número de empresas entre la población.

Gracias al método de componentes principales, podemos determinar cuáles son las variables que deben tomarse para elaborar el ranking, evitando contabilizar dichas variables más de una vez; además, podemos obtener un valor (ponderación) para multiplicar por cada variable para establecer el ranking a nivel de factor o nivel total entre los 32 estados del país, de acuerdo a la varianza explicada en cada variable por el método.<sup>2</sup>

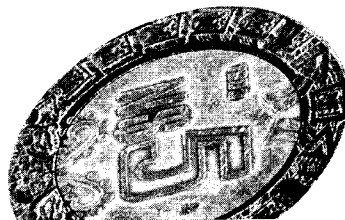
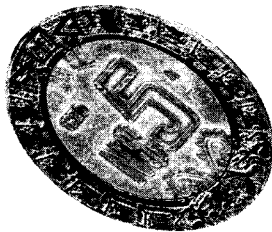
En el caso de que algún lector desee ponderarlos con diferentes valores, notará que los resultados cambian sustancialmente. En este trabajo todos los factores tienen el mismo peso específico dado que la finalidad es establecer rankings generales --y no para una industria en particular-- y producir información que pueda ser adecuada a las diferentes necesidades de la comunidad empresarial y de los gobiernos estatales y municipales.

---

<sup>2</sup>Nótese que la ponderación de las variables dentro del factor, así como de los factores mismos es de suma importancia para poder establecer la posición comparativa entre los estados. En consecuencia, se producen posiciones diferentes en la medida que los criterios sean diferentes o en el hecho de que el peso de una variable cambie.

# Conclusiones

---





# Capítulo 4

## Conclusiones

### 4.1 Conclusiones

Este trabajo, en gran medida, propone un marco de referencia para que el lector pueda tener un punto de partida sobre algunos elementos tomados en cuenta para realizar una inversión. Para los gobiernos municipales podría funcionar como una guía para detectar los puntos débiles de sus políticas de desarrollo industrial, o para diseñar incentivos que pudieran atraer más empresas y generar empleos.

A nivel estatal, podría servir como una guía para el diseño de políticas económicas que repercutan en el desarrollo de infraestructura carretera, parques industriales, en la seguridad pública, etc. y su comparación con el resto de los estados.

Para los empresarios, puede servir como referencia para ubicar nuevos negocios en ciertas partes del país, dependiendo de la actividad productiva que desarrolle, sin perder el detalle de que este tipo de trabajo puede servir como una base para un estudio anexo a la evaluación financiera de un proyecto, que como varios expertos proponen, es parte importante de estudios modernos de factibilidad de proyectos de inversión en entornos mundiales.

Cada tomador de decisiones, que es el espectro de este estudio, debería analizar preguntas tales como, ¿qué tengo para que la gente se venga a vivir aquí?, ¿qué ofrezco para que los inversionistas traigan su dinero al estado?, o ¿qué podría hacer para que los negocios se expandan o prosperen? Dando una respuesta a estas interrogantes, se podría facilitar la tarea de generar empleos por medio de la inversión productiva en los estados.

Las posiciones de los estados en cada factor demuestran, desde una sola perspectiva y de forma general, la capacidad para atraer inversión productiva, sin que esto sea aplicable a un tipo de industria en específico. Los rankings presentados nos muestran la posición entre los diferentes estados respecto a factores generales sin ponderarlos. Este ejercicio se deja a cada uno de los diferentes tipos de usuario ya que cada uno de ellos tiene diferentes necesidades y por consiguiente puede utilizar los datos en forma específica. Para industrias en particular (o empresas) estos factores pueden tener pesos diferentes de acuerdo a las características requeridas para su localización. Por último, a continuación se presentan los rankings por cada factor y el ranking final, que toma en cuenta los 8 factores.

## 4.2 Rankings

### Ranking final

Posición	Estado
1	- Baja California
2	- Nuevo León
3	- Querétaro
4	- Aguascalientes
5	- Jalisco
6	- Chihuahua
7	- Veracruz
8	- Coahuila
9	- Tamaulipas
10	- Colima
11	- Guanajuato
12	- Quintana Roo
13	- Distrito Federal
14	- Sonora
15	- Puebla
16	- Yucatán
17	- México
18	- Morelos
19	- Sinaloa
20	- Baja California Sur
21	- Tlaxcala
22	- Tabasco
23	- Durango
24	- San Luis Potosí
25	- Nayarit
26	- Michoacán
27	- Zacatecas
28	- Hidalgo
29	- Oaxaca
30	- Campeche
31	- Guerrero
32	- Chiapas

**Ranking por factor****Factor 1: Recursos Humanos**

<b>Posición</b>	<b>Estado</b>
1.-	Nuevo León
2.-	Querétaro
3.-	Aguascalientes
4.-	Baja California
5.-	Distrito Federal
6.-	Coahuila
7.-	Jalisco
8.-	Quintana Roo
9.-	Sonora
10.-	Chihuahua
11.-	México
12.-	Veracruz
13.-	Morelos
14.-	Yucatán
15.-	Tamaulipas
16.-	Colima
17.-	Sinaloa
18.-	Puebla
19.-	Baja California Sur
20.-	Guanajuato
21.-	San Luis Potosí
22.-	Tlaxcala
23.-	Oaxaca
24.-	Hidalgo
25.-	Zacatecas
26.-	Durango
27.-	Nayarit
28.-	Michoacán
29.-	Tabasco
30.-	Guerrero
31.-	Campeche
32.-	Chiapas



**Factor 2: Infraestructura física y de acceso a mercados**

Posición	Estado
1.-	Baja California
2.-	Aguascalientes
3.-	Nuevo León
4.-	Jalisco
5.-	Chihuahua
6.-	Coahuila
7.-	Veracruz
8.-	Guanajuato
9.-	Tamaulipas
10.-	Puebla
11.-	Querétaro
12.-	Baja California Sur
13.-	Sonora
14.-	Tlaxcala
15.-	Colima
16.-	San Luis Potosí
17.-	México
18.-	Quintana Roo
19.-	Michoacán
20.-	Tabasco
21.-	Yucatán
22.-	Hidalgo
23.-	Sinaloa
24.-	Distrito Federal
25.-	Durango
26.-	Nayarit
27.-	Guerrero
28.-	Morelos
29.-	Zacatecas
30.-	Chiapas
31.-	Oaxaca
32.-	Campeche

**Factor 3: Calidad de vida**

Posición	Estado
1.-	Nuevo León
2.-	Querétaro
3.-	Aguascalientes
4.-	Colima
5.-	Baja California
6.-	Chihuahua
7.-	Jalisco
8.-	Guanajuato
9.-	Baja California Sur
10.-	Veracruz
11.-	Durango
12.-	Quintana Roo
13.-	Coahuila
14.-	Tamaulipas
15.-	Tlaxcala
16.-	Tabasco
17.-	Sinaloa
18.-	Yucatán
19.-	Nayarit
20.-	Puebla
21.-	Morelos
22.-	Campeche
23.-	San Luis Potosí
24.-	Zacatecas
25.-	Hidalgo
26.-	Distrito Federal
27.-	Sonora
28.-	Oaxaca
29.-	Guerrero
30.-	Michoacán
31.-	Chiapas
32.-	México

***Factor 4: Condiciones de la economía***

Posición	Estado
1.-	Distrito Federal
2.-	Quintana Roo
3.-	Nuevo León
4.-	Jalisco
5.-	México
6.-	Baja California
7.-	Chihuahua
8.-	Querétaro
9.-	Baja California Sur
10.-	Coahuila
11.-	Tamaulipas
12.-	Veracruz
13.-	Sonora
14.-	Puebla
15.-	Guerrero
16.-	Aguascalientes
17.-	Guanajuato
18.-	Sinaloa
19.-	Tlaxcala
20.-	Colima
21.-	Morelos
22.-	Yucatán
23.-	Tabasco
24.-	Campeche
25.-	Michoacán
26.-	San Luis Potosí
27.-	Oaxaca
28.-	Durango
29.-	Nayarit
30.-	Chiapas
31.-	Zacatecas
32.-	Hidalgo

**Factor 5: Desarrollo tecnológico**

Posición	Estado
1.-	Distrito Federal
2.-	Nuevo León
3.-	México
4.-	Jalisco
5.-	Querétaro
6.-	Veracruz
7.-	Aguascalientes
8.-	Guanajuato
9.-	Baja California
10.-	Puebla
11.-	Chihuahua
12.-	Sonora
13.-	Coahuila
14.-	Tamaulipas
15.-	Colima
16.-	San Luis Potosí
17.-	Morelos
18.-	Yucatán
19.-	Tabasco
20.-	Tlaxcala
21.-	Campeche
22.-	Baja California Sur
23.-	Sinaloa
24.-	Durango
25.-	Nayarit
26.-	Hidalgo
27.-	Zacatecas
28.-	Oaxaca
29.-	Guerrero
30.-	Michoacán
31.-	Chiapas
32.-	Quintana Roo

**Factor 6: Proveedores y servicios**

<b>Posición</b>	<b>Estado</b>
1.-	Baja California
2.-	Sinaloa
3.-	Yucatán
4.-	Aguascalientes
5.-	Querétaro
6.-	Veracruz
7.-	Nuevo León
8.-	Quintana Roo
9.-	Jalisco
10.-	Tamaulipas
11.-	Sonora
12.-	Chihuahua
13.-	Puebla
14.-	Durango
15.-	Colima
16.-	Nayarit
17.-	Distrito Federal
18.-	Morelos
19.-	Zacatecas
20.-	Tabasco
21.-	Coahuila
22.-	Michoacán
23.-	Oaxaca
24.-	San Luis Potosí
25.-	Guanajuato
26.-	Hidalgo
27.-	México
28.-	Guerrero
29.-	Tlaxcala
30.-	Baja California Sur
31.-	Campeche
32.-	Chiapas

**Factor 7: Condiciones de mercado**

Posición	Estado
1.-	Nuevo León
2.-	Baja California
3.-	Chihuahua
4.-	Jalisco
5.-	Distrito Federal
6.-	Querétaro
7.-	Coahuila
8.-	Tamaulipas
9.-	Aguascalientes
10.-	Veracruz
11.-	Sonora
12.-	Colima
13.-	Guanajuato
14.-	Quintana Roo
15.-	Morelos
16.-	Puebla
17.-	Sinaloa
18.-	México
19.-	Tabasco
20.-	Yucatán
21.-	Baja California Sur
22.-	San Luis Potosí
23.-	Durango
24.-	Nayarit
25.-	Campeche
26.-	Hidalgo
27.-	Michoacán
28.-	Guerrero
29.-	Zacatecas
30.-	Tlaxcala
31.-	Oaxaca
32.-	Chiapas

**Factor 8: Fomento del gobierno estatal a la inversión**

Posición	Estado
1.-	Veracruz
2.-	Baja California
3.-	Aguascalientes
4.-	Querétaro
5.-	Colima
6.-	Chihuahua
7.-	Guanajuato
8.-	Morelos
9.-	Jalisco
10.-	Tlaxcala
11.-	Tamaulipas
12.-	Quintana Roo
13.-	Coahuila
14.-	Michoacán
15.-	Sonora
16.-	Puebla
17.-	Oaxaca
18.-	Zacatecas
19.-	Durango
20.-	Yucatán
21.-	Tabasco
22.-	Hidalgo
23.-	Campeche
24.-	Nuevo León
25.-	México
26.-	Sinaloa
27.-	Nayarit
28.-	San Luis Potosí
29.-	Baja California Sur
30.-	Guerrero
31.-	Distrito Federal
32.-	Chiapas

# Apéndice estadístico

---

(valores por cada  
variable a nivel estado)

---







# **Factor 1: Recursos humanos**





**Disponibilidad de mano de obra**

1995

Posición		% de la población total
1	Distrito Federal	35.96
2	<b>Baja California</b>	<b>34.83</b>
3	Quintana Roo	33.54
4	<b>Nuevo León</b>	<b>33.46</b>
5	Baja California Sur	33.04
6	<b>Chihuahua</b>	<b>32.64</b>
7	Colima	31.75
8	<b>Sonora</b>	<b>31.65</b>
9	Tamaulipas	31.56
10	<b>Coahuila</b>	<b>30.69</b>
11	Sinaloa	30.60
12	<b>Yucatán</b>	<b>30.35</b>
13	Aguascalientes	30.17
14	<b>Morelos</b>	<b>30.11</b>
15	México	30.03
16	<b>Jalisco</b>	<b>29.95</b>
17	Nayarit	28.87
18	<b>Veracruz</b>	<b>28.78</b>
19	Campeche	28.57
20	<b>Querétaro</b>	<b>28.37</b>
21	Chiapas	27.23
22	<b>San Luis Potosí</b>	<b>27.05</b>
23	Tabasco	27.04
24	<b>Hidalgo</b>	<b>26.93</b>
25	Puebla	26.91
26	<b>Tlaxcala</b>	<b>26.78</b>
27	Guanajuato	26.70
28	<b>Durango</b>	<b>26.68</b>
29	Michoacán	25.93
30	<b>Oaxaca</b>	<b>25.69</b>
31	Guerrero	24.30
32	<b>Zacatecas</b>	<b>24.03</b>
	<b>Nacional</b>	<b>29.38</b>

Fuente: Elaborado con datos del Censo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



**Analfabetismo**

1995

% de la población

Posición

1	Distrito Federal		3.24
2	<b>Nuevo León</b>		<b>3.38</b>
3	Sonora		3.39
4	<b>Baja California</b>		<b>4.53</b>
5	Baja California Sur		4.83
6	<b>Coahuila</b>		<b>5.06</b>
7	Chihuahua		5.96
8	<b>Colima</b>		<b>6.41</b>
9	Sinaloa		6.54
10	<b>Tamaulipas</b>		<b>6.89</b>
11	Durango		7.20
12	<b>Aguascalientes</b>		<b>7.73</b>
13	México		8.02
14	<b>Jalisco</b>		<b>8.52</b>
15	Tlaxcala		9.04
16	<b>Quintana Roo</b>		<b>9.25</b>
17	Morelos		9.73
18	<b>Tabasco</b>		<b>9.94</b>
19	Zacatecas		9.98
20	<b>Campeche</b>		<b>10.06</b>
21	Querétaro		10.69
22	<b>Nayarit</b>		<b>11.26</b>
23	Guanajuato		11.80
24	<b>Veracruz</b>		<b>12.17</b>
25	San Luis Potosí		12.89
26	<b>Yucatán</b>		<b>13.67</b>
27	Hidalgo		14.43
28	<b>Michoacán</b>		<b>15.89</b>
29	Puebla		17.72
30	<b>Chiapas</b>		<b>19.03</b>
31	Oaxaca		21.52
32	<b>Guerrero</b>		<b>27.20</b>
	<b>Nacional</b>		<b>10.25</b>

Fuente: Elaborado con datos del Censo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



La mano de obra

es escasa



es abundante

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Índice
1	Zacatecas	8.13
2	<b>Nuevo León</b>	<b>8.03</b>
3	Yucatán	7.91
4	<b>Sinaloa</b>	<b>7.78</b>
5	Aguascalientes	7.78
6	<b>Morelos</b>	<b>7.76</b>
7	Distrito Federal	7.75
8	<b>Jalisco</b>	<b>7.74</b>
9	Veracruz	7.62
10	<b>Querétaro</b>	<b>7.62</b>
11	Guanajuato	7.42
12	<b>Oaxaca</b>	<b>7.40</b>
13	Michoacán	7.40
14	<b>Sonora</b>	<b>7.37</b>
15	Coahuila	7.34
16	<b>Puebla</b>	<b>7.33</b>
17	Guerrero	7.25
18	<b>Baja California</b>	<b>7.08</b>
19	Quintana Roo	7.03
20	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.97</b>
21	México	6.83
22	<b>Chihuahua</b>	<b>6.83</b>
23	Durango	6.81
24	Colima	6.78
25	Hidalgo	6.74
26	<b>San Luis Potosí</b>	<b>6.48</b>
27	Nayarit	6.45
28	<b>Campeche</b>	<b>6.28</b>
29	Tlaxcala	6.14
30	<b>Tabasco</b>	<b>6.10</b>
31	Chiapas	5.91
32	<b>Baja California Sur</b>	<b>4.73</b>
	<b>Nacional</b>	<b>7.09</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Población mayor a 18 años con instrucción superior**

1993

% de la PEA

Posición		
1	Distrito Federal	31.93
2	Nuevo León	22.08
3	Coahuila	19.40
4	Tamaulipas	17.65
5	Sinaloa	17.30
6	Sonora	15.68
7	Jalisco	15.32
8	México	15.06
9	Baja California	14.49
10	Morelos	14.46
11	Colima	14.29
12	Puebla	14.01
13	Chihuahua	13.91
14	Nayarit	13.77
15	Baja California Sur	13.71
16	San Luis Potosí	13.62
17	Durango	13.34
18	Querétaro	13.22
19	Aguascalientes	13.02
20	Tlaxcala	12.25
21	Veracruz	12.22
22	Tabasco	11.76
23	Michoacán	11.76
24	Zacatecas	11.35
25	Campeche	11.33
26	Yucatán	11.31
27	Guerrero	10.59
28	Hidalgo	9.90
29	Guanajuato	9.35
30	Quintana Roo	9.04
31	Oaxaca	7.48
32	Chiapas	6.55
	<b>Nacional</b>	<b>13.79</b>

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



# Participación de los trabajadores en capacitación y adiestramiento

1995

Posición

*% de la PEA ocupada*

1	Colima		6.02
2	<b>Baja California Sur</b>		<b>4.28</b>
3	Yucatán		4.05
4	<b>Distrito Federal</b>		<b>3.84</b>
5	Aguascalientes		3.32
6	<b>Quintana Roo</b>		<b>3.11</b>
7	Sinaloa		2.88
8	<b>Morelos</b>		<b>2.71</b>
9	Tamaulipas		2.61
10	<b>Campeche</b>		<b>2.49</b>
11	Tlaxcala		2.42
12	<b>Durango</b>		<b>2.07</b>
13	Baja California		1.91
14	<b>Querétaro</b>		<b>1.78</b>
15	Jalisco		1.77
16	<b>Coahuila</b>		<b>1.69</b>
17	Zacatecas		1.64
18	<b>San Luis Potosí</b>		<b>1.53</b>
19	Sonora		1.41
20	<b>Hidalgo</b>		<b>1.40</b>
21	Nayarit		1.32
22	<b>Nuevo León</b>		<b>1.01</b>
23	Guerrero		0.82
24	<b>Puebla</b>		<b>0.62</b>
25	Tabasco		0.60
26	<b>Guanajuato</b>		<b>0.53</b>
27	Veracruz		0.48
28	<b>Oaxaca</b>		<b>0.41</b>
29	México		0.37
30	<b>Chiapas</b>		<b>0.24</b>
31	Chihuahua		0.19
32	<b>Michoacán</b>		<b>0.12</b>
	<b>Nacional</b>		<b>1.86</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.





## El personal

*es difícil de dirigir y no muestra  
deseos de superación*



Encuesta 1996

*muestra disposición hacia el trabajo  
y mejoramiento continuo*

Posición		
1	Nuevo León	7.69
2	<b>Querétaro</b>	<b>7.00</b>
3	Baja California	7.00
4	<b>Aguascalientes</b>	<b>6.94</b>
5	Zacatecas	6.73
6	<b>Guanajuato</b>	<b>6.68</b>
7	Veracruz	6.67
8	<b>Sonora</b>	<b>6.65</b>
9	Chihuahua	6.64
10	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.62</b>
11	Morelos	6.54
12	<b>Quintana Roo</b>	<b>6.50</b>
13	Colima	6.48
14	<b>Yucatán</b>	<b>6.37</b>
15	Jalisco	6.33
16	<b>Coahuila</b>	<b>6.32</b>
17	Puebla	6.09
18	<b>Distrito Federal</b>	<b>6.08</b>
19	Michoacán	6.06
20	<b>Tlaxcala</b>	<b>6.00</b>
21	Nayarit	6.00
22	<b>Durango</b>	<b>5.85</b>
23	Oaxaca	5.79
24	<b>Sinaloa</b>	<b>5.65</b>
25	Hidalgo	5.63
26	<b>Guerrero</b>	<b>5.33</b>
27	México	5.25
28	<b>Baja California Sur</b>	<b>5.25</b>
29	Tabasco	5.20
30	<b>San Luis Potosí</b>	<b>5.19</b>
31	Chiapas	4.62
32	<b>Campeche</b>	<b>4.33</b>
	<b>Nacional</b>	<b>6.11</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



### Las costumbres de la población

*no favorecen el éxito de mi  
organización*



*favorecen el éxito de mi organización*

Encuesta 1996

Posición		
1	Nuevo León	7.38
2	Aguascalientes	6.94
3	Zacatecas	6.93
4	Baja California	6.77
5	Querétaro	6.66
6	Coahuila	6.36
7	Chihuahua	6.34
8	Colima	6.33
9	Sonora	6.32
10	Yucatán	6.29
11	Quintana Roo	6.22
12	Veracruz	6.21
13	Jalisco	6.15
14	Tamaulipas	6.05
15	Morelos	5.97
16	Oaxaca	5.93
17	Guanajuato	5.85
18	Sinaloa	5.78
19	Tabasco	5.40
20	Hidalgo	5.40
21	Michoacán	5.34
22	Puebla	5.33
23	Durango	5.29
24	Tlaxcala	5.23
25	Distrito Federal	5.19
26	Nayarit	5.05
27	Baja California Sur	5.03
28	México	4.92
29	Guerrero	4.83
30	San Luis Potosí	4.59
31	Campeche	4.28
32	Chiapas	4.00
	<b>Nacional</b>	<b>5.76</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



## El personal

*no tiene capacitación y hay que invertir mucho en ello*



*tiene suficiente capacitación en el área en que trabaja*

Encuesta 1996

Posición



1	Nuevo León	6.72
2	Baja California	5.92
3	Zacatecas	5.87
4	Quintana Roo	5.64
5	Aguascalientes	5.63
6	Querétaro	5.62
7	Coahuila	5.62
8	Tamaulipas	5.39
9	Chihuahua	5.38
10	Colima	5.33
11	Yucatán	5.31
12	Sinaloa	5.30
13	Guanajuato	5.18
14	Sonora	5.06
15	Veracruz	5.03
16	Morelos	4.84
17	Distrito Federal	4.75
18	Jalisco	4.72
19	Durango	4.71
20	Puebla	4.65
21	Baja California Sur	4.65
22	Hidalgo	4.60
23	Oaxaca	4.58
24	Nayarit	4.55
25	Guerrero	4.50
26	Michoacán	4.46
27	México	4.22
28	Tabasco	4.10
29	Tlaxcala	4.05
30	San Luis Potosí	3.89
31	Chiapas	3.64
32	Campeche	3.60
	<b>Nacional</b>	<b>4.92</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Profesionistas ocupados en la industria**

1995

Posición		número de profesionistas por cada 10,000 hab.
1	Nuevo León	710.00
2	México	676.00
3	Distrito Federal	676.00
4	Coahuila	572.00
5	Tabasco	567.00
6	Veracruz	538.00
7	Tamaulipas	528.00
8	Querétaro	504.00
9	Sinaloa	495.00
10	San Luis Potosí	485.00
11	Colima	467.00
12	Jalisco	464.00
13	Sonora	452.00
14	Chihuahua	449.00
15	Puebla	442.00
16	Baja California Sur	442.00
17	Quintana Roo	440.00
18	Morelos	437.00
19	Campeche	425.00
20	Baja California	421.00
21	Aguascalientes	391.00
22	Nayarit	361.00
23	Durango	335.00
24	Yucatán	328.00
25	Michoacán	301.00
26	Hidalgo	293.00
27	Oaxaca	273.00
28	Guanajuato	265.00
29	Chiapas	245.00
30	Guerrero	223.00
31	Flaxcala	219.00
32	Zacatecas	218.00
	Nacional	426.31

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



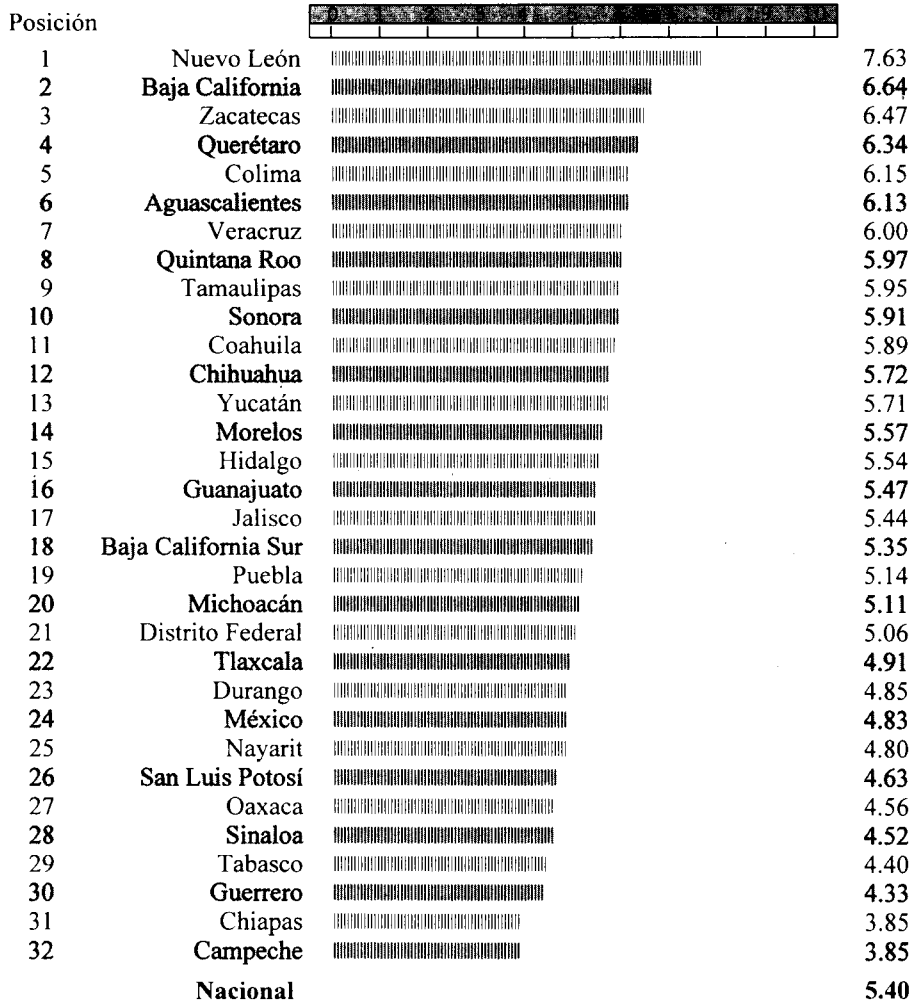
**Los trabajadores**

*no muestran disposición al cambio  
de hábitos y costumbres*



*muestran mucha disposición al  
cambio de hábitos y costumbres*

Encuesta 1996



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Población con educación media superior**

1995

Posición		% de la PEA
1	Distrito Federal	8.96
2	Nuevo León	6.81
3	Puebla	6.39
4	Coahuila	6.23
5	Sinaloa	5.98
6	Sonora	5.94
7	Tamaulipas	5.58
8	Jalisco	5.31
9	Tlaxcala	5.12
10	Colima	5.00
11	Querétaro	4.85
12	Aguascalientes	4.30
13	Tabasco	4.17
14	Guerrero	3.99
15	Chihuahua	3.85
16	Baja California	3.83
17	San Luis Potosí	3.75
18	Campeche	3.63
19	Nayarit	3.62
20	Zacatecas	3.57
21	Morelos	3.21
22	Durango	3.13
23	Yucatán	3.06
24	Veracruz	2.96
25	Oaxaca	2.95
26	Baja California Sur	2.92
27	México	2.85
28	Michoacán	2.78
29	Guanajuato	1.95
30	Hidalgo	1.87
31	Chiapas	1.86
32	Quintana Roo	1.54
	Nacional	4.12

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Capacitación para el trabajo**

1995

% de la PEA

Posición

1	Colima	.....	5.19
2	<b>Distrito Federal</b>	.....	<b>3.64</b>
3	Baja California Sur	.....	3.54
4	<b>Yucatán</b>	.....	<b>3.50</b>
5	Aguascalientes	.....	2.71
6	<b>Sinaloa</b>	.....	<b>2.56</b>
7	Tamaulipas	.....	2.24
8	<b>Morelos</b>	.....	<b>2.17</b>
9	Quintana Roo	.....	2.15
10	<b>Campeche</b>	.....	<b>2.03</b>
11	Tlaxcala	.....	2.01
12	<b>Durango</b>	.....	<b>1.88</b>
13	Jalisco	.....	1.54
14	<b>Zacatecas</b>	.....	<b>1.50</b>
15	Coahuila	.....	1.48
16	Baja California	.....	1.47
17	Querétaro	.....	1.45
18	San Luis Potosí	.....	1.36
19	Hidalgo	.....	1.22
20	<b>Sonora</b>	.....	<b>1.20</b>
21	Nayarit	.....	1.19
22	<b>Nuevo León</b>	.....	<b>0.86</b>
23	Guerrero	.....	0.71
24	<b>Puebla</b>	.....	<b>0.54</b>
25	Tabasco	.....	0.50
26	<b>Guanajuato</b>	.....	<b>0.47</b>
27	Veracruz	.....	0.43
28	<b>Oaxaca</b>	.....	<b>0.37</b>
29	México	.....	0.30
30	<b>Michoacán</b>	.....	<b>0.29</b>
31	Chiapas	.....	0.21
32	<b>Chihuahua</b>	.....	<b>0.16</b>
	<b>Nacional</b>		<b>1.59</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Las empresas proporcionan capacitación**

*deficiente*



*adecuada*

Encuesta 1996

Posición



1	Nuevo León	6.59
2	Quintana Roo	6.56
3	Baja California	6.46
4	Aguascalientes	6.34
5	Tamaulipas	6.31
6	Querétaro	6.28
7	Veracruz	5.82
8	Coahuila	5.64
9	Morelos	5.59
10	Chihuahua	5.40
11	Durango	5.37
12	Zacatecas	5.33
13	Sonora	5.28
14	Distrito Federal	5.25
15	Yucatán	5.23
16	Tlaxcala	5.18
17	San Luis Potosí	5.11
18	Guerrero	5.11
19	Puebla	5.07
20	Baja California Sur	4.95
21	Colima	4.91
22	México	4.83
23	Oaxaca	4.77
24	Sinaloa	4.74
25	Guanajuato	4.74
26	Tabasco	4.50
27	Hidalgo	4.37
28	Jalisco	4.31
29	Michoacán	4.09
30	Nayarit	3.75
31	Campeche	3.75
32	Chiapas	3.68
	Nacional	5.17

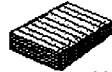
Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





Los sindicatos

*son un problema para la organización*



Encuesta 1996

*no son conflictivos y apoyan la actividad empresarial*

Posición

Posición	Estado	Puntuación
1	Querétaro	6.24
2	Quintana Roo	5.94
3	Zacatecas	5.93
4	Baja California	5.69
5	Aguascalientes	5.58
6	Veracruz	5.51
7	Colima	5.50
8	Chihuahua	5.45
9	San Luis Potosí	5.41
10	Nuevo León	5.41
11	Tlaxcala	5.36
12	Morelos	5.30
13	Sonora	5.29
14	Coahuila	5.25
15	Tamaulipas	5.21
16	Oaxaca	5.14
17	Jalisco	4.90
18	Guanajuato	4.90
19	Yucatán	4.86
20	Puebla	4.84
21	Sinaloa	4.78
22	Michoacán	4.74
23	Durango	4.44
24	Distrito Federal	4.33
25	México	4.31
26	Hidalgo	4.29
27	Campeche	4.23
28	Baja California Sur	4.20
29	Tabasco	4.10
30	Chiapas	3.77
31	Guerrero	3.69
32	Nayarit	2.80
	Nacional	4.92

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Conflictos de trabajo**

1995

Posición		<i>Indice de conflictos</i>
1	Oaxaca	8.53
2	Nuevo León	9.25
3	Querétaro	13.45
4	Aguascalientes	17.36
5	Hidalgo	17.53
6	Tamaulipas	18.99
7	Chiapas	20.80
8	Guanajuato	21.78
9	Michoacán	31.61
10	México	33.66
11	Veracruz	34.01
12	Baja California	37.50
13	Zacatecas	40.54
14	Coahuila	43.47
15	Sonora	44.20
16	Campeche	44.57
17	Nayarit	45.11
18	Baja California Sur	48.47
19	Chihuahua	48.65
20	Jalisco	48.68
21	Yucatán	49.31
22	Colima	50.60
23	Sinaloa	52.80
24	Puebla	53.72
25	Durango	56.09
26	Guerrero	63.27
27	Distrito Federal	65.07
28	San Luis Potosí	69.90
29	Tlaxcala	69.95
30	Tabasco	74.85
31	Morelos	78.28
32	Quintana Roó	96.19
	<b>Nacional</b>	<b>44.00</b>

Fuente: Elaborado con datos del Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Emplazamientos a huelga**

1995

*Indice de emplazamientos*

Posición		
1	Aguascalientes	0.00
2	Coahuila	<b>0.00</b>
3	Chiapas	0.00
4	Hidalgo	<b>0.00</b>
5	Querétaro	0.00
6	Sinaloa	<b>0.00</b>
7	Tabasco	0.00
8	Veracruz	<b>0.00</b>
9	Zacatecas	0.00
10	Quintana Roo	0.23
11	Sonora	0.31
12	Nuevo León	0.35
13	Morelos	0.76
14	México	<b>0.83</b>
15	Tlaxcala	1.06
16	Guanajuato	1.23
17	Guerrero	1.28
18	Baja California Sur	1.37
19	Michoacán	1.43
20	Durango	1.46
21	Puebla	1.55
22	Tamaulipas	1.82
23	Jalisco	1.88
24	Yucatán	1.96
25	Nayarit	2.16
26	San Luis Potosí	2.17
27	Oaxaca	2.48
28	Distrito Federal	<b>2.83</b>
29	Baja California	4.35
30	Colima	<b>4.96</b>
31	Chihuahua	7.62
32	Campeche	<b>10.00</b>
	Nacional	1.69

Fuente: Elaborado con datos del Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.

**Factor 2:  
Infraestructura  
física y de  
acceso a  
mercados**





**Parques industriales no registrados**

1996

*Número de parques industriales*

Posición

1	Baja California	48
2	<b>México</b>	<b>40</b>
3	Tamaulipas	34
4	<b>Sonora</b>	<b>26</b>
5	Chihuahua	21
6	<b>Coahuila</b>	<b>20</b>
7	Nuevo León	15
8	<b>Puebla</b>	<b>13</b>
9	Tlaxcala	12
10	<b>Jalisco</b>	<b>11</b>
11	Guanajuato	10
12	<b>Veracruz</b>	<b>6</b>
13	Sinaloa	6
14	<b>Querétaro</b>	<b>6</b>
15	Aguascalientes	6
16	<b>Yucatán</b>	<b>5</b>
17	Hidalgo	5
18	<b>Nayarit</b>	<b>4</b>
19	Michoacán	4
20	<b>Quintana Roo</b>	<b>3</b>
21	Morelos	3
22	<b>Colima</b>	<b>3</b>
23	Durango	2
24	<b>Chiapas</b>	<b>2</b>
25	Campeche	2
26	<b>Tabasco</b>	<b>1</b>
27	San Luis Potosí	1
28	<b>Oaxaca</b>	<b>1</b>
29	Zacatecas	0
30	<b>Guerrero</b>	<b>0</b>
31	Distrito Federal	0
32	<b>Baja California Sur</b>	<b>0</b>
	<b>Nacional</b>	<b>9</b>

Fuente: Parques industriales. SECOFI, abril 1996.



## Infraestructura física y de acceso a mercados

### Parques industriales registrados

	1996	Número de parques industriales
Posición		
1	Baja California	18
2	<b>Chihuahua</b>	<b>10</b>
3	Tlaxcala	4
4	<b>Tamaulipas</b>	<b>4</b>
5	Sonora	4
6	<b>Nuevo León</b>	<b>4</b>
7	Michoacán	4
8	<b>Yucatán</b>	<b>3</b>
9	Querétaro	3
10	<b>Hidalgo</b>	<b>3</b>
11	Guanajuato	3
12	<b>Coahuila</b>	<b>3</b>
13	Baja California Sur	3
14	<b>Zacatecas</b>	<b>2</b>
15	Veracruz	2
16	<b>Sinaloa</b>	<b>2</b>
17	San Luis Potosí	2
18	<b>Oaxaca</b>	<b>2</b>
19	Aguascalientes	2
20	Jalisco	1
21	Guerrero	1
22	<b>Durango</b>	<b>1</b>
23	Campeche	1
24	<b>Tabasco</b>	<b>0</b>
25	Quintana Roo	0
26	<b>Puebla</b>	<b>0</b>
27	Nayarit	0
28	<b>Morelos</b>	<b>0</b>
29	México	0
30	<b>Distrito Federal</b>	<b>0</b>
31	Chiapas	0
32	<b>Colima</b>	<b>0</b>
	<b>Nacional</b>	<b>2</b>

Fuente: Parques industriales. SECOFI, abril 1996.



**Superficie de parques industriales registrados**

1996

Posición		Hectáreas
1	San Luis Potosí	2,369.00
2	<b>Chihuahua</b>	<b>1,476.50</b>
3	Baja California	1,082.40
4	<b>Guanajuato</b>	<b>968.50</b>
5	Sonora	838.50
6	<b>Hidalgo</b>	<b>812.50</b>
7	Querétaro	779.50
8	<b>Durango</b>	<b>673.80</b>
9	Michoacán	607.60
10	<b>Coahuila</b>	<b>588.00</b>
11	Tlaxcala	547.50
12	<b>Yucatán</b>	<b>437.00</b>
13	Veracruz	433.10
14	<b>Guerrero</b>	<b>316.40</b>
15	Oaxaca	281.50
16	<b>Tamaulipas</b>	<b>277.90</b>
17	Nuevo León	226.20
18	<b>Baja California Sur</b>	<b>203.70</b>
19	Zacatecas	188.20
20	<b>Aguascalientes</b>	<b>182.00</b>
21	Campeche	142.00
22	<b>Sinaloa</b>	<b>70.60</b>
23	Jalisco	69.90
24	<b>Tabasco</b>	<b>0.00</b>
25	Quintana Roo	0.00
26	<b>Puebla</b>	<b>0.00</b>
27	Nayarit	0.00
28	<b>Morelos</b>	<b>0.00</b>
29	México	0.00
30	<b>Distrito Federal</b>	<b>0.00</b>
31	Chiapas	0.00
32	<b>Colima</b>	<b>0.00</b>
	<b>Nacional</b>	<b>424.13</b>

Fuente: Parques industriales. SECOFI, abril 1996.





Índice de parques industriales por estado

1996

% de parques industriales del total nacional

Posición			
1	Baja California		21.95
2	<b>Chihuahua</b>		<b>12.20</b>
3	Tlaxcala		4.88
4	<b>Tamaulipas</b>		<b>4.88</b>
5	Sonora		4.88
6	<b>Nuevo León</b>		<b>4.88</b>
7	Michoacán		4.88
8	<b>Yucatán</b>		<b>3.66</b>
9	Querétaro		3.66
10	<b>Hidalgo</b>		<b>3.66</b>
11	Guanajuato		3.66
12	<b>Coahuila</b>		<b>3.66</b>
13	Baja California Sur		3.66
14	<b>Zacatecas</b>		<b>2.44</b>
15	Veracruz		2.44
16	<b>Sinaloa</b>		<b>2.44</b>
17	San Luis Potosí		2.44
18	<b>Oaxaca</b>		<b>2.44</b>
19	Aguascalientes		2.44
20	Jalisco		1.22
21	Guerrero		1.22
22	<b>Durango</b>		<b>1.22</b>
23	Campeche		1.22
24	<b>Tabasco</b>		<b>0.00</b>
25	Quintana Roo		0.00
26	Puebla		0.00
27	Nayarit		0.00
28	<b>Morelos</b>		<b>0.00</b>
29	México		0.00
30	<b>Distrito Federal</b>		<b>0.00</b>
31	Chiapas		0.00
32	<b>Colima</b>		<b>0.00</b>
	<b>Nacional</b>		<b>3.13</b>

Fuente: Parques industriales. SECOFI, abril 1996.



**Precio promedio de terrenos en parques industriales**

1996

*\$/ por metro cuadrado promedio*

Posición		
1	Colima	N.A.
2	Chiapas	N.A.
3	Distrito Federal	N.A.
4	México	N.A.
5	Morelos	N.A.
6	Nayarit	N.A.
7	Puebla	N.A.
8	Quintana Roo	N.A.
9	San Luis Potosí	N.A.
10	Tabasco	N.A.
11	Tlaxcala	40
12	Baja California Sur	46
13	Oaxaca	56
14	Campeche	60
15	Tamaulipas	60
16	Querétaro	75
17	Michoacán	89
18	Hidalgo	90
19	Yucatán	95
20	Aguascalientes	100
21	Veracruz	100
22	Sonora	101
23	Guerrero	110
24	Zacatecas	120
25	Sinaloa	150
26	Coahuila	157
27	Baja California	162
28	Guanajuato	166
29	Chihuahua	175
30	Durango	192
31	Nuevo León	277
32	Jalisco	345
	<b>Nacional</b>	<b>86.44</b>

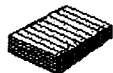
Fuente: Elaborado con datos proporcionados por SECOFI, "Parques industriales", abril 1996.



## Infraestructura física y de acceso a mercados

### Los terrenos industriales

*no tienen buena localización, son de difícil acceso*



Encuesta 1996

*tienen excelente localización con respecto a mis operaciones*

Posición			
1	Querétaro		7.93
2	Chihuahua		7.77
3	Baja California		7.64
4	Coahuila		7.45
5	Aguascalientes		7.39
6	Tlaxcala		7.32
7	Nuevo León		7.28
8	Yucatán		7.26
9	Sonora		6.99
10	Tamaulipas		6.90
11	Quintana Roo		6.83
12	Guanajuato		6.68
13	Zacatecas		6.60
14	Veracruz		6.51
15	Durango		6.44
16	Puebla		6.30
17	Morelos		6.14
18	Jalisco		6.13
19	Nayarit		6.10
20	Sinaloa		6.09
21	Colima		5.97
22	San Luis Potosí		5.85
23	Michoacán		5.83
24	Tabasco		5.50
25	México		5.39
26	Distrito Federal		4.96
27	Hidalgo		4.79
28	Oaxaca		4.72
29	Baja California Sur		4.34
30	Guerrero		4.06
31	Campeche		4.00
32	Chiapas		3.06
	Nacional		6.13

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los terrenos industriales**

*no tienen buenos accesos y se  
dificulta la circulación interna*



Encuesta 1996

*tienen buenos accesos y excelentes  
circuitos internos*

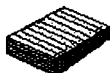
Posición			
1	Chihuahua		8.13
2	Querétaro		7.76
3	Baja California		7.62
4	Coahuila		7.36
5	Yucatán		7.20
6	Aguascalientes		7.19
7	Tlaxcala		7.18
8	Nuevo León		7.00
9	Tamaulipas		6.89
10	Quintana Roo		6.64
11	Puebla		6.56
12	Guanajuato		6.55
13	Zacatecas		6.53
14	Colima		6.53
15	Sonora		6.52
16	Tabasco		6.50
17	Veracruz		6.38
18	Sinaloa		6.30
19	Nayarit		6.25
20	Morelos		6.14
21	Jalisco		5.90
22	Durango		5.85
23	Michoacán		5.54
24	México		5.17
25	San Luis Potosí		5.15
26	Distrito Federal		4.94
27	Oaxaca		4.70
28	Baja California Sur		4.50
29	Hidalgo		4.34
30	Campeche		4.15
31	Guerrero		4.14
32	Chiapas		2.94
	<b>Nacional</b>		<b>6.08</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La zonas industriales**

*no tienen sistema ferroviario*



*tienen excelente sistema ferroviario*

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Puntuación
1	Coahuila	6.25
2	<b>Querétaro</b>	<b>6.07</b>
3	Tlaxcala	6.00
4	<b>Aguascalientes</b>	<b>5.98</b>
5	Chihuahua	5.94
6	<b>Morelos</b>	<b>5.89</b>
7	Veracruz	5.85
8	<b>Zacatecas</b>	<b>5.67</b>
9	Yucatán	5.57
10	<b>Nayarit</b>	<b>5.55</b>
11	Michoacán	5.44
12	<b>Durango</b>	<b>5.29</b>
13	Puebla	5.16
14	<b>Sinaloa</b>	<b>5.13</b>
15	Colima	5.13
16	<b>Tamaulipas</b>	<b>5.07</b>
17	Nuevo León	5.06
18	<b>Baja California</b>	<b>5.03</b>
19	Jalisco	5.00
20	<b>Sonora</b>	<b>4.91</b>
21	San Luis Potosí	4.67
22	<b>Distrito Federal</b>	<b>4.38</b>
23	México	4.19
24	<b>Guanajuato</b>	<b>3.97</b>
25	Oaxaca	3.49
26	<b>Hidalgo</b>	<b>3.49</b>
27	Campeche	2.75
28	<b>Chiapas</b>	<b>2.40</b>
29	Quintana Roo	2.36
30	<b>Guerrero</b>	<b>1.94</b>
31	Baja California Sur	1.43
32	<b>Tabasco</b>	<b>1.30</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.57</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



La zonas industriales

no tienen un acceso fácil al  
transporte urbano



Encuesta 1996

tienen buen acceso al transporte  
urbano

Posición		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Chihuahua	[Progress bar]											7.55
2	Querétaro	[Progress bar]											7.41
3	Aguascalientes	[Progress bar]											7.33
4	Yucatán	[Progress bar]											7.00
5	Tlaxcala	[Progress bar]											7.00
6	Coahuila	[Progress bar]											7.00
7	Baja California	[Progress bar]											7.00
8	Morelos	[Progress bar]											6.97
9	Sinaloa	[Progress bar]											6.96
10	Durango	[Progress bar]											6.90
11	Nayarit	[Progress bar]											6.75
12	Veracruz	[Progress bar]											6.56
13	Colima	[Progress bar]											6.56
14	Tamaulipas	[Progress bar]											6.51
15	Guanajuato	[Progress bar]											6.18
16	Puebla	[Progress bar]											6.16
17	Zacatecas	[Progress bar]											6.13
18	Michoacán	[Progress bar]											6.03
19	Nuevo León	[Progress bar]											6.00
20	Jalisco	[Progress bar]											5.95
21	San Luis Potosí	[Progress bar]											5.85
22	Quintana Roo	[Progress bar]											5.56
23	Sonora	[Progress bar]											5.50
24	Distrito Federal	[Progress bar]											5.13
25	Tabasco	[Progress bar]											5.00
26	México	[Progress bar]											4.92
27	Hidalgo	[Progress bar]											4.89
28	Oaxaca	[Progress bar]											4.74
29	Guerrero	[Progress bar]											4.53
30	Campeche	[Progress bar]											4.03
31	Chiapas	[Progress bar]											3.23
32	Baja California Sur	[Progress bar]											2.36
	Nacional	[Progress bar]											5.93

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La zonas industriales**

*se encuentran lejos del aeropuerto*



*se encuentran muy accesibles al aeropuerto*

Encuesta 1996

Posición		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Zacatecas	[Progress bar for Zacatecas]											8.20
2	Nayarit	[Progress bar for Nayarit]											8.05
3	Yucatán	[Progress bar for Yucatán]											8.00
4	Coahuila	[Progress bar for Coahuila]											7.83
5	Durango	[Progress bar for Durango]											7.73
6	Veracruz	[Progress bar for Veracruz]											6.87
7	Jalisco	[Progress bar for Jalisco]											6.44
8	Nuevo León	[Progress bar for Nuevo León]											6.38
9	Aguascalientes	[Progress bar for Aguascalientes]											6.29
10	Tamaulipas	[Progress bar for Tamaulipas]											6.21
11	Chihuahua	[Progress bar for Chihuahua]											6.06
12	Baja California	[Progress bar for Baja California]											6.03
13	Querétaro	[Progress bar for Querétaro]											5.79
14	Guanajuato	[Progress bar for Guanajuato]											5.58
15	Tlaxcala	[Progress bar for Tlaxcala]											5.45
16	Colima	[Progress bar for Colima]											5.29
17	Sinaloa	[Progress bar for Sinaloa]											5.26
18	Quintana Roo	[Progress bar for Quintana Roo]											5.00
19	Michoacán	[Progress bar for Michoacán]											4.94
20	Puebla	[Progress bar for Puebla]											4.93
21	Tabasco	[Progress bar for Tabasco]											4.90
22	Campeche	[Progress bar for Campeche]											4.75
23	Sonora	[Progress bar for Sonora]											4.49
24	Morelos	[Progress bar for Morelos]											4.49
25	Oaxaca	[Progress bar for Oaxaca]											4.26
26	Distrito Federal	[Progress bar for Distrito Federal]											4.15
27	México	[Progress bar for México]											4.06
28	Guerrero	[Progress bar for Guerrero]											3.89
29	San Luis Potosí	[Progress bar for San Luis Potosí]											3.48
30	Hidalgo	[Progress bar for Hidalgo]											3.43
31	Chiapas	[Progress bar for Chiapas]											2.77
32	Baja California Sur	[Progress bar for Baja California Sur]											2.50
	<b>Nacional</b>	[Progress bar for Nacional]											<b>5.42</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



La zonas industriales

*no cuentan con comunicaciones  
satelitales adecuadas a sus  
necesidades*



Encuesta 1996

*cuentan con comunicaciones  
satelitales adecuadas a sus  
necesidades*

Posición			
1	Querétaro		6.48
2	Chihuahua		6.43
3	Yucatán		6.00
4	Tamaulipas		5.98
5	Baja California		5.95
6	Nuevo León		5.91
7	Coahuila		5.87
8	Morelos		5.54
9	Aguascalientes		5.53
10	Veracruz		5.51
11	Colima		4.97
12	Zacatecas		4.80
13	Jalisco		4.73
14	Puebla		4.60
15	Tlaxcala		4.59
16	Sonora		4.59
17	Durango		4.35
18	México		4.25
19	Nayarit		4.05
20	Michoacán		3.94
21	Distrito Federal		3.85
22	Sinaloa		3.74
23	Guanajuato		3.74
24	San Luis Potosí		3.67
25	Quintana Roo		3.44
26	Oaxaca		3.30
27	Guerrero		3.28
28	Hidalgo		3.03
29	Campeche		2.53
30	Chiapas		2.34
31	Tabasco		1.80
32	Baja California Sur		1.43
	Nacional		4.38

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





La zonas industriales

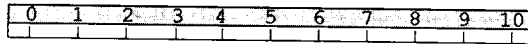
*tienen problemas de energía eléctrica*



*tienen amplia disponibilidad de energía eléctrica*

Encuesta 1996

Posición

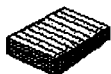


1	Baja California	7.95
2	Chihuahua	7.87
3	Yucatán	7.83
4	Querétaro	7.83
5	Sinaloa	7.70
6	Aguascalientes	7.68
7	Nayarit	7.45
8	Durango	7.31
9	Tamaulipas	7.08
10	Sonora	6.96
11	Coahuila	6.81
12	Morelos	6.70
13	Guanajuato	6.65
14	Nuevo León	6.63
15	Quintana Roo	6.58
16	Zacatecas	6.53
17	Veracruz	6.46
18	Colima	6.41
19	Tabasco	6.30
20	Michoacán	6.29
21	Jalisco	6.28
22	Tlaxcala	6.23
23	Distrito Federal	6.19
24	Puebla	6.12
25	San Luis Potosí	6.00
26	Oaxaca	5.53
27	México	5.25
28	Campeche	4.90
29	Guerrero	4.64
30	Hidalgo	4.31
31	Baja California Sur	3.87
32	Chiapas	3.28
	<b>Nacional</b>	<b>6.36</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.

**La zonas industriales**

*no cuentan con plantas de  
tratamiento de aguas residuales*



Encuesta 1996

*cuentan con plantas de tratamiento  
de aguas residuales*

Posición			
1	Morelos		6.38
2	<b>Tamaulipas</b>		<b>5.69</b>
3	Baja California		5.44
4	<b>Aguascalientes</b>		<b>5.42</b>
5	Querétaro		5.14
6	<b>Veracruz</b>		<b>5.08</b>
7	Nuevo León		5.06
8	<b>Tlaxcala</b>		<b>5.05</b>
9	Chihuahua		4.77
10	<b>Yucatán</b>		<b>4.63</b>
11	Puebla		4.40
12	<b>Sonora</b>		<b>4.32</b>
13	México		4.03
14	<b>Quintana Roo</b>		<b>3.94</b>
15	Distrito Federal		3.90
16	<b>Jalisco</b>		<b>3.70</b>
17	Coahuila		3.66
18	<b>Zacatecas</b>		<b>3.47</b>
19	Oaxaca		3.47
20	<b>Guerrero</b>		<b>3.47</b>
21	Colima		3.45
22	<b>Nayarit</b>		<b>3.40</b>
23	Guanajuato		3.39
24	<b>Durango</b>		<b>3.38</b>
25	Michoacán		3.21
26	<b>San Luis Potosí</b>		<b>2.85</b>
27	Tabasco		2.80
28	<b>Sinaloa</b>		<b>2.57</b>
29	Campeche		2.35
30	<b>Chiapas</b>		<b>2.30</b>
31	Hidalgo		2.21
32	<b>Baja California Sur</b>		<b>2.16</b>
	<b>Nacional</b>		<b>3.91</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



## Infraestructura física y de acceso a mercados

### La zonas industriales

no cuentan con áreas recreativas



cuentan con áreas recreativas

Encuesta 1996

Posición

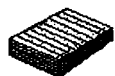
Posición	Estado	Índice
1	Chihuahua	6.21
2	Baja California	5.92
3	Morelos	5.62
4	Aguascalientes	5.59
5	Tamaulipas	5.51
6	Nuevo León	4.88
7	Yucatán	4.60
8	Querétaro	4.52
9	Sonora	4.34
10	Veracruz	4.33
11	Puebla	4.09
12	Coahuila	4.06
13	Durango	3.83
14	Distrito Federal	3.81
15	Zacatecas	3.67
16	Jalisco	3.58
17	México	3.56
18	Guanajuato	3.48
19	Guerrero	3.36
20	Oaxaca	3.19
21	Quintana Roo	2.97
22	Michoacán	2.91
23	Tlaxcala	2.77
24	Hidalgo	2.77
25	Sinaloa	2.70
26	San Luis Potosí	2.70
27	Tabasco	2.50
28	Nayarit	2.50
29	Chiapas	2.47
30	Colima	2.41
31	Campeche	2.20
32	Baja California Sur	1.32
	Nacional	3.70

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los terrenos industriales**

*están fuera de presupuesto*



*tienen un precio justo y accesible*

Encuesta 1996

Posición			
1	Chihuahua		6.74
2	Nayarit		6.65
3	Tlaxcala		6.50
4	<b>Baja California</b>		<b>6.31</b>
5	Aguascalientes		6.24
6	<b>Querétaro</b>		<b>6.17</b>
7	Yucatán		6.06
8	<b>Sonora</b>		<b>5.93</b>
9	Coahuila		5.91
10	<b>Zacatecas</b>		<b>5.73</b>
11	Tamaulipas		5.69
12	<b>Nuevo León</b>		<b>5.66</b>
13	Quintana Roo		5.64
14	<b>Veracruz</b>		<b>5.62</b>
15	Michoacán		5.60
16	<b>Durango</b>		<b>5.42</b>
17	Colima		5.16
18	<b>Morelos</b>		<b>5.08</b>
19	Tabasco		5.00
20	<b>Puebla</b>		<b>4.98</b>
21	Oaxaca		4.86
22	<b>Sinaloa</b>		<b>4.74</b>
23	Hidalgo		4.63
24	<b>Guanajuato</b>		<b>4.63</b>
25	San Luis Potosí		4.37
26	<b>México</b>		<b>4.33</b>
27	Campeche		4.20
28	<b>Jalisco</b>		<b>4.19</b>
29	Guerrero		3.86
30	<b>Distrito Federal</b>		<b>3.83</b>
31	Baja California Sur		3.40
32	<b>Chiapas</b>		<b>2.77</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.18</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Establecimientos comerciales, profesionales y laborales**

1993

*Número de establecimientos por cada 10,000 de la PEA ocupada*

Posición

1	Baja California Sur	.....	8
2	<b>Tamaulipas</b>	.....	7
3	Quintana Roo	.....	7
4	<b>Nayarit</b>	.....	6
5	Colima	.....	6
6	<b>Campeche</b>	.....	6
7	Veracruz	.....	5
8	<b>Sonora</b>	.....	5
9	Zacatecas	.....	4
10	<b>Yucatán</b>	.....	4
11	Tabasco	.....	4
12	<b>Sinaloa</b>	.....	4
13	San Luis Potosí	.....	4
14	<b>Querétaro</b>	.....	4
15	Puebla	.....	4
16	<b>Morelos</b>	.....	4
17	Durango	.....	4
18	<b>Chiapas</b>	.....	4
19	Coahuila	.....	4
20	Aguascalientes	.....	4
21	Tlaxcala	.....	3
22	<b>Michoacán</b>	.....	3
23	Jalisco	.....	3
24	<b>Guerrero</b>	.....	3
25	Guanajuato	.....	3
26	Distrito Federal	.....	3
27	Chihuahua	.....	3
28	<b>Baja California</b>	.....	3
29	Oaxaca	.....	2
30	<b>Nuevo León</b>	.....	2
31	Hidalgo	.....	2
32	<b>México</b>	.....	1
	<b>Nacional</b>		4

Fuente: Elaborado con datos de los Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



**Número de empresas de servicios profesionales y técnicos**

Posición		1993	<i>Número de empresas por cada 10,000 unidades económicas de servicios</i>
1	Baja California	1,115	1,115
2	Distrito Federal	1,085	1,085
3	Querétaro	1,060	1,060
4	Sonora	1,031	1,031
5	Coahuila	1,005	1,005
6	Nuevo León	980	980
7	Tamaulipas	967	967
8	Guanajuato	888	888
9	Chihuahua	860	860
10	Sinaloa	845	845
11	Aguascalientes	843	843
12	Quintana Roo	841	841
13	Yucatán	826	826
14	Campeche	795	795
15	Colima	794	794
16	Baja California Sur	791	791
17	Michoacán	785	785
18	San Luis Potosí	772	772
19	Hidalgo	769	769
20	Tabasco	768	768
21	Jalisco	739	739
22	Durango	730	730
23	Veracruz	727	727
24	Puebla	698	698
25	Zacatecas	678	678
26	Chiapas	630	630
27	Oaxaca	611	611
28	Guerrero	569	569
29	México	545	545
30	Tlaxcala	519	519
31	Nayarit	511	511
32	Morelos	458	458
	<b>Nacional</b>	<b>788</b>	<b>788</b>

Fuente: Elaborado con datos de los Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



Líneas de servicio de carga

Posición		1995	
			<i>Número de unidades por cada 100 unidades económicas manufactureras</i>
1	Distrito Federal		148
2	Querétaro		60
3	Jalisco		60
4	Guanajuato		48
5	Hidalgo		30
6	Chihuahua		29
7	Aguascalientes		27
8	Sinaloa		24
9	Durango		24
10	Coahuila		20
11	Tlaxcala		19
12	Sonora		18
13	Veracruz		16
14	San Luis Potosí		16
15	Nuevo León		16
16	Baja California Sur		15
17	Zacatecas		13
18	Nayarit		13
19	Tabasco		12
20	Morelos		12
21	Chiapas		11
22	Quintana Roo		7
23	Campeche		7
24	Yucatán		6
25	México		6
26	Michoacán		5
27	Guerrero		5
28	Colima		5
29	Baja California		5
30	Tamaulipas		3
31	Puebla		3
32	Oaxaca		3
	<b>Nacional</b>		<b>21</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Distancia a puertos**

1995

Posición		Horas promedio
1	Campeche	0.00
2	Quintana Roo	0.00
3	Veracruz	0.00
4	Yucatán	0.41
5	Guerrero	0.65
6	Sinaloa	0.68
7	Colima	0.82
8	Sonora	0.87
9	Tabasco	0.94
10	Baja California	1.00
11	Tamaulipas	1.31
12	Baja California Sur	1.63
13	Nayarit	1.88
14	Jalisco	2.47
15	Hidalgo	2.50
16	Chiapas	2.61
17	Puebla	2.97
18	Morelos	3.13
19	Oaxaca	3.15
20	Tlaxcala	3.41
21	Distrito Federal	3.73
22	México	3.73
23	Nuevo León	4.15
24	San Luis Potosí	5.05
25	Michoacán	5.29
26	Durango	5.35
27	Guanajuato	5.44
28	Querétaro	5.47
29	Coahuila	6.47
30	Aguascalientes	6.73
31	Zacatecas	8.28
32	Chihuahua	16.38
	<b>Nacional</b>	<b>3.33</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.







Vuelos internacionales y nacionales

		1995	Número de vuelos por cada 10,000 habs.
Posición			
1	Quintana Roo		1,228
2	Baja California Sur		988
3	Campeche		498
4	Sinaloa		363
5	Distrito Federal		341
6	Sonora		333
7	Coahuila		276
8	Baja California		266
9	Colima		225
10	Tamaulipas		219
11	Nayarit		198
12	Nuevo León		195
13	Guerrero		146
14	Durango		132
15	Yucatán		122
16	Michoacán		122
17	Zacatecas		90
18	Chihuahua		84
19	Tabasco		78
20	Aguascalientes		74
21	Oaxaca		72
22	Guanajuato		65
23	Querétaro		64
24	San Luis Potosí		57
25	Morelos		52
26	Chiapas		44
27	Veracruz		41
28	Puebla		33
29	México		31
30	Jalisco		30
31	Tlaxcala		0
32	Hidalgo		0
	<b>Nacional</b>		<b>202</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



# **Factor 3: Calidad de vida**





<b>Esperanza de vida</b>
--------------------------

1995

Posición		<i>Edad promedio</i>
1	Nuevo León	74.70
2	Distrito Federal	73.80
3	Nayarit	72.90
4	Sinaloa	72.60
5	Campeche	72.50
6	Coahuila	72.10
7	Zacatecas	72.00
8	Tamaulipas	72.00
9	Durango	72.00
10	Baja California Sur	72.00
11	Aguascalientes	72.00
12	Quintana Roo	71.90
13	Jalisco	71.70
14	San Luis Potosí	71.60
15	Baja California	71.50
16	Yucatán	71.40
17	Morelos	71.40
18	México	71.00
19	Sonora	70.90
20	Chihuahua	70.50
21	Colima	70.20
22	Veracruz	70.10
23	Guanajuato	70.10
24	Michoacán	69.50
25	Querétaro	69.20
26	Tlaxcala	68.50
27	Tabasco	68.40
28	Guerrero	68.20
29	Chiapas	67.30
30	Puebla	66.90
31	Hidalgo	66.90
32	Oaxaca	63.10
	<b>Nacional</b>	<b>70.59</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



## Tasa de mortalidad

1995

Posición		<i>muertes por cada 1,000 hab.</i>
1	Quintana Roo	3.20
2	Guerrero	3.40
3	Sinaloa	3.80
4	Campeche	3.90
5	Durango	3.90
6	Baja California Sur	4.00
7	Nuevo León	4.10
8	Tabasco	4.20
9	Veracruz	4.30
10	Zacatecas	4.30
11	Aguascalientes	4.40
12	Coahuila	4.40
13	Chiapas	4.40
14	México	4.40
15	Nayarit	4.40
16	Tamaulipas	4.40
17	Baja California	4.50
18	Querétaro	4.50
19	Michoacán	4.60
20	San Luis Potosí	4.60
21	Hidalgo	4.70
22	Colima	4.80
23	Guanajuato	4.80
24	Morelos	4.80
25	Sonora	4.90
26	Chihuahua	5.00
27	Tlaxcala	5.00
28	Jalisco	5.20
29	Yucatán	5.30
30	Distrito Federal	5.40
31	Oaxaca	5.90
32	Puebla	5.90
	<b>Nacional</b>	<b>4.54</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Niveles de bienestar**

1994

Escala 1-6

Posición		
1	Nuevo León	5.50
2	Baja California	5.30
3	México	5.10
4	Distrito Federal	5.10
5	Jalisco	4.90
6	Sonora	4.86
7	Coahuila	4.80
8	Aguascalientes	4.78
9	Baja California Sur	4.70
10	Chihuahua	4.60
11	Colima	4.40
12	Tamaulipas	4.20
13	Querétaro	4.00
14	Sinaloa	3.90
15	Morelos	3.85
16	Quintana Roo	3.50
17	Guanajuato	3.40
18	Nayarit	3.00
19	Durango	2.90
20	Tlaxcala	2.82
21	Yucatán	2.80
22	San Luis Potosí	2.70
23	Michoacán	2.60
24	Campeche	2.60
25	Puebla	2.30
26	Zacatecas	2.20
27	Veracruz	2.00
28	Tabasco	1.96
29	Hidalgo	1.90
30	Guerrero	1.50
31	Oaxaca	1.20
32	Chiapas	1.10
	<b>Nacional</b>	<b>3.45</b>

Fuente: Periódico el Financiero "¿Cuál es el mejor lugar de México para vivir?", junio, 1994. Comprende variables de ocupación, ingreso, educación y vivienda.





**Tasa de desocupación abierta**

1995

Posición		% de la población total
1	Baja California	1.80
2	<b>San Luis Potosí</b>	<b>1.90</b>
3	Guerrero	2.00
4	<b>Sinaloa</b>	<b>2.90</b>
5	Oaxaca	3.00
6	<b>Puebla</b>	<b>3.00</b>
7	Colima	3.20
8	<b>Quintana Roo</b>	<b>3.20</b>
9	Campeche	3.30
10	<b>Querétaro</b>	<b>3.40</b>
11	Baja California Sur	3.80
12	<b>Nayarit</b>	<b>3.90</b>
13	Tabasco	3.90
14	<b>Guanajuato</b>	<b>3.97</b>
15	Chihuahua	4.00
16	<b>Yucatán</b>	<b>4.00</b>
17	Michoacán	4.30
18	<b>Tlaxcala</b>	<b>4.30</b>
19	Sonora	4.40
20	<b>Tamaulipas</b>	<b>4.40</b>
21	Chiapas	4.60
22	<b>Morelos</b>	<b>4.60</b>
23	Hidalgo	4.70
24	<b>Veracruz</b>	<b>5.30</b>
25	Aguascalientes	5.40
26	<b>México</b>	<b>5.40</b>
27	Zacatecas	5.50
28	<b>Jalisco</b>	<b>6.40</b>
29	Coahuila	6.50
30	<b>Nuevo León</b>	<b>6.60</b>
31	Durango	6.70
32	<b>Distrito Federal</b>	<b>7.00</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.29</b>

Fuente: Elaborado con datos del Censo Nacional de población y vivienda, INEGI, 1995, y estimaciones propias.



**Registro de robos cometidos**

Posición		1995	<i>Número de robos por cada 10,000 habs.</i>
1	Hidalgo	██████████	1
2	Puebla	██████████	1
3	Tlaxcala	██████████	1
4	Chiapas	██████████████████	2
5	Durango	██████████████████	2
6	Guerrero	██████████████████	2
7	México	██████████████████	2
8	Oaxaca	██████████████████	2
9	Coahuila	██████████████████	3
10	Guanajuato	██████████████████	3
11	Michoacán	██████████████████	3
12	Morelos	██████████████████	3
13	Querétaro	██████████████████	3
14	San Luis Potosí	██████████████████	3
15	Veracruz	██████████████████	3
16	Zacatecas	██████████████████	3
17	Nuevo León	██████████████████	4
18	Campeche	██████████████████	5
19	Yucatán	██████████████████	5
20	Distrito Federal	██████████████████	6
21	Jalisco	██████████████████	6
22	Nayarit	██████████████████	6
23	Quintana Roo	██████████████████	6
24	Sinaloa	██████████████████	6
25	Tabasco	██████████████████	6
26	Tamaulipas	██████████████████	6
27	Chihuahua	██████████████████	7
28	Aguascalientes	██████████████████	8
29	Colima	██████████████████	8
30	Baja California Sur	██████████████████	9
31	Baja California	██████████████████	11
32	Sonora	██████████████████	11
	<b>Nacional</b>		<b>4</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Averiguaciones previas registradas**

Posición		1995	
			Número de averiguaciones por cada 10,000 hab.
1	Zacatecas		3
2	Nuevo León		5
3	Chihuahua		9
4	Durango		14
5	Yucatán		14
6	Michoacán		26
7	Tamaulipas		29
8	Sinaloa		32
9	Coahuila		36
10	Colima		47
11	Veracruz		64
12	Jalisco		69
13	Chiapas		73
14	Guerrero		74
15	Oaxaca		74
16	Sonora		76
17	Campeche		82
18	Puebla		82
19	Hidalgo		87
20	Querétaro		96
21	Nayarit		101
22	Guanajuato		104
23	México		120
24	San Luis Potosí		122
25	Aguascalientes		124
26	Tlaxcala		141
27	Baja California		164
28	Morelos		174
29	Distrito Federal		176
30	Quintana Roo		223
31	Baja California Sur		255
32	Tabasco		283
	<b>Nacional</b>		<b>93</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Homicidios cometidos**

1995

*Número de homicidios por cada  
100,000 hab.*

Posición

1	Puebla		1
2	Tlaxcala		3
3	Yucatán		3
4	México		5
5	Hidalgo		5
6	Guanajuato		5
7	Nuevo León		5
8	Veracruz		7
9	Baja California		7
10	Coahuila		7
11	Zacatecas		7
12	Distrito Federal		7
13	Morelos		8
14	Quintana Roo		8
15	Campeche		9
16	Sonora		9
17	Chiapas		9
18	Aguascalientes		9
19	Tabasco		10
20	Querétaro		10
21	Oaxaca		10
22	San Luis Potosí		10
23	Colima		10
24	Tamaulipas		11
25	Jalisco		11
26	Gerrero		11
27	Michoacán		12
28	Sinaloa		13
29	Baja California Sur		13
30	Durango		14
31	Chihuahua		14
32	Nayarit		15
	<b>Nacional</b>		<b>9</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Los servicios de la policía**

*son deficientes*



*son excelentes*

Encuesta 1996

Posición



1	Querétaro	5.69
2	<b>Colima</b>	<b>5.36</b>
3	Quintana Roo	5.06
4	<b>Baja California</b>	<b>4.90</b>
5	Michoacán	4.83
6	<b>Yucatán</b>	<b>4.77</b>
7	Aguascalientes	4.68
8	<b>Zacatecas</b>	<b>4.60</b>
9	Baja California Sur	4.41
10	<b>Guanajuato</b>	<b>4.35</b>
11	Nuevo León	4.22
12	<b>Chihuahua</b>	<b>4.17</b>
13	Veracruz	4.15
14	<b>Nayarit</b>	<b>4.15</b>
15	Durango	4.12
16	Tlaxcala	<b>3.82</b>
17	Oaxaca	3.81
18	<b>Tamaulipas</b>	<b>3.77</b>
19	Morelos	3.68
20	<b>Hidalgo</b>	<b>3.63</b>
21	Campeche	3.63
22	<b>Puebla</b>	<b>3.28</b>
23	San Luis Potosí	3.26
24	<b>Jalisco</b>	<b>3.18</b>
25	Sonora	3.08
26	<b>Sinaloa</b>	<b>2.91</b>
27	México	2.81
28	<b>Tabasco</b>	<b>2.80</b>
29	Coahuila	2.77
30	<b>Distrito Federal</b>	<b>2.33</b>
31	Chiapas	2.32
32	<b>Guerrero</b>	<b>2.31</b>
	<b>Nacional</b>	<b>3.84</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los servicios de la policía**

*son corruptibles y fomentan el vandalismo*



*son honestos y fomentan el bienestar social*

Encuesta 1996

Posición		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Colima												5.61
2	Querétaro												5.59
3	Baja California												4.92
4	Zacatecas												4.80
5	Aguascalientes												4.68
6	Quintana Roo												4.58
7	Tlaxcala												4.45
8	Guanajuato												4.45
9	Chihuahua												4.43
10	Campeche												4.08
11	Veracruz												4.05
12	Baja California Sur												4.00
13	Yucatán												3.97
14	Durango												3.87
15	Oaxaca												3.84
16	Tamaulipas												3.79
17	Morelos												3.68
18	Hidalgo												3.63
19	Nayarit												3.55
20	Nuevo León												3.53
21	Michoacán												3.44
22	Puebla												3.23
23	Jalisco												3.21
24	Sonora												3.08
25	Sinaloa												3.00
26	San Luis Potosí												3.00
27	México												2.72
28	Tabasco												2.60
29	Coahuila												2.42
30	Guerrero												2.25
31	Chiapas												2.23
32	Distrito Federal												2.19
	<b>Nacional</b>												<b>3.71</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



### Los servicios de la policía

*no ayudan a los ciudadanos en apuros*



*ayudan a los ciudadanos en apuros*

Encuesta 1996

Posición		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Colima												6.15
2	Querétaro												6.10
3	Baja California												5.59
4	Quintana Roo												5.53
5	Yucatán												5.26
6	Chihuahua												5.23
7	Aguascalientes												5.21
8	Guanajuato												5.19
9	Baja California Sur												4.90
10	Nayarit												4.85
11	Durango												4.83
12	Zacatecas												4.73
13	Veracruz												4.64
14	Hidalgo												4.57
15	Oaxaca												4.56
16	Campeche												4.33
17	Sinaloa												4.22
18	Nuevo León												4.19
19	Morelos												4.19
20	Tamaulipas												4.15
21	Jalisco												4.15
22	Tlaxcala												4.14
23	Puebla												3.70
24	Michoacán												3.69
25	San Luis Potosí												3.63
26	Sonora												3.60
27	Tabasco												3.30
28	México												3.17
29	Coahuila												3.00
30	Chiapas												2.87
31	Distrito Federal												2.54
32	Guerrero												2.53
	Nacional												4.34

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Morbilidad hospitalaria de la población**

Posición		1995	<i>Número de personas por cada 10,000 hab.</i>
1	Puebla		76
2	Nuevo León		85
3	Yucatán		93
4	<b>Tlaxcala</b>		<b>112</b>
5	México		206
6	<b>Hidalgo</b>		<b>214</b>
7	Distrito Federal		215
8	<b>Veracruz</b>		<b>230</b>
9	Oaxaca		247
10	<b>Guerrero</b>		<b>248</b>
11	Chiapas		273
12	<b>Coahuila</b>		<b>294</b>
13	Zacatecas		332
14	<b>Morelos</b>		<b>344</b>
15	Guanajuato		369
16	<b>Baja California</b>		<b>381</b>
17	Campeche		412
18	<b>San Luis Potosí</b>		<b>432</b>
19	Sonora		437
20	<b>Tamaulipas</b>		<b>451</b>
21	Durango		460
22	<b>Nayarit</b>		<b>477</b>
23	Quintana Roo		501
24	<b>Tabasco</b>		<b>512</b>
25	Jalisco		522
26	<b>Querétaro</b>		<b>528</b>
27	Sinaloa		537
28	<b>Aguascalientes</b>		<b>621</b>
29	Chihuahua		636
30	<b>Colima</b>		<b>687</b>
31	Baja California Sur		722
32	<b>Michoacán</b>		<b>817</b>
	<b>Nacional</b>		<b>389</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Número de médicos registrados**

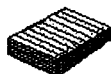
	1995	Número de médicos por cada 10,000 habs.
Posición		
1	Distrito Federal	29
2	Baja California Sur	21
3	Zacatecas	19
4	Tabasco	16
5	Colima	16
6	Coahuila	15
7	Yucatán	14
8	Tamaulipas	14
9	Nayarit	14
10	Durango	14
11	Aguascalientes	14
12	Nuevo León	13
13	Chihuahua	13
14	Querétaro	12
15	Campeche	12
16	Veracruz	11
17	Sinaloa	11
18	Quintana Roo	11
19	Jalisco	11
20	Hidalgo	11
21	Tlaxcala	10
22	Puebla	10
23	Morelos	10
24	Baja California	10
25	San Luis Potosí	9
26	Guerrero	9
27	Guanajuato	9
28	Oaxaca	8
29	Michoacán	8
30	México	8
31	Chiapas	8
32	Sonora	7
	<b>Nacional</b>	<b>12</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



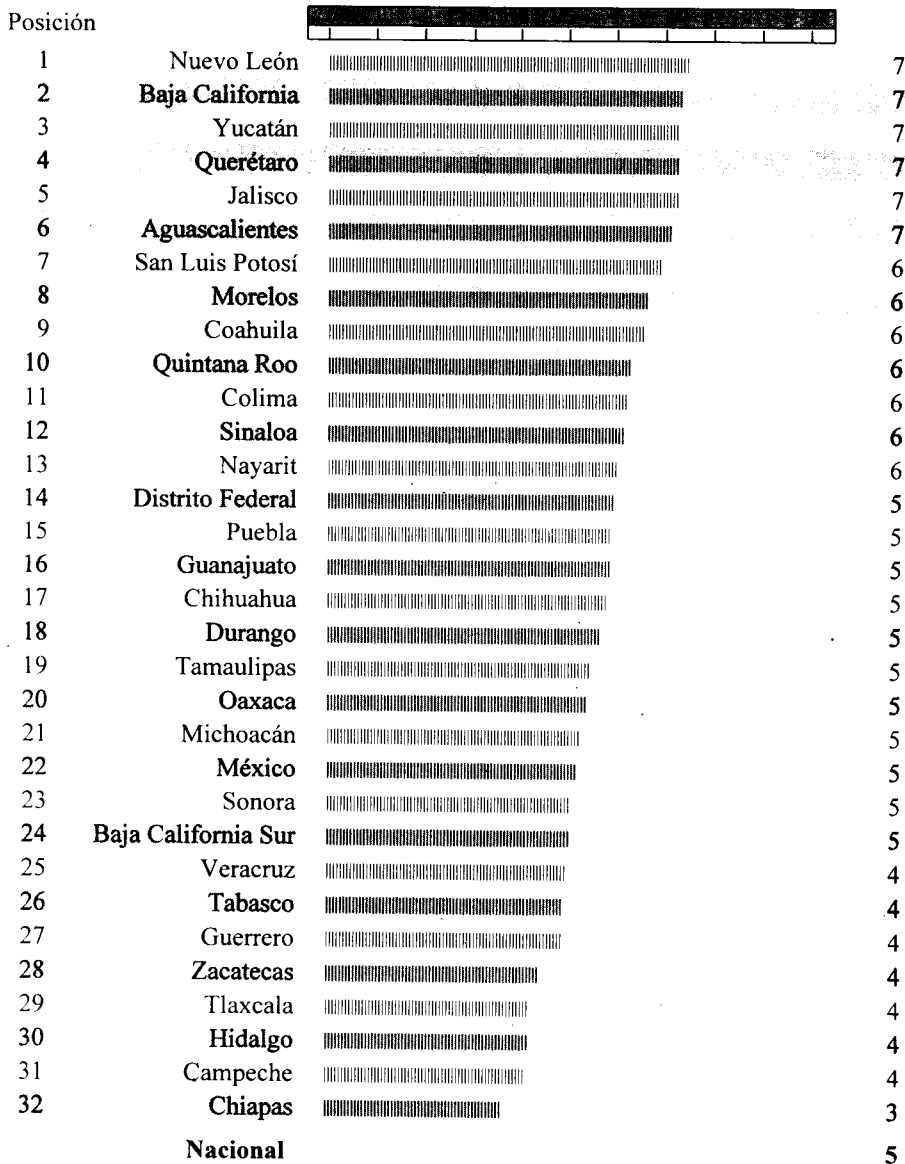
**Los hospitales**

*proporcionan un servicio deficiente*



*proporcionan un excelente servicio*

Encuesta 1996





**Los hospitales**

*no tienen personal capacitado y  
tienen instalaciones deficientes*



*tienen personal capacitado y tienen  
excelentes instalaciones*

Encuesta 1996

Posición			
1	Querétaro		7.48
2	<b>Yucatán</b>		<b>7.37</b>
3	Baja California		7.36
4	<b>Nuevo León</b>		<b>7.34</b>
5	Aguascalientes		7.28
6	<b>Jalisco</b>		<b>7.21</b>
7	San Luis Potosí		7.19
8	<b>Coahuila</b>		<b>6.79</b>
9	Morelos		6.70
10	<b>Sinaloa</b>		<b>6.39</b>
11	Quintana Roo		6.31
12	<b>Colima</b>		<b>6.18</b>
13	Nayarit		6.15
14	<b>Distrito Federal</b>		<b>6.12</b>
15	Puebla		6.09
16	<b>Guanajuato</b>		<b>6.06</b>
17	Chihuahua		5.92
18	<b>Baja California Sur</b>		<b>5.92</b>
19	Durango		5.90
20	<b>Tamaulipas</b>		<b>5.88</b>
21	Oaxaca		5.72
22	<b>Michoacán</b>		<b>5.34</b>
23	México		5.31
24	<b>Tabasco</b>		<b>5.30</b>
25	Guerrero		5.14
26	<b>Zacatecas</b>		<b>5.13</b>
27	Veracruz		5.13
28	<b>Sonora</b>		<b>5.01</b>
29	Tlaxcala		4.64
30	<b>Campeche</b>		<b>4.50</b>
31	Hidalgo		4.29
32	<b>Chiapas</b>		<b>3.87</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.97</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Camas de hospital censadas**

		1995	<i>Número de camas por cada 10,000 habs.</i>
Posición			
1	Distrito Federal		20
2	<b>Baja California Sur</b>		12
3	Coahuila		11
4	<b>Aguascalientes</b>		11
5	Tamaulipas		10
6	<b>Nuevo León</b>		10
7	Chihuahua		10
8	<b>Colima</b>		9
9	Durango		8
10	<b>Yucatán</b>		7
11	Tabasco		7
12	<b>Sonora</b>		7
13	Sinaloa		7
14	<b>Nayarit</b>		7
15	Campeche		7
16	<b>Veracruz</b>		6
17	Querétaro		6
18	<b>Puebla</b>		6
19	México		6
20	<b>Jalisco</b>		6
21	Hidalgo		6
22	<b>Guanajuato</b>		6
23	Baja California		6
24	<b>San Luis Potosí</b>		5
25	Quintana Roo		5
26	<b>Morelos</b>		5
27	Michoacán		5
28	<b>Zacatecas</b>		4
29	Tlaxcala		4
30	<b>Oaxaca</b>		4
31	Guerrero		4
32	<b>Chiapas</b>		4
	<b>Nacional</b>		7

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Gasto en obras públicas y fomento**

	1995	\$ per cápita
Posición		
1	Distrito Federal	3,168,173
2	México	1,837,628
3	Nuevo León	1,015,930
4	Veracruz	866,523
5	Jalisco	808,399
6	Tabasco	664,975
7	Guanajuato	603,499
8	Tamaulipas	570,103
9	Chihuahua	546,737
10	Sonora	535,691
11	Sinaloa	535,477
12	Chiapas	534,425
13	Puebla	515,248
14	Querétaro	430,100
15	Michoacán	390,221
16	Baja California	298,381
17	Guerrero	272,592
18	Morelos	260,260
19	San Luis Potosí	257,261
20	Hidalgo	219,555
21	Zacatecas	218,811
22	Aguascalientes	207,375
23	Durango	196,906
24	Quintana Roo	188,133
25	Tlaxcala	152,082
26	Campeche	139,835
27	Yucatán	137,652
28	Oaxaca	136,936
29	Coahuila	136,781
30	Colima	82,735
31	Baja California Sur	62,496
32	Nayarit	28,593
	<b>Nacional</b>	<b>500,609</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



### Viviendas particulares propias / PEA ocupada

1993

Posición		%
1	Guerrero	69.66
2	Oaxaca	68.74
3	Zacatecas	66.30
4	Durango	62.81
5	Hidalgo	61.87
6	Michoacán	60.76
7	Nayarit	59.76
8	Campeche	59.35
9	Tlaxcala	58.52
10	San Luis Potosí	58.12
11	Yucatán	58.11
12	Chiapas	58.07
13	Veracruz	57.49
14	Tabasco	57.43
15	Querétaro	55.83
16	Puebla	55.71
17	Morelos	54.09
18	Sinaloa	54.08
19	Sonora	54.00
20	Guanajuato	53.58
21	Chihuahua	53.28
22	Coahuila	52.46
23	Tamaulipas	52.36
24	Nuevo León	52.06
25	México	51.31
26	Baja California Sur	50.54
27	Colima	48.00
28	Jalisco	46.76
29	Quintana Roo	46.53
30	Aguascalientes	44.97
31	Baja California	44.64
32	Distrito Federal	40.43
	<b>Nacional</b>	<b>55.24</b>

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



## Las áreas verdes

*son insuficientes y se encuentran en  
mal estado*



Encuesta 1996

*son suficientes para la ciudad y están  
en buen estado*

Posición



1	Colima	7.72
2	Tabasco	7.00
3	Yucatán	6.77
4	Nayarit	6.10
5	Jalisco	5.97
6	Querétaro	5.93
7	Veracruz	5.38
8	Aguascalientes	5.34
9	Oaxaca	5.30
10	Hidalgo	5.29
11	Quintana Roo	5.22
12	Zacatecas	5.13
13	Sinaloa	5.00
14	Tlaxcala	4.91
15	Morelos	4.86
16	Campeche	4.78
17	Michoacán	4.71
18	Chiapas	4.68
19	Guanajuato	4.58
20	San Luis Potosí	4.56
21	Durango	4.54
22	Puebla	4.42
23	Baja California	4.23
24	Sonora	4.04
25	Chihuahua	3.87
26	Tamaulipas	3.70
27	México	3.67
28	Baja California Sur	3.53
29	Nuevo León	3.47
30	Coahuila	3.40
31	Distrito Federal	3.31
32	Guerrero	3.28
	<b>Nacional</b>	<b>4.83</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La vivienda**

*es escasa y tiene precios muy altos*



Encuesta 1996

*es suficiente y tiene precios accesibles*

Posición			
1	Yucatán		6.51
2	Colima		6.41
3	Veracruz		5.74
4	Baja California		5.74
5	Aguascalientes		5.68
6	Hidalgo		5.66
7	Quintana Roo		5.42
8	Querétaro		5.34
9	Durango		5.15
10	Puebla		4.93
11	Sinaloa		4.91
12	Jalisco		4.87
13	Michoacán		4.86
14	Campeche		4.83
15	Chihuahua		4.81
16	Zacatecas		4.67
17	Sonora		4.63
18	Coahuila		4.60
19	Tlaxcala		4.59
20	Tamaulipas		4.48
21	Baja California Sur		4.40
22	Nayarit		4.35
23	San Luis Potosí		4.33
24	Chiapas		4.30
25	Tabasco		4.20
26	Guanajuato		4.13
27	Oaxaca		4.12
28	Morelos		3.97
29	Guerrero		3.97
30	Nuevo León		3.66
31	México		3.25
32	Distrito Federal		3.12
	Nacional		4.74

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





### Los fraccionamientos

*son inseguros**son seguros*

Encuesta 1996

Posición



1	Aguascalientes	6.90
2	Colima	6.67
3	Nayarit	6.20
4	Veracruz	6.18
5	Yucatán	6.09
6	Querétaro	5.83
7	Zacatecas	5.73
8	Tabasco	5.60
9	Quintana Roo	5.56
10	Baja California	5.46
11	Chihuahua	5.43
12	Hidalgo	5.41
13	Tlaxcala	5.36
14	Nuevo León	5.16
15	Jalisco	5.15
16	Baja California Sur	5.08
17	Puebla	4.98
18	Tamaulipas	4.97
19	Durango	4.90
20	Michoacán	4.86
21	San Luis Potosí	4.85
22	Campeche	4.83
23	Oaxaca	4.67
24	Morelos	4.57
25	Sonora	4.56
26	Sinaloa	4.52
27	Guanajuato	4.52
28	Guerrero	4.14
29	Coahuila	4.09
30	Chiapas	3.85
31	México	3.50
32	Distrito Federal	3.40
	<b>Nacional</b>	<b>5.09</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los fraccionamientos**

*no tienen accesos viales adecuados*



*tienen adecuados accesos viales*

Encuesta 1996

Posición			
1	Colima		7.58
2	Yucatán		6.97
3	Baja California		6.54
4	Aguascalientes		6.49
5	Veracruz		6.46
6	Querétaro		6.38
7	Jalisco		6.38
8	Nayarit		6.35
9	Zacatecas		6.27
10	Sinaloa		6.26
11	Quintana Roo		6.25
12	Baja California Sur		6.25
13	Hidalgo		6.23
14	Guanajuato		6.21
15	Chihuahua		6.11
16	Sonora		6.04
17	Puebla		6.00
18	Tabasco		5.70
19	Morelos		5.70
20	Tlaxcala		5.68
21	Michoacán		5.63
22	Coahuila		5.47
23	Tamaulipas		5.36
24	Guerrero		5.36
25	Nuevo León		5.25
26	Oaxaca		5.12
27	Campeche		5.03
28	Durango		5.00
29	San Luis Potosí		4.96
30	México		4.72
31	Chiapas		4.64
32	Distrito Federal		4.46
	<b>Nacional</b>		<b>5.84</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los terrenos para construir viviendas**

*son difíciles de encontrar*



*son fáciles de encontrar*

Encuesta 1996

Posición		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Baja California	[Progress bar]											7.85
2	Yucatán	[Progress bar]											7.57
3	Coahuila	[Progress bar]											7.28
4	Aguascalientes	[Progress bar]											7.24
5	Sinaloa	[Progress bar]											7.22
6	Colima	[Progress bar]											7.21
7	Chihuahua	[Progress bar]											7.09
8	Veracruz	[Progress bar]											6.97
9	Querétaro	[Progress bar]											6.86
10	Hidalgo	[Progress bar]											6.69
11	Tabasco	[Progress bar]											6.60
12	Quintana Roo	[Progress bar]											6.56
13	Michoacán	[Progress bar]											6.49
14	Guanajuato	[Progress bar]											6.44
15	Durango	[Progress bar]											6.44
16	Sonora	[Progress bar]											6.39
17	Jalisco	[Progress bar]											6.38
18	Zacatecas	[Progress bar]											6.27
19	Baja California Sur	[Progress bar]											6.12
20	Nuevo León	[Progress bar]											6.09
21	Tlaxcala	[Progress bar]											5.91
22	Campeche	[Progress bar]											5.83
23	Tamaulipas	[Progress bar]											5.72
24	Oaxaca	[Progress bar]											5.70
25	San Luis Potosí	[Progress bar]											5.52
26	Nayarit	[Progress bar]											5.45
27	Puebla	[Progress bar]											5.44
28	Chiapas	[Progress bar]											5.43
29	Guerrero	[Progress bar]											5.11
30	Morelos	[Progress bar]											4.95
31	Distrito Federal	[Progress bar]											4.33
32	México	[Progress bar]											4.06
	<b>Nacional</b>	[Progress bar]											<b>6.23</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**El precio de los terrenos para vivienda**

*es muy elevado*



*es accesible*

Encuesta 1996

Posición			
1	Yucatán		7.09
2	Colima		6.30
3	Baja California		6.23
4	Aguascalientes		6.12
5	Tlaxcala		6.05
6	Veracruz		6.03
7	Hidalgo		6.00
8	Durango		5.90
9	Sonora		5.77
10	Campeche		5.73
11	Nayarit		5.40
12	Chihuahua		5.32
13	Coahuila		5.30
14	Querétaro		5.17
15	Zacatecas		5.13
16	Sinaloa		4.91
17	Chiapas		4.91
18	Baja California Sur		4.86
19	Guanajuato		4.81
20	Tabasco		4.80
21	Michoacán		4.77
22	Oaxaca		4.65
23	Tamaulipas		4.54
24	Puebla		4.53
25	Quintana Roo		4.44
26	Guerrero		4.25
27	San Luis Potosí		3.96
28	Jalisco		3.95
29	Nuevo León		3.75
30	México		3.75
31	Distrito Federal		3.58
32	Morelos		3.46
	<b>Nacional</b>		<b>5.05</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La vialidad en las ciudades**

*es deficiente e inhibe el movimiento  
de las personas y mercancías*



Encuesta 1996

*es excelente y facilita el movimiento  
de las personas y mercancías*

Posición



1	Colima	6.52
2	Querétaro	6.45
3	Aguascalientes	6.41
4	Sonora	6.16
5	Yucatán	5.94
6	Baja California	5.90
7	Guanajuato	5.71
8	Veracruz	5.46
9	Baja California Sur	5.45
10	Chihuahua	5.38
11	Jalisco	5.23
12	Durango	5.04
13	Tabasco	5.00
14	Quintana Roo	4.69
15	Campeche	4.68
16	Sinaloa	4.61
17	Tlaxcala	4.59
18	Tamaulipas	4.54
19	Puebla	4.42
20	Coahuila	4.40
21	Oaxaca	4.35
22	Hidalgo	4.31
23	Nuevo León	4.28
24	Nayarit	4.25
25	Michoacán	4.06
26	Chiapas	4.00
27	San Luis Potosí	3.81
28	Zacatecas	3.73
29	México	3.53
30	Morelos	3.43
31	Guerrero	3.42
32	Distrito Federal	2.96
	<b>Nacional</b>	<b>4.77</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Centros recreativos y deportivos privados**

		1993	<i>Número de centros por cada 10,000 habs.</i>
Posición			
1	Colima		5
2	Nayarit		4
3	Morelos		4
4	Zacatecas		3
5	Quintana Roo		3
6	Querétaro		3
7	Nuevo León		3
8	Michoacán		3
9	Jalisco		3
10	Guerrero		3
11	Aguascalientes		3
12	Yucatán		2
13	Veracruz		2
14	Tlaxcala		2
15	Tamaulipas		2
16	Sonora		2
17	Sinaloa		2
18	San Luis Potosí		2
19	Puebla		2
20	México		2
21	Hidalgo		2
22	Guanajuato		2
23	Durango		2
24	Distrito Federal		2
25	Chihuahua		2
26	Coahuila		2
27	Campeche		2
28	Baja California Sur		2
29	Baja California		2
30	Tabasco		1
31	Oaxaca		1
32	Chiapas		1
	Nacional		2

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



## Los gimnasios

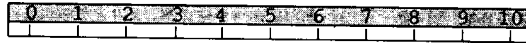
*son insuficientes y carecen del  
equipo adecuado*



Encuesta 1996

*son suficientes y tienen buenos y  
adecuados aparatos*

Posición



Posición	Estado	Puntuación
1	Aguascalientes	8.00
2	Nayarit	7.05
3	Colima	7.00
4	Morelos	6.95
5	Jalisco	6.95
6	Querétaro	6.72
7	Sinaloa	6.39
8	Baja California	6.38
9	Quintana Roo	6.22
10	Yucatán	6.20
11	Durango	6.15
12	Nuevo León	6.03
13	Puebla	6.02
14	San Luis Potosí	5.96
15	Oaxaca	5.93
16	Baja California Sur	5.89
17	Guerrero	5.81
18	Chihuahua	5.57
19	Guanajuato	5.48
20	Veracruz	5.38
21	Hidalgo	5.31
22	Michoacán	5.29
23	Tabasco	5.10
24	Campeche	4.93
25	Sonora	4.90
26	Zacatecas	4.87
27	Coahuila	4.74
28	Chiapas	4.60
29	Tamaulipas	4.56
30	Distrito Federal	4.42
31	México	4.28
32	Tlaxcala	4.23
	Nacional	5.73

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los clubes deportivos**

*son escasos*



*son suficientes*

Encuesta 1996

Posición



1	San Luis Potosí	6.74
2	Querétaro	6.59
3	Colima	6.45
4	Sinaloa	6.35
5	Nayarit	6.30
6	Jalisco	6.18
7	Yucatán	6.09
8	Aguascalientes	5.92
9	Guanajuato	5.76
10	Michoacán	5.54
11	Chihuahua	5.53
12	Nuevo León	5.50
13	Zacatecas	5.27
14	Coahuila	5.25
15	Baja California	5.23
16	Durango	5.17
17	Puebla	5.12
18	Morelos	4.89
19	Veracruz	4.77
20	Quintana Roo	4.67
21	Hidalgo	4.51
22	Sonora	4.43
23	México	4.31
24	Guerrero	4.25
25	Tamaulipas	4.16
26	Oaxaca	4.09
27	Campeche	3.85
28	Tabasco	3.70
29	Distrito Federal	3.69
30	Baja California Sur	3.66
31	Chiapas	3.43
32	Tlaxcala	2.73
	<b>Nacional</b>	<b>5.00</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





### Los clubes deportivos

*no cuentan con buenas instalaciones**cuentan con buenas instalaciones*

Encuesta 1996

Posición		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Yucatán	[Bar chart for Yucatán]											7.51
2	Jalisco	[Bar chart for Jalisco]											7.36
3	San Luis Potosí	[Bar chart for San Luis Potosí]											7.11
4	Querétaro	[Bar chart for Querétaro]											7.03
5	Aguascalientes	[Bar chart for Aguascalientes]											6.81
6	Nayarit	[Bar chart for Nayarit]											6.80
7	Colima	[Bar chart for Colima]											6.64
8	Chihuahua	[Bar chart for Chihuahua]											6.62
9	Durango	[Bar chart for Durango]											6.54
10	Coahuila	[Bar chart for Coahuila]											6.51
11	Nuevo León	[Bar chart for Nuevo León]											6.50
12	Michoacán	[Bar chart for Michoacán]											6.46
13	Guanajuato	[Bar chart for Guanajuato]											6.34
14	Quintana Roo	[Bar chart for Quintana Roo]											6.33
15	Sinaloa	[Bar chart for Sinaloa]											6.26
16	Zacatecas	[Bar chart for Zacatecas]											6.07
17	Hidalgo	[Bar chart for Hidalgo]											6.06
18	Puebla	[Bar chart for Puebla]											5.86
19	Baja California	[Bar chart for Baja California]											5.85
20	Veracruz	[Bar chart for Veracruz]											5.77
21	Morelos	[Bar chart for Morelos]											5.65
22	Sonora	[Bar chart for Sonora]											5.25
23	Oaxaca	[Bar chart for Oaxaca]											5.16
24	Distrito Federal	[Bar chart for Distrito Federal]											5.10
25	México	[Bar chart for México]											5.00
26	Campeche	[Bar chart for Campeche]											4.93
27	Tamaulipas	[Bar chart for Tamaulipas]											4.84
28	Guerrero	[Bar chart for Guerrero]											4.81
29	Tabasco	[Bar chart for Tabasco]											4.80
30	Baja California Sur	[Bar chart for Baja California Sur]											4.45
31	Chiapas	[Bar chart for Chiapas]											4.04
32	Tlaxcala	[Bar chart for Tlaxcala]											4.00
	<b>Nacional</b>	[Bar chart for Nacional]											<b>5.89</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Centros de esparcimiento

Posición		1993	Número de centros por cada 100,000 hab.
1	Chiapas		14
2	Yucatán		9
3	Nayarit		8
4	Distrito Federal		8
5	Campeche		8
6	Quintana Roo		7
7	Puebla		7
8	Colima		7
9	Coahuila		7
10	Tamaulipas		6
11	Sonora		6
12	Sinaloa		6
13	Oaxaca		6
14	Morelos		6
15	Michoacán		6
16	Zacatecas		5
17	Querétaro		5
18	Nuevo León		5
19	Guanajuato		5
20	Chihuahua		5
21	San Luis Potosí		4
22	Jalisco		4
23	Guerrero		4
24	Baja California		4
25	Aguascalientes		4
26	Veracruz		3
27	Tlaxcala		3
28	Tabasco		3
29	Durango		3
30	Baja California Sur		3
31	Hidalgo		2
32	México		1
	<b>Nacional</b>		<b>5</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



### Las estéticas

*no hay o son de baja calidad**existen varias y de buena calidad*

Encuesta 1996

Posición			
1	Hidalgo		7.83
2	Sinaloa		7.78
3	Jalisco		7.66
4	Morelos		7.38
5	Baja California		7.36
6	Querétaro		7.31
7	Aguascalientes		7.12
8	Colima		7.00
9	Yucatán		6.89
10	Guerrero		6.89
11	Nayarit		6.85
12	Quintana Roo		6.69
13	Durango		6.60
14	Baja California Sur		6.53
15	Nuevo León		6.47
16	San Luis Potosí		6.44
17	Chihuahua		6.38
18	Oaxaca		6.33
19	Guanajuato		6.27
20	Distrito Federal		6.13
21	Puebla		6.12
22	Tabasco		6.10
23	Veracruz		5.92
24	Coahuila		5.83
25	Tamaulipas		5.80
26	Michoacán		5.77
27	Sonora		5.68
28	Zacatecas		5.40
29	Campeche		5.33
30	México		5.25
31	Chiapas		5.06
32	Tlaxcala		4.05
	<b>Nacional</b>		<b>6.38</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



### Participación de escuelas privadas en la educación

1995

Posición		%
1	Distrito Federal	22.13
2	<b>Nuevo León</b>	<b>13.54</b>
3	Coahuila	13.23
4	<b>Querétaro</b>	<b>12.47</b>
5	Aguascalientes	12.16
6	<b>Sonora</b>	<b>11.11</b>
7	Jalisco	10.75
8	<b>Yucatán</b>	<b>9.98</b>
9	Morelos	9.82
10	<b>Guanajuato</b>	<b>9.61</b>
11	Puebla	9.60
12	<b>Baja California</b>	<b>9.30</b>
13	Colima	9.19
14	<b>Michoacán</b>	<b>9.07</b>
15	San Luis Potosí	8.25
16	<b>México</b>	<b>7.98</b>
17	Tlaxcala	7.89
18	<b>Chihuahua</b>	<b>7.80</b>
19	Tamaulipas	7.68
20	<b>Baja California Sur</b>	<b>7.45</b>
21	Sinaloa	7.18
22	<b>Nayarit</b>	<b>6.78</b>
23	Quintana Roo	6.33
24	<b>Hidalgo</b>	<b>6.31</b>
25	Veracruz	5.98
26	<b>Durango</b>	<b>5.71</b>
27	Campeche	5.26
28	<b>Zacatecas</b>	<b>5.21</b>
29	Tabasco	4.96
30	<b>Guerrero</b>	<b>3.56</b>
31	Chiapas	3.43
32	<b>Oaxaca</b>	<b>2.29</b>
	<b>Nacional</b>	<b>8.50</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.

**Bibliotecas públicas**

1995

*Número de bibliotecas públicas por  
cada 100,000 hab.*

Posición		
1	Zacatecas	24
2	Baja California Sur	21
3	Tabasco	19
4	Sonora	18
5	Puebla	16
6	Yucatán	15
7	Tlaxcala	15
8	Oaxaca	15
9	Durango	15
10	Coahuila	15
11	Hidalgo	14
12	Campeche	14
13	Sinaloa	13
14	Nuevo León	13
15	Nayarit	13
16	Distrito Federal	13
17	Colima	12
18	Querétaro	11
19	Aguascalientes	11
20	Quintana Roo	10
21	Morelos	10
22	Chiapas	10
23	Veracruz	9
24	San Luis Potosí	9
25	Michoacán	9
26	Baja California	9
27	Tamaulipas	8
28	México	8
29	Guerrero	8
30	Chihuahua	8
31	Jalisco	6
32	Guanajuato	6
	Nacional	12

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Las escuelas**

*tienen un bajo nivel y la educación  
no es acorde a las necesidades  
actuales*



Encuesta 1996

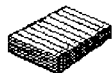
*tienen un buen nivel y la educación es  
acorde a las necesidades actuales*

Posición		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Colima												7.21
2	Querétaro												7.17
3	Yucatán												6.54
4	Baja California												6.49
5	Zacatecas												5.87
6	Quintana Roo												5.78
7	Morelos												5.78
8	Aguascalientes												5.68
9	Jalisco												5.56
10	Durango												5.52
11	Sonora												5.46
12	Coahuila												5.36
13	Nuevo León												5.28
14	Nayarit												5.20
15	Sinaloa												5.13
16	Tamaulipas												5.11
17	Guanajuato												5.11
18	Tabasco												5.10
19	Puebla												5.09
20	Veracruz												5.08
21	San Luis Potosí												4.96
22	Chihuahua												4.87
23	Michoacán												4.74
24	Baja California Sur												4.71
25	Campeche												4.60
26	Hidalgo												4.51
27	Oaxaca												4.42
28	México												4.22
29	Tlaxcala												4.18
30	Guerrero												4.06
31	Distrito Federal												3.90
32	Chiapas												3.62
	<b>Nacional</b>												<b>5.20</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.

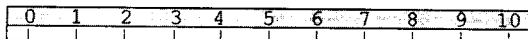


## El estado

*tiene problemas con el abasto de agua potable**no tiene problemas con el abasto de agua potable*

Encuesta 1996

Posición



1	Colima	8.03
2	Nayarit	7.65
3	Baja California	7.46
4	Tabasco	7.40
5	Yucatán	7.17
6	Sinaloa	7.04
7	TLaxcala	6.95
8	Jalisco	6.92
9	Michoacán	6.86
10	Durango	6.77
11	Campeche	6.70
12	Veracruz	6.49
13	Morelos	6.41
14	Aguascalientes	6.22
15	Distrito Federal	5.87
16	México	5.53
17	Quintana Roo	5.36
18	Guerrero	5.19
19	Oaxaca	5.14
20	Sonora	5.11
21	Tamaulipas	5.08
22	Querétaro	5.03
23	Puebla	4.95
24	Hidalgo	4.83
25	Guanajuato	4.60
26	Chiapas	4.55
27	Zacatecas	4.33
28	Chihuahua	4.15
29	Coahuila	3.83
30	Baja California Sur	3.59
31	San Luis Potosí	3.07
32	Nuevo León	3.00
	<b>Nacional</b>	<b>5.67</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.







## El clima

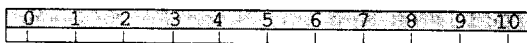
*inhibe la actividad empresarial*



*es propicio para la actividad empresarial*

Encuesta 1996

Posición



Posición	Estado	Puntuación
1	Nayarit	8.74
2	Jalisco	8.67
3	Morelos	8.57
4	Querétaro	8.48
5	Michoacán	8.40
6	Guanajuato	8.37
7	Aguascalientes	8.28
8	Oaxaca	8.23
9	Durango	7.96
10	Coahuila	7.92
11	Puebla	7.84
12	Sinaloa	7.74
13	San Luis Potosí	7.67
14	Distrito Federal	7.67
15	Colima	7.64
16	Hidalgo	7.54
17	México	7.44
18	Guerrero	7.39
19	Tlaxcala	7.36
20	Quintana Roo	7.33
21	Veracruz	7.28
22	Chihuahua	7.17
23	Tabasco	6.90
24	Yucatán	6.74
25	Baja California Sur	6.73
26	Chiapas	6.66
27	Zacatecas	6.60
28	Campeche	6.48
29	Nuevo León	6.03
30	Tamaulipas	5.90
31	Baja California	5.54
32	Sonora	4.73
	<b>Nacional</b>	<b>7.38</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.

# **Factor 4: Condiciones de la economía**





Indice inflacionario

1995

*variación porcentual anual*

Posición		
1	Oaxaca	30.85
2	<b>Quintana Roo</b>	<b>31.18</b>
3	Chihuahua	31.24
4	<b>Tabasco</b>	<b>31.24</b>
5	Veracruz	31.64
6	<b>Nuevo León</b>	<b>32.25</b>
7	Durango	32.64
8	<b>Chiapas</b>	<b>33.13</b>
9	Colima	33.15
10	<b>Guerrero</b>	<b>33.15</b>
11	Jalisco	33.20
12	<b>Yucatán</b>	<b>33.37</b>
13	Zacatecas	33.37
14	<b>México</b>	<b>33.69</b>
15	Aguascalientes	34.00
16	<b>Morelos</b>	<b>34.18</b>
17	Baja California Sur	34.21
18	<b>Campeche</b>	<b>34.21</b>
19	Sinaloa	34.49
20	<b>San Luis Potosí</b>	<b>34.63</b>
21	Hidalgo	35.03
22	<b>Guanajuato</b>	<b>35.42</b>
23	Sonora	35.46
24	<b>Distrito Federal</b>	<b>35.93</b>
25	Nayarit	36.06
26	Tlaxcala	36.19
27	Tamaulipas	36.22
28	<b>Michoacán</b>	<b>36.23</b>
29	Puebla	36.56
30	<b>Coahuila</b>	<b>36.59</b>
31	Baja California	37.38
32	<b>Querétaro</b>	<b>37.90</b>
	<b>Nacional</b>	<b>34.21</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



## En las perspectivas de crecimiento económico del estado

*no hay un futuro claro y se tiene poca oportunidad de crecimiento*



Encuesta 1996

*hay certidumbre y oportunidad de crecimiento*

Posición		
1	Baja California	7.54
2	<b>Chihuahua</b>	<b>7.51</b>
3	Querétaro	7.41
4	<b>Guanajuato</b>	<b>7.02</b>
5	Quintana Roo	6.72
6	<b>Veracruz</b>	<b>6.51</b>
7	Sonora	6.37
8	<b>Nuevo León</b>	<b>6.34</b>
9	Aguascalientes	6.28
10	<b>Colima</b>	<b>6.27</b>
11	Coahuila	6.25
12	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.08</b>
13	Morelos	5.92
14	<b>Jalisco</b>	<b>5.74</b>
15	Tlaxcala	5.73
16	<b>Tabasco</b>	<b>5.50</b>
17	Yucatán	5.43
18	<b>Zacatecas</b>	<b>5.27</b>
19	Michoacán	5.20
20	<b>México</b>	<b>5.20</b>
21	Puebla	5.19
22	<b>Oaxaca</b>	<b>5.09</b>
23	Hidalgo	5.06
24	<b>Sinaloa</b>	<b>5.04</b>
25	Baja California Sur	4.73
26	<b>Distrito Federal</b>	<b>4.56</b>
27	Nayarit	4.25
28	<b>Durango</b>	<b>4.23</b>
29	Guerrero	3.89
30	<b>Campeche</b>	<b>3.85</b>
31	San Luis Potosí	3.81
32	<b>Chiapas</b>	<b>3.28</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.54</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Participación dentro de las 500 empresas importadoras más importantes de México**

Posición		1996	Número de empresas por cada 1,000,000 de hab.
1	<b>Distrito Federal</b>		20
2	<b>Nuevo León</b>		14
3	Jalisco		7
4	<b>Coahuila</b>		6
5	Querétaro		5
6	<b>Durango</b>		5
7	Chihuahua		5
8	<b>Sinaloa</b>		4
9	México		4
10	<b>Baja California Sur</b>		3
11	Baja California		3
12	<b>Yucatán</b>		2
13	Tlaxcala		2
14	<b>San Luis Potosí</b>		2
15	Aguascalientes		2
16	<b>Zacatecas</b>		1
17	Veracruz		1
18	<b>Tamaulipas</b>		1
19	Sonora		1
20	<b>Quintana Roo</b>		1
21	Puebla		1
22	Nayarit		1
23	Michoacán		1
24	<b>Tabasco</b>		0
25	Oaxaca		0
26	<b>Morelos</b>		0
27	Hidalgo		0
28	<b>Guerrero</b>		0
29	Guanajuato		0
30	<b>Chiapas</b>		0
31	Colima		0
32	<b>Campeche</b>		0
	<b>Nacional</b>		2

Fuente: Elaborado con datos de la revista Expansión. "Las empresas importadoras más importantes de México", septiembre, 1996.



**Participación dentro de las 500 empresas exportadoras más importantes de México**

		1996	<i>Número de empresas por cada 1,000,000 de hab.</i>
Posición			
1	Distrito Federal		16
2	Nuevo León		4
3	Quintana Roo		4
4	Jalisco		3
5	Querétaro		3
6	México		3
7	Chihuahua		3
8	Coahuila		3
9	Baja California Sur		3
10	Tlaxcala		2
11	Baja California		2
12	Yucatán		1
13	Sinaloa		1
14	San Luis Potosí		1
15	Puebla		1
16	Durango		1
17	Zacatecas		0
18	Veracruz		0
19	Tamaulipas		0
20	Tabasco		0
21	Sonora		0
22	Oaxaca		0
23	Nayarit		0
24	Morelos		0
25	Michoacán		0
26	Hidalgo		0
27	Guerrero		0
28	Guanajuato		0
29	Chiapas		0
30	Colima		0
31	Campeche		0
32	Aguascalientes		0
	Nacional		1

Fuente: Elaborado con datos de la revista Expansión. "Las empresas exportadoras más importantes de México", septiembre, 1996.





## Crédito BANOBRAS otorgado a los estados

1995

miles de \$ per cápita

Posición

1	Distrito Federal		3.5981
2	Querétaro		0.5306
3	Baja California Sur		0.3091
4	Campeche		0.2871
5	Coahuila		0.2596
6	Aguascalientes		0.2584
7	Colima		0.2342
8	Durango		0.2232
9	Tamaulipas		0.2117
10	Nuevo León		0.1672
11	Jalisco		0.1544
12	Sinaloa		0.1443
13	Baja California		0.1155
14	Zacatecas		0.1135
15	Tabasco		0.1004
16	San Luis Potosí		0.0932
17	Tlaxcala		0.0914
18	Sonora		0.0914
19	Nayarit		0.0906
20	Yucatán		0.0893
21	Quintana Roo		0.0809
22	Guanajuato		0.0806
23	Chihuahua		0.0726
24	Chiapas		0.0658
25	Guerrero		0.0570
26	Puebla		0.0559
27	Morelos		0.0537
28	Michoacán		0.0434
29	México		0.0371
30	Veracruz		0.0306
31	Oaxaca		0.0247
32	Hidalgo		0.0186
	Nacional		0.24

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Crecimiento real del PIB manufacturero**

1993

% 88-93

Posición

1	Quintana Roo	300.14
2	Guerrero	176.10
3	Colima	175.63
4	Morcos	163.80
5	Sonora	163.31
6	Nayarit	152.73
7	Puebla	137.96
8	Distrito Federal	137.46
9	Aguascalientes	133.72
10	Zacatecas	130.44
11	Hidalgo	128.24
12	Oaxaca	120.76
13	Tamaulipas	120.04
14	Coahuila	117.52
15	Campeche	115.90
16	Baja California Sur	115.26
17	Tlaxcala	115.24
18	Baja California	111.37
19	Sinaloa	111.36
20	Jalisco	107.13
21	México	103.53
22	San Luis Potosí	101.04
23	Nuevo León	100.34
24	Tabasco	98.95
25	Querétaro	97.97
26	Guanajuato	95.57
27	Chihuahua	94.23
28	Veracruz	94.00
29	Michoacán	90.15
30	Yucatán	78.39
31	Durango	77.47
32	Chiapas	64.19
	Nacional	123.09

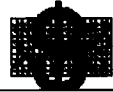
Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



## Crecimiento real del PIB del sector servicios

		1993	% 88-93
Posición			
1	Quintana Roo		206.80
2	<b>Aguascalientes</b>		<b>158.20</b>
3	Morelos		149.10
4	<b>Querétaro</b>		<b>145.50</b>
5	Distrito Federal		116.40
6	<b>Nuevo León</b>		<b>115.10</b>
7	Jalisco		113.30
8	<b>Coahuila</b>		<b>112.30</b>
9	Guanajuato		112.00
10	<b>Baja California Sur</b>		<b>111.20</b>
11	Puebla		110.30
12	<b>Chiapas</b>		<b>107.60</b>
13	México		105.30
14	<b>Chihuahua</b>		<b>102.90</b>
15	Yucatán		102.70
16	<b>Tlaxcala</b>		<b>101.00</b>
17	San Luis Potosí		100.90
18	<b>Sonora</b>		<b>100.70</b>
19	Tabasco		100.60
20	<b>Oaxaca</b>		<b>100.20</b>
21	Sinaloa		98.10
22	<b>Campeche</b>		<b>97.70</b>
23	Zacatecas		96.70
24	<b>Michoacán</b>		<b>96.10</b>
25	Baja California		96.10
26	<b>Durango</b>		<b>95.90</b>
27	Colima		93.20
28	<b>Veracruz</b>		<b>92.90</b>
29	Tamaulipas		88.90
30	<b>Guerrero</b>		<b>87.00</b>
31	Hidalgo		86.60
32	<b>Nayarit</b>		<b>24.10</b>
	<b>Nacional</b>		<b>107.04</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



**Trabajadores del sector manufacturero**

1993

*trabajadores por unidad económica*

Posición

1	Baja California	34
2	<b>Chihuahua</b>	<b>31</b>
3	Nuevo León	25
4	<b>Tamaulipas</b>	<b>23</b>
5	Coahuila	22
6	<b>Querétaro</b>	<b>19</b>
7	México	19
8	<b>Distrito Federal</b>	<b>18</b>
9	Sonora	16
10	<b>Aguascalientes</b>	<b>14</b>
11	Durango	13
12	<b>San Luis Potosí</b>	<b>12</b>
13	Jalisco	12
14	<b>Tlaxcala</b>	<b>11</b>
15	Hidalgo	11
16	<b>Guanajuato</b>	<b>11</b>
17	Morelos	9
18	<b>Sinaloa</b>	<b>8</b>
19	Veracruz	7
20	<b>Puebla</b>	<b>7</b>
21	Baja California Sur	7
22	<b>Tabasco</b>	<b>6</b>
23	Quintana Roo	5
24	<b>Nayarit</b>	<b>5</b>
25	Zacatecas	4
26	<b>Yucatán</b>	<b>4</b>
27	Michoacán	4
28	<b>Colima</b>	<b>4</b>
29	Campeche	4
30	<b>Oaxaca</b>	<b>3</b>
31	Guerrero	3
32	<b>Chiapas</b>	<b>3</b>
	<b>Nacional</b>	<b>11</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



## Trabajadores del sector servicios

1993

*trabajadores por unidad económica*

Posición

1	Quintana Roo	8
2	<b>Distrito Federal</b>	<b>6</b>
3	Nuevo León	5
4	<b>Baja California Sur</b>	<b>5</b>
5	Yucatán	4
6	<b>Sonora</b>	<b>4</b>
7	Sinaloa	4
8	<b>Querétaro</b>	<b>4</b>
9	Morelos	4
10	<b>Jalisco</b>	<b>4</b>
11	Guerrero	4
12	<b>Durango</b>	<b>4</b>
13	Chihuahua	4
14	<b>Colima</b>	<b>4</b>
15	Coahuila	4
16	<b>Campeche</b>	<b>4</b>
17	Baja California	4
18	<b>Aguascalientes</b>	<b>4</b>
19	Veracruz	3
20	<b>Tamaulipas</b>	<b>3</b>
21	Tabasco	3
22	<b>San Luis Potosí</b>	<b>3</b>
23	Puebla	3
24	<b>Oaxaca</b>	<b>3</b>
25	Nayarit	3
26	<b>Michoacán</b>	<b>3</b>
27	México	3
28	<b>Hidalgo</b>	<b>3</b>
29	Guanajuato	3
30	<b>Chiapas</b>	<b>3</b>
31	Zacatecas	2
32	<b>Tlaxcala</b>	<b>2</b>
	<b>Nacional</b>	<b>3</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



**Valor agregado del sector servicios**

1993

*miles de \$ por unidad económica*

Posición

1	Distrito Federal	314,262
2	Quintana Roo	290,457
3	Nuevo León	209,933
4	Baja California	117,698
5	Querétaro	112,891
6	Baja California Sur	108,871
7	Jalisco	101,590
8	Chihuahua	97,965
9	Campeche	94,610
10	Coahuila	90,367
11	Sonora	84,220
12	Guerrero	84,008
13	Tamaulipas	83,622
14	Sinaloa	83,533
15	Durango	76,096
16	México	73,181
17	Colima	71,092
18	Guanajuato	64,513
19	Yucatán	62,812
20	Morelos	61,735
21	Aguascalientes	59,948
22	Tabasco	58,890
23	Veracruz	55,533
24	Puebla	54,835
25	San Luis Potosí	48,206
26	Michoacán	43,700
27	Hidalgo	41,306
28	Oaxaca	39,201
29	Nayarit	37,911
30	Zacatecas	32,633
31	Tlaxcala	24,714
32	Chiapas	22,788
	Nacional	87,598

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



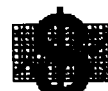
## Valor agregado de la industria manufacturera

1993

miles de \$ por unidad económica

Posición			
1	Nuevo León		1,680.75
2	<b>México</b>		<b>1,461.25</b>
3	Distrito Federal		1,284.96
4	<b>Querétaro</b>		<b>1,261.57</b>
5	Coahuila		1,222.07
6	<b>Baja California</b>		<b>1,085.34</b>
7	Morelos		1,025.23
8	<b>Tamaulipas</b>		<b>939.14</b>
9	Chihuahua		856.88
10	<b>Jalisco</b>		<b>834.91</b>
11	Sonora		815.54
12	<b>Veracruz</b>		<b>763.26</b>
13	San Luis Potosí		722.10
14	<b>Hidalgo</b>		<b>655.76</b>
15	Aguascalientes		601.16
16	<b>Tabasco</b>		<b>474.40</b>
17	Guanajuato		454.82
18	<b>Tlaxcala</b>		<b>442.48</b>
19	Durango		397.76
20	<b>Oaxaca</b>		<b>346.54</b>
21	Sinaloa		290.13
22	<b>Puebla</b>		<b>225.12</b>
23	Nayarit		216.38
24	<b>Michoacán</b>		<b>183.93</b>
25	Baja California Sur		182.89
26	<b>Quintana Roo</b>		<b>154.19</b>
27	Colima		116.56
28	<b>Yucatán</b>		<b>111.29</b>
29	Zacatecas		103.06
30	<b>Chiapas</b>		<b>81.51</b>
31	Guerrero		68.74
32	<b>Campeche</b>		<b>59.34</b>
	<b>Nacional</b>		<b>597.47</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



**Ingresos del sector servicios**

1993

*Ingresos promedio en \$ por unidad económica*

Posición		
1	Quintana Roo	1,034.94
2	Distrito Federal	1,004.59
3	Nuevo León	678.37
4	Baja California	347.89
5	Baja California Sur	345.48
6	Querétaro	313.55
7	Jalisco	309.70
8	Campeche	304.14
9	Chihuahua	280.13
10	Sonora	270.78
11	Guerrero	265.22
12	Sinaloa	252.69
13	Tamaulipas	231.46
14	Coahuila	222.14
15	Colima	218.71
16	México	208.36
17	Yucatán	208.35
18	Aguascalientes	191.11
19	Tabasco	184.84
20	Morelos	181.10
21	Guanajuato	173.47
22	Durango	167.38
23	Veracruz	148.23
24	Puebla	148.07
25	San Luis Potosí	143.94
26	Michoacán	126.92
27	Oaxaca	122.43
28	Nayarit	116.96
29	Hidalgo	109.50
30	Chiapas	100.72
31	Zacatecas	94.53
32	Tlaxcala	67.93
	<b>Nacional</b>	<b>267.93</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.





## Ingresos del sector manufacturero

Posición		1993	Ingresos promedio en \$ por unidad económica
1	Nuevo León		4,708.89
2	<b>Coahuila</b>		<b>3,993.37</b>
3	Querétaro		3,764.15
4	<b>México</b>		<b>3,731.52</b>
5	Hidalgo		3,182.73
6	<b>Tamaulipas</b>		<b>3,058.28</b>
7	Distrito Federal		2,913.77
8	<b>Sonora</b>		<b>2,400.87</b>
9	Baja California		2,370.79
10	<b>Veracruz</b>		<b>2,196.64</b>
11	Morelos		2,074.13
12	<b>Jalisco</b>		<b>2,037.07</b>
13	San Luis Potosí		2,005.22
14	<b>Tabasco</b>		<b>1,892.67</b>
15	Aguascalientes		1,783.21
16	<b>Chihuahua</b>		<b>1,664.23</b>
17	Guanajuato		1,509.06
18	<b>Durango</b>		<b>1,383.86</b>
19	Tlaxcala		1,293.39
20	<b>Sinaloa</b>		<b>966.61</b>
21	Oaxaca		896.19
22	<b>Puebla</b>		<b>886.71</b>
23	Colima		670.10
24	<b>Chiapas</b>		<b>646.66</b>
25	Nayarit		582.78
26	<b>Baja California Sur</b>		<b>503.55</b>
27	Michoacán		470.59
28	<b>Quintana Roo</b>		<b>355.19</b>
29	Yucatán		302.31
30	<b>Zacatecas</b>		<b>276.47</b>
31	Campeche		190.30
32	<b>Guerrero</b>		<b>161.89</b>
	<b>Nacional</b>		<b>1,713.54</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



**Créditos otorgados por NAFIN**

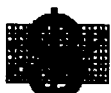
1995

\$ por unidad económica

Posición

1	Nuevo León		51.06
2	<b>Colima</b>		33.28
3	Distrito Federal		20.14
4	<b>Aguascalientes</b>		18.19
5	Chiapas		17.37
6	<b>Baja California</b>		16.47
7	Jalisco		15.26
8	<b>Quintana Roo</b>		9.85
9	Veracruz		9.66
10	<b>Querétaro</b>		9.45
11	Sonora		9.38
12	<b>Sinaloa</b>		8.39
13	San Luis Potosí		8.04
14	<b>Campeche</b>		7.72
15	México		7.27
16	<b>Durango</b>		7.18
17	Tlaxcala		6.84
18	<b>Baja California Sur</b>		5.57
19	Guanajuato		5.39
20	<b>Morelos</b>		5.03
21	Hidalgo		4.91
22	<b>Yucatán</b>		4.17
23	Michoacán		3.53
24	<b>Tabasco</b>		3.45
25	Puebla		3.21
26	<b>Tamaulipas</b>		2.55
27	Guerrero		2.55
28	<b>Zacatecas</b>		2.54
29	Oaxaca		2.37
30	<b>Nayarit</b>		2.25
31	Coahuila		1.85
32	<b>Chihuahua</b>		1.09
	<b>Nacional</b>		9.56

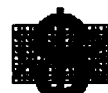
Fuente: Nacional Financiera, 1995.



## Créditos otorgados por NAFIN para modernización

Posición			\$ por unidad económica
1	Nuevo León		47.94
2	<b>Colima</b>		<b>19.06</b>
3	Distrito Federal		18.35
4	<b>Chiapas</b>		<b>13.25</b>
5	Jalisco		12.08
6	<b>Baja California</b>		<b>11.47</b>
7	Aguascalientes		10.07
8	<b>Veracruz</b>		<b>7.97</b>
9	Quintana Roo		6.09
10	<b>Sonora</b>		<b>4.96</b>
11	México		4.81
12	<b>San Luis Potosí</b>		<b>4.49</b>
13	Querétaro		3.97
14	<b>Morelos</b>		<b>3.33</b>
15	Yucatán		2.23
16	<b>Michoacán</b>		<b>2.07</b>
17	Guanajuato		2.02
18	<b>Campeche</b>		<b>1.97</b>
19	Hidalgo		1.94
20	<b>Sinaloa</b>		<b>1.58</b>
21	Puebla		1.50
22	<b>Durango</b>		<b>1.37</b>
23	Tlaxcala		1.30
24	<b>Tamaulipas</b>		<b>0.81</b>
25	Baja California Sur		0.59
26	<b>Guerrero</b>		<b>0.41</b>
27	Zacatecas		0.11
28	<b>Tabasco</b>		<b>0.06</b>
29	Oaxaca		0.04
30	<b>Chihuahua</b>		<b>0.01</b>
31	Nayarit		0.00
32	<b>Coahuila</b>		<b>0.00</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.81</b>

Fuente: Nacional Financiera, 1995.



**Factor de dependencia económica**

1995

Posición		<i>factor de dependencia (PEA ocupada/población total)</i>
1	Distrito Federal	1.78
2	Baja California	1.87
3	Quintana Roo	1.98
4	Nuevo León	1.99
5	Baja California Sur	2.03
6	Chihuahua	2.06
7	Colima	2.15
8	Sonora	2.16
9	Tamaulipas	2.17
10	Coahuila	2.26
11	Sinaloa	2.27
12	Yucatán	2.30
13	Aguascalientes	2.32
14	Morelos	2.32
15	México	2.33
16	Jalisco	2.34
17	Nayarit	2.46
18	Veracruz	2.48
19	Campeche	2.50
20	Querétaro	2.53
21	Chiapas	2.67
22	San Luis Potosí	2.70
23	Tabasco	2.70
24	Hidalgo	2.71
25	Puebla	2.72
26	Tlaxcala	2.73
27	Durango	2.75
28	Guanajuato	2.75
29	Michoacán	2.86
30	Oaxaca	2.89
31	Guerrero	3.11
32	Zacatecas	3.16
	Nacional	2.44

Fuente: Elaborado con datos del Anuario estadístico de los estados mexicanos y Censo nacional de población. INEGI, 1995.



## La economía del estado

*necesita una profunda  
reestructuración para lograr  
competitividad a largo plazo*



Encuesta 1996

*tiene una estructura adecuada para  
lograr competitividad a largo plazo*

Posición

Posición	Estado	Índice
1	Querétaro	6.28
2	<b>Baja California</b>	<b>6.15</b>
3	Chihuahua	5.60
4	<b>Guanajuato</b>	<b>5.47</b>
5	Aguascalientes	5.37
6	<b>Quintana Roo</b>	<b>5.33</b>
7	Nuevo León	5.22
8	<b>Tamaulipas</b>	<b>5.16</b>
9	Sonora	5.02
10	<b>Jalisco</b>	<b>4.72</b>
11	Coahuila	4.72
12	<b>Puebla</b>	<b>4.53</b>
13	Morelos	4.49
14	<b>Veracruz</b>	<b>4.44</b>
15	Colima	4.21
16	<b>Yucatán</b>	<b>4.17</b>
17	México	4.14
18	<b>Tlaxcala</b>	<b>4.09</b>
19	Sinaloa	4.09
20	<b>Oaxaca</b>	<b>3.91</b>
21	Michoacán	3.89
22	<b>Distrito Federal</b>	<b>3.62</b>
23	Zacatecas	3.60
24	<b>Guerrero</b>	<b>3.56</b>
25	Durango	3.40
26	<b>Hidalgo</b>	<b>3.34</b>
27	Tabasco	3.30
28	<b>Baja California Sur</b>	<b>3.02</b>
29	San Luis Potosí	2.70
30	<b>Nayarit</b>	<b>2.65</b>
31	Campeche	2.55
32	<b>Chiapas</b>	<b>2.13</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.21</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**El sector servicios**

*no ha tenido desarrollos importantes en los pasados 5 años*



Encuesta 1996

*ha tenido desarrollos importantes en los pasados 5 años*

Posición		
1	Querétaro	7.34
2	<b>Quintana Roo</b>	<b>6.86</b>
3	Baja California	6.54
4	<b>Guanajuato</b>	<b>6.44</b>
5	Aguascalientes	6.40
6	<b>Chihuahua</b>	<b>6.34</b>
7	Nuevo León	6.31
8	<b>Sonora</b>	<b>6.30</b>
9	Colima	6.24
10	<b>Yucatán</b>	<b>6.00</b>
11	Tamaulipas	5.61
12	<b>Veracruz</b>	<b>5.59</b>
13	Jalisco	5.54
14	<b>Zacatecas</b>	<b>5.47</b>
15	Puebla	5.37
16	<b>Sinaloa</b>	<b>5.35</b>
17	Morelos	5.27
18	<b>Coahuila</b>	<b>5.25</b>
19	Distrito Federal	5.21
20	<b>México</b>	<b>5.08</b>
21	Oaxaca	4.88
22	<b>Guerrero</b>	<b>4.86</b>
23	Tabasco	4.60
24	<b>Durango</b>	<b>4.58</b>
25	Tlaxcala	4.50
26	<b>Nayarit</b>	<b>4.50</b>
27	Michoacán	4.46
28	<b>Baja California Sur</b>	<b>4.34</b>
29	Hidalgo	4.26
30	<b>San Luis Potosí</b>	<b>3.93</b>
31	Campeche	3.45
32	<b>Chiapas</b>	<b>3.38</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.32</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



## Formación bruta de capital fijo en el sector servicios

1993

§ por unidad económica

Posición

1	Baja California Sur		20.32
2	<b>Durango</b>		<b>8.20</b>
3	Quintana Roo		4.19
4	<b>Nayarit</b>		<b>1.86</b>
5	Aguascalientes		1.74
6	<b>Campeche</b>		<b>1.48</b>
7	Colima		1.41
8	<b>Querétaro</b>		<b>1.13</b>
9	Jalisco		1.08
10	<b>Morelos</b>		<b>0.71</b>
11	Guerrero		0.64
12	<b>Nuevo León</b>		<b>0.56</b>
13	Tabasco		0.53
14	<b>Yucatán</b>		<b>0.41</b>
15	Tlaxcala		0.41
16	<b>Chihuahua</b>		<b>0.37</b>
17	Zacatecas		0.34
18	<b>San Luis Potosí</b>		<b>0.33</b>
19	Coahuila		0.33
20	<b>Sonora</b>		<b>0.32</b>
21	Hidalgo		0.30
22	<b>Sinaloa</b>		<b>0.28</b>
23	Baja California		0.28
24	<b>Chiapas</b>		<b>0.19</b>
25	Puebla		0.17
26	<b>Guanajuato</b>		<b>0.17</b>
27	Veracruz		0.15
28	<b>Oaxaca</b>		<b>0.15</b>
29	Michoacán		0.15
30	<b>México</b>		<b>0.15</b>
31	Tamaulipas		0.08
32	<b>Distrito Federal</b>		<b>0.06</b>
	<b>Nacional</b>		<b>1.52</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



**Formación bruta de capital fijo en la industria manufacturera**

1993

\$ por unidad económica

Posición			
1	Querétaro		74.55
2	<b>Tabasco</b>		<b>61.56</b>
3	Coahuila		33.09
4	<b>Tlaxcala</b>		<b>26.08</b>
5	Nuevo León		24.69
6	<b>Hidalgo</b>		<b>22.64</b>
7	San Luis Potosí		21.27
8	<b>Aguascalientes</b>		<b>15.59</b>
9	Morelos		15.49
10	<b>Baja California</b>		<b>15.45</b>
11	Durango		14.70
12	<b>Baja California Sur</b>		<b>14.46</b>
13	Chihuahua		11.32
14	<b>Quintana Roo</b>		<b>9.13</b>
15	Tamaulipas		8.79
16	<b>Sinaloa</b>		<b>7.63</b>
17	Sonora		7.28
18	<b>Colima</b>		<b>6.25</b>
19	México		6.12
20	<b>Nayarit</b>		<b>5.13</b>
21	Zacatecas		4.49
22	<b>Veracruz</b>		<b>4.42</b>
23	Jalisco		4.29
24	<b>Campeche</b>		<b>3.75</b>
25	Distrito Federal		3.58
26	<b>Guanajuato</b>		<b>2.57</b>
27	Michoacán		1.87
28	<b>Puebla</b>		<b>1.15</b>
29	Oaxaca		0.93
30	<b>Guerrero</b>		<b>0.91</b>
31	Chiapas		0.76
32	<b>Yucatán</b>		<b>0.67</b>
	<b>Nacional</b>		<b>13.46</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.





**Factor 5:  
Desarrollo  
tecnológico**





**Centros de Investigación**

1995

Número de centros

Posición

1	Distrito Federal		87
2	<b>Jalisco</b>		34
3	Morelos		26
4	<b>Nuevo León</b>		22
5	Chihuahua		21
6	<b>Veracruz</b>		20
7	Guanajuato		17
8	<b>Sonora</b>		14
9	Zacatecas		11
10	<b>San Luis Potosí</b>		11
11	Querétaro		10
12	<b>Coahuila</b>		9
13	México		8
14	<b>Hidalgo</b>		8
15	Durango		8
16	<b>Tabasco</b>		7
17	Puebla		7
18	<b>Guerrero</b>		7
19	Colima		7
20	<b>Baja California</b>		7
21	Michoacán		6
22	<b>Campeche</b>		6
23	Aguascalientes		6
24	<b>Sinaloa</b>		5
25	Baja California Sur		5
26	<b>Tlaxcala</b>		4
27	Oaxaca		2
28	<b>Yucatán</b>		1
29	Nayarit		1
30	<b>Chiapas</b>		1
31	Tamaulipas		0
32	<b>Quintana Roo</b>		0
	<b>Nacional</b>		11

Fuente: Anuario estadístico de los estados Mexicanos, 1995.



Gasto en Investigación y Desarrollo en universidades públicas

1995

miles de \$ por cada 10,000 de la  
PEA

Posición			
1	Distrito Federal		2143.64
2	<b>Puebla</b>		<b>326.81</b>
3	Jalisco		310.78
4	<b>Baja California</b>		<b>285.57</b>
5	Yucatán		279.17
6	<b>Sonora</b>		<b>265.28</b>
7	Campeche		264.99
8	<b>Tabasco</b>		<b>234.06</b>
9	San Luis Potosí		212.04
10	<b>Nuevo León</b>		<b>209.82</b>
11	Veracruz		196.30
12	<b>Aguascalientes</b>		<b>194.77</b>
13	Zacatecas		182.83
14	<b>Durango</b>		<b>170.11</b>
15	Chihuahua		165.82
16	<b>Querétaro</b>		<b>144.90</b>
17	Tamaulipas		144.81
18	<b>Nayarit</b>		<b>136.60</b>
19	Michoacán		132.06
20	<b>Guanajuato</b>		<b>117.74</b>
21	Tlaxcala		117.13
22	<b>Sinaloa</b>		<b>114.68</b>
23	Morelos		66.14
24	<b>México</b>		<b>59.43</b>
25	Hidalgo		57.00
26	<b>Coahuila</b>		<b>48.28</b>
27	Guerrero		21.31
28	<b>Quintana Roo</b>		<b>N.D.</b>
29	Oaxaca		N.D.
30	<b>Chiapas</b>		<b>N.D.</b>
31	Colima		N.D.
32	<b>Baja California Sur</b>		<b>N.D.</b>
	<b>Nacional</b>		<b>206.31</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



**Las empresas en el estado**

*no invierten dinero en investigación  
tecnológica*



Encuesta 1996

*invierten bastante dinero en  
investigación tecnológica*

Posición



1	Nuevo León	5.28
2	Baja California	5.10
3	Tamaulipas	5.03
4	Querétaro	5.03
5	Aguascalientes	4.98
6	Quintana Roo	4.81
7	Coahuila	4.75
8	Veracruz	4.64
9	Morelos	4.51
10	Chihuahua	4.45
11	Sonora	4.16
12	Distrito Federal	4.10
13	Yucatán	4.09
14	Durango	4.00
15	Puebla	3.79
16	Zacatecas	3.73
17	Guanajuato	3.68
18	México	3.61
19	Sinaloa	3.57
20	Oaxaca	3.49
21	San Luis Potosí	3.37
22	Jalisco	3.33
23	Colima	3.27
24	Guerrero	3.22
25	Tlaxcala	3.00
26	Michoacán	3.00
27	Baja California Sur	2.80
28	Campeche	2.75
29	Hidalgo	2.74
30	Chiapas	2.70
31	Nayarit	2.35
32	Tabasco	2.30
	<b>Nacional</b>	<b>3.80</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La mayor parte de los productos hechos en el estado**

*son de muy baja calidad*



*tienen excelente calidad*

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Calificación
1	Nuevo León	7.66
2	<b>Querétaro</b>	<b>7.45</b>
3	Sinaloa	7.43
4	<b>Baja California</b>	<b>7.36</b>
5	Aguascalientes	7.32
6	<b>Veracruz</b>	<b>7.23</b>
7	Coahuila	7.11
8	<b>Sonora</b>	<b>6.67</b>
9	Durango	6.67
10	<b>Guanajuato</b>	<b>6.61</b>
11	Chihuahua	6.60
12	<b>Tlaxcala</b>	<b>6.59</b>
13	Morelos	6.59
14	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.57</b>
15	Colima	6.44
16	<b>Baja California Sur</b>	<b>6.44</b>
17	Yucatán	6.34
18	<b>Jalisco</b>	<b>6.18</b>
19	San Luis Potosí	6.04
20	<b>Hidalgo</b>	<b>6.03</b>
21	Oaxaca	6.02
22	<b>México</b>	<b>5.81</b>
23	Zacatecas	5.73
24	<b>Michoacán</b>	<b>5.71</b>
25	Distrito Federal	5.69
26	<b>Nayarit</b>	<b>5.65</b>
27	Quintana Roo	5.47
28	<b>Puebla</b>	<b>5.23</b>
29	Guerrero	5.19
30	<b>Campeche</b>	<b>4.88</b>
31	Chiapas	4.40
32	<b>Tabasco</b>	<b>4.30</b>
	<b>Nacional</b>	<b>6.23</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



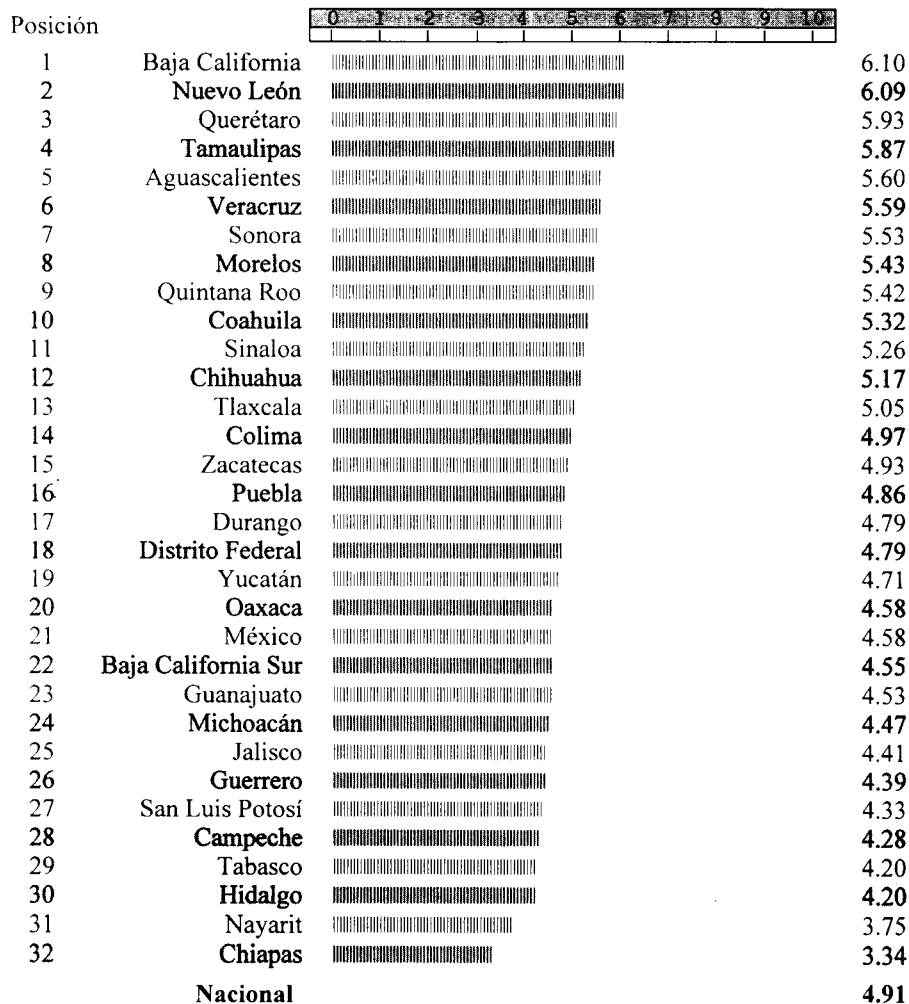
**Las empresas**

*prefieren copiar patentes y procesos  
ya utilizados*



Encuesta 1996

*buscan desarrollar nuevos procesos o  
productos*



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





**El estado**

*no tiene acceso en tiempo oportuno  
a los cambios tecnológicos*



Encuesta 1996

*tienen acceso rápido a la tecnología  
de punta en la industria*

Posición



1	Nuevo León	6.63
2	<b>Baja California</b>	<b>6.26</b>
3	Chihuahua	5.75
4	<b>Aguascalientes</b>	<b>5.67</b>
5	Querétaro	5.62
6	Colima	5.58
7	Veracruz	5.51
8	<b>Guanajuato</b>	<b>5.48</b>
9	Sonora	5.42
10	Tamaulipas	5.36
11	Quintana Roo	5.19
12	Morelos	5.19
13	Sinaloa	5.09
14	Coahuila	4.92
15	Yucatán	4.89
16	<b>Distrito Federal</b>	<b>4.69</b>
17	Zacatecas	4.67
18	Puebla	4.67
19	Jalisco	4.54
20	México	4.25
21	Baja California Sur	4.24
22	<b>Guerrero</b>	<b>4.19</b>
23	Oaxaca	4.14
24	<b>Michoacán</b>	<b>4.11</b>
25	Durango	4.10
26	Hidalgo	3.94
27	Campeche	3.85
28	<b>Tlaxcala</b>	<b>3.82</b>
29	San Luis Potosí	3.81
30	<b>Tabasco</b>	<b>3.50</b>
31	Nayarit	3.15
32	<b>Chiapas</b>	<b>2.91</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.72</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



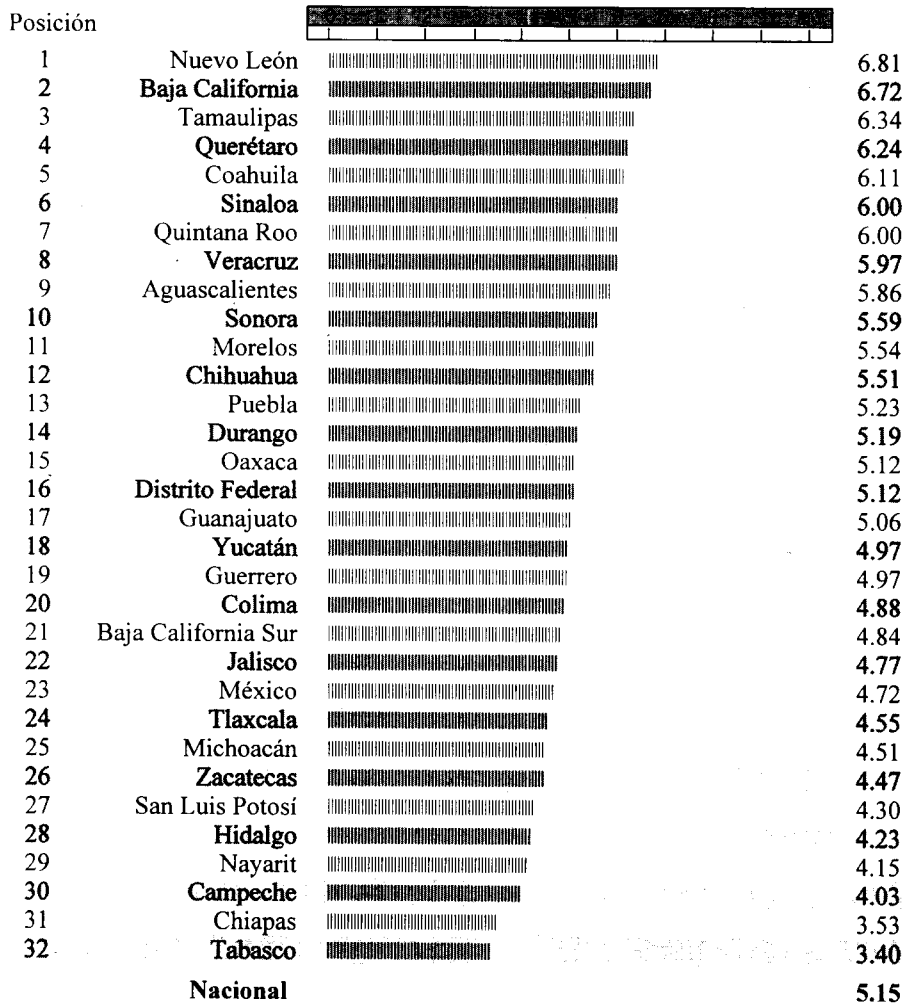
**Las empresas**

*no se preocupan por obtener nuevas tecnologías y caen en la obsolescencia*



Encuesta 1996

*se preocupan por la obtención constante de nuevas tecnologías*



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Las empresas**

*tienen procesos manuales*



*tienen procesos automatizados*

Encuesta 1996

Posición



1	Nuevo León	6.81
2	Baja California	6.72
3	Querétaro	6.52
4	Aguascalientes	6.51
5	Quintana Roo	6.08
6	Veracruz	5.90
7	Coahuila	5.75
8	Chihuahua	5.64
9	Tamaulipas	5.46
10	Puebla	5.21
11	Sonora	5.19
12	Durango	5.08
13	Distrito Federal	4.92
14	Morelos	4.89
15	San Luis Potosí	4.81
16	Yucatán	4.77
17	Guanajuato	4.77
18	Tlaxcala	4.68
19	Sinaloa	4.61
20	Zacatecas	4.60
21	Colima	4.48
22	México	4.47
23	Guerrero	4.44
24	Oaxaca	4.40
25	Baja California Sur	4.39
26	Jalisco	4.10
27	Nayarit	3.95
28	Michoacán	3.94
29	Hidalgo	3.94
30	Campeche	3.65
31	Chiapas	3.11
32	Tabasco	2.90
	<b>Nacional</b>	<b>4.90</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





**Alumnos egresados de postgrados**

1994

Posición		<i>Indice de egresados</i>
1	<b>Distrito Federal</b>	3.67
2	<b>Nuevo León</b>	2.13
3	Colima	1.73
4	<b>Baja California</b>	1.55
5	Yucatán	1.48
6	<b>Guanajuato</b>	1.46
7	Morelos	1.29
8	<b>Coahuila</b>	1.19
9	Nayarit	1.02
10	<b>Aguascalientes</b>	1.02
11	Campeche	1.00
12	<b>Querétaro</b>	0.86
13	Tlaxcala	0.82
14	<b>México</b>	0.82
15	Baja California Sur	0.73
16	<b>Jalisco</b>	0.68
17	Zacatecas	0.66
18	<b>San Luis Potosí</b>	0.62
19	Sonora	0.56
20	<b>Sinaloa</b>	0.56
21	Puebla	0.56
22	<b>Tamaulipas</b>	0.53
23	Durango	0.50
24	<b>Veracruz</b>	0.44
25	Guerrero	0.38
26	<b>Oaxaca</b>	0.30
27	Chihuahua	0.29
28	<b>Tabasco</b>	0.25
29	Michoacán	0.22
30	<b>Hidalgo</b>	0.18
31	Chiapas	0.02
32	<b>Quintana Roo</b>	0.00
	<b>Nacional</b>	0.86

Fuente: Anuies y conteo nacional de población y vivienda, 1995.



**Las empresas**

*evitan el contacto con universidades*



*buscan el apoyo de universidades*

Encuesta 1996

Posición			
1	Nuevo León		6.50
2	<b>Coahuila</b>		<b>6.47</b>
3	Baja California		6.41
4	<b>Querétaro</b>		<b>6.31</b>
5	Aguascalientes		6.29
6	<b>Colima</b>		<b>6.27</b>
7	Chihuahua		6.17
8	<b>Tamaulipas</b>		<b>6.10</b>
9	Veracruz		5.74
10	<b>Sonora</b>		<b>5.39</b>
11	Quintana Roo		5.36
12	<b>Distrito Federal</b>		<b>5.27</b>
13	Tlaxcala		5.23
14	<b>Puebla</b>		<b>5.21</b>
15	Morelos		5.19
16	<b>Sinaloa</b>		<b>5.13</b>
17	Durango		5.12
18	<b>Yucatán</b>		<b>5.03</b>
19	Guerrero		4.86
20	<b>Guanajuato</b>		<b>4.84</b>
21	Hidalgo		4.77
22	<b>México</b>		<b>4.67</b>
23	Baja California Sur		4.65
24	<b>San Luis Potosí</b>		<b>4.63</b>
25	Zacatecas		4.60
26	<b>Michoacán</b>		<b>4.60</b>
27	Oaxaca		4.58
28	<b>Jalisco</b>		<b>4.54</b>
29	Nayarit		4.50
30	<b>Campeche</b>		<b>4.08</b>
31	Chiapas		3.98
32	<b>Tabasco</b>		<b>3.80</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.20</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.

**Recursos para modernizar la educación**

1996

Posición

*Recursos per cápita*

1	Morelos		42,409.92
2	<b>Colima</b>		<b>18,786.27</b>
3	Campeche		13,812.88
4	<b>Sonora</b>		<b>8,570.62</b>
5	Baja California Sur		8,078.71
6	<b>Tlaxcala</b>		<b>6,541.20</b>
7	Aguascalientes		6,257.43
8	<b>Querétaro</b>		<b>5,313.71</b>
9	Nuevo León		4,880.44
10	Baja California		<b>4,788.16</b>
11	Chihuahua		4,699.62
12	<b>San Luis Potosí</b>		<b>4,099.99</b>
13	Tamaulipas		3,973.22
14	<b>Yucatán</b>		<b>3,937.05</b>
15	Hidalgo		3,828.52
16	<b>Nayarit</b>		<b>3,796.98</b>
17	Tabasco		3,508.96
18	<b>Jalisco</b>		<b>3,051.06</b>
19	Puebla		2,848.04
20	<b>Distrito Federal</b>		<b>2,581.33</b>
21	Coahuila		2,082.74
22	<b>Durango</b>		<b>2,079.02</b>
23	Sinaloa		2,074.03
24	<b>Guanajuato</b>		<b>2,012.22</b>
25	Zacatecas		1,908.19
26	<b>Michoacán</b>		<b>1,908.18</b>
27	Veracruz		1,855.95
28	<b>Chiapas</b>		<b>1,727.56</b>
29	Quintana Roo		1,660.41
30	<b>Oaxaca</b>		<b>994.95</b>
31	Guerrero		872.92
32	<b>México</b>		<b>408.46</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5,479.65</b>

Fuente: 2o. Informe de Gobierno, Ernesto Zedillo. 1996.

# **Factor 6: Proveedores y servicios**







La calidad de los servicios de información

*es deficiente e inhibe el desarrollo  
de las empresas*



Encuesta 1996

*es excelente y facilita el trabajo de  
las empresas*

Posición			
1	Querétaro		6.76
2	<b>Chihuahua</b>		<b>6.64</b>
3	Aguascalientes		6.59
4	<b>Baja California</b>		<b>6.54</b>
5	Nuevo León		6.41
6	<b>Quintana Roo</b>		<b>6.36</b>
7	Colima		6.09
8	<b>Veracruz</b>		<b>6.05</b>
9	Tamaulipas		5.98
10	<b>Coahuila</b>		<b>5.83</b>
11	Guanajuato		5.74
12	<b>Yucatán</b>		<b>5.66</b>
13	Sonora		5.60
14	<b>Morelos</b>		<b>5.54</b>
15	Zacatecas		5.33
16	<b>Sinaloa</b>		<b>5.22</b>
17	Durango		5.15
18	<b>Michoacán</b>		<b>5.11</b>
19	Tabasco		5.10
20	<b>Oaxaca</b>		<b>5.05</b>
21	Jalisco		5.05
22	<b>Puebla</b>		<b>5.02</b>
23	Distrito Federal		5.00
24	<b>Tlaxcala</b>		<b>4.73</b>
25	Guerrero		4.69
26	<b>Nayarit</b>		<b>4.45</b>
27	México		4.42
28	<b>Hidalgo</b>		<b>4.23</b>
29	San Luis Potosí		4.04
30	<b>Baja California Sur</b>		<b>3.74</b>
31	Campeche		3.35
32	<b>Chiapas</b>		<b>2.81</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.26</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La calidad de los servicios de almacenamiento**

*es deficiente*



*es excelente*

Encuesta 1996

Posición



1	Chihuahua	6.98
2	<b>Baja California</b>	<b>6.36</b>
3	Querétaro	5.97
4	<b>Yucatán</b>	<b>5.91</b>
5	Veracruz	5.87
6	<b>Nuevo León</b>	<b>5.72</b>
7	Aguascalientes	5.64
8	<b>Sonora</b>	<b>5.61</b>
9	Sinaloa	5.57
10	<b>Coahuila</b>	<b>5.43</b>
11	Jalisco	5.26
12	<b>Colima</b>	<b>5.24</b>
13	Guanajuato	5.23
14	<b>Puebla</b>	<b>5.12</b>
15	Tamaulipas	4.90
16	<b>Durango</b>	<b>4.79</b>
17	Quintana Roo	4.50
18	<b>Michoacán</b>	<b>4.50</b>
19	Zacatecas	4.47
20	<b>México</b>	<b>4.47</b>
21	Morelos	4.38
22	<b>Tlaxcala</b>	<b>4.32</b>
23	Distrito Federal	4.29
24	<b>Hidalgo</b>	<b>4.23</b>
25	Tabasco	4.20
26	<b>San Luis Potosí</b>	<b>4.11</b>
27	Oaxaca	3.98
28	<b>Chiapas</b>	<b>3.94</b>
29	Guerrero	3.78
30	<b>Campeche</b>	<b>3.75</b>
31	Baja California Sur	3.73
32	<b>Nayarit</b>	<b>3.70</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.87</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los canales de distribución para los productos de la empresa

no son los adecuados



son los adecuados

Encuesta 1996

Posición			
1	Veracruz	7.74	
2	Coahuila	7.32	
3	Aguascalientes	7.29	
4	Sinaloa	7.26	
5	Baja California	7.10	
6	Yucatán	7.00	
7	Nuevo León	6.97	
8	Colima	6.87	
9	San Luis Potosí	6.85	
10	Querétaro	6.79	
11	Jalisco	6.79	
12	Chihuahua	6.72	
13	Durango	6.58	
14	Guanajuato	6.53	
15	Sonora	6.31	
16	Quintana Roo	6.31	
17	México	6.31	
18	Tabasco	6.30	
19	Distrito Federal	6.23	
20	Tamaulipas	6.11	
21	Tlaxcala	6.09	
22	Hidalgo	6.03	
23	Nayarit	6.00	
24	Puebla	5.98	
25	Michoacán	5.97	
26	Morelos	5.95	
27	Zacatecas	5.93	
28	Guerrero	5.72	
29	Oaxaca	5.56	
30	Campeche	4.83	
31	Baja California Sur	4.73	
32	Chiapas	4.66	
	Nacional	6.34	

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



# Los proveedores

no se pueden cambiar y existen  
muchas restricciones



se pueden cambiar fácilmente

Encuesta 1996

Posición



1	Aguascalientes	7.83
2	<b>Veracruz</b>	<b>6.67</b>
3	Baja California	6.38
4	<b>Quintana Roo</b>	<b>6.14</b>
5	Nuevo León	6.06
6	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.00</b>
7	Sonora	5.97
8	<b>Querétaro</b>	<b>5.93</b>
9	Puebla	5.91
10	<b>Chihuahua</b>	<b>5.85</b>
11	Coahuila	5.81
12	<b>Tabasco</b>	<b>5.80</b>
13	Colima	5.72
14	<b>Durango</b>	<b>5.67</b>
15	Morelos	5.65
16	<b>Guanajuato</b>	<b>5.61</b>
17	Sinaloa	5.52
18	<b>Zacatecas</b>	<b>5.33</b>
19	Jalisco	5.31
20	<b>Yucatán</b>	<b>5.29</b>
21	México	5.19
22	<b>Guerrero</b>	<b>5.11</b>
23	Michoacán	5.00
24	<b>Oaxaca</b>	<b>4.95</b>
25	Hidalgo	4.94
26	<b>Tlaxcala</b>	<b>4.77</b>
27	Campeche	4.70
28	<b>San Luis Potosí</b>	<b>4.67</b>
29	Distrito Federal	4.63
30	<b>Nayarit</b>	<b>4.60</b>
31	Baja California Sur	4.45
32	<b>Chiapas</b>	<b>4.15</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.49</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los proveedores

son muy pocos en el estado



existen muchos en el estado

Encuesta 1996

Posición



1	México	6.50
2	Nuevo León	6.34
3	Veracruz	6.13
4	<b>Distrito Federal</b>	<b>6.00</b>
5	Baja California	5.79
6	Querétaro	5.45
7	Jalisco	5.45
8	Aguascalientes	5.42
9	Yucatán	5.40
10	Puebla	5.37
11	Guanajuato	5.34
12	Coahuila	5.23
13	Sonora	5.22
14	Chihuahua	5.11
15	Tabasco	5.00
16	Quintana Roo	5.00
17	Colima	4.91
18	Sinaloa	4.83
19	Morelos	4.81
20	Tamaulipas	4.80
21	Michoacán	4.69
22	Durango	4.58
23	Zacatecas	4.53
24	Guerrero	4.53
25	Oaxaca	4.35
26	Nayarit	4.25
27	Hidalgo	3.97
28	Chiapas	3.89
29	San Luis Potosí	3.85
30	Campeche	3.85
31	Tlaxcala	3.41
32	Baja California Sur	3.26
	Nacional	4.91

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



## Los proveedores

*son inflexibles y venden lo que tienen*



Encuesta 1996

*adecúan sus productos a mis necesidades*

Posición			
1	Nuevo León		6.53
2	<b>Sinaloa</b>		<b>6.52</b>
3	Veracruz		6.44
4	<b>Baja California</b>		<b>6.36</b>
5	Querétaro		6.03
6	<b>Colima</b>		<b>5.91</b>
7	Coahuila		5.89
8	<b>Aguascalientes</b>		<b>5.81</b>
9	Quintana Roo		5.78
10	<b>Sonora</b>		<b>5.75</b>
11	Distrito Federal		5.67
12	<b>Yucatán</b>		<b>5.57</b>
13	Chihuahua		5.55
14	<b>Jalisco</b>		<b>5.41</b>
15	Puebla		5.40
16	<b>Tamaulipas</b>		<b>5.39</b>
17	México		5.39
18	<b>Guanajuato</b>		<b>5.27</b>
19	Durango		5.21
20	<b>Guerrero</b>		<b>5.19</b>
21	Morelos		5.08
22	<b>Tabasco</b>		<b>4.90</b>
23	Hidalgo		4.86
24	<b>Nayarit</b>		<b>4.80</b>
25	Baja California Sur		4.66
26	<b>Tlaxcala</b>		<b>4.64</b>
27	Michoacán		4.57
28	<b>Zacatecas</b>		<b>4.53</b>
29	San Luis Potosí		4.41
30	<b>Oaxaca</b>		<b>4.35</b>
31	Campeche		4.28
32	<b>Chiapas</b>		<b>4.06</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.32</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los proveedores**

*no tienen precios competitivos*



*tienen precios justos y competitivos*

Encuesta 1996

Posición			
1	Nuevo León		6.84
2	<b>Aguascalientes</b>		<b>6.81</b>
3	Veracruz		6.74
4	<b>Sinaloa</b>		<b>6.30</b>
5	Coahuila		6.23
6	<b>Baja California</b>		<b>6.21</b>
7	Querétaro		6.14
8	<b>Chihuahua</b>		<b>5.77</b>
9	Tamaulipas		5.74
10	<b>Yucatán</b>		<b>5.71</b>
11	Guanajuato		5.69
12	<b>Colima</b>		<b>5.69</b>
13	Puebla		5.67
14	<b>Jalisco</b>		<b>5.67</b>
15	Sonora		5.61
16	<b>Quintana Roo</b>		<b>5.44</b>
17	Distrito Federal		5.40
18	<b>México</b>		<b>5.36</b>
19	Morelos		5.32
20	<b>Tabasco</b>		<b>5.30</b>
21	Durango		5.29
22	<b>Hidalgo</b>		<b>5.26</b>
23	Zacatecas		5.13
24	<b>Guerrero</b>		<b>4.94</b>
25	Tlaxcala		4.82
26	<b>Nayarit</b>		<b>4.80</b>
27	Michoacán		4.74
28	<b>Chiapas</b>		<b>4.68</b>
29	San Luis Potosí		4.67
30	<b>Oaxaca</b>		<b>4.47</b>
31	Baja California Sur		4.07
32	<b>Campeche</b>		<b>3.95</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.45</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





## Los proveedores

*no tienen buena calidad en sus productos*



Encuesta 1996

*tienen excelente calidad en sus productos*

Posición



1	Veracruz	7.36
2	<b>Aguascalientes</b>	<b>7.22</b>
3	Coahuila	6.89
4	<b>Nuevo León</b>	<b>6.84</b>
5	Baja California	6.77
6	<b>Quintana Roo</b>	<b>6.53</b>
7	Colima	6.53
8	<b>Sinaloa</b>	<b>6.52</b>
9	Querétaro	6.48
10	<b>Chihuahua</b>	<b>6.40</b>
11	Yucatán	6.26
12	<b>Jalisco</b>	<b>6.26</b>
13	Durango	6.17
14	<b>Nayarit</b>	<b>6.15</b>
15	Morelos	6.11
16	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.10</b>
17	Guanajuato	6.03
18	<b>Puebla</b>	<b>5.93</b>
19	Sonora	5.91
20	<b>Distrito Federal</b>	<b>5.88</b>
21	Zacatecas	5.80
22	<b>Baja California Sur</b>	<b>5.76</b>
23	México	5.69
24	<b>Oaxaca</b>	<b>5.65</b>
25	Tabasco	5.60
26	<b>Hidalgo</b>	<b>5.54</b>
27	Guerrero	5.50
28	<b>Tlaxcala</b>	<b>5.36</b>
29	San Luis Potosí	5.26
30	<b>Michoacán</b>	<b>5.20</b>
31	Chiapas	5.17
32	<b>Campeche</b>	<b>5.00</b>
	<b>Nacional</b>	<b>6.06</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los proveedores

no cumplen los pedidos a tiempo



cumplen con sus pedidos a tiempo

Encuesta 1996

Posición			
1	Sinaloa		6.70
2	<b>Baja California</b>		<b>6.28</b>
3	Veracruz		6.13
4	<b>Cólima</b>		<b>6.13</b>
5	Nuevo León		6.09
6	<b>Querétaro</b>		<b>6.07</b>
7	Aguascalientes		6.03
8	<b>Sonora</b>		<b>6.02</b>
9	Coahuila		5.96
10	<b>Chihuahua</b>		<b>5.81</b>
11	Nayarit		5.80
12	<b>Durango</b>		<b>5.73</b>
13	Tamaulipas		5.72
14	<b>Zacatecas</b>		<b>5.60</b>
15	Puebla		5.58
16	<b>Jalisco</b>		<b>5.46</b>
17	Hidalgo		5.40
18	<b>Morelos</b>		<b>5.38</b>
19	Guanajuato		5.35
20	<b>Yucatán</b>		<b>5.34</b>
21	Quintana Roo		5.31
22	<b>Distrito Federal</b>		<b>5.25</b>
23	México		5.19
24	<b>San Luis Potosí</b>		<b>5.04</b>
25	Tlaxcala		5.00
26	<b>Guerrero</b>		<b>5.00</b>
27	Oaxaca		4.95
28	<b>Michoacán</b>		<b>4.88</b>
29	Campeche		4.80
30	<b>Baja California Sur</b>		<b>4.77</b>
31	Tabasco		4.70
32	<b>Chiapas</b>		<b>4.40</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.50</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



## Los proveedores

*no dan plazos de pago adecuados*



*dan plazos de pago adecuados*

Encuesta 1996

Posición			
1	Baja California		6.46
2			6.24
3	Querétaro		6.24
4			5.99
5	Aguascalientes		5.97
6			5.89
7	Tamaulipas		5.89
8			5.71
9	Quintana Roo		5.71
10			5.65
11	Durango		5.65
12			5.60
13	Nayarit		5.60
14			5.54
15	Distrito Federal		5.54
16			5.47
17	Sonora		5.47
18			5.47
19	Nuevo León		5.47
20			5.32
21	México		5.32
22			5.23
23	Chihuahua		5.23
24			5.11
25	Tlaxcala		5.11
26			4.93
27	Zacatecas		4.93
28			4.93
29	Hidalgo		4.93
30			4.66
31	Guerrero		4.66
32			4.66
	Morelos		4.66
			4.38
	Michoacán		4.38
			4.38
	San Luis Potosí		4.38
			4.38
	Oaxaca		4.38
			4.38
	Campeche		4.38
			4.38
	Tabasco		4.38
			4.38
	Chiapas		4.38
			4.38
	Baja California Sur		4.38
			4.38
	Nacional		5.49

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los proveedores**

*están alejados físicamente de la empresa*



Encuesta 1996

*se encuentran relativamente cerca de la empresa*

Posición			
1	Aguascalientes		7.11
2	<b>Nuevo León</b>		<b>6.38</b>
3	Baja California		6.36
4	<b>Querétaro</b>		<b>6.21</b>
5	Colima		6.10
6	<b>Veracruz</b>		<b>6.05</b>
7	Guanajuato		5.89
8	<b>Jalisco</b>		<b>5.79</b>
9	Distrito Federal		5.73
10	<b>Zacatecas</b>		<b>5.60</b>
11	Nayarit		5.60
12	<b>México</b>		<b>5.44</b>
13	Puebla		5.37
14	<b>Hidalgo</b>		<b>5.37</b>
15	Tamaulipas		5.33
16	<b>Tabasco</b>		<b>5.30</b>
17	Coahuila		5.26
18	<b>Quintana Roo</b>		<b>5.25</b>
19	Yucatán		5.23
20	<b>Michoacán</b>		<b>5.15</b>
21	Chihuahua		5.15
22	<b>Morelos</b>		<b>5.14</b>
23	San Luis Potosí		5.07
24	<b>Sonora</b>		<b>5.06</b>
25	Sinaloa		5.00
26	<b>Durango</b>		<b>4.90</b>
27	Campeche		4.90
28	<b>Guerrero</b>		<b>4.86</b>
29	Tlaxcala		4.59
30	<b>Baja California Sur</b>		<b>4.25</b>
31	Oaxaca		4.19
32	<b>Chiapas</b>		<b>3.62</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.35</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los precios de los productos

son muy altos comparados con la  
calidad de los productos de otros  
estados



Encuesta 1996

son muy bajos comparados con la  
calidad de los productos de otros  
estados

Posición

Posición	Estado	Precio
1	Veracruz	6.15
2	Baja California	
3	Colima	5.68
4	Jalisco	
5	Aguascalientes	5.54
6	Chihuahua	
7	Morelos	5.51
8	Querétaro	
9	Guanajuato	5.48
10	Quintana Roo	
11	Coahuila	5.42
12	Hidalgo	
13	Nayarit	5.35
14	Tlaxcala	
15	Yucatán	5.23
16	Durango	
17	Nuevo León	5.19
18	Tamaulipas	
19	San Luis Potosí	5.11
20	Sinaloa	
21	Puebla	5.09
22	Zacatecas	
23	Sonora	5.05
24	México	4.97
25	Guerrero	4.97
26	Distrito Federal	4.81
27	Michoacán	4.74
28	Campeche	4.69
29	Oaxaca	4.60
30	Baja California Sur	
31	Tabasco	4.30
32	Chiapas	4.09
	Nacional	5.17

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La asesoría en servicios computacionales**

*es cara y mala*



*es abundante y de buena calidad*

Encuesta 1996

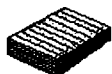
Posición			
1	Nuevo León		7.03
2	Baja California		6.62
3	Zacatecas		6.27
4	Colima		6.24
5	Chihuahua		6.21
6	Aguascalientes		6.14
7	Querétaro		6.10
8	Quintana Roo		6.06
9	Sinaloa		6.04
10	Coahuila		6.04
11	Tamaulipas		6.02
12	Yucatán		5.74
13	Baja California Sur		5.66
14	Jalisco		5.59
15	Veracruz		5.56
16	Sonora		5.44
17	Puebla		5.44
18	Distrito Federal		5.42
19	Morelos		5.41
20	Guanajuato		5.39
21	Michoacán		5.20
22	México		5.17
23	Durango		5.17
24	San Luis Potosí		5.15
25	Nayarit		5.15
26	Oaxaca		5.09
27	Hidalgo		4.77
28	Guerrero		4.75
29	Tabasco		4.60
30	Tlaxcala		4.50
31	Campeche		4.15
32	Chiapas		3.96
	Nacional		5.50

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La asesoría en servicios administrativos**

*es cara y mala*



*es abundante y de buena calidad*

Encuesta 1996

Posición			
1	Nuevo León		6.94
2	<b>Baja California</b>		<b>6.54</b>
3	Chihuahua		6.34
4	<b>Sinaloa</b>		<b>6.30</b>
5	Aguascalientes		6.12
6	<b>Querétaro</b>		<b>6.03</b>
7	Coahuila		6.02
8	<b>Veracruz</b>		<b>5.92</b>
9	Yucatán		5.91
10	<b>Colima</b>		<b>5.88</b>
11	Tamaulipas		5.82
12	<b>Distrito Federal</b>		<b>5.73</b>
13	Quintana Roo		5.72
14	<b>Jalisco</b>		<b>5.69</b>
15	Puebla		5.58
16	<b>Sonora</b>		<b>5.48</b>
17	Baja California Sur		5.48
18	<b>Zacatecas</b>		<b>5.47</b>
19	Guanajuato		5.47
20	<b>Morelos</b>		<b>5.43</b>
21	Durango		5.35
22	<b>Michoacán</b>		<b>5.34</b>
23	Oaxaca		5.19
24	<b>México</b>		<b>5.19</b>
25	Tabasco		5.00
26	<b>San Luis Potosí</b>		<b>5.00</b>
27	Nayarit		4.95
28	<b>Guerrero</b>		<b>4.92</b>
29	Hidalgo		4.79
30	<b>Tlaxcala</b>		<b>4.73</b>
31	Campeche		4.65
32	<b>Chiapas</b>		<b>4.52</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.54</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los servicios de conexión computacional a bancos de datos e internet**

*es muy mala o no existe*



*es excelente*

Encuesta 1996

Posición			
1	Nuevo León		7.91
2	<b>Chihuahua</b>		<b>6.79</b>
3	Quintana Roo		6.72
4	<b>Baja California</b>		<b>6.54</b>
5	Coahuila		6.38
6	<b>Sonora</b>		<b>6.37</b>
7	Colima		6.36
8	<b>Veracruz</b>		<b>6.23</b>
9	Yucatán		6.11
10	<b>Oaxaca</b>		<b>6.09</b>
11	Puebla		6.05
12	<b>Morelos</b>		<b>5.97</b>
13	Tamaulipas		5.95
14	<b>Aguascalientes</b>		<b>5.84</b>
15	Distrito Federal		5.81
16	<b>Jalisco</b>		<b>5.79</b>
17	Zacatecas		5.72
18	<b>Querétaro</b>		<b>5.69</b>
19	Guanajuato		5.68
20	<b>Sinaloa</b>		<b>5.57</b>
21	Guerrero		5.25
22	<b>Baja California Sur</b>		<b>5.23</b>
23	México		5.22
24	<b>Durango</b>		<b>5.21</b>
25	Nayarit		5.20
26	<b>Michoacán</b>		<b>5.15</b>
27	San Luis Potosí		4.70
28	<b>Tabasco</b>		<b>4.50</b>
29	Campeche		4.33
30	<b>Hidalgo</b>		<b>3.77</b>
31	Chiapas		3.74
32	<b>Tlaxcala</b>		<b>3.59</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.61</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





**Los trámites en el estado**

*son muy lentos*



*son rápidos*

Encuesta 1996

Posición



1	Aguascalientes	6.22
2	<b>Baja California</b>	<b>6.15</b>
3	Tamaulipas	5.54
4	<b>Querétaro</b>	<b>5.38</b>
5	Chihuahua	5.38
6	<b>Veracruz</b>	<b>5.31</b>
7	Yucatán	5.23
8	<b>Puebla</b>	<b>5.19</b>
9	Guanajuato	5.18
10	<b>Nayarit</b>	<b>4.95</b>
11	Zacatecas	4.87
12	<b>Campeche</b>	<b>4.83</b>
13	Quintana Roo	4.72
14	<b>Colima</b>	<b>4.72</b>
15	Nuevo León	4.63
16	<b>Hidalgo</b>	<b>4.57</b>
17	Durango	4.56
18	<b>Sonora</b>	<b>4.55</b>
19	Michoacán	4.54
20	<b>Sinaloa</b>	<b>4.52</b>
21	Morelos	4.41
22	<b>Tabasco</b>	<b>4.30</b>
23	Coahuila	4.28
24	<b>Baja California Sur</b>	<b>4.13</b>
25	Oaxaca	3.91
26	<b>Jalisco</b>	<b>3.87</b>
27	Tlaxcala	3.45
28	<b>San Luis Potosí</b>	<b>3.26</b>
29	México	3.19
30	<b>Distrito Federal</b>	<b>3.17</b>
31	Chiapas	3.17
32	<b>Guerrero</b>	<b>2.86</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.53</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Las empresas en el estado**

*no tienen la alternativa para  
seleccionar servicios  
computacionales*



Encuesta 1996

*tienen la alternativa de seleccionar  
servicios computacionales*

Posición			
1	Nuevo León		7.84
2	<b>Baja California</b>		<b>7.67</b>
3	Chihuahua		7.47
4	<b>Querétaro</b>		<b>7.34</b>
5	Sinaloa		7.22
6	<b>Aguascalientes</b>		<b>7.14</b>
7	Jalisco		7.08
8	<b>Tabasco</b>		<b>7.00</b>
9	Quintana Roo		6.83
10	<b>Coahuila</b>		<b>6.83</b>
11	Sonora		6.68
12	<b>San Luis Potosí</b>		<b>6.63</b>
13	Distrito Federal		6.63
14	<b>Colima</b>		<b>6.61</b>
15	Veracruz		6.54
16	<b>Guanajuato</b>		<b>6.50</b>
17	Yucatán		6.40
18	<b>Puebla</b>		<b>6.40</b>
19	Tamaulipas		6.23
20	<b>México</b>		<b>6.22</b>
21	Morelos		6.16
22	<b>Zacatecas</b>		<b>6.07</b>
23	Nayarit		6.00
24	<b>Michoacán</b>		<b>5.88</b>
25	Baja California Sur		5.86
26	<b>Durango</b>		<b>5.79</b>
27	Hidalgo		5.63
28	<b>Guerrero</b>		<b>5.58</b>
29	Oaxaca		5.12
30	<b>Chiapas</b>		<b>4.62</b>
31	Tlaxcala		4.55
32	<b>Campeche</b>		<b>4.40</b>
	<b>Nacional</b>		<b>6.34</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



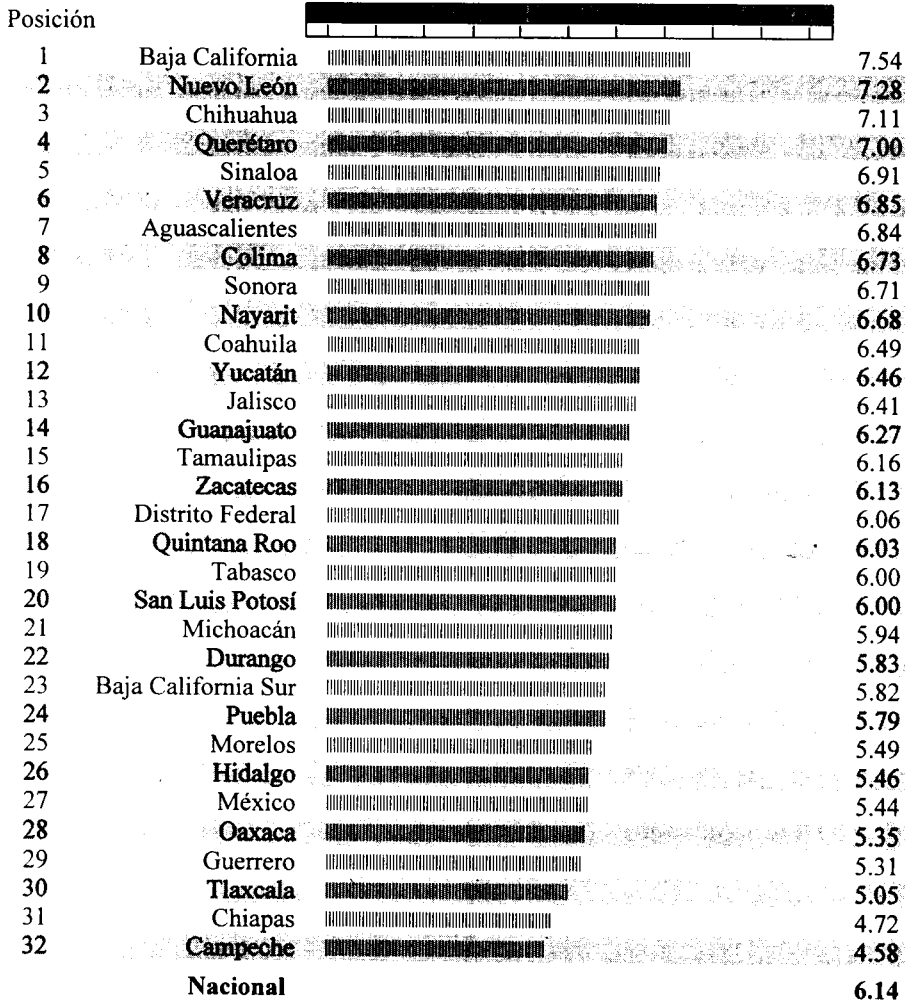
**Los precios del servicio de apoyo computacional**

son inaccesibles a las empresas



son accesibles a las empresas

Encuesta 1996



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



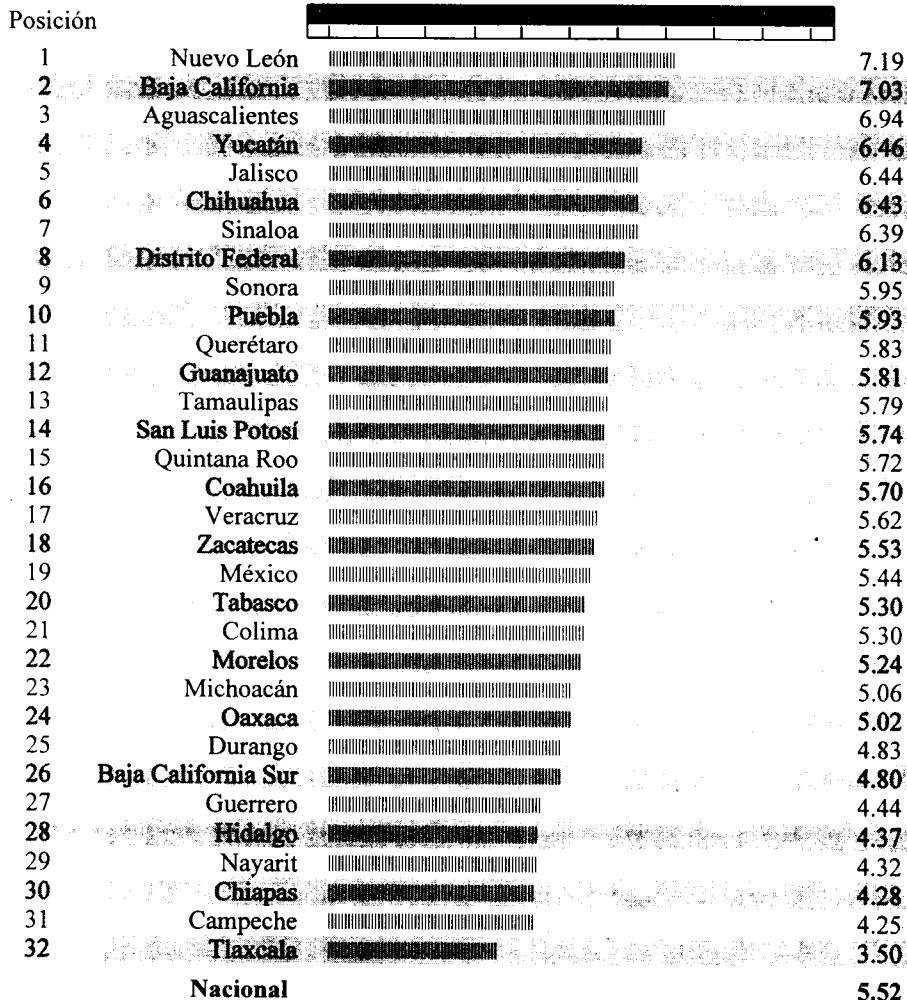
En aspectos fiscales

existen pocas empresas asesoras



existen muchas empresas asesoras

Encuesta 1996



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La conexión a bancos de información exteriores por modem**

*es difícil para mi empresa*



*es fácil para mi empresa*

Encuesta 1996

Posición



1	Nuevo León	7.38
2	<b>Baja California</b>	<b>7.03</b>
3	Querétaro	6.86
4	<b>Veracruz</b>	<b>6.64</b>
5	Tabasco	6.60
6	<b>Chihuahua</b>	<b>6.55</b>
7	Yucatán	6.54
8	<b>Nayarit</b>	<b>6.53</b>
9	Colima	6.53
10	<b>Aguascalientes</b>	<b>6.52</b>
11	Jalisco	6.33
12	<b>Morelos</b>	<b>6.32</b>
13	Coahuila	6.28
14	<b>Zacatecas</b>	<b>6.13</b>
15	Puebla	6.12
16	<b>Quintana Roo</b>	<b>6.03</b>
17	Sinaloa	6.00
18	<b>Guanajuato</b>	<b>5.92</b>
19	Tamaulipas	5.80
20	<b>Michoacán</b>	<b>5.76</b>
21	Sonora	5.66
22	<b>Durango</b>	<b>5.65</b>
23	México	5.64
24	<b>Distrito Federal</b>	<b>5.52</b>
25	Oaxaca	5.35
26	<b>Baja California Sur</b>	<b>5.17</b>
27	Tlaxcala	4.86
28	<b>Hidalgo</b>	<b>4.71</b>
29	San Luis Potosí	4.56
30	<b>Chiapas</b>	<b>4.34</b>
31	Campeche	4.25
32	<b>Guerrero</b>	<b>4.17</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.87</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los empresarios del estado**

*contratan gente no calificada por  
compadrazgos o favores*



Encuesta 1996

*contratan gente adecuada y dan la  
misma oportunidad a todos los  
aspirantes*

Posición



1	Chihuahua	7.15
2	<b>Veracruz</b>	<b>7.05</b>
3	Querétaro	7.00
4	<b>Nuevo León</b>	<b>7.00</b>
5	Aguascalientes	6.94
6	<b>Baja California</b>	<b>6.56</b>
7	Sonora	6.23
8	<b>Nayarit</b>	<b>6.21</b>
9	Morelos	6.11
10	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.08</b>
11	Coahuila	5.87
12	<b>Durango</b>	<b>5.85</b>
13	Colima	5.85
14	<b>Yucatán</b>	<b>5.74</b>
15	San Luis Potosí	5.74
16	<b>Hidalgo</b>	<b>5.74</b>
17	Guanajuato	5.60
18	<b>Sinaloa</b>	<b>5.52</b>
19	Quintana Roo	5.50
20	<b>Tlaxcala</b>	<b>5.45</b>
21	Baja California Sur	5.43
22	<b>Puebla</b>	<b>5.37</b>
23	Jalisco	5.21
24	<b>Tabasco</b>	<b>5.10</b>
25	México	5.03
26	<b>Oaxaca</b>	<b>4.91</b>
27	Zacatecas	4.87
28	<b>Distrito Federal</b>	<b>4.73</b>
29	Michoacán	4.68
30	<b>Guerrero</b>	<b>4.58</b>
31	Campeche	4.50
32	<b>Chiapas</b>	<b>4.11</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.68</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Uniones de Crédito**

		1995	<i>Número de Uniones por cada 10,000 empresas</i>
Posición			
1	Distrito Federal		9
2	<b>Sonora</b>		7
3	Jalisco		5
4	<b>Yucatán</b>		3
5	Tamaulipas		3
6	<b>Puebla</b>		3
7	Chihuahua		3
8	<b>Coahuila</b>		3
9	Aguascalientes		3
10	<b>Tlaxcala</b>		2
11	Sinaloa		2
12	<b>San Luis Potosí</b>		2
13	Oaxaca		2
14	<b>Nuevo León</b>		2
15	Michoacán		2
16	<b>México</b>		2
17	Guanajuato		2
18	<b>Durango</b>		2
19	Zacatecas		1
20	<b>Veracruz</b>		1
21	Tabasco		1
22	<b>Quintana Roo</b>		1
23	Querétaro		1
24	<b>Morelos</b>		1
25	Guerrero		1
26	<b>Chiapas</b>		1
27	Colima		1
28	<b>Baja California</b>		1
29	Nayarit		0
30	<b>Hidalgo</b>		0
31	Campeche		0
32	<b>Baja California Sur</b>		0
	<b>Nacional</b>		2

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.







**Las arrendadoras**

*no tienen un servicio acorde a las necesidades de la empresa*



Encuesta 1996

*tienen un buen servicio y paquetes adecuados a las necesidades de las empresas*

Posición			
1	Querétaro		5.66
2	<b>Baja California</b>		<b>5.59</b>
3	Yucatán		5.34
4	<b>Quintana Roo</b>		<b>5.33</b>
5	Sinaloa		5.30
6	<b>Aguascalientes</b>		<b>5.28</b>
7	Zacatecas		5.20
8	<b>Colima</b>		<b>5.09</b>
9	Jalisco		4.92
10	<b>Puebla</b>		<b>4.86</b>
11	Tamaulipas		4.82
12	<b>Morelos</b>		<b>4.81</b>
13	Nuevo León		4.78
14	<b>Coahuila</b>		<b>4.70</b>
15	Veracruz		4.64
16	<b>Distrito Federal</b>		<b>4.58</b>
17	Guanajuato		4.56
18	<b>Sonora</b>		<b>4.28</b>
19	Durango		4.27
20	<b>Michoacán</b>		<b>4.26</b>
21	Tlaxcala		4.23
22	<b>Guerrero</b>		<b>4.22</b>
23	México		4.11
24	<b>San Luis Potosí</b>		<b>4.00</b>
25	Chihuahua		4.00
26	<b>Oaxaca</b>		<b>3.91</b>
27	Hidalgo		3.77
28	<b>Chiapas</b>		<b>3.57</b>
29	Campeche		3.55
30	<b>Baja California Sur</b>		<b>3.43</b>
31	Nayarit		3.42
32	<b>Tabasco</b>		<b>3.10</b>
	<b>Nacional</b>		<b>4.49</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Las aseguradoras**

*no tienen un servicio acorde a las necesidades de la empresa*



Encuesta 1996

*tienen un buen servicio y paquetes adecuados a las necesidades de las empresas*

Posición			
1	Baja California		6.77
2	<b>Sinaloa</b>		<b>6.57</b>
3	Nuevo León		6.41
4	<b>Chihuahua</b>		<b>6.36</b>
5	Jalisco		6.34
6	<b>Nayarit</b>		<b>6.32</b>
7	Yucatán		6.31
8	<b>Quintana Roo</b>		<b>6.25</b>
9	Coahuila		6.25
10	<b>Querétaro</b>		<b>6.10</b>
11	Durango		6.10
12	<b>Veracruz</b>		<b>6.03</b>
13	Colima		6.03
14	<b>Sonora</b>		<b>5.95</b>
15	Aguascalientes		5.90
16	<b>Morelos</b>		<b>5.78</b>
17	Tamaulipas		5.70
18	<b>San Luis Potosí</b>		<b>5.48</b>
19	Distrito Federal		5.37
20	<b>Puebla</b>		<b>5.33</b>
21	Guanajuato		5.32
22	<b>Baja California Sur</b>		<b>5.29</b>
23	Zacatecas		5.20
24	<b>Tabasco</b>		<b>5.20</b>
25	Hidalgo		5.09
26	<b>Guerrero</b>		<b>5.08</b>
27	Michoacán		5.03
28	<b>Tlaxcala</b>		<b>4.91</b>
29	Campeche		4.80
30	<b>México</b>		<b>4.67</b>
31	Chiapas		4.62
32	<b>Oaxaca</b>		<b>4.51</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.66</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los servicios de la banca comercial**

*son insuficientes y no satisfacen las necesidades de las empresas*



*son suficientes y proporcionan un buen servicio*

Encuesta 1996

Posición



1	Yucatán	7.20
2	<b>Tabasco</b>	<b>7.20</b>
3	Sinaloa	7.13
4	<b>Jalisco</b>	<b>6.54</b>
5	Baja California	6.41
6	<b>Veracruz</b>	<b>6.31</b>
7	Aguascalientes	6.29
8	<b>Nuevo León</b>	<b>6.25</b>
9	Guerrero	6.22
10	<b>Morelos</b>	<b>6.14</b>
11	Colima	6.12
12	<b>Durango</b>	<b>6.06</b>
13	Coahuila	5.98
14	<b>Querétaro</b>	<b>5.90</b>
15	Puebla	5.86
16	<b>Chihuahua</b>	<b>5.85</b>
17	Tamaulipas	5.79
18	<b>San Luis Potosí</b>	<b>5.74</b>
19	Michoacán	5.71
20	<b>Oaxaca</b>	<b>5.63</b>
21	Guanajuato	5.48
22	<b>Quintana Roo</b>	<b>5.44</b>
23	Distrito Federal	5.44
24	<b>Zacatecas</b>	<b>5.40</b>
25	México	5.33
26	<b>Sonora</b>	<b>5.32</b>
27	Hidalgo	5.31
28	<b>Campeche</b>	<b>5.28</b>
29	Tlaxcala	5.18
30	<b>Nayarit</b>	<b>5.16</b>
31	Baja California Sur	5.14
32	<b>Chiapas</b>	<b>4.49</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.85</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los cajeros automáticos**

*son insuficientes y funcionan con irregularidad*



Encuesta 1996

*son suficientes y siempre están en servicio*

Posición			
1	Yucatán		7.43
2	Jalisco		7.33
3	Nuevo León		7.16
4	Tabasco		6.90
5	Baja California		6.87
6	Chihuahua		6.85
7	Aguascalientes		6.74
8	Quintana Roo		6.69
9	Durango		6.65
10	Colima		6.58
11	Morelos		6.57
12	Guanajuato		6.48
13	Nayarit		6.47
14	Michoacán		6.43
15	Hidalgo		6.37
16	Veracruz		6.36
17	Baja California Sur		6.27
18	Sonora		6.17
19	Tamaulipas		6.16
20	Oaxaca		6.16
21	Zacatecas		6.07
22	Querétaro		6.03
23	Sinaloa		6.00
24	San Luis Potosí		5.96
25	Puebla		5.95
26	Coahuila		5.77
27	México		5.75
28	Guerrero		5.69
29	Campeche		5.60
30	Distrito Federal		5.54
31	Chiapas		5.04
32	Tlaxcala		5.00
	<b>Nacional</b>		<b>6.28</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Las Uniones de Crédito**

*son insuficientes y su servicio es lento y malo*



Encuesta 1996

*son suficientes y proporcionan un buen servicio*

Posición



1	Yucatán	6.26
2	<b>Sinaloa</b>	<b>6.00</b>
3	Baja California	5.69
4	<b>Oaxaca</b>	<b>5.58</b>
5	Veracruz	5.38
6	<b>Jalisco</b>	<b>5.38</b>
7	Quintana Roo	5.31
8	<b>Durango</b>	<b>5.31</b>
9	Querétaro	5.28
10	<b>Aguascalientes</b>	<b>5.26</b>
11	San Luis Potosí	5.19
12	<b>Sonora</b>	<b>5.17</b>
13	Zacatecas	5.13
14	<b>Chihuahua</b>	<b>4.94</b>
15	Colima	4.94
16	<b>Puebla</b>	<b>4.88</b>
17	Guanajuato	4.87
18	<b>Morelos</b>	<b>4.78</b>
19	Guerrero	4.75
20	<b>Nayarit</b>	<b>4.74</b>
21	Tabasco	4.70
22	<b>Tamaulipas</b>	<b>4.66</b>
23	Coahuila	4.55
24	<b>Nuevo León</b>	<b>4.44</b>
25	Hidalgo	4.31
26	<b>Baja California Sur</b>	<b>4.22</b>
27	Tlaxcala	4.18
28	<b>Michoacán</b>	<b>4.18</b>
29	Campeche	4.18
30	<b>Chiapas</b>	<b>4.15</b>
31	México	4.11
32	<b>Distrito Federal</b>	<b>3.88</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.89</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los trámites en la Comisión del Agua Local

son muy lentos



son rápidos

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Índice
1	Baja California	6.15
2	Aguascalientes	6.13
3	Sinaloa	6.09
4	Querétaro	5.62
5	Colima	5.50
6	Chihuahua	5.49
7	Tamaulipas	5.28
8	Durango	5.25
9	Sonora	5.18
10	Zacatecas	5.13
11	Guanajuato	4.95
12	Quintana Roo	4.94
13	Nayarit	4.89
14	Yucatán	4.86
15	Veracruz	4.85
16	Tabasco	4.80
17	Campeche	4.73
18	Nuevo León	4.63
19	Morelos	4.62
20	Hidalgo	4.46
21	Baja California Sur	4.29
22	Puebla	4.28
23	Michoacán	4.14
24	Coahuila	4.11
25	Jalisco	3.95
26	Oaxaca	3.91
27	Tlaxcala	3.82
28	Distrito Federal	3.67
29	México	3.53
30	Guerrero	3.36
31	Chiapas	3.23
32	San Luis Potosí	3.22
	Nacional	4.66

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



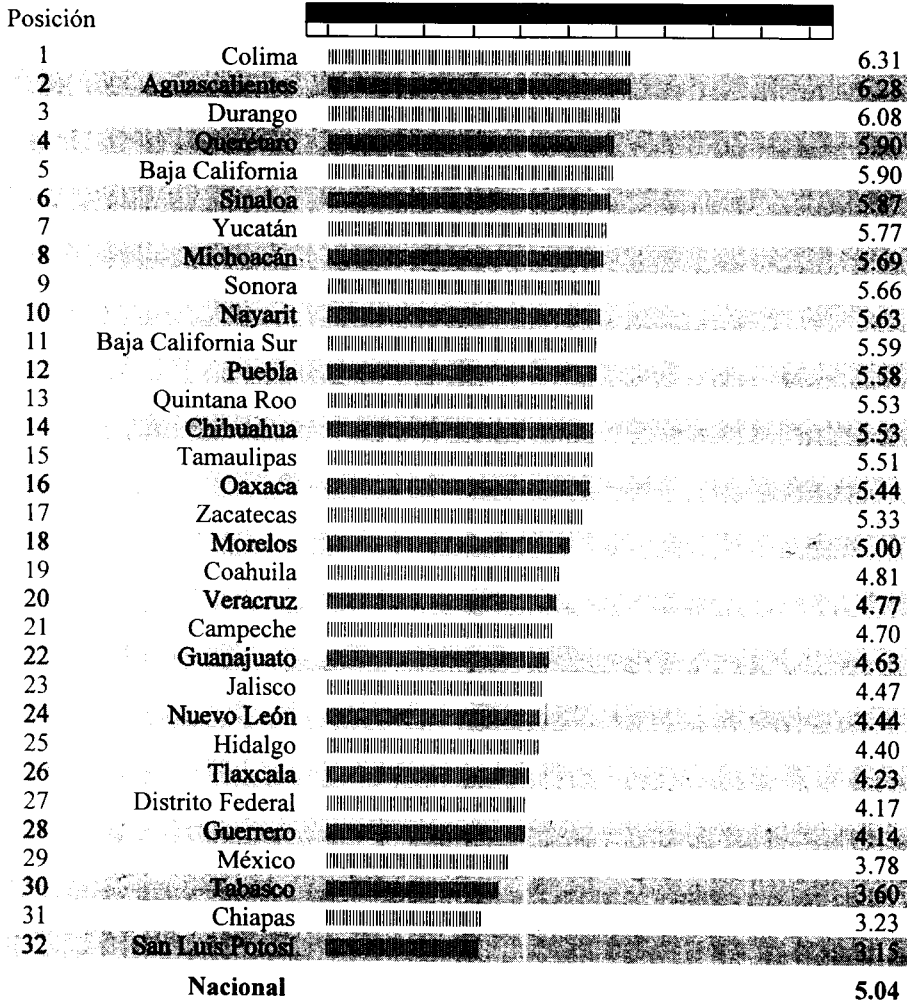
**Los trámites en la CFE del estado**

*son muy lentos*



*son rápidos*

Encuesta 1996



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



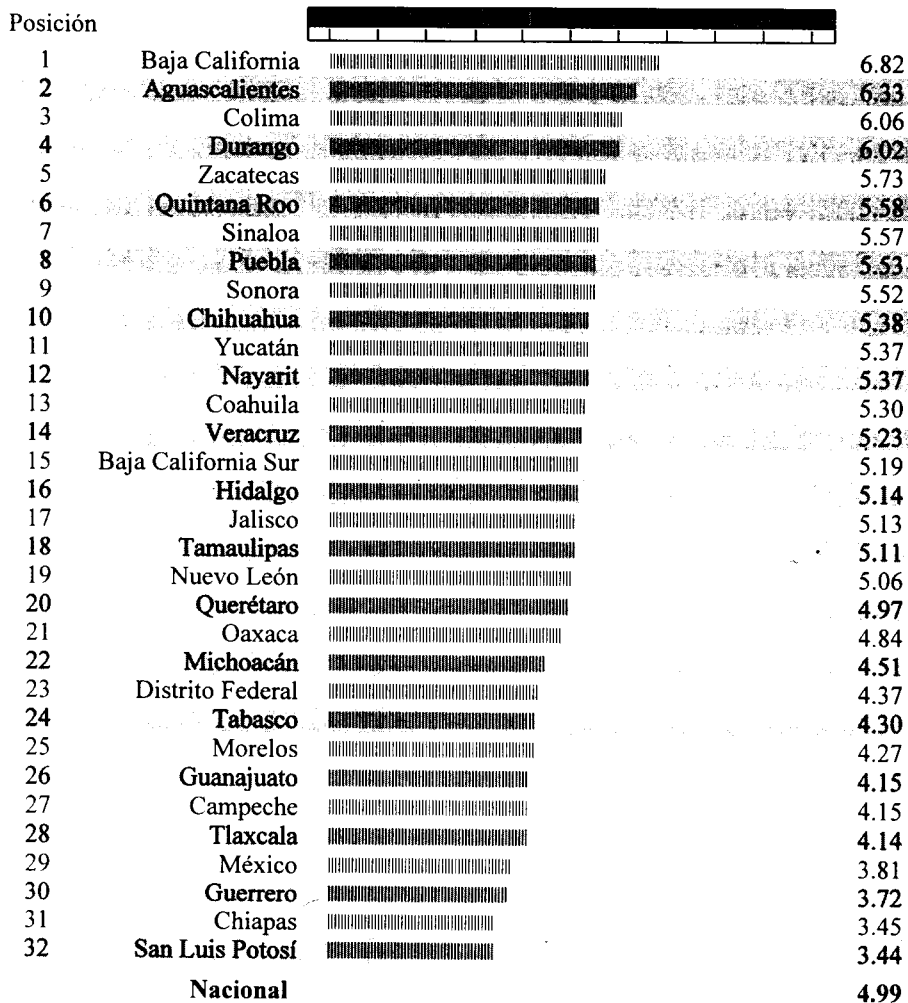
**Los trámites en la oficina local de TELMEX**

*son muy lentos*



*son rápidos*

Encuesta 1996



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





Los trámites en la oficina local de SCT

son muy lentos



son rápidos

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Índice
1	Baja California	5.77
2	Zacatecas	5.47
3	Quintana Roo	5.25
4	Sinaloa	5.13
5	Aguascalientes	5.12
6	Tabasco	5.10
7	Querétaro	5.10
8	Tamaulipas	5.08
9	Coahuila	5.00
10	Colima	4.97
11	Nayarit	4.89
12	Michoacán	4.88
13	Sonora	4.85
14	Durango	4.83
15	Yucatán	4.80
16	Morelos	4.78
17	Veracruz	4.77
18	Chihuahua	4.72
19	Puebla	4.63
20	Jalisco	4.36
21	Guanajuato	4.34
22	Guerrero	4.31
23	Campeche	4.25
24	Hidalgo	4.20
25	Nuevo León	4.19
26	Distrito Federal	4.19
27	Baja California Sur	4.11
28	Oaxaca	4.00
29	Tlaxcala	3.77
30	México	3.56
31	San Luis Potosí	3.48
32	Chiapas	3.26
	Nacional	4.60

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los trámites en la oficina local de Ferrocarriles**

*son muy lentos*



*son rápidos*

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Índice
1	Aguascalientes	5.28
2	<b>Zacatecas</b>	<b>5.07</b>
3	Tamaulipas	4.69
4	<b>Baja California</b>	<b>4.49</b>
5	Sinaloa	4.39
6	<b>Puebla</b>	<b>4.35</b>
7	Morelos	4.30
8	<b>Yucatán</b>	<b>4.29</b>
9	Veracruz	4.28
10	<b>Nayarit</b>	<b>4.12</b>
11	Querétaro	4.10
12	<b>Chihuahua</b>	<b>4.09</b>
13	Michoacán	3.91
14	<b>Quintana Roo</b>	<b>3.75</b>
15	Durango	3.75
16	<b>Distrito Federal</b>	<b>3.75</b>
17	Colima	3.69
18	<b>Campeche</b>	<b>3.65</b>
19	Jalisco	3.63
20	<b>Guanajuato</b>	<b>3.58</b>
21	Coahuila	3.51
22	<b>México</b>	<b>3.50</b>
23	Sonora	3.43
24	<b>Nuevo León</b>	<b>3.28</b>
25	Oaxaca	3.19
26	<b>Tlaxcala</b>	<b>3.18</b>
27	Hidalgo	3.17
28	<b>San Luis Potosí</b>	<b>3.00</b>
29	Guerrero	2.97
30	<b>Chiapas</b>	<b>2.66</b>
31	Tabasco	2.20
32	<b>Baja California Sur</b>	<b>1.83</b>
	<b>Nacional</b>	<b>3.72</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**La calidad de los servicios de telefonía celular**

*es muy mala*



*es satisfactoria*

Encuesta 1996

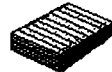
Posición			
1	Baja California		7.90
2	<b>Sinaloa</b>		<b>7.78</b>
3	Aguascalientes		7.67
4	<b>Coahuila</b>		<b>7.42</b>
5	Nayarit		7.37
6	<b>Quintana Roo</b>		<b>7.36</b>
7	Querétaro		7.31
8	<b>Morelos</b>		<b>7.16</b>
9	Nuevo León		7.13
10	<b>Jalisco</b>		<b>6.92</b>
11	Guanajuato		6.87
12	<b>Yucatán</b>		<b>6.86</b>
13	Veracruz		6.67
14	<b>Chihuahua</b>		<b>6.66</b>
15	Colima		6.55
16	<b>Baja California Sur</b>		<b>6.55</b>
17	San Luis Potosí		6.48
18	<b>Puebla</b>		<b>6.47</b>
19	Tabasco		6.40
20	<b>Sonora</b>		<b>6.34</b>
21	Oaxaca		6.33
22	<b>Distrito Federal</b>		<b>6.29</b>
23	Hidalgo		6.17
24	<b>Durango</b>		<b>6.15</b>
25	Tamaulipas		5.97
26	<b>Michoacán</b>		<b>5.94</b>
27	Zacatecas		5.93
28	<b>México</b>		<b>5.75</b>
29	Guerrero		5.56
30	<b>Tlaxcala</b>		<b>5.05</b>
31	Chiapas		4.98
32	<b>Campeche</b>		<b>4.88</b>
	<b>Nacional</b>		<b>6.53</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los recursos naturales (madera, agua, etc.)**

*son escasos y difíciles de adquirir en el mercado local*



*son abundantes y fáciles de adquirir en el mercado local*

Encuesta 1996

Posición			
1	Tabasco		8.10
2	Sinaloa		8.00
3	Nayarit		8.00
4	Michoacán		7.49
5	Colima		7.45
6	Veracruz		7.38
7	Quintana Roo		7.11
8	Durango		7.00
9	Baja California		6.85
10	Oaxaca		6.56
11	Jalisco		6.56
12	Yucatán		6.51
13	Campeche		6.40
14	Chiapas		6.36
15	Chihuahua		6.19
16	Tlaxcala		6.14
17	Guerrero		6.06
18	Puebla		5.84
19	Sonora		5.83
20	Morelos		5.78
21	México		5.53
22	Aguascalientes		5.50
23	Tamaulipas		5.34
24	Hidalgo		5.29
25	Guanajuato		5.08
26	Distrito Federal		5.02
27	Querétaro		4.93
28	Nuevo León		4.75
29	Coahuila		4.74
30	San Luis Potosí		3.85
31	Zacatecas		3.80
32	Baja California Sur		3.22
	Nacional		6.02

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



# **Factor 7: Condiciones de mercado**





**Tamaño del mercado**

1995

*Número de habitantes*

Posición

1	México		11,704,934
2	Distrito Federal		8,483,623
3	Veracruz		6,734,545
4	Jalisco		5,990,054
5	Puebla		4,624,239
6	Guanajuato		4,393,160
7	Michoacán		3,869,133
8	Chiapas		3,606,828
9	Nuevo León		3,549,273
10	Oaxaca		3,224,270
11	Guerrero		2,915,497
12	Chihuahua		2,792,989
13	Tamaulipas		2,526,387
14	Sinaloa		2,424,745
15	San Luis Potosí		2,191,712
16	Coahuila		2,172,136
17	Hidalgo		2,111,782
18	Baja California		2,108,118
19	Sonora		2,083,630
20	Tabasco		1,748,664
21	Yucatán		1,555,733
22	Morelos		1,442,587
23	Durango		1,430,964
24	Zacatecas		1,336,348
25	Querétaro		1,248,844
26	Nayarit		895,975
27	Tlaxcala		883,630
28	Aguascalientes		862,335
29	Quintana Roo		703,442
30	Campeche		642,082
31	Colima		487,324
32	Baja California Sur		375,450
	<b>Nacional</b>		<b>2,847,513</b>

Fuente: Elaborado con datos del Censo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



**Población económicamente activa ocupada**

1995

*Número de personas*

Posición		
1	Distrito Federal	2,884,807
2	<b>México</b>	<b>2,860,976</b>
3	Veracruz	1,742,129
4	<b>Jalisco</b>	<b>1,553,202</b>
5	Puebla	1,084,316
6	<b>Guanajuato</b>	<b>1,030,160</b>
7	Nuevo León	1,009,584
8	<b>Michoacán</b>	<b>891,873</b>
9	Chiapas	854,159
10	<b>Chihuahua</b>	<b>773,100</b>
11	Oaxaca	754,305
12	<b>Tamaulipas</b>	<b>684,550</b>
13	Sinaloa	660,905
14	<b>Guerrero</b>	<b>611,755</b>
15	Coahuila	586,165
16	<b>Baja California</b>	<b>565,471</b>
17	Sonora	562,386
18	<b>San Luis Potosí</b>	<b>529,016</b>
19	Hidalgo	493,315
20	<b>Yucatán</b>	<b>407,337</b>
21	Tabasco	393,434
22	<b>Morelos</b>	<b>348,357</b>
23	Durango	347,275
24	<b>Zacatecas</b>	<b>294,458</b>
25	Querétaro	288,994
26	<b>Nayarit</b>	<b>233,000</b>
27	Aguascalientes	212,365
28	<b>Tlaxcala</b>	<b>196,609</b>
29	Quintana Roo	163,190
30	<b>Campeche</b>	<b>149,983</b>
31	Colima	133,474
32	<b>Baja California Sur</b>	<b>102,763</b>
	<b>Nacional</b>	<b>731,356</b>

Fuente: Elaborado con datos del Censo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



**Población ocupada con menos de un salario mínimo**

1993

Posición		<i>% de la población ocupada</i>
1	Baja California	2.78
2	<b>Sonora</b>	<b>3.38</b>
3	Colima	4.11
4	<b>Sinaloa</b>	<b>4.30</b>
5	Chihuahua	4.31
6	<b>Baja California Sur</b>	<b>4.56</b>
7	Morelos	4.68
8	<b>Nuevo León</b>	<b>4.68</b>
9	Aguascalientes	4.87
10	<b>Coahuila</b>	<b>5.12</b>
11	Jalisco	5.21
12	<b>México</b>	<b>5.21</b>
13	Nayarit	5.79
14	<b>Quintana Roo</b>	<b>5.80</b>
15	Querétaro	5.87
16	<b>Guanajuato</b>	<b>6.23</b>
17	Tamaulipas	6.56
18	<b>Michoacán</b>	<b>6.86</b>
19	Distrito Federal	6.87
20	<b>Durango</b>	<b>7.31</b>
21	Tlaxcala	7.47
22	<b>Guerrero</b>	<b>8.03</b>
23	Campeche	8.36
24	<b>Zacatecas</b>	<b>8.64</b>
25	Tabasco	8.66
26	<b>San Luis Potosí</b>	<b>9.03</b>
27	Puebla	9.45
28	<b>Hidalgo</b>	<b>9.59</b>
29	Veracruz	9.72
30	<b>Yucatán</b>	<b>10.70</b>
31	Oaxaca	12.74
32	<b>Chiapas</b>	<b>14.61</b>
	<b>Nacional</b>	<b>6.92</b>

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.

**Población ocupada con más de cinco salarios mínimos**

1993

*% de la población ocupada*

Posición		
1	Baja California	4.12
2	<b>Distrito Federal</b>	<b>3.49</b>
3	Nuevo León	3.23
4	<b>Chihuahua</b>	<b>3.18</b>
5	Sonora	3.03
6	<b>Quintana Roo</b>	<b>2.73</b>
7	Colima	2.63
8	<b>Jalisco</b>	<b>2.55</b>
9	Sinaloa	2.42
10	<b>Querétaro</b>	<b>2.34</b>
11	Baja California Sur	2.32
12	<b>Coahuila</b>	<b>2.27</b>
13	México	2.13
14	<b>Morelos</b>	<b>2.00</b>
15	Aguascalientes	1.95
16	<b>Nayarit</b>	<b>1.92</b>
17	Tamaulipas	1.90
18	<b>Guanajuato</b>	<b>1.83</b>
19	Michoacán	1.63
20	<b>Tabasco</b>	<b>1.53</b>
21	Durango	1.44
22	<b>San Luis Potosí</b>	<b>1.35</b>
23	Campeche	1.33
24	<b>Puebla</b>	<b>1.32</b>
25	Yucatán	1.31
26	<b>Veracruz</b>	<b>1.29</b>
27	Zacatecas	1.02
28	<b>Tlaxcala</b>	<b>1.00</b>
29	Hidalgo	1.00
30	<b>Guerrero</b>	<b>0.99</b>
31	Chiapas	0.89
32	<b>Oaxaca</b>	<b>0.77</b>
	<b>Nacional</b>	<b>1.96</b>

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



**Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector  
manufacturero**

1993

\$ por persona ocupada

Posición		
1	Querétaro	9,395.00
2	<b>México</b>	<b>8,895.00</b>
3	Nuevo León	8,389.00
4	<b>Coahuila</b>	<b>8,332.00</b>
5	Veracruz	7,880.00
6	<b>Morelos</b>	<b>7,853.00</b>
7	Distrito Federal	7,286.00
8	<b>Jalisco</b>	<b>6,313.00</b>
9	Tamaulipas	6,271.00
10	<b>Tabasco</b>	<b>6,158.00</b>
11	San Luis Potosí	5,975.00
12	<b>Hidalgo</b>	<b>5,902.00</b>
13	Chihuahua	5,800.00
14	<b>Tlaxcala</b>	<b>5,397.00</b>
15	Aguascalientes	5,216.00
16	<b>Baja California</b>	<b>5,208.00</b>
17	Sonora	4,884.00
18	<b>Puebla</b>	<b>4,790.00</b>
19	Guanajuato	4,413.00
20	<b>Nayarit</b>	<b>4,395.00</b>
21	Sinaloa	3,792.00
22	<b>Durango</b>	<b>3,661.00</b>
23	Michoacán	3,221.00
24	<b>Oaxaca</b>	<b>3,149.00</b>
25	Colima	2,836.00
26	<b>Quintana Roo</b>	<b>2,767.00</b>
27	Baja California Sur	2,650.00
28	<b>Chiapas</b>	<b>2,338.00</b>
29	Yucatán	2,056.00
30	<b>Zacatecas</b>	<b>1,707.00</b>
31	Campeche	1,588.00
32	<b>Guerrero</b>	<b>1,306.00</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4,994.47</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.

Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector servicios

1993

\$ por persona ocupada

Posición		
1	Distrito Federal	10,306.00
2	<b>Nuevo León</b>	<b>9,148.00</b>
3	Quintana Roo	8,375.00
4	<b>Colima</b>	<b>6,297.00</b>
5	Baja California	5,095.00
6	<b>Jalisco</b>	<b>4,977.00</b>
7	Baja California Sur	4,847.00
8	<b>Querétaro</b>	<b>4,827.00</b>
9	Coahuila	4,807.00
10	<b>Chihuahua</b>	<b>4,702.00</b>
11	Durango	4,548.00
12	<b>Sonora</b>	<b>4,209.00</b>
13	Guerrero	4,108.00
14	<b>Tamaulipas</b>	<b>4,100.00</b>
15	Campeche	3,867.00
16	<b>Morelos</b>	<b>3,731.00</b>
17	México	3,721.00
18	<b>Sinaloa</b>	<b>3,415.00</b>
19	Guanajuato	3,313.00
20	<b>Aguascalientes</b>	<b>3,258.00</b>
21	San Luis Potosí	2,986.00
22	<b>Yucatán</b>	<b>2,919.00</b>
23	Hidalgo	2,911.00
24	<b>Puebla</b>	<b>2,896.00</b>
25	Tabasco	2,632.00
26	<b>Veracruz</b>	<b>2,630.00</b>
27	Michoacán	2,238.00
28	<b>Oaxaca</b>	<b>2,217.00</b>
29	Nayarit	1,899.00
30	<b>Zacatecas</b>	<b>1,893.00</b>
31	Chiapas	1,814.00
32	<b>Tlaxcala</b>	<b>1,422.00</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4,065.88</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



**Remuneraciones al personal del sector manufacturero**

1993

*\$ por trabajador*

Posición		
1	Colima	33.72
2	México	28.82
3	Querétaro	27.65
4	Nuevo León	27.65
5	Distrito Federal	26.98
6	Morales	26.98
7	Veracruz	24.86
8	Coahuila	24.86
9	Hidalgo	22.82
10	Tlaxcala	22.82
11	Jalisco	21.98
12	San Luis Potosí	21.98
13	Tamaulipas	20.39
14	Baja California	20.39
15	Aguascalientes	18.98
16	Puebla	18.98
17	Sonora	18.43
18	Chihuahua	18.43
19	Guanajuato	16.85
20	Morelos	16.85
21	Sinaloa	15.13
22	Durango	15.13
23	Oaxaca	12.44
24	Michoacán	12.44
25	Quintana Roo	11.55
26	Yucatán	11.55
27	Baja California Sur	10.65
28	Chiapas	10.65
29	Yucatán	9.30
30	Zacatecas	9.30
31	Campeche	7.80
32	Guerrero	7.80
	<b>Nacional</b>	<b>18.23</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.

PIB per cápita

1993

\$ de 1980

Posición		
1	Campeche	211.74
2	<b>Distrito Federal</b>	<b>164.04</b>
3	Quintana Roo	128.62
4	<b>Nuevo León</b>	<b>110.52</b>
5	Coahuila	80.06
6	<b>Sonora</b>	<b>78.79</b>
7	Baja California Sur	76.50
8	<b>Colima</b>	<b>75.71</b>
9	Baja California	71.24
10	<b>Querétaro</b>	<b>69.24</b>
11	Morelos	68.65
12	<b>Jalisco</b>	<b>67.11</b>
13	Chihuahua	63.41
14	<b>Aguascalientes</b>	<b>61.74</b>
15	Tamaulipas	59.13
16	<b>Tabasco</b>	<b>57.47</b>
17	México	54.94
18	<b>Sinaloa</b>	<b>53.99</b>
19	Durango	49.56
20	<b>San Luis Potosí</b>	<b>48.74</b>
21	Yucatán	47.57
22	<b>Guanajuato</b>	<b>45.98</b>
23	Hidalgo	44.91
24	<b>Veracruz</b>	<b>43.07</b>
25	Nayarit	43.02
26	<b>Puebla</b>	<b>41.63</b>
27	Guerrero	39.69
28	<b>Tlaxcala</b>	<b>37.65</b>
29	Zacatecas	35.73
30	<b>Michoacán</b>	<b>34.68</b>
31	Oaxaca	30.38
32	<b>Chiapas</b>	<b>29.70</b>
	<b>Nacional</b>	<b>66.41</b>

Fuente: PIB por estados y censo nacional de población y vivienda, INEGI, 1993. Incluye los ingresos por extracción petrolera.



PIB por persona ocupada

1993

\$ de 1980

Posición

1	Campeche	814.54
2	<b>Quintana Roo</b>	<b>464.90</b>
3	Distrito Federal	460.74
4	<b>Nuevo León</b>	<b>355.66</b>
5	Coahuila	275.86
6	<b>Querétaro</b>	<b>269.93</b>
7	Sonora	267.47
8	<b>Morelos</b>	<b>254.82</b>
9	Colima	253.74
10	<b>Baja California Sur</b>	<b>252.70</b>
11	Jalisco	238.23
12	<b>Baja California</b>	<b>233.33</b>
13	Tabasco	232.29
14	<b>Aguascalientes</b>	<b>225.40</b>
15	Chihuahua	209.80
16	<b>México</b>	<b>202.47</b>
17	Tamaulipas	201.33
18	<b>Durango</b>	<b>192.80</b>
19	San Luis Potosí	188.26
20	<b>Sinaloa</b>	<b>184.28</b>
21	Guanajuato	182.22
22	<b>Hidalgo</b>	<b>177.68</b>
23	Guerrero	175.18
24	<b>Yucatán</b>	<b>166.55</b>
25	Puebla	163.95
26	<b>Veracruz</b>	<b>155.97</b>
27	Nayarit	154.68
28	<b>Tlaxcala</b>	<b>154.06</b>
29	Zacatecas	153.88
30	<b>Michoacán</b>	<b>140.46</b>
31	Oaxaca	122.25
32	<b>Chiapas</b>	<b>115.69</b>
	<b>Nacional</b>	<b>238.79</b>

Fuente: PIB por estados. INEGI, 1993.



Ventas per cápita

1993

\$ per cápita

Posición

1	Quintana Roo	5,504.00
2	<b>Baja California</b>	<b>5,349.00</b>
3	Nuevo León	5,284.00
4	<b>Baja California Sur</b>	<b>4,797.00</b>
5	Chihuahua	4,036.00
6	<b>Sonora</b>	<b>3,996.00</b>
7	Jalisco	3,989.00
8	<b>Tamaulipas</b>	<b>3,952.00</b>
9	Coahuila	3,871.00
10	<b>Aguascalientes</b>	<b>3,622.00</b>
11	Sinaloa	3,332.00
12	<b>Colima</b>	<b>3,295.00</b>
13	México	3,228.00
14	<b>Yucatán</b>	<b>3,085.00</b>
15	Morelos	2,985.00
16	<b>Querétaro</b>	<b>2,836.00</b>
17	Guanajuato	2,615.00
18	<b>Tabasco</b>	<b>2,591.00</b>
19	San Luis Potosí	2,481.00
20	<b>Campeche</b>	<b>2,377.00</b>
21	Durango	2,336.00
22	<b>Nayarit</b>	<b>2,094.00</b>
23	Puebla	2,087.00
24	<b>Veracruz</b>	<b>1,938.00</b>
25	Michoacán	1,899.00
26	<b>Distrito Federal</b>	<b>1,836.00</b>
27	Zacatecas	1,714.00
28	<b>Guerrero</b>	<b>1,682.00</b>
29	Hidalgo	1,605.00
30	<b>Tlaxcala</b>	<b>1,485.00</b>
31	Chiapas	1,330.00
32	<b>Oaxaca</b>	<b>1,274.00</b>
	<b>Nacional</b>	<b>2,952.88</b>

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993. Incluye el comercio al por menor de productos alimenticios y no alimenticios, bebidas, tabaco, automóviles y sus partes.



**Porcentaje de la población ocupada con más de 1 y hasta 2 SM /  
PEA**

1993

Posición		<i>% de la población</i>
1	Distrito Federal	41.18
2	<b>Sinaloa</b>	<b>40.75</b>
3	Coahuila	40.64
4	<b>Nuevo León</b>	<b>39.71</b>
5	Aguascalientes	38.63
6	<b>Durango</b>	<b>38.24</b>
7	Sonora	38.23
8	<b>México</b>	<b>37.73</b>
9	Chihuahua	36.61
10	<b>Tlaxcala</b>	<b>36.50</b>
11	Guanajuato	36.45
12	<b>Tamaulipas</b>	<b>36.35</b>
13	Zacatecas	36.12
14	<b>San Luis Potosí</b>	<b>36.01</b>
15	Michoacán	35.94
16	<b>Morelos</b>	<b>35.81</b>
17	Baja California Sur	35.15
18	<b>Jalisco</b>	<b>34.99</b>
19	Veracruz	34.98
20	<b>Nayarit</b>	<b>34.06</b>
21	Colima	34.05
22	<b>Hidalgo</b>	<b>33.94</b>
23	Querétaro	32.97
24	<b>Campeche</b>	<b>32.91</b>
25	Puebla	32.87
26	<b>Yucatán</b>	<b>32.50</b>
27	Guerrero	31.31
28	<b>Tabasco</b>	<b>28.87</b>
29	Oaxaca	27.20
30	<b>Baja California</b>	<b>27.15</b>
31	Quintana Roo	24.03
32	<b>Chiapas</b>	<b>22.10</b>
	<b>Nacional</b>	<b>34.50</b>

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.

**Porcentaje de la población ocupada con más de 2 y hasta 5 SM /  
PEA**

1993

Posición		% de la población
1	Colima	32.00
2	Baja California	32.00
3	Nayarit	30.00
4	Sonora	28.00
5	Baja California Sur	28.00
6	Sinaloa	27.00
7	Jalisco	27.00
8	Chihuahua	26.00
9	Distrito Federal	25.00
10	Tamaulipas	24.00
11	Morelos	24.00
12	Coahuila	24.00
13	Quintana Roo	23.00
14	Nuevo León	23.00
15	Querétaro	22.00
16	Guanajuato	22.00
17	Aguascalientes	22.00
18	Michoacán	21.00
19	México	21.00
20	Durango	21.00
21	Tabasco	19.00
22	Veracruz	18.00
23	Guerrero	18.00
24	Tlaxcala	17.00
25	Campeche	17.00
26	Zacatecas	16.00
27	Yucatán	16.00
28	San Luis Potosí	16.00
29	Puebla	16.00
30	Hidalgo	15.00
31	Oaxaca	13.00
32	Chiapas	11.00
	<b>Nacional</b>	<b>21.69</b>

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.

Unidades económicas de comercio al mayoreo

1995

Número de unidades por cada  
100,000 hab.

Posición		
1	Distrito Federal	163
2	Nuevo León	135
3	Morelos	107
4	Yucatán	101
5	Jalisco	98
6	Guanajuato	97
7	Colima	95
8	Aguascalientes	93
9	Querétaro	90
10	Coahuila	85
11	Baja California Sur	83
12	Sonora	79
13	Puebla	78
14	Chihuahua	73
15	Campeche	72
16	Baja California	70
17	Tamaulipas	68
18	Michoacán	68
19	San Luis Potosí	64
20	Nayarit	63
21	Sinaloa	62
22	Tlaxcala	58
23	Quintana Roo	58
24	Zacatecas	55
25	Durango	53
26	Tabasco	50
27	Hidalgo	45
28	Veracruz	44
29	México	44
30	Guerrero	40
31	Oaxaca	29
32	Chiapas	28
	Nacional	73

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.

Los clientes

*no firman acuerdos con sus  
proveedores*



*firman acuerdos con sus proveedores*

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Índice
1	Querétaro	6.34
2	<b>Nuevo León</b>	<b>6.34</b>
3	Baja California	6.28
4	<b>Zacatecas</b>	<b>6.20</b>
5	Veracruz	6.13
6	<b>Aguascalientes</b>	<b>6.02</b>
7	Chihuahua	5.68
8	<b>Tamaulipas</b>	<b>5.67</b>
9	Puebla	5.67
10	<b>Distrito Federal</b>	<b>5.38</b>
11	Colima	5.34
12	<b>Tlaxcala</b>	<b>5.32</b>
13	Coahuila	5.32
14	<b>Tabasco</b>	<b>5.30</b>
15	Morelos	5.24
16	<b>Yucatán</b>	<b>5.20</b>
17	Quintana Roo	5.19
18	<b>Sonora</b>	<b>5.16</b>
19	Sinaloa	5.13
20	<b>Guerrero</b>	<b>5.08</b>
21	Durango	5.00
22	<b>Guanajuato</b>	<b>4.81</b>
23	Michoacán	4.79
24	<b>San Luis Potosí</b>	<b>4.52</b>
25	Jalisco	4.51
26	<b>Hidalgo</b>	<b>4.49</b>
27	México	4.44
28	<b>Oaxaca</b>	<b>4.33</b>
29	Nayarit	4.16
30	<b>Baja California Sur</b>	<b>4.14</b>
31	Chiapas	3.87
32	<b>Campeche</b>	<b>3.78</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.15</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los clientes**

*se encuentran ubicados en su mayoría en otras regiones*



Encuesta 1996

*se encuentran ubicados en la misma ciudad o región que los productores*

Posición			
1	Quintana Roo		7.06
2	<b>Tabasco</b>		<b>6.90</b>
3	Aguascalientes		6.89
4	<b>Colima</b>		<b>6.87</b>
5	Guanajuato		6.77
6	<b>Nayarit</b>		<b>6.74</b>
7	Baja California		6.54
8	<b>Jalisco</b>		<b>6.45</b>
9	Nuevo León		6.41
10	<b>Chihuahua</b>		<b>6.40</b>
11	Coahuila		6.25
12	<b>Baja California Sur</b>		<b>6.12</b>
13	Campeche		6.08
14	<b>Distrito Federal</b>		<b>5.98</b>
15	Durango		5.96
16	<b>Yucatán</b>		<b>5.89</b>
17	Guerrero		5.89
18	<b>Sinaloa</b>		<b>5.87</b>
19	Tamaulipas		5.84
20	<b>Querétaro</b>		<b>5.79</b>
21	Sonora		5.65
22	Chiapas		5.57
23	Michoacán		5.53
24	Veracruz		5.46
25	Puebla		5.40
26	<b>México</b>		<b>5.31</b>
27	Morelos		5.24
28	<b>San Luis Potosí</b>		<b>5.22</b>
29	Hidalgo		5.17
30	<b>Oaxaca</b>		<b>5.14</b>
31	Zacatecas		5.07
32	<b>Tlaxcala</b>		<b>4.05</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.92</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.

Los clientes

no pagan a tiempo sus adeudos



pagan a tiempo sus adeudos

Encuesta 1996

Posición			
1	Veracruz		6.46
2	<b>Tamaulipas</b>		<b>6.41</b>
3	Baja California		6.41
4	<b>Aguascalientes</b>		<b>6.39</b>
5	Querétaro		5.55
6	<b>Nayarit</b>		<b>5.55</b>
7	Colima		5.55
8	<b>Nuevo León</b>		<b>5.28</b>
9	Puebla		5.26
10	<b>Yucatán</b>		<b>5.23</b>
11	San Luis Potosí		5.22
12	<b>Quintana Roo</b>		<b>5.19</b>
13	Sonora		5.18
14	<b>Chihuahua</b>		<b>5.15</b>
15	Durango		5.10
16	Baja California Sur		4.91
17	Jalisco		4.90
18	<b>Distrito Federal</b>		<b>4.88</b>
19	Zacatecas		4.87
20	<b>Morelos</b>		<b>4.86</b>
21	Coahuila		4.85
22	<b>Hidalgo</b>		<b>4.80</b>
23	Sinaloa		4.70
24	<b>Campeche</b>		<b>4.70</b>
25	Oaxaca		4.67
26	<b>Tlaxcala</b>		<b>4.50</b>
27	Tabasco		4.40
28	<b>Guanajuato</b>		<b>4.24</b>
29	México		4.17
30	<b>Chiapas</b>		<b>4.13</b>
31	Michoacán		3.97
32	<b>Guerrero</b>		<b>3.67</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.04</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Los clientes**

*presentan obstáculos para mi actividad empresarial*



*apoyan mi actividad empresarial*

Encuesta 1996

Posición			
1	Baja California		7.62
2	Nuevo León		7.41
3	Veracruz		7.28
4	Aguascalientes		7.24
5	Nayarit		6.95
6	Chihuahua		6.92
7	Querétaro		6.90
8	Colima		6.83
9	Tamaulipas		6.82
10	Sinaloa		6.74
11	Tabasco		6.70
12	Durango		6.56
13	Sonora		6.55
14	Coahuila		6.55
15	Yucatán		6.49
16	Baja California Sur		6.28
17	Puebla		6.23
18	Guanajuato		6.11
19	Zacatecas		6.07
20	Oaxaca		6.07
21	Jalisco		6.05
22	San Luis Potosí		5.96
23	México		5.92
24	Hidalgo		5.91
25	Guerrero		5.86
26	Morelos		5.81
27	Distrito Federal		5.81
28	Michoacán		5.76
29	Quintana Roo		5.75
30	Campeche		5.53
31	Tlaxcala		5.36
32	Chiapas		4.89
	Nacional		6.34

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los clientes

hay pocos, unos cuantos controlan el mercado



Encuesta 1996

son muchos y no determinan las condiciones de compra

Posición



1	Baja California	6.85
2	<b>Nayarit</b>	<b>6.68</b>
3	Nuevo León	6.56
4	<b>Sinaloa</b>	<b>6.52</b>
5	Colima	6.43
6	<b>Aguascalientes</b>	<b>6.39</b>
7	Chihuahua	6.38
8	<b>Jalisco</b>	<b>6.37</b>
9	Veracruz	6.36
10	<b>Guanajuato</b>	<b>6.34</b>
11	Quintana Roo	6.33
12	<b>Tamaulipas</b>	<b>6.26</b>
13	Querétaro	6.21
14	<b>Tabasco</b>	<b>6.20</b>
15	Coahuila	6.09
16	<b>San Luis Potosí</b>	<b>6.07</b>
17	Zacatecas	6.00
18	<b>Puebla</b>	<b>5.88</b>
19	Yucatán	5.86
20	<b>Guerrero</b>	<b>5.81</b>
21	Sonora	5.75
22	<b>Morelos</b>	<b>5.70</b>
23	México	5.61
24	<b>Distrito Federal</b>	<b>5.56</b>
25	Hidalgo	5.40
26	<b>Oaxaca</b>	<b>5.33</b>
27	Baja California Sur	5.28
28	<b>Tlaxcala</b>	<b>5.27</b>
29	Michoacán	5.26
30	<b>Durango</b>	<b>5.23</b>
31	Chiapas	5.23
32	<b>Campeche</b>	<b>5.05</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.95</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.

Condiciones de Mercado



**En el estado**

*no existen los incentivos necesarios  
para que mi empresa exporte*



*existen los incentivos necesarios para  
mi empresa exporte*

Encuesta 1996

Posición			
1	Aguascalientes		6.89
2	<b>Chihuahua</b>		<b>6.85</b>
3	Baja California		6.46
4	<b>Veracruz</b>		<b>6.33</b>
5	Querétaro		6.24
6	<b>Guanajuato</b>		<b>6.19</b>
7	Sonora		6.09
8	<b>Tlaxcala</b>		<b>6.00</b>
9	Quintana Roo		6.00
10	<b>Morelos</b>		<b>5.92</b>
11	Coahuila		5.87
12	<b>Jalisco</b>		<b>5.69</b>
13	Colima		5.53
14	<b>Tamaulipas</b>		<b>5.51</b>
15	Nuevo León		5.50
16	<b>Zacatecas</b>		<b>5.47</b>
17	Yucatán		5.43
18	<b>Tabasco</b>		<b>5.10</b>
19	Puebla		5.09
20	<b>Durango</b>		<b>5.08</b>
21	Michoacán		5.03
22	<b>Sinaloa</b>		<b>4.74</b>
23	Oaxaca		4.70
24	<b>Guerrero</b>		<b>4.69</b>
25	Baja California Sur		4.60
26	<b>Distrito Federal</b>		<b>4.42</b>
27	Hidalgo		4.32
28	<b>México</b>		<b>4.28</b>
29	San Luis Potosí		3.96
30	<b>Campeche</b>		<b>3.90</b>
31	Nayarit		3.65
32	<b>Chiapas</b>		<b>3.49</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.28</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Factor 8:  
Fomento del  
gobierno estatal  
a la inversión**





**El estado**

*no incentiva la actividad  
emprendedora*



*incentiva la actividad emprendedora*

Encuesta 1996

Posición



1	Chihuahua	7.26
2	<b>Querétaro</b>	<b>6.93</b>
3	Veracruz	6.62
4	<b>Guanajuato</b>	<b>6.55</b>
5	Baja California	6.51
6	<b>Morelos</b>	<b>6.41</b>
7	Aguascalientes	6.37
8	<b>Tlaxcala</b>	<b>6.18</b>
9	Colima	6.12
10	<b>Jalisco</b>	<b>6.03</b>
11	Sonora	5.88
12	<b>Nuevo León</b>	<b>5.81</b>
13	Coahuila	5.74
14	<b>Quintana Roo</b>	<b>5.72</b>
15	Yucatán	5.66
16	<b>Tamaulipas</b>	<b>5.57</b>
17	Oaxaca	5.47
18	<b>Puebla</b>	<b>5.30</b>
19	Zacatecas	5.00
20	<b>Michoacán</b>	<b>4.97</b>
21	Durango	4.92
22	<b>Campeche</b>	<b>4.55</b>
23	Hidalgo	4.46
24	<b>México</b>	<b>4.31</b>
25	Baja California Sur	4.23
26	<b>Tlaxcala</b>	<b>4.00</b>
27	Guerrero	3.97
28	<b>Distrito Federal</b>	<b>3.92</b>
29	Sinaloa	3.87
30	<b>San Luis Potosí</b>	<b>3.41</b>
31	Chiapas	3.40
32	<b>Nayarit</b>	<b>3.30</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.26</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



## Fomento del Gobierno estatal a la inversión

### El Gobierno Estatal

*no fomenta la actitud exportadora*



*fomenta la actitud exportadora*

Encuesta 1996

Posición		
1	Chihuahua	7.81
2	Guanajuato	7.73
3	Veracruz	7.26
4	Aguascalientes	7.18
5	Querétaro	7.14
6	Baja California	7.10
7	Sonora	6.88
8	Colima	6.76
9	Morelos	6.49
10	Quintana Roo	6.47
11	Jalisco	6.46
12	Tabasco	6.30
13	Tlaxcala	6.23
14	Coahuila	6.21
15	Tamaulipas	5.89
16	Nuevo León	5.78
17	Yucatán	5.69
18	Durango	5.44
19	Puebla	5.42
20	Oaxaca	5.23
21	Sinaloa	5.22
22	Michoacán	5.11
23	Zacatecas	5.07
24	Hidalgo	5.06
25	México	4.97
26	Campeche	4.86
27	Distrito Federal	4.40
28	Baja California Sur	4.39
29	Guerrero	4.08
30	San Luis Potosí	4.07
31	Nayarit	3.90
32	Quintana Roo	3.89
	<b>Nacional</b>	<b>5.73</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**En el estado**

*se fomentan los monopolios y existen empresas protegidas por el gobierno*



Encuesta 1996

*se permite la libre competencia y se combate el monopolio*

Posición			
1	Colima		7.64
2	<b>Querétaro</b>		<b>6.93</b>
3	Veracruz		6.85
4	<b>Chihuahua</b>		<b>6.83</b>
5	Baja California		6.69
6	<b>Tlaxcala</b>		<b>6.59</b>
7	Guanajuato		6.40
8	<b>Aguascalientes</b>		<b>6.37</b>
9	Morelos		6.27
10	<b>Jalisco</b>		<b>6.00</b>
11	Tamaulipas		5.51
12	<b>Puebla</b>		<b>5.49</b>
13	Michoacán		5.43
14	<b>Nuevo León</b>		<b>5.38</b>
15	Coahuila		5.28
16	<b>Durango</b>		<b>5.25</b>
17	Yucatán		5.11
18	<b>Sonora</b>		<b>5.06</b>
19	Quintana Roo		4.97
20	<b>Oaxaca</b>		<b>4.72</b>
21	Sinaloa		4.61
22	<b>Zacatecas</b>		<b>4.60</b>
23	Tabasco		4.60
24	<b>México</b>		<b>4.56</b>
25	Guerrero		4.39
26	<b>Hidalgo</b>		<b>4.38</b>
27	Campeche		4.28
28	<b>San Luis Potosí</b>		<b>4.26</b>
29	Baja California Sur		4.23
30	<b>Distrito Federal</b>		<b>4.04</b>
31	Chiapas		4.02
32	<b>Nayarit</b>		<b>3.15</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.31</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





La Secretaría de Desarrollo Económico

*no impulsa con su trabajo la actividad empresarial del estado*



*impulsa con su trabajo la actividad empresarial del estado*

Encuesta 1996

Posición



1	Aguascalientes	9.61
2	<b>Veracruz</b>	<b>7.51</b>
3	Chihuahua	7.38
4	<b>Baja California</b>	<b>7.31</b>
5	Querétaro	7.24
6	<b>Guanajuato</b>	<b>6.52</b>
7	Jalisco	6.28
8	<b>Coahuila</b>	<b>6.19</b>
9	Sonora	6.07
10	<b>Tlaxcala</b>	<b>5.91</b>
11	Colima	5.82
12	<b>Morelos</b>	<b>5.73</b>
13	Quintana Roo	5.69
14	<b>Hidalgo</b>	<b>5.54</b>
15	Puebla	5.49
16	<b>Tamaulipas</b>	<b>5.13</b>
17	Oaxaca	5.05
18	<b>Yucatán</b>	<b>5.00</b>
19	Michoacán	4.85
20	<b>Zacatecas</b>	<b>4.80</b>
21	México	4.64
22	<b>Nuevo León</b>	<b>4.59</b>
23	Guerrero	4.58
24	<b>Sinaloa</b>	<b>4.52</b>
25	Tabasco	4.40
26	<b>Campeche</b>	<b>4.40</b>
27	Durango	4.06
28	<b>Nayarit</b>	<b>3.95</b>
29	Baja California Sur	3.82
30	<b>Distrito Federal</b>	<b>3.63</b>
31	San Luis Potosí	3.33
32	<b>Chiapas</b>	<b>3.19</b>
	<b>Nacional</b>	<b>5.38</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**El Gobierno Estatal**

*no da a conocer las estrategias de crecimiento económico del estado*



Encuesta 1996

*da a conocer las estrategias de crecimiento económico del estado*

Posición			
1	Guanajuato	.....	7.24
2	<b>Chihuahua</b>	.....	<b>7.15</b>
3	Baja California	.....	6.95
4	<b>Veracruz</b>	.....	<b>6.74</b>
5	Querétaro	.....	6.66
6	<b>Colima</b>	.....	<b>6.27</b>
7	Jalisco	.....	6.23
8	<b>Morelos</b>	.....	<b>5.95</b>
9	Coahuila	.....	5.92
10	Aguascalientes	.....	5.92
11	Quintana Roo	.....	5.75
12	Sonora	.....	5.62
13	Tlaxcala	.....	5.23
14	<b>Tabasco</b>	.....	<b>5.20</b>
15	Tamaulipas	.....	5.15
16	<b>Michoacán</b>	.....	<b>5.11</b>
17	Oaxaca	.....	4.93
18	<b>Puebla</b>	.....	<b>4.77</b>
19	Yucatán	.....	4.74
20	<b>Hidalgo</b>	.....	<b>4.71</b>
21	Zacatecas	.....	4.67
22	<b>Guerrero</b>	.....	<b>4.56</b>
23	Durango	.....	4.52
24	<b>México</b>	.....	<b>4.39</b>
25	Campeche	.....	4.28
26	<b>Nayarit</b>	.....	<b>4.20</b>
27	Sinaloa	.....	4.00
28	<b>Nuevo León</b>	.....	<b>3.88</b>
29	Distrito Federal	.....	3.79
30	<b>Baja California Sur</b>	.....	<b>3.65</b>
31	San Luis Potosí	.....	3.52
32	<b>Chiapas</b>	.....	<b>2.94</b>
	<b>Nacional</b>		<b>5.15</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



**Las reglamentaciones ambientales**

*son muy estrictas e inhiben el buen funcionamiento de la organización*



Encuesta 1996

*son flexibles y permiten el buen funcionamiento de la organización*

Posición



1	Querétaro	7.03
2	Veracruz	6.85
3	Quintana Roo	6.64
4	Baja California	6.62
5	Morelos	6.46
6	Colima	6.45
7	Durango	6.44
8	Aguascalientes	6.44
9	Tabasco	6.40
10	Chihuahua	6.38
11	Michoacán	6.35
12	Coahuila	6.34
13	Yucatán	6.31
14	Jalisco	6.31
15	Zacatecas	6.20
16	Campeche	6.08
17	Sonora	5.97
18	Sinaloa	5.91
19	Tamaulipas	5.87
20	Puebla	5.84
21	Nuevo León	5.81
22	Nayarit	5.75
23	Oaxaca	5.72
24	Baja California Sur	5.60
25	Guerrero	5.50
26	Guanajuato	5.50
27	Hidalgo	5.43
28	Tlaxcala	5.41
29	Distrito Federal	4.98
30	Chiapas	4.81
31	San Luis Potosí	4.78
32	México	4.47
	<b>Nacional</b>	<b>5.96</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



En el estado

*las restricciones ecológicas dañan  
la actividad empresarial*



*las restricciones ecológicas no dañan  
la actividad empresarial*

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Puntuación
1	Querétaro	7.17
2	Veracruz	6.97
3	Baja California	6.79
4	Colima	6.78
5	Aguascalientes	6.75
6	Jalisco	6.44
7	Morelos	6.43
8	Nayarit	6.40
9	Puebla	6.35
10	Quintana Roo	6.31
11	Durango	6.31
12	Coahuila	6.13
13	Michoacán	5.97
14	Chihuahua	5.91
15	Campeche	5.88
16	Sonora	5.81
17	Tabasco	5.80
18	Yucatán	5.77
19	Zacatecas	5.60
20	Baja California Sur	5.55
21	Sinaloa	5.52
22	Oaxaca	5.44
23	Tlaxcala	5.41
24	Tamaulipas	5.38
25	Hidalgo	5.29
26	Guanajuato	5.29
27	Nuevo León	5.13
28	Guerrero	5.06
29	San Luis Potosí	4.85
30	Distrito Federal	4.83
31	México	4.69
32	Chiapas	4.55
	Nacional	5.83

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los planes económicos del Gobierno estatal

*no son claros y no se vislumbra el rumbo económico del estado*



Encuesta 1996

*son claros y se vislumbra el rumbo económico del estado*

Posición



1	Chihuahua	7.40
2	Querétaro	6.93
3	Guanajuato	6.73
4	Aguascalientes	6.68
5	Baja California	6.54
6	Jalisco	6.10
7	Veracruz	5.97
8	Colima	5.94
9	Coahuila	5.70
10	Quintana Roo	5.67
11	Sonora	5.23
12	Morelos	5.22
13	Oaxaca	5.07
14	Puebla	5.05
15	Tamaulipas	5.02
16	Tlaxcala	5.00
17	Michoacán	4.91
18	Hidalgo	4.83
19	Tabasco	4.80
20	Zacatecas	4.60
21	México	4.50
22	Campeche	4.48
23	Yucatán	4.46
24	Durango	4.17
25	Nayarit	4.00
26	Sinaloa	3.91
27	Guerrero	3.78
28	Nuevo León	3.69
29	Baja California Sur	3.54
30	San Luis Potosí	3.37
31	Distrito Federal	3.33
32	Chiapas	3.09
	<b>Nacional</b>	<b>4.99</b>



**La impartición de la justicia**

*es desigual y favorece a unos cuantos*



*es justa y equitativa para todos*

Encuesta 1996

Posición

Posición	Estado	Índice
1	Aguascalientes	6.89
2	<b>Querétaro</b>	<b>6.10</b>
3	Colima	5.94
4	<b>Chihuahua</b>	<b>5.85</b>
5	Baja California	5.54
6	<b>Tlaxcala</b>	<b>5.23</b>
7	Veracruz	5.03
8	<b>Zacatecas</b>	<b>4.73</b>
9	Guanajuato	4.58
10	<b>Quintana Roo</b>	<b>4.56</b>
11	Morelos	4.43
12	<b>Jalisco</b>	<b>4.36</b>
13	Campeche	4.30
14	<b>Tamaulipas</b>	<b>4.20</b>
15	Durango	4.15
16	<b>Michoacán</b>	<b>4.14</b>
17	Oaxaca	4.12
18	<b>Yucatán</b>	<b>4.03</b>
19	Puebla	4.02
20	<b>Hidalgo</b>	<b>4.00</b>
21	Nayarit	3.70
22	<b>Coahuila</b>	<b>3.68</b>
23	Tabasco	3.50
24	<b>Sinaloa</b>	<b>3.43</b>
25	Baja California Sur	3.33
26	<b>San Luis Potosí</b>	<b>3.30</b>
27	Sonora	3.21
28	<b>México</b>	<b>2.83</b>
29	Nuevo León	2.81
30	<b>Guerrero</b>	<b>2.81</b>
31	Chiapas	2.64
32	<b>Distrito Federal</b>	<b>2.44</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.18</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



## Fomento del Gobierno estatal a la inversión

### El gobierno del estado

*tiene un gran nivel de corrupción*



Encuesta 1996

*es honesto y tiene un manejo transparente de sus recursos*

Posición



1	Aguascalientes	8.28
2	<b>Chihuahua</b>	<b>7.60</b>
3	Colima	7.42
4	<b>Baja California</b>	<b>6.64</b>
5	Guanajuato	6.35
6	<b>Querétaro</b>	<b>6.17</b>
7	Tlaxcala	5.86
8	<b>Veracruz</b>	<b>5.79</b>
9	Jalisco	5.79
10	<b>Morelos</b>	<b>4.86</b>
11	Quintana Roo	4.81
12	<b>Tamaulipas</b>	<b>4.80</b>
13	Zacatecas	4.67
14	<b>Michoacán</b>	<b>4.63</b>
15	Coahuila	4.57
16	<b>Hidalgo</b>	<b>4.51</b>
17	Campeche	4.50
18	<b>Durango</b>	<b>4.23</b>
19	Oaxaca	4.02
20	<b>Sonora</b>	<b>3.99</b>
21	Yucatán	3.94
22	<b>San Luis Potosí</b>	<b>3.93</b>
23	Puebla	3.93
24	<b>Sinaloa</b>	<b>3.91</b>
25	Nayarit	3.70
26	<b>Baja California Sur</b>	<b>3.59</b>
27	Tabasco	3.40
28	<b>México</b>	<b>3.25</b>
29	Nuevo León	3.22
30	<b>Guerrero</b>	<b>2.97</b>
31	Chiapas	2.60
32	<b>Distrito Federal</b>	<b>2.50</b>
	<b>Nacional</b>	<b>4.70</b>

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.



Los impuestos estatales

son muy elevados



son justos y benefician a la sociedad

Encuesta 1996

Posición			
1	Colima		6.33
2	Baja California		6.33
3	Aguascalientes		6.28
4	Chihuahua		6.26
5	Querétaro		5.90
6	Veracruz		5.74
7	Guanajuato		5.73
8	Morelos		5.43
9	Tlaxcala		5.36
10	Quintana Roo		5.31
11	Michoacán		5.31
12	Zacatecas		5.13
13	Hidalgo		5.03
14	Tamaulipas		5.00
15	Nuevo León		4.97
16	Campeche		4.80
17	Oaxaca		4.79
18	Yucatán		4.77
19	Jalisco		4.74
20	Sonora		4.67
21	Puebla		4.67
22	Baja California Sur		4.65
23	Tabasco		4.60
24	Durango		4.50
25	Coahuila		4.49
26	Nayarit		4.20
27	San Luis Potosí		3.78
28	Chiapas		3.77
29	México		3.67
30	Sinaloa		3.57
31	Distrito Federal		3.35
32	Guerrero		3.33
	Nacional		4.89

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos, 1996.





## Fomento del Gobierno estatal a la inversión

### Gasto total en educación

1995

\$ por entidad

Posición		
1	Distrito Federal	1,592,569.00
2	<b>Jalisco</b>	<b>438,531.00</b>
3	Nuevo León	248,362.00
4	<b>México</b>	<b>203,568.00</b>
5	Tamaulipas	154,319.00
6	<b>Veracruz</b>	<b>147,707.00</b>
7	Puebla	132,831.00
8	<b>Guanajuato</b>	<b>101,118.00</b>
9	Michoacán	77,425.00
10	<b>Coahuila</b>	<b>76,659.00</b>
11	Baja California	70,398.00
12	<b>Chihuahua</b>	<b>70,232.00</b>
13	Sonora	66,345.00
14	<b>Durango</b>	<b>55,834.00</b>
15	San Luis Potosí	50,122.00
16	<b>Sinaloa</b>	<b>44,934.00</b>
17	Chiapas	39,416.00
18	<b>Morelos</b>	<b>38,686.00</b>
19	Yucatán	34,645.00
20	<b>Querétaro</b>	<b>32,189.00</b>
21	Hidalgo	30,101.00
22	<b>Tabasco</b>	<b>25,234.00</b>
23	Aguascalientes	21,732.00
24	<b>Oaxaca</b>	<b>20,567.00</b>
25	Guerrero	20,525.00
26	<b>Zacatecas</b>	<b>18,348.00</b>
27	Tlaxcala	9,389.00
28	<b>Nayarit</b>	<b>7,271.00</b>
29	Baja California Sur	7,016.00
30	<b>Colima</b>	<b>5,661.00</b>
31	Quintana Roo	4,134.00
32	<b>Campeche</b>	<b>2,989.00</b>
	<b>Nacional</b>	<b>120,276.78</b>

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.

# **Anexos**



# **Lista de factores**



## Lista de factores

### **Recursos Humanos**

Disponibilidad de mano de obra	57
% de la población analfabeta	58
Oferta de mano de obra	59
% de la PEA mayor a 18 años con instrucción superior	60
% de la PEA ocupada en capacitación y adiestramiento	61
Disposición y deseos de superación del personal	62
Las costumbres de la población en el éxito de la empresa	63
Capacitación del personal	64
Número de profesionistas ocupados en la industria por cada 10,000 habs.	65
Disposición al cambio de hábitos y costumbres	66
% de la PEA con educación media superior	67
% de la PEA con capacitación para el trabajo	68
Capacitación proporcionada por la empresa	69
Sindicatos en las organizaciones	70
Indice de conflictos de trabajo	71
Indice de emplazamientos a huelga	72

### **Infraestructura física y de acceso a mercados**

Parques industriales no registrados	73
Parques industriales registrados	74
Superficie de parques industriales registrados	75
% por estado de parques industriales del total nacional	76
Precio promedio de terrenos en parques industriales registrados	77
Localización de los terrenos industriales	78
Circulación en los terrenos industriales	79
Sistema ferroviario en las zonas industriales	80
Acceso al transporte urbano en las zonas industriales	81
Cercanía del aeropuerto a las zonas industriales	82
Comunicaciones satelitales en las zonas industriales	83
Energía eléctrica en las zonas industriales	84
Plantas de tratamiento de aguas residuales en las zonas industriales	85
Áreas recreativas en las zonas industriales	86
Precio de los terrenos industriales	87
No. de establecimientos comerciales, profesionales y laborales por cada 10,000 personas de la PEA ocupada	88
No. de empresas de servicios profesionales y técnicos por cada 10,000 udades. económicas de servicios	89
No. de udades. de servicio de carga por cada 100 udades. económicas manufactureras	90

Acceso a puertos, distancia	91
Facilidad para transportar los productos a mercados nacionales	92
No. de vuelos internacionales y nacionales por cada 10,000 hab.	93

## Calidad de vida

Esperanza de vida	95
Tasa de mortalidad	96
Niveles de bienestar	97
Tasa de desocupación abierta	98
Número de robos cometidos por cada 10,000 hab.	99
Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 hab.	100
Homicidios cometidos por cada 100,000 hab.	101
Calidad de los servicios de la policía	102
Nivel de corrupción de la policía	103
Servicios de la policía a los ciudadanos	104
Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 hab.	105
No. de médicos registrados por cada 10,000 hab.	106
Servicios de los hospitales	107
Calidad del personal e instalaciones de los hospitales	108
No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 hab.	109
\$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento	110
% de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias	111
Nivel de suficiencia de las áreas verdes	112
Oferta de la vivienda	113
Seguridad de los fraccionamientos	114
Accesos viales de los fraccionamientos	115
Facilidad para encontrar terrenos para viviendas	116
Precio de los terrenos para vivienda	117
Calidad de la vialidad de la ciudad	118
No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 hab.	119
Cantidad y calidad de los gimnasios	120
Cantidad de clubes deportivos	121
Instalaciones de los clubes deportivos	122
No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 hab.	123
Calidad de las estéticas	124
% de participación de escuelas privadas en la educación	125
No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 hab.	126
Abastecimiento de agua potable	127
No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	128
Nivel educativo de las escuelas	129
Factor clima en el estado	130

## **Condiciones de la economía**

Índice inflacionario	131
Perspectivas de crecimiento del estado	132
No. de empresas por estado por cada 1,000,000 hab. dentro de las 500 más importantes	133
No. de empresas por cada 1,000,000 hab. dentro de las 500 importadoras más grandes	134
No. de empresas por cada 1,000,000 hab. dentro de las 500 exportadoras más grandes	135
Crédito Banobras per cápita otorgado a los estados	136
Crecimiento del PIB manufacturero	137
Crecimiento real de PIB del sector servicios	138
Trabajadores del sector manufacturero por unidad económica	139
Trabajadores del sector servicios por unidad económica	140
Valor agregado del sector servicios por unidad económica	141
Valor agregado de la industria manufacturera por unidad económica	142
Ingresos del sector servicios por unidad económica	143
Ingresos del sector manufacturero por unidad económica	144
Créditos otorgados por NAFIN a los estados por unidad económica	145
Créditos otorgados por NAFIN para modernización a los estados por unidad económica	146
Factor de dependencia económica del estado	147
Necesidad de una reestructuración para lograr competitividad a largo plazo	148
Desarrollos importantes del sector servicios en los últimos 5 años	149
\$ de formación bruta de capital fijo en el sector servicios por unidad económica de servicios	150
\$ de formación bruta de capital fijo en el sector manufacturero por unidad económica manufacturera	151

## **Desarrollo Tecnológico**

Centros de Investigación	153
Gasto en investigación y desarrollo en universidades públicas por cada 10,000 de la PEA	154
Inversión en investigación tecnológica	155
Calidad de los productos hechos en el estado	156
Desarrollo de nuevos productos y procesos en las empresas	157
Cambios tecnológicos en el estado	158
Preocupación por la obtención de nuevas tecnologías	159
Modernización de los procesos utilizados en las empresas	160
No. de alumnos egresados de las ramas de ingeniería por cada 10,000 hab.	161
Índice de alumnos egresados de postgrados	162
Relación o convenios entre las empresas y las universidades	163
Recursos per cápita para modernizar la educación	164



## **Proveedores y Servicios**

Calidad de los servicios de información	165
Calidad de los servicios de almacenamiento	166
Canales de distribución	167
Restricciones para cambiar de proveedores	168
Cantidad de proveedores en el estado	169
Flexibilidad de los proveedores para vender sus productos	170
Precio de los productos y servicios de los proveedores	171
Calidad de los productos de los proveedores	172
Cumplimiento de los proveedores	173
Crédito que ofrecen los proveedores	174
Localización de los proveedores	175
Precio-Calidad de los productos	176
Calidad de la asesoría en servicios computacionales	177
Calidad de los servicios de asesoría administrativa	178
Calidad de los servicios de conexión computacional	179
Agilización de los trámites en el Estado	180
Selección de servicios computacionales	181
Agilización de los trámites en la Comisión del Agua local	182
Precios del apoyo de los servicios computacionales	183
Asesoría en aspectos fiscales	184
Acceso a la conexión a bancos de información exteriores por modem	185
Los empresarios del estado	186
Servicios y suficiencia de las Uniones de Crédito	187
No. de Aseguradoras por cada 10,000 unidades económicas	188
Servicio de las arrendadoras en las empresas	189
Servicio de las aseguradoras en las empresas	190
Suficiencia de los servicios bancarios	191
Suficiencia y funcionamiento de los cajeros automáticos	192
No. de Uniones de crédito por cada 10,000 unidades. económicas	193
Agilización de los trámites en la CFE	194
Agilización de los trámites en TELMEX	195
Agilización de los trámites en la SCT	196
Agilización de los trámites en la oficina de Ferrocarriles	197
Calidad de los servicios de telefonía celular	198
Facilidad para adquirir recursos naturales en el mercado local	199

## **Condiciones de Mercado**

Tamaño del mercado	201
Población económicamente activa ocupada	202
% de la población ocupada con menos de un salario mínimo	203
% de la población ocupada con más de 5 salarios mínimos	204

Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector manufacturero por persona ocupada	205
Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector servicios por persona ocupada	206
Remuneraciones al personal del sector manufacturero por trabajador	207
PIB per cápita	208
PIB por persona ocupada	209
Ventas per cápita	210
% de la población ocupada con más de 1 y hasta 2 salarios mínimos	211
% de la población ocupada con más de 3 y hasta 5 salarios mínimos	212
No. de unidades económicas de comercio al mayoreo por cada 100,000 hab.	213
Acuerdos con los clientes	214
Ubicación de los clientes	215
Puntualidad en los pagos por parte de los clientes	216
Apoyo en la actividad empresarial por parte de los clientes	217
Cantidad de clientes en el mercado	218
Apoyo del estado en la exportación	219

#### **Fomento del Gobierno estatal a la inversión**

Incentivos a la actividad emprendedora	221
Influencia del estado en los monopolios	222
Monopolios y empresas protegidas por el gobierno	223
Apoyo de la Secretaría de Desarrollo Económico	224
Estrategias de crecimiento económico	225
Influencia de las reglamentaciones ambientales en el funcionamiento de la organización	226
Restricciones ecológicas que dañan la actividad empresarial	227
Planes económicos del gobierno estatal	228
Igualdad en la impartición de la justicia	229
Nivel de corrupción	230
Impuestos estatales	231
Gasto en educación	232

### Nivel de Atractividad por factor

Estado	Recursos humanos	Infraestructura física	Calidad de vida	Condiciones de la economía	Desarrollo tecnológico	Proveedores y servicios	Condiciones de mercado	Fomento a la inversión
Aguascalientes	3	2	3	16	7	4	9	3
Baja California	4	1	5	6	9	1	2	2
Baja California Sur	19	12	9	9	22	30	21	29
Campeche	31	32	22	24	21	31	25	23
Chiapas	32	30	31	30	31	32	32	32
Chihuahua	10	5	6	7	11	12	3	6
Coahuila	6	6	13	10	13	21	7	13
Colima	16	15	4	20	15	15	12	5
Distrito Federal	5	24	26	1	1	17	5	31
Durango	26	25	11	28	24	14	23	19
Guanajuato	20	8	8	17	8	25	13	7
Guerrero	30	27	29	15	29	28	28	30
Hidalgo	24	22	25	32	26	26	26	22
Jalisco	7	4	7	4	4	9	4	9
México	11	17	32	5	3	27	18	25
Michoacán	28	19	30	25	30	22	27	14
Morelos	13	28	21	21	17	18	15	8
Nayarit	27	26	19	29	25	16	24	27
Nuevo León	1	3	1	3	2	7	1	24
Oaxaca	23	31	28	27	28	23	31	17
Puebla	18	10	20	14	10	13	16	16
Querétaro	2	11	2	8	5	5	6	4
Quintana Roo	8	18	12	2	32	8	14	12
San Luis Potosí	21	16	23	26	16	24	22	28
Sinaloa	17	23	17	18	23	2	17	26
Sonora	9	13	27	13	12	11	11	15
Tabasco	29	20	16	23	19	20	19	21
Tamaulipas	15	9	14	11	14	10	8	11
Tlaxcala	22	14	15	19	20	29	30	10
Veracruz	12	7	10	12	6	6	10	1
Yucatán	14	21	18	22	18	3	20	20
Zacatecas	25	29	24	31	27	19	29	18

# **Referencias bibliográficas**



## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- (WYC, 1996) World Economic Forum. (1996). The World competitiveness Yearbook. Lausanne, Switzerland.
- 2.- (Teece, 1991) Teece, David. (1991). The Competitive Challenge. Cambridge, Mass. Ballinger Pub. Co.
- 3.- (Morgan, 1967) Morgan, William. (1967). Taxes and the Location of Industry. Boulder, Colo.: University of Colorado Press.
- 4.- (Calzonetti y Walker, 1991) Calzonetti, F.J. and Walker, Robert T. (1991). "Factors Affecting Industrial Location Decisions: A Survey Approach." Industry Location and Public Policy. Knoxville, University of Tennessee. W. Herzog.
- 5.- (Millan, 1965) Mc. Millan, T. E., Jr. (1965). "Why Manufacturers Choose Plants Location vs. Determinants of Plant Location". Land Economics 41: 232-38.
- 6.- (Blair, Premus, 1987) Blair, J.P., and R. Premus. (1987). "Major Factors in Industrial Location: A Review." Economic Development Quarterly 1: 72-85.
- 7.- (Kieschnik, 1981) Kieschnik, M. (1981). Business Incentives and Economic Development. Studies in Development Policy 11. Washington, D.C.: Council of State Planning Agencies.
- 8.- (Premus, 1982) Premus, Robert. (1982). Location of High Technology Firms and Regional Economic Development. Subcommittee on Monetary and Fiscal Policy of the Joint Economic Committee, U.S. Congress, G.P.O., Washington, D.C.
- 9.- (Schmenner, 1982) Schmenner, Roger W. (1982). Making Business Location Decisions. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, Inc.  
\_\_\_\_\_ (1978). The Manufacturing Location Decision. Evidence from Cincinnati and New England. Washington, D.C.: U.S. Economic Development Administration.
- 10.- (Schmenner, 1987) Schmenner, Roger W., Joel C. Huber, and Randall L. Cooke. (1987). "Geographic Differences and the Location of New Manufacturing Facilities." Journal of Urban Economics 21: 83-104.
- 11.- (Hake, 1985) Hake, D., D.R. Ploch, and W.F. Fox. (1985). Business Location Determinants in Tennessee. Knoxville, Tenn.: Center for Business and Economic Research.

- 12.- (Kieschnick, 1981) Kieschnick, M. (1981). "Business Incentives and Economic Development". Studies in Development Policy 11. Washington, D.C.: Council of State Planning Agencies.
- 13.- (Schmitt, 1985) Schmitt, N., P.M. Marcus, S. E. Gleason, and B. W. Pigozzi. (1985). "How Business Leaders View Plants for Plant Expansion and Relocation." The Michigan Economy 4: 1-8.
- 14.- (Klein, 1989) Klein, Adam. (1989). "Selecting places for global industry". Industrial Location and world competitiveness. United press. 5: 76-127.
- 15.- (Alchian, 1950) Alchian, Armen A. (1950). "Uncertainty, Evolution and Economic Theory". Journal of Political Economy 58: 211-222.
- 16.- (Schumpeter, 1962) Schumpeter, J.A. (1962). The Theory of Economic Development. Harvard University Press.
- 17.- (Grantt, 1994) Grantt, Morten (1994). "More places to growth". National and international location plattafom: the new era in tecnology and plant decision. Parker Brothers Inc.
- 18.- (Bierman, 1988) Bierman, H Jr. (1988). Implementing Capital Budgeting Techniques. Revised edition. Ballinger Publishing Company. Cambridge, Ma.
- 19.- (Schmalensee, 1985) Schmalensee. (1985). Citado en Escuelas del Pensamiento Estratégico.
- 20.- (Bower, 1985) Bower, Joseph L. (1986). Managing the Resource Allocation Process. Harvard Business School Press. Boston, E.U.
- 21.- (Eisenger, 1993) Eisenger, Peter K. (1993). The Rise of the Entrepreneurial State. The University of Wisconsin Press. Madison.
- 22.- (Wheaton, 1983) Wheaton, William C. (1983). "Interstate Differences in the Level of Business Taxation." National Tax Journal: 83-94.
- 23.- (Suárez, 1991) Suárez, Miguel. (1991). "La economía mexicana de finales de los 80's". Problemas Económicos de México. Ed. McGrawHill.
- 24.- (Wheat, 1973) Wheat, Leonard F. (1973). Regional Growth and Industrial Location: An Empirical Viewpoint. Lexington, Mass. : D.C. Heath.
- 25.- (Carn, y Rabianski, 1991) Carn, Neil G. and Rabianski, Joseph. (1991). Selecting Industrial Locations. Sites. National Real State Investor Magazine.

26.- (Comercio Exterior, 1996) Constantino, Roberto. "Ambiente, tecnología e instituciones: el reto del nuevo orden competitivo". Revista Comercio Exterior, No. 46. Octubre, 1996.

27.- (Gummier, 1969) Gummier, Carl (1969). "Expenses and capital investment choices". Capital movement in a worldwide vision. Interamerican Inc. New York, 1993.

28.- (Fox y Murray, 1991) Fox, William F. and Murray, Matthew N. (1991). The Effects of Local Government Public Policies on the Location of Business Activity. Tennessee Advisory Commission on Intergovernmental Relations.

29.- (Schnorbus y Weiss 1992) Schnorbus, Robert H. and Weiss, David D. (1992) "The Great Lakes Economy". Interregional Competitiveness and Diversification.

30.- (Dhanabalan, 1993) Dhanabalan, S. (1993). "Building an Efficient Economic Environment". The World Economic Forum. Switzerland.

31.- (Sack, 1965) Sack, S. (1965). "State and Local Finances and Economic Development". Charles Colon, ed. State and Local Taxes on Business. The Tax Institute of America. Princeton, N.J.





# **Bibliografía**



## BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

- 1.- Scherer F. M. and D. Ross. (1990). Industrial Market Structure and Economic Performance. Houghton Mifflin Company.
- 2.- The Determinants of Economic Growth and Industrial Location Decisions: A Critique of Supply-Side Strategies.
- 3.- Roell Markusen, Ann. (1985). Profit Cycles, Oligopoly and Regional Development. Cambridge, M.A. y Londres.
- 4.- Macpherson, Alan D. (1994). Growth and Change. Center of Business and Economic Research, University of Kentucky. Kentucky, E.U.
- 5.- Blair, J.P.; Homewood and Boston, Irwin. (1991). Urban and Regional Economics.
- 6.- Ondrich, Jan and Wasylenko, Michel. (1993). Foreign Direct Investment in the United States. W.E. Upjohn Institute for Employment Research. Kalamazoo, E.U.
- 7.- Rosenberg, Steven N. Investment in Mexico and the Free Trade Agreement.
- 8.- Kenney, Martin and Florida, Richard. (1992). "The Japanese Transplants". Journal of the American Planning Association. Vol. 58, No. 1. Chicago, E.U.
- 9.- Ramachandran, K. (1990). "Dynamism in Industrial Location". Keio Business Review. No. 24: (73-85).
- 10.- Harper, Timothy. (1993). "Pulling the Right Strings-Selecting a Site in Europe". Manufacturing Systems. Londres, Inglaterra.
- 11.- Sugiura, Hideo. (1990). "How Honda Localizes its Global Strategy". Sloan Management Review, 79. Honda Motor Company.
- 12.- Wheatley, Malcolm. "Milton Keynes: A Moving Story". Management Today.

**"Atracción de la Inversión en México" Indicadores de localización de negocios.**  
es una publicación del Centro de Estudios Estratégicos del Sistema ITESM.

Dirección: Avenida Eugenio Garza Sada #2501 Sur, Edificio CEDES 10° Piso.  
C.P. 64849.  
Monterrey N.L., México.  
Tel: (91 8) 328 41 61.

Esta edición se diseñó e imprimió en:  
**NABIS Comunicación & Imagen**

Dirección: Castelar #1879 Colonia Roma, C.P. 64700.  
Monterrey N.L., México.  
Tel: (91 8) 358 88 03.

Primera Edición: 6 de Febrero de 1997.

**Esta edición consta de 1000 ejemplares.**

Primera Reimpresión: Marzo de 1997.

**Esta edición consta de 500 ejemplares.**  
**ISBN en trámite.**



---

Vivimos un momento en la historia en el cual las necesidades de información y el conocimiento se convierten en el ancla de todas las organizaciones, sociedades y regiones. La información representa una de las ventajas comparativas máspreciadas de las organizaciones tanto públicas como privadas, y es en este punto donde este trabajo busca aportar información que sirva para mejorar el flujo de las inversiones hacia los estados y además, sirva para ayudar a planear las necesidades de infraestructura, educación, política económica, etc., dentro de un marco competitivo que tome como referencia a estados de nuestro mismo país con el fin de tener parámetros de comparación del mismo tipo en un mismo entorno.

Esta publicación proporciona además, un conjunto de indicadores donde se comparan todos los estados de nuestro país con el fin de que el lector pueda sacar sus propias conclusiones sobre los esfuerzos que cada estado necesita realizar para poder atraer negocios a sus territorios y por consiguiente, generar empleos y un mayor bienestar a sus habitantes.

---