

Educación en emprendimiento social desde una mirada transdisciplinar

Social Entrepreneurship Education from a Transdisciplinary Perspective

Abel García-González, Tecnológico de Monterrey, México, abelgar.g@gmail.com

María-Soledad Ramírez-Montoya, Tecnológico de Monterrey, México, solramirez@tec.mx

Línea temática (marcar solo una opción con X): Tendencias educativas Tecnologías para la educación Gestión de la innovación educativa Innovación académica en salud Formación a lo largo de la vida

Resumen

La educación en emprendimiento social en la formación superior provee de oportunidades para formar personas innovadoras, creativas y conscientes de problemas de sostenibilidad en la actualidad. Por lo tanto, en esta investigación se exploraron los resultados de la percepción del nivel de dominio de la competencia de emprendimiento social (CES) en cursos de emprendimiento y en cursos que originalmente no estaban enfocados en ello, pero se integró de manera transversal. Se utilizó un instrumento de escala Likert para medir la percepción de los estudiantes en un pre y post test al inicio y final del semestre. Los resultados indicaron que los estudiantes de cursos de emprendimiento social se sienten más capaces que los alumnos de otros cursos. A pesar de este resultado, se llegó a la conclusión de que estas diferencias fueron mínimas y los estudiantes de ambos grupos alcanzaron niveles similares, generando así, alternativas innovadoras de desarrollar dominios particulares de otras disciplinas a través del desarrollo de proyectos de emprendimiento social.

Abstract

Social entrepreneurship education in higher education provides opportunities to develop innovative, creative, and sustainability-conscious people today. Therefore, this research explored the results of the perception of the level of mastery of social entrepreneurship competence (SEC) in entrepreneurship courses and in courses that were not originally focused on it but, integrated in a transversal way. A Likert scale instrument was used to measure students' perception in a pre- and post-test at the beginning and end of the semester. The results indicated that students in social entrepreneurship courses feel more capable than students in other courses. Despite this result, it was concluded that these differences were minimal and students from both groups reached similar levels, thus generating innovative alternatives to develop particular domains of other disciplines through the development of social entrepreneurship projects.

Palabras clave: competencia de emprendimiento social, competencias transversales, innovación educativa.

Key words: social entrepreneurship competence, transversal competences, educational innovation

1. Introducción

Las universidades representan un componente fundamental para el desarrollo económico, social y sostenible, entonces es necesario formar personas creativas e innovadoras (Byun, Sung, Park, & Choi, 2018). Es importante que los universitarios desarrollen competencias propias de su carrera, pero también competencias transversales que les permitan adaptarse a los cambios, innovar, resolver problemas, pensamiento crítico y crecimiento (Zařková & Ambrozy, 2019). En este sentido, la educación para el emprendimiento social es imprescindible integrarla en las universidades (Austin & Rangan, 2018), independientemente del área disciplinar de los alumnos, pues se trata de una formación transversal orientada a la generación de agentes de cambio.

La formación en emprendimiento social requiere una mirada interdisciplinaria; involucra la identificación de enfoques teóricos y diferencias de otras formas de emprendimiento (Ferreira, Fernandes, Peres-Ortiz, & Alves, 2017; Granados, Hlupic, Coakes, & Mohamed, 2011), sin dejar de lado que los procesos de enseñanza deben propiciar el aprendizaje activo y orientado a la acción (Jones & English, 2004). El desarrollo de proyectos de emprendimiento social representa una oportunidad de desarrollo para cualquier carrera puesto que incentiva la adquisición de competencias relacionadas con el desarrollo personal, creativo, la autosuficiencia y la iniciativa (Winarno, Rahayu, Wijijayanti, & Agustina, 2019).

2. Desarrollo

2.1 Marco teórico

El emprendimiento social nace debido a las diversas necesidades que se presentan con los miembros en comunidades vulnerables o problemas medioambientales. Se podría definir como “una actividad innovadora y de creación de valor social que puede ocurrir dentro o a través de los sectores gubernamentales, de negocios o de organizaciones sin fines de lucro” (Austin, Stevenson, & Wei-Skillern, 2006, p. 2). El campo de estudio del emprendimiento social puede encontrar diferentes concepciones, generalmente se pueden identificar dos corrientes de pensamiento: la escuela norteamericana y la escuela europea (Bacq & Janssen, 2011; Capella-Peris, Gil-Gómez, Martí-Puig, & Ruíz-Bernardo, 2019). En esta investigación se toma la perspectiva de la escuela americana, la cual está caracterizada por la innovación social, es decir, la generación de cambios sistémicos en el cómo suceden las cosas, logrando que los beneficiarios obtengan más por menos impactando positivamente en la calidad de vida de las personas (Pol & Ville, 2009; Young, 2006) o sea, generar prácticas que tienen por objetivo el cambio social (Cajaiba-Santana, 2014).

Desde esta perspectiva, se pueden encontrar oportunidades en la educación en emprendimiento social para formar agentes de cambio dentro de las universidades y en todas las carreras no sólo

en las escuelas de negocios, fomentando el desarrollo de competencias transversales (Velasco Martínez, Estrada Vidal, Pabón Figueras, & Tójar Hurtado, 2019). El fin último de la enseñanza de emprendimiento social no es que el 100% de los alumnos creen una empresa social, sino fomentar el desarrollo de habilidades personales (Sáenz-Bilbao & López-Vélez, 2015), de innovación e identificación de oportunidades (Capella-Peris et al., 2019; Portuguese, Valenzuela, & Navarro, 2018), de liderazgo y trabajo en equipo (Velasco Martínez et al., 2019) así como competencias éticas y ciudadanas (Sáenz-Bilbao & López-Vélez, 2015). De esta manera, se esperaría que independientemente de las actividades profesionales de los egresados, sus acciones se caracterizarán por un sentido humano, con liderazgo y cuidando en impacto social y/o ambiental de la organización en la que se desenvuelva.

En este sentido se considera que el emprendimiento social puede concebirse como una meta-competencia que interrelaciona competencias de creatividad, innovación y emprendimiento (Edwards-Schachter, García-Granero, Sánchez-Barrioluengo, Quesada-Pineda, & Amara, 2015). Por lo tanto, es posible integrarla en los currículos de diversas disciplinas, lo cual representa un reto para las universidades, puesto que deben brindar conocimientos disciplinares del emprendimiento, la innovación y misión social para materializarse en propuestas generadas por jóvenes universitarios que sean escalables y propicias a implementarse (Lehner & Kansikas, 2011; Nandan & London, 2013). Tales incorporaciones abren la posibilidad de incentivar la conciencia social de los estudiantes y que vean nuevas formas de resolver problemas de su disciplina desde el emprendimiento social.

2.2 Planteamiento del problema

La presente investigación se condujo en el marco del proyecto NOVUS *OpenSocialLab*, donde se aplicaron estrategias de aprendizaje vivencial para desarrollar la competencia de emprendimiento social (CES) tanto en cursos de emprendimiento social, así como en cursos enfocados no necesariamente en ello, dentro de cuatro campus del Tecnológico de Monterrey y la Universidad de Granada (España). El objetivo de la presente investigación consistió en identificar si el nivel de dominio percibido de la CES en estudiantes de cursos de emprendimiento social y de otros cursos es diferente, tanto al inicio como al final del semestre.

2.3 Método

Este estudio se condujo bajo un método de investigación cuantitativo mediante la aplicación de un instrumento diseñado para identificar el nivel de dominio percibido de la meta-competencia de emprendimiento social, así como las subcompetencias que la componen en un pre y un post test, al inicio y al final del semestre (García-González, Ramírez Montoya, de León, & Aragón, 2020). Se tomó una muestra por conveniencia de 290 estudiantes de educación superior, inscritos en cursos enfocados al emprendimiento social (N = 146) grupo 1, y en cursos no enfocados en el emprendimiento social (N = 144) grupo 2. Los cursos enfocados en emprendimiento son: Desarrollo de empresas de impacto social, Emprendimiento e innovación y un Bloque de Ideación y Prototipado. Los cursos no enfocados en emprendimiento son: Ética, profesión y ciudadanía, Ética persona y sociedad y Didáctica de la educación infantil (Universidad de Granada).

El instrumento se aplicó al inicio y al final del semestre febrero-junio 2020, el cual está constituido por 28 reactivos en escala Likert del 1 al 5, donde 5 es el máximo nivel de acuerdo. Se valoran cinco subcompetencias del emprendimiento social: personales (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6), liderazgo (ítems 7, 8, 9, 10), innovación social (ítems 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18), valor social (ítems 19, 20, 21, 22, 23) y gestión emprendedora (ítems 24, 25, 26, 27, 28). La consistencia global fue favorable tanto el pretest ($\alpha = .890$) como el post test ($\alpha = .902$). Los datos se analizaron con el programa IBM SPSS para probar los supuestos de la investigación

2.4 Resultados

Con el fin conocer la existencia de diferencias significativas estadísticamente se aplicaron pruebas de hipótesis en los resultados de los dos grupos. Primero se probó la distribución de los datos con la prueba Kolmogorov-Smirnov en los dos grupos del estudio (Valdés-Cuervo, García-Vázquez, Torres-Acuña, Murrieta, & Grijalva-Quiñonez, 2019). En los resultados globales del pretest se obtuvo $p = .020$ en el grupo 1 y $p = .200$ en el grupo 2; por el lado del post test se obtuvo un $p = .200$ en el grupo 1 y $p = .200$ en el grupo 2. Solamente en el primer grupo del pretest se obtuvo *valor* $p < .05$, es decir, puede proceder de una distribución no normal, sin embargo, la distribución en el histograma se asemeja a una distribución normal (anexo 1). Por lo tanto, se usó la prueba *t de Student* para identificar la existencia de diferencias significativas en las medias de dos grupos en el pre y post test (Elliott & Woodward, 2011).

Los resultados obtenidos del pretest se muestran en la Tabla 1. Como se observa, no existe diferencia significativa entre los dos grupos respecto a las subcompetencias, sin embargo, en el resultado global sí se presentan diferencias significativas $p = .026$ ($t = 1.117$, $gl = 288$). Al respecto, se observa que los resultados del grupo 1 ($M = 3.8019$, $Desv. = .42197$) son mayores que los del grupo dos ($M = 3.7421$, $Desv. = .48782$).

Tabla 1

Estadística descriptiva del pretest de los alumnos inscritos en los cursos

Subcompetencias	1. Enfoque al emprendimiento		2. No enfocado en emprendimiento		p
	Media	Desv.	Media	Desv.	
Personales	4.0970	.50921	4.1007	.49521	.835
Liderazgo	4.0839	.54951	4.0243	.57125	.731
Innovación social	3.6250	.51945	3.5738	.57147	.192
Valor social	4.1000	.57356	3.9847	.64084	.060
Gestión emprendedora	3.2068	.83457	3.1125	.90676	.218
Competencia de emprendimiento social	3.8019	.42197	3.7421	.48782	.026

Por el lado de los resultados del post test se muestran los resultados en la Tabla 2. En esta parte, se observan diferencias significativas en la subcompetencia de innovación social $p = .001$ ($t =$

1.946, $gl = 288$), de valor social $p = .040$ ($t = 1.524$, $gl = 288$), de gestión emprendedora $p = .000$ ($t = 2.488$, $gl = 288$) y en el resultado global de la competencia $p = .007$ ($t = 1.582$, $gl = 288$). Si bien los resultados son muy cercanos, en todos los casos se obtuvieron puntuaciones más altas en el grupo 1.

Tabla 2

Estadística descriptiva del post test de los alumnos inscritos en los cursos

Cursos	1. Enfoque al emprendimiento		2. No enfocado en emprendimiento		<i>p</i>
	(N = 146)		(N = 144)		
Subcompetencias	Media	Desv.	Media	Desv.	
Personales	4.2100	0.50098	4.2373	0.45743	.831
Liderazgo	4.1644	0.62107	4.2083	0.53627	.170
Innovación social	4.0017	0.45627	3.8785	0.61201	.001
Valor social	4.2274	0.51709	4.1278	0.59396	.040
Gestión emprendedora	3.6260	0.72255	3.3778	0.96109	.000
Competencia de emprendimiento social	4.0428	0.40566	3.9576	0.50687	.007

2.5 Discusión

Los resultados de los instrumentos de la competencia de emprendimiento social (CES) del estudio indicaron diferencias significativas en el resultado global del cuestionario en la aplicación al inicio del semestre (pretest). Por el otro lado, al final del semestre (post-test) no solamente mostró diferencias en el resultado global, sino en las subcompetencias de innovación social, valor social y gestión emprendedora. Como se observó en la Tabla 1 y 2, en el caso de la presencia de diferencias significativas siempre fueron superiores las medias de los grupos de cursos enfocados y diseñados para el emprendimiento.

Al inicio del semestre, es común que no existan diferencias en los estudiantes de uno o del otro grupo, además de presentar promedios altos, lo cual puede comprenderse al observar la relación de competencias genéricas de la universidad con la CES. En el caso del pretest es interesante observar que la diferencia entre los cursos del grupo 1 y 2 es de 0.598, lo que da pie a pensar que es una diferencia mínima. Este resultado se puede entender a partir de lo que enuncian (Velasco Martínez et al., 2019), al considerar que parte de las competencias de emprendimiento social, son parte de las competencias genéricas en los currículos universitarios, así como competencias ciudadanas y éticas (Sáenz-Bilbao & López-Vélez, 2015), las cuales son fomentadas dentro del contexto de la universidad donde se realizó el estudio.

Muchas veces, en otros cursos, se da menos carga a la parte disciplinar del emprendimiento, sin embargo, es importante abordarlo, pues son las bases para la sostenibilidad financiera. La subcompetencia de gestión emprendedora presentó la mayor diferencia en ambos grupos (grupo 1 = 3.6260, grupo 2 = 3.3778). Esto representa el reto de la formación transversal, puesto que la

gestión emprendedora involucra aquel conocimiento disciplinares del emprendimiento tradicional (Ferreira et al., 2017; Granados et al., 2011), cuyos dominios son importantes para el logro de la sostenibilidad financiera de las iniciativas de emprendimiento social (Austin & Rangan, 2018). A pesar de la dificultad de integrar este tipo de conocimiento disciplinares en cursos no enfocados en emprendimiento, es importante que los estudiantes tengan la oportunidad de explorarlo y plasmarlo dentro de los proyectos generados en clase.

A pesar de la implementación de estrategias pedagógicas para la generación de valor social y la competencia ética en los cursos que no eran de emprendimiento se observa mayor nivel de dominio percibido en los cursos que sí estaban enfocados en el emprendimiento. La subcompetencia de innovación social (grupo 1 = 4.0017, grupo 2 = 3.8785) y de valor social (grupo 1 = 4.2274, grupo 2 = 4.1278) presentaron una diferencia de .1232 y .0996, respectivamente. Nuevamente se observa un puntaje mayor en los cursos del grupo 1, y estas habilidades están relacionadas con identificación de oportunidades e innovación (Capella-Peris et al., 2019; Portuguez et al., 2018) y las competencias éticas y ciudadanas (Sáenz-Bilbao & López-Vélez, 2015). Si bien, no se observó mayor nivel de dominio en los cursos no enfocados en emprendimiento, se reconoce que las diferencias eran mínimas.

El desarrollo de proyectos de emprendimiento social en cursos o carreras que no son de emprendimiento puede dar resultados del dominio del CES similares a los cursos donde el diseño instruccional sí está enfocado en el emprendimiento. El resultado global de la competencia de emprendimiento social (CES) al finalizar el curso (grupo 1 = 4.0428, grupo 2 = 3.9576) presentó menor diferencia (-.0852) que al observar los resultados por subcompetencias. Esta mínima diferencia puede dar luz a concebir la incorporación transversal de la enseñanza a través del desarrollo de proyectos de emprendimiento social en cursos o carreras que originalmente no son de emprendimiento, así como lo afirman Lehner & Kansikas (2011) y Nandan & London (2013). Este tipo de información provee de nuevas oportunidades para innovar en los cursos universitarios generando proyectos de impacto social al mismo tiempo que se desarrollan los dominios disciplinares particulares.

3. Conclusiones

Este estudio planteó la necesidad de identificar las diferencias significativas en la percepción del dominio de CES en estudiantes de cursos de emprendimiento social (grupo 1) y en estudiantes de otros cursos, no enfocados 100% en emprendimiento social (grupo 2). El análisis indica que, si bien, parte de los resultados del grupo 1 presentan significativamente mayor nivel de dominio, los resultados globales presentan una diferencia mínima, de acuerdo con la percepción de los estudiantes. Esto puede presentar oportunidades para que, alumnos que no están en el área disciplinar del emprendimiento, despierten su interés y conciencia hacia las problemáticas sociales dentro de su propia disciplina, y generen proyectos para solventar dichas dificultades.

Los presentes, son apenas algunos resultados relacionados con el proyecto *OpenSocialLab*, en investigaciones posteriores es deseable identificar la existencia de diferencias significativas entre el pre y post test, además de mirar más profundamente las actividades realizadas en los cursos

que no estaban enfocados en el emprendimiento. Del mismo modo, una de las limitaciones consiste en explorar la experiencia vivida por los estudiantes, para comprender de manera más integral las razones de tales resultados, y visualizar estrategias de intervención pedagógica para futuras aplicaciones de proyectos similares.

Referencias

- Austin, J., & Rangan, V. K. (2018). Reflections on 25 years of building social enterprise education. *Social Enterprise Journal*, 15(1), 2–21. <https://doi.org/10.1108/sej-09-2018-0057>
- Austin, J., Stevenson, H., & Wei-Skillern, J. (2006). Social and commercial entrepreneurship: Same, different, or both? *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 30(1), 1–22. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2006.00107.x>
- Bacq, S., & Janssen, F. (2011). The multiple faces of social entrepreneurship: A review of definitional issues based on geographical and thematic criteria. *Entrepreneurship and Regional Development*, 23(5–6), 373–403. <https://doi.org/10.1080/08985626.2011.577242>
- Byun, C.-G., Sung, C., Park, J., & Choi, D. (2018). A Study on the Effectiveness of Entrepreneurship Education Programs in Higher Education Institutions: A Case Study of Korean Graduate Programs. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 4(6), 26. <https://doi.org/10.3390/joitmc4030026>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42–51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Capella-Peris, C., Gil-Gómez, J., Martí-Puig, M., & Ruíz-Bernardo, P. (2019). Development and Validation of a Scale to Assess Social Entrepreneurship Competency in Higher Education. *Journal of Social Entrepreneurship*. <https://doi.org/10.1080/19420676.2018.1545686>
- Edwards-Schachter, M., García-Granero, A., Sánchez-Barrioluengo, M., Quesada-Pineda, H., & Amara, N. (2015). Disentangling competences: Interrelationships on creativity, innovation and entrepreneurship. *Thinking Skills and Creativity*, 16, 27–39. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2014.11.006>
- Elliott, A., & Woodward, W. (2011). Comparing One or Two Means Using the t-Test. In *Statistical Analysis Quick Reference Guidebook* (pp. 47–76). Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781412985949>
- Ferreira, J. J., Fernandes, C. I., Peres-Ortiz, M., & Alves, H. (2017). Conceptualizing social entrepreneurship: perspectives from the literature. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 14(1), 73–93. <https://doi.org/10.1007/s12208-016-0165-8>
- García-González, A., Ramírez Montoya, M.-S., de León, G., & Aragón, S. (2020). El emprendimiento social como una competencia transversal: construcción y validación de un instrumento de valoración en el contexto universitario. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, (in press).
- Granados, M. L., Hlupic, V., Coakes, E., & Mohamed, S. (2011). Social enterprise and social entrepreneurship research and theory. *Social Enterprise Journal*, 7(3), 198–218.

<https://doi.org/10.1108/17508611111182368>

- Jones, C., & English, J. (2004). A contemporary approach to entrepreneurship education. *Education + Training*, 46, 416–423. <https://doi.org/10.1108/00400910410569533>
- Lehner, O., & Kansikas, J. (2011). Social entrepreneurship research across disciplines: paradigmatic and methodological considerations. In *EMES Conference Series, 3rd EMES International Research Conference* (pp. 4–7). Roskilde: Roskilde University.
- Nandan, M., & London, M. (2013). Interdisciplinary professional education: Training college students for collaborative social change. *Education+ Training*, 55(8), 815–835.
- Pol, E., & Ville, S. (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? *Journal of Socio-Economics*, 38(6), 878–885. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2009.02.011>
- Portuguez, M., Valenzuela, J. R., & Navarro, C. (2018). Development and validation of the assessment test of social entrepreneurial potential. *REVESCO Revista de Estudios Cooperativos*, 128, 192–211. <https://doi.org/10.5209/REVE.60207>
- Sáenz-Bilbao, N., & López-Vélez, A. L. (2015). Las competencias de emprendimiento social, coems: Aproximación a través de programas de formación universitaria en Iberoamérica. *REVESCO Revista de Estudios Cooperativos*, 119, 159–182. <https://doi.org/10.5209/rev-REVE.2015.n119.49066>
- Valdés-Cuervo, A. A., García-Vázquez, F. I., Torres-Acuña, G. M., Murrieta, M. U., & Grijalva-Quiñonez, C. S. (2019). *Medición en Investigación Educativa con Apoyo del SPSS y el AMOS* (1st ed.). Ciudad de México: CLAVE Editorial.
- Velasco Martínez, L. C., Estrada Vidal, L. I., Pabón Figueras, M., & Tójar Hurtado, J. C. (2019). Evaluar y promover las competencias para el emprendimiento social en las asignaturas universitarias. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 130, 1–25. <https://doi.org/10.5209/REVE.63561>
- Winarno, A., Rahayu, W. P., Wijjayanti, T., & Agustina, Y. (2019). The failure of entrepreneurship education of vocational high school students and college students: Perspective of evaluation instrument of learning results. *Journal of Entrepreneurship Education*, 22(1), 1–16. Retrieved from <https://www.abacademies.org/journals/journal-of-entrepreneurship-education-current-issue.html>
- Young, R. (2006). For What It Is Worth: Social Value and the Future of Social Entrepreneurship. In A. Nicholls (Ed.), *Social Entrepreneurship New Models of Sustainable Social Change* (pp. 56–73). New York: Oxford University Press.
- Zařková, T. Š., & Ambrozy, M. (2019). VET Teacher Preparation in Slovakia and the New Professionals-Entrepreneurship Trainers for VET. *TEM Journal*, 8(1), 248–254. <https://doi.org/10.18421/TEM81-35>

Reconocimientos

Esta ponencia es producto del proyecto "OpenSocialLab: vinculación con aprendizaje vivencial para escalar niveles de dominio en competencias de emprendimiento social", con financiamiento

del Fondo NOVUS 2019. Se agradece el apoyo del Tecnológico de Monterrey para los proyectos de innovación educativa (Convenio: Novus 2019).

Anexo 1

