

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY



ESCUELA DE GOBIERNO Y TRANSFORMACIÓN PÚBLICA

**LOS EFECTOS DEL USO DE TECNOLOGÍA Y REDISEÑO DE PROCESOS DE
DELIBERACIÓN PÚBLICA EN LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA: ESTUDIO DE CASO
DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN SAN PEDRO GARZA GARCÍA EN 2019**

TESIS

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO
DE:**

MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y POLÍTICA PÚBLICA

POR:

CARLOS GARZA HERRERA

MONTERREY, N.L.

DICIEMBRE DE 2020

Agradecimientos

Al Dr. Héctor Rodríguez por su confianza y apoyo para estudiar esta maestría.

Al Dr. Roberto Ponce por su consejo y guía para completar esta tesis.

A los funcionarios públicos y vecinos del Municipio de San Pedro que compartieron su experiencia para la elaboración de este trabajo.

A Sylvia Herrera y Jesús Garza por invertir en mi formación.

A Daniela Gómez, Andrés Garza y Vicky por su amor, apoyo y paciencia.

Índice

| | |
|---|----|
| 1. Introducción | 6 |
| 1.1 Declaración de propósito..... | 7 |
| 2. Revisión de literatura | 8 |
| 2.1 Presupuesto Participativo..... | 8 |
| 2.2 Deliberación pública en procesos de planificación participativa..... | 12 |
| 2.3 Adopción tecnológica en gobierno | 15 |
| 2.4 Articulación temática..... | 19 |
| 3. Pregunta de investigación..... | 20 |
| 4. Metodología..... | 21 |
| 4.1 Selección del caso de estudio..... | 21 |
| 4.2 Experiencia personal..... | 23 |
| 4.3 Los límites del caso..... | 23 |
| 4.4 Estrategias de recolección de información..... | 24 |
| 4.5 Validez Interna..... | 27 |
| 4.6 Validez Externa..... | 27 |
| 4.7 Presentación..... | 28 |
| 5. Caso de Estudio: Presupuesto Participativo en San Pedro Garza García | 29 |
| 5.1 Antecedentes..... | 29 |
| 5.2 Decide San Pedro 2019 | 35 |
| 5.3 Resultados por fase de los presupuestos participativos | 44 |
| 5.4 Comunicación oficial..... | 55 |
| 5.5 Retroalimentación y ajustes | 56 |
| 6. Resultados desde el punto de vista de los vecinos | 58 |
| 6.1. Cultura de participación del municipio | 58 |
| 6.2 Incremento Presupuestal..... | 63 |
| 6.3 Uso de Tecnología y la Plataforma digital | 65 |
| 6.4 Talleres de Cocreación..... | 69 |
| 6.5 Opiniones Generales | 72 |
| 6.6 Desarrollo de cultura cívica..... | 73 |
| 7. Conclusiones | 78 |
| 8. Recomendaciones | 82 |

| | |
|---|-----|
| 8.1 Diseño..... | 82 |
| 8.2 Implementación..... | 83 |
| 8.3 Evaluación | 85 |
| 8.4 El modelo a seguir | 86 |
| 9. Bibliografía | 87 |
| 10. Anexos - Entrevistas con Vecinos..... | 89 |
| 10.1 K1 Obispo, Industrias y Río..... | 89 |
| 10.2 K2 Centro de San Pedro..... | 96 |
| 10.3 K3 Lomas | 111 |
| 10.4 K4 Valle | 119 |
| 10.5 K5 Montaña | 132 |
| 10.6 K6 Valle Oriente..... | 140 |

1. Introducción

El Presupuesto Participativo es un proceso de consulta y diálogo entre la comunidad y las autoridades para la determinación del uso de recursos públicos en aquellos aspectos que los ciudadanos consideran prioritarios. El programa tiene su origen en Porto Alegre Brasil en 1989 y desde entonces se ha exportado a muchos otros países y ciudades, particularmente en Latinoamérica.

Algunos de los beneficios del programa son el énfasis de inversión pública en zonas más necesitadas, el incremento de la participación ciudadana dentro de las administraciones locales, así como el incremento de transparencia no solo en los gastos relacionados al presupuesto participativo sino en todas las áreas de los gobiernos. Por contraparte, ha recibido críticas al potencialmente exacerbar la brecha de privilegios entre los ciudadanos, así como ser un mecanismo de cooptación de poder por algunas personas e inclusive algunas entidades de gobierno.

El municipio de San Pedro Garza García en Nuevo León es un caso de estudio relevante porque destaca como la jurisdicción territorial pionera en México en la implementación del programa de Presupuesto Participativo, y ha mantenido un compromiso con el programa hasta la fecha. A raíz de la reciente promulgación de la Ley de Participación Ciudadana para el estado de Nuevo León, San Pedro emerge como el ejemplo a seguir en el resto de los municipios para aplicar los distintos mecanismos de participación ciudadana.

Para el presente trabajo iniciamos con una revisión de literatura en 3 grandes temas que brindan el marco de referencia para el análisis del caso: 1) los orígenes, expansión y adopción del presupuesto participativo; 2) las definiciones básicas y beneficios de la deliberación pública entre los ciudadanos; 3) y la adopción de tecnología en el gobierno.

Después planteamos la pregunta de investigación que trata el tema de cómo el uso de tecnologías de información y el rediseño de procesos de deliberación pública afectan la participación ciudadana. La contribución principal de esta tesis es generar una interpretación que sea útil para los gobiernos que quieran implementar políticas públicas que tengan la participación de los vecinos como un objetivo central.

Para contestar la pregunta, desarrollaremos la metodología de estudio de caso y estudios cualitativos con entrevistas a profundidad. El caso de estudio será el del presupuesto participativo en San Pedro Garza García para el 2019 y lo desarrollaremos a través de entrevistas a

funcionarios públicos y vecinos involucrados en el programa. A partir de los hallazgos del caso, responderemos a la pregunta de investigación.

Por último, tomaremos algunas conclusiones y presentaremos recomendaciones para futuras implementaciones del presupuesto participativo que puedan ser aplicables no solo a San Pedro Garza García, sino a cualquier gobierno municipal que desee implementar un programa similar.

1.1 Declaración de propósito

El propósito de este estudio de caso es comprender los efectos que tuvo la adopción de tecnologías de información en el programa de presupuesto participativo en San Pedro Garza García en 2019. Para ello exploraremos el impacto que tuvo en la calidad de la deliberación pública, así como en el nivel de participación de los ciudadanos del municipio.

La principal contribución del presente trabajo es entrelazar tres distintas corrientes de literatura académica que no se comunican entre sí de manera frecuente y natural: a) presupuesto participativo, b) deliberación pública en procesos de participación ciudadana, c) y la adopción de herramientas tecnológicas en la gestión gubernamental. Esto con la finalidad de analizar el impacto que ha tenido una adopción tecnológica en la gestión de presupuestos participativos. Las variables que nos interesa medir es el impacto de la herramienta tecnológica en los procesos deliberativos de la ciudadanía, así como en la gestión gubernamental. Puesto que la migración a la digitalización de los procesos gubernamentales es irreversible, resulta necesario entender los efectos que tendrán estos cambios en la cultura cívica de los ciudadanos frente a sus autoridades.

2. Revisión de literatura

2.1 Presupuesto Participativo

2.1.1 Orígenes

El presupuesto participativo se implementó por primera vez en 1989 en la ciudad de Porto Alegre y posteriormente se replicó en Belo Horizonte en 1993. Estos dos experimentos han servido de punto de partida para un programa que ha superado las fronteras brasileñas y se ha multiplicado principalmente en América Latina. En su escrito “Participatory budgeting: a significant contribution to participatory democracy” Yves Cabannes (2004) identifica 3 grandes etapas de la experiencia en Brasil. De 1989 a 1997 comienza la etapa de experimentación, en donde se inventaron muchas de las dinámicas que hoy se emplean, tales como los mecanismos de decisión y los criterios para asignar presupuesto. La segunda etapa es comprendida entre los años 1997 al 2000, en donde más de 130 ciudades brasileñas adoptaron el modelo. Por último, la tercera etapa del 2000 en adelante, es la que Cabannes llama de expansión y diversificación.

Desde los primeros ejercicios en Brasil, el programa buscaba dotar de poder de decisión sobre presupuesto público a los sectores más marginados de las distintas ciudades. En el recuento del tipo de proyectos que se financian a través del programa se pueden conocer las prioridades que tienen dichos sectores. Por ejemplo, Celina Souza (2001) estudió la historia del programa en las dos ciudades iniciadoras y encuentra que las prioridades ciudadanas de gasto en Porto Alegre fueron pavimentación, drenaje, vivienda y equipamiento comunitario. Mientras tanto, en Belo Horizonte los ciudadanos otorgaron mayor importancia a la urbanización, salud y educación, además de vivienda, pavimentación y drenaje.

2.1.2 Adecuación del Presupuesto Participativo a las Condiciones Locales

Cabannes (2004) identifica siete variables que caracterizan los programas de presupuesto participativo a través de las diversas implementaciones que se han realizado.

Cada ciudad debe determinar cuál será la forma de participación de los ciudadanos, si por democracia directa o por democracia basada en la representación comunitaria. Bajo la

democracia directa, cada ciudadano tiene la facultad de participar en el proceso, opinar sobre los temas expuestos y votar para decidir cuál será la propuesta ganadora. En los sistemas que utilizan representación comunitaria la deliberación la hacen delegados o representantes de los ciudadanos y participan con otras instituciones de la sociedad civil y personal del gobierno.

Una segunda característica de cada programa de presupuesto participativo recae en quien toma la última decisión presupuestal. A pesar de que en su esencia el presupuesto participativo es en cierta medida representativo ya que casi siempre es un consejo municipal o un ayuntamiento quien le da forma, este se puede llevar de manera indirecta a través de simples consultas o de manera directa con procesos deliberativos.

La tercera característica que define el proceso es qué órgano se encarga de la toma de decisiones. En algunos ejercicios, particularmente en la mayoría de las ciudades brasileñas, se forma un consejo para el programa y este es el que decide la forma en la que se tomarán las decisiones del presupuesto participativo, el número de sesiones deliberativas, los temas a discutir y los criterios utilizados para evaluar propuestas.

En la mayoría de las ciudades fuera de Brasil, el programa aprovecha las estructuras ya existentes para montar el programa, tales como juntas de vecinos o consejos ya formados. En estos casos, las estructuras pre-existentes se robustecen, pero no se generan ni se alteran nuevas estructuras.

La cuarta variable tiene que ver con la implementación. Una vez que se aprueban los proyectos, la implementación la puede hacer directamente el poder ejecutivo del municipio o en el otro extremo se observan también ejemplos en donde la implementación corre a cuenta de los mismos vecinos.

La quinta variable tiene que ver con la escala de las propuestas. En algunos ejercicios las propuestas de los vecinos son en las escalas más pequeñas y abordan solamente un barrio o una colonia. En otros ejemplos, las propuestas pueden ser sectoriales o replanteamientos para la ciudad completa.

La sexta variable es el tamaño del monto que se determinará a través del presupuesto participativo. En algunas ciudades se decide sobre menos del 1% de los recursos destinados a inversión pública en las localidades, mientras que en otras ciudades han incrementado a casi el 100% de la inversión determinada a través de la deliberación.

Por último, Cabannes identifica una variable que tiene que ver con la formalidad del proceso. En un extremo, las discusiones y decisiones finales son muy informales mientras que en otros ejercicios el programa se vuelve casi una institución, con reglas de operación bien definidas.

En cada variable, Cabannes define los límites de un espectro. Cada ejercicio de Presupuesto Participativo se configura en estas siete variables con algún valor dentro de estos espectros, por lo tanto, ningún ejercicio es exactamente igual a otro y depende en buena medida del contexto y cultura de la ciudad implementadora.

Tabla 1. Características de los Presupuestos Participativos

| Características del programa de Presupuesto Participativo | |
|---|---|
| Variable | Límites del espectro |
| Forma de participación de los ciudadanos | Democracia directa vs. Democracia basada en representación |
| ¿Quién toma la última decisión presupuestal? | Consulta simple vs. Proceso Deliberativo |
| ¿Qué órgano toma las decisiones? | Consejos formados vs. Andamiaje institucional previamente construido |
| Implementación | Poder ejecutivo vs. Vecinos |
| Escala de las propuestas | Barrio o colonia vs. Sectores o ciudades completas |
| Tamaño del presupuesto | 1% vs. 100% |
| Formalidad del proceso | Discusiones y decisiones informales vs. Institución con reglas establecidas |

Fuente: Elaboración propia, basado en Yves Cabannes 2008

2.1.3 Beneficios

Souza (2001) argumenta que el programa genera efectos colaterales positivos y por lo tanto es una política pública bien vista por la autoridad y los ciudadanos. El presupuesto participativo aumenta la transparencia en la toma de decisiones por dos razones. La primera es que tradicionalmente, los asuntos presupuestales del gobierno han sido extremadamente técnicos. La terminología empleada la dominan solo algunos pocos y por esta falta de accesibilidad se presentan oportunidades de corrupción. Por otra parte, para que el programa sea exitoso, la autoridad tiene que legitimar el esfuerzo públicamente al transparentar los presupuestos y el proceso de asignación ante los ojos de los ciudadanos y los medios de comunicación. Esta apertura limita el uso discrecional de los recursos y la manipulación de los procesos deliberativos del programa.

Otro beneficio colateral es que el incremento de transparencia a través del programa, también eleva la transparencia global de la administración que lo ejecuta y por lo tanto la obliga a rendir cuentas de manera más eficaz. Una vez que involucran a los ciudadanos en un proceso de toma de decisiones sobre el presupuesto público, los están invitando a vivir un proceso casi didáctico de cómo se administran los recursos públicos. Ya que saben como funciona, es natural que busquen revisar o auditar el manejo de otras cuentas públicas y otros departamentos de la administración.

Un tercer beneficio identificado por Souza es el fortalecimiento de la relación entre el gobierno local y el órgano legislativo correspondiente. Es común identificar necesidades de cambios en los reglamentos durante la implementación del presupuesto participativo. En ese sentido, el requerimiento de reformas se hace más común y la interacción entre ejecutivo y legislativo más estrecha.

Por último, Souza (2001) identifica las posibilidades de participación que se generan más allá de la participación en procesos híper-locales. En el caso de Porto Alegre por ejemplo se formó el órgano "Cidade Constituinte" (Ciudad Constituyente) en donde se discute el futuro de la ciudad más allá de la participación ciudadana. En Belo Horizonte, se conformó el "Forum da Cidade" (Forum de Ciudad). Ahí se delibera sobre el plan maestro de la ciudad. Ambos ejemplos evidencian una de las virtudes del proceso como catalizador de actitudes y acciones cívicas entre el gobierno y la ciudadanía.

2.1.4 Áreas de oportunidad

El presupuesto participativo ya tiene más de treinta años desde su primera implementación. Con la maduración del proceso han surgido preguntas que vale la pena tomar en cuenta e intentar resolver. Souza apunta al trabajo de Rebecca Abers (2000), quien argumenta que existen tres principales problemas con la participación ciudadana impulsada desde el poder público. El primero de estos es el problema de implementación. Sin importar la legitimidad de las intenciones de la autoridad en ceder el poder de decisión a los menos favorecidos, casi siempre los más favorecidos encontrarán la manera de mantener su poder y por lo tanto el proceso no cierra la brecha de poder que existe entre una clase y otra. Un segundo problema es la desigualdad. No importa si el proceso participativo lleva a generar espacios abiertos de diálogo como sucedió en Porto Alegre y Belo Horizonte, las desigualdades socio-económicas de los participantes tienden a inhibir la participación de ciertos grupos. Por último, señala el problema de cooptación. A pesar de contar con espacios de deliberación abierta y colaboración entre servidores públicos y ciudadanos, los servidores públicos suelen tener más información que los ciudadanos y esto se presta a la manipulación de los procesos para llevar a resultados favorables a lo que busca la administración.

La literatura sobre presupuestos participativos se ha concentrado en el caso brasileño y ha creado un marco teórico para evaluar este tipo de propuestas. El principal argumento ha sido democratizar y transparentar. Sin embargo, algunos autores han señalado los riesgos de que replique desigualdades o favorezca a algunos grupos sociales por encima de otros.

2.2 Deliberación pública en procesos de planificación participativa

El Presupuesto Participativo representa un programa interesante para el estudio de las políticas públicas por su naturaleza deliberativa. Inclusive en los modelos de presupuesto participativo donde emplean tomas de decisiones a través de órganos de representación, las decisiones sobre el presupuesto tienen que ser deliberadas.

2.2.1 Deliberación

La deliberación es algo que sucede de manera natural cuando dos o más personas presentan argumentos encontrados para tratar de llegar a una conclusión. Delli, Lomax y Lawrence (2004) definen la deliberación en asuntos públicos de manera más específica como “participación discursiva” cuando se cumplen cinco condiciones. La primera y más obvia es que la deliberación sucede con otros ciudadanos. La segunda es que hablar públicamente en sí es una forma de participar. Para muchos autores, la participación estriba en actividades como votar, asistir a manifestaciones, trabajar para algún partido político, cabildear y participar en organizaciones voluntarias. A pesar de ser una manera menos tangible de tomar acción, hablar sobre los asuntos públicos da la oportunidad a las personas de desarrollar y expresar sus puntos de vista, aprender de los puntos de vista de otros, identificar preferencias y preocupaciones y llegar a acuerdos sobre asuntos de interés público. La tercera característica es que la deliberación puede ocurrir tanto en espacios formales o institucionales, como sesiones de cabildo o asambleas vecinales, así como en espacios informales de encuentro como parques, escuelas o bibliotecas. La cuarta característica puede suceder a través de diferentes medios, incluyendo encuentros cara-a-cara, conversaciones telefónicas, por correo electrónico y en foros de discusión digitales. Por último, la deliberación se centra en asuntos de interés público y de cualquier escala.

2.2.2 Beneficios

Según Mendelberg (2002) cuando la deliberación se hace de manera empática, igualitaria, abierta y razonada, se pueden esperar resultados positivos y democráticos. Los ciudadanos se involucran más de cerca en asuntos públicos. La tolerancia por puntos de vista encontrados incrementará. Los ciudadanos incrementarán el entendimiento de sus propias preferencias, y podrán justificarlas con mejores argumentos. Las personas en conflicto dejarán a un lado el tono adversarial y asumirán un destino compartido de la deliberación con el otro. La confianza en los procesos democráticos se incrementará en la medida que los involucrados en la deliberación se sienten empoderados y asuman que la legitimidad del gobierno radica en la participación ciudadana. Las decisiones políticas tendrán mayor sustento. El capital social de la comunidad incrementará. La legitimidad del orden constitucional crecerá dado que las personas tienen una opinión y un entendimiento de ese orden. En resumen, se espera que la deliberación lleve al fortalecimiento de la vida cívica de las personas.

2.2.3 Áreas de oportunidad

Delli, Lomaz y Lawrence presentan la contraparte al optimismo de Mendelberg. Apuntan a las críticas de algunos analistas que señalan que la deliberación como mecanismo de política pública tiende a ser aprovechada solamente por aquellos ciudadanos más privilegiados políticamente, económicamente o que cuentan con mayor capital social. Las preocupaciones de diversos autores, se resumen señalando que la deliberación pública sucede con tan poca frecuencia, en foros que suelen estar mal representados, sujeta a la manipulación por sesgos conscientes e inconscientes de los participantes y desconectada de los mecanismos formales de tomas de decisión. Todo esto apunta a un proceso que cuando funciona bien puede ser un mecanismo poco práctico de expresión de voluntad colectiva y cuando funciona mal puede ser engañoso y hasta peligroso para la comunidad.

2.2.4 Planificación participativa

La planificación participativa utiliza la deliberación como medio para incorporar las opiniones, preferencias, propuestas y preocupaciones de la sociedad a la toma de decisiones del gobierno. Resulta importante estudiar cómo traducir la deliberación pública a insumos accionables por el aparato gubernamental.

Forester (1999) aborda el proceso de planificación participativa desde la experiencia práctica de los planificadores públicos, a quienes él llama practicantes deliberativos. Para los planificadores, es importante aprender a leer el contexto social en el que sucede la deliberación. En cualquier proceso deliberativo, los actores que participan utilizan no solo sus argumentos racionales y evidencia alrededor de las ideas que proponen, también utilizan el poder que tienen o desean tener para obtener resultados. Lejos de proponer estrategias de contención o mitigación del poder, la práctica deliberativa invita a entender las dinámicas de poder y buscar la manera de lograr los objetivos reconociendo esta realidad. Forester invita a dejar de “descubrir” que el poder corrompe y más bien abordar los retos deliberativos desde la lógica de que hacer con el poder. Las dinámicas de poder son un ejemplo recurrente de las fallas que se presentan en los procesos deliberativos. Adicionalmente Forester identifica baja calidad de la información,

representación inadecuada y antecedentes de violencia que inhiben la voz de algunos participantes.

Forester invita a los funcionarios a abordar el proceso desde un punto de vista neutral y a utilizar la regla Goldberg, que propone preguntar “¿Cuál es la historia?” en vez de “¿Cuál es el problema?”. La regla lleva ese nombre en honor a Avram Goldberg, el Director General de las tiendas “Stop and Shop”, quien utilizaba esta técnica para encontrar cual es el verdadero problema de los asuntos cargados de un contexto en particular que se presentan con frecuencia. Argumenta que para resolver problemas primero hay que identificarlos, y es basado en la experiencia de practicantes deliberativos, es mucho más probable identificar problemas a través de historias que de otros medios de estudio más científicos como los sondeos o las encuestas. Las historias reconocen el contexto y la historia de la situación como parte esencial que informa las actitudes y opiniones de los participantes. Muchas veces estas condiciones preexistentes representan los problemas que se tienen que atender para poder mejorar las situaciones.

La deliberación es una práctica cada vez más frecuente en la discusión y resolución de problemas públicos. Sin embargo, por su naturaleza empírica, en ocasiones no es considerada igual de valiosa que otros insumos de valor científico, como las estadísticas. Sin embargo, sólo a través de la incorporación de la deliberación en la planeación pública se pueden identificar y solucionar problemas intangibles y autóctonos de las comunidades en las que se quiere incidir.

2.3 Adopción tecnológica en gobierno

La tecnología, en su definición más básica que habla de la implementación de conocimientos técnicos, siempre ha sido parte de los procesos de gobierno. Sin embargo, hay otros usos para la tecnología en gobierno cuando se refiere a sistemas de gobierno electrónico, sistemas de datos abiertos y web geoespacial o “GeoWeb”. Estas tres tendencias se han incorporado a la lógica de los gobiernos en todo el mundo debido a la relación cada vez más estrecha que tenemos los seres humanos con la tecnología. Las tres posibilitan cercanía entre la administración y los ciudadanos generando flujos de información en ambos sentidos y elevando la efectividad de los programas públicos.

2.3.1 Gobierno Electrónico

El gobierno electrónico consiste en utilizar tecnologías de comunicación tales como computadoras o internet para proveer servicios a los ciudadanos. Este tipo de estrategias es común en la realización de trámites y consultas. Las interacciones digitales pueden suceder entre ciudadanos y gobierno, así como entre miembros al interior del propio gobierno y del gobierno mismo con otras entidades.

2.3.2 Gobierno Abierto

Aunque algunos autores describen el gobierno electrónico como el paraguas de toda la gama de utilización tecnológica en el gobierno, para los autores René E. Sieber y Peter A. Johnson (2015), es necesario hacer distinciones entre gobierno electrónico y gobierno abierto. En su escrito, "Civic open data at a crossroads: Dominant models and current challenges" mencionan que el gobierno electrónico consiste en brindar información muy específica sobre algún asunto a un público amplio. En contraste, apuntan a la definición de datos abiertos propuesta por la Open Knowledge Foundation en donde los datos de gobierno deben estar disponibles de manera gratuita para todos, debe ser re-utilizable y re-publicable por cualquier persona sin la existencia de mecanismos de regulación o control. A diferencia del gobierno electrónico, una verdadera estrategia de datos abiertos requiere un compromiso absoluto con la transparencia. En el gobierno electrónico, se utilizan los medios de comunicación digitales para comunicar solamente aquellos aspectos necesarios para hacer una transacción diseñada. Aunque los beneficios de los datos abiertos no son explícitos de entrada, la Open Knowledge Foundation apunta a 3 características esenciales a considerar. El primero de ellos ya se comentó anteriormente y es el de la transparencia. Lo importante es no señalar a la transparencia solo por que en sí misma tenga valor, si no tomando en cuenta que existen datos que sólo generan valor a la hora de ser analizados por un tercero. La segunda característica es que los datos públicos son el ingrediente principal para la generación de valor comercial y social. Más adelante hablaremos de esta característica cuando abordemos el tema de la web geoespacial. Por último, se menciona la participación ciudadana. La única manera de habilitar la participación constante de los ciudadanos y no solo la esporádica como pueden ser elecciones a puestos públicos, es permitir que las personas estén enteradas de la información que se analiza para tomar decisiones e incluso puedan aportar al proceso en sí mismo.

2.3.3 GeoWeb

La tercer gran tendencia de adopción tecnológica en el gobierno es la proliferación de la “GeoWeb”. En 2007 Apple lanzó al mercado el iPhone, desatando el cambio de paradigma en el uso de los teléfonos móviles. Lo que antes era únicamente un dispositivo de comunicación, se convirtió en una extensión del internet en todas partes. De todas las tecnologías empleadas en los teléfonos “inteligentes” la que se ha explotado para la GeoWeb es la inclusión de sistemas de posicionamiento global o “GPS”. Ahora es posible no solo estar en contacto con cualquier persona en cualquier momento, sino además saber en qué lugar se encuentran. Para fines de la utilización de tecnología en el gobierno, esto es relevante para involucrar a los ciudadanos en la toma de decisiones hiperlocales. Por ejemplo, si un ciudadano desea levantar un reporte de alguna falla en alumbrado público a través de una plataforma, con el uso de GPS se puede identificar exactamente en que poste se presenta la falla.

En el escrito, “Doing Public Participation on the Geospatial Web” Sieber, Robinson, Johnson y Corbett (2016) proponen que el uso de la tecnología geoespacial promueve la participación cívica y ésta la definen como un grupo de ciudadanos trabajando de manera colectiva para atender problemas sociales, aplicar conocimiento local, mejorar comunidades y cambiar la política pública. Encuentran valor sobre todo en cómo la tecnología libera el involucramiento ciudadano de las condiciones y ataduras de la burocracia y procesos de política formales. Debido a esta ventaja, la tecnología promete no solo empoderamiento ciudadano, también agilidad en la implementación de cambios.

2.3.4 Beneficios

El uso de la tecnología en el gobierno promete acercar al ciudadano con las autoridades a través de la eficientización de las interacciones y prestación de servicios. En su libro “The Smart Enough City”, Ben Green (2018) menciona que, para muchos tecnólogos, la democracia directa es la versión ideal del involucramiento cívico y democrático. El problema es que la democracia directa pierde utilidad en la medida que se gana mayor escala, si los retos y las comunidades que los buscan atender crecen, la infraestructura y burocracia necesaria para actuar de manera directa también crece. En gran escala, la democracia representativa resulta ser más eficiente. Con la adopción de tecnología, los retos de escala se han ido disminuyendo. Gracias a los sistemas de información, cualquiera de las tres tendencias antes mencionadas se hace posibles

para la mayoría de los ciudadanos. Si las tendencias continúan, no resulta descabellado para los tecnólogos imaginar un futuro con gobiernos esbeltos que resuelven las necesidades a la medida de todos los ciudadanos.

2.3.5 Áreas de oportunidad

Green (2018) nos invita a considerar la adopción tecnológica desde otra perspectiva. Es cierto que la tecnología disminuye las barreras de comunicación que tienen los ciudadanos con su gobierno. Sin embargo, poder establecer contacto de manera directa no equivale al incremento en participación o empoderamiento ciudadano.

Los retos de una comunidad no son solamente retos tecnológicos, también son retos políticos y sociales. Cuando una solución tecnológica intenta empoderar a los ciudadanos a través de la apertura de canales de comunicación, ignora por completo el contexto sociopolítico subyacente. Un ejemplo claro son las aplicaciones de reporte denominadas 311. Su nombre hace referencia al número telefónico que los gobiernos locales acostumbran a utilizar para los reportes de situaciones que no son emergencia, como los baches o fallas en servicios públicos. Anteriormente hicimos referencia a este tipo de soluciones cuando exploramos las tecnologías GeoWeb. La tecnología permite a los ciudadanos enviar información al gobierno de manera directa, pero no tiene en sus objetivos hacer la participación ciudadana más equitativa, más inclusiva, más representativa, más deliberativa o más potente. (Green, 2018) Por ende termina exacerbando las diferencias subyacentes entre la población. Las personas con mayores privilegios, las más enteradas de la existencia de la tecnología, aquellas que tienen mayor acceso a internet o quienes tienen sus necesidades básicas resueltas son quienes aprovechan las nuevas vías de comunicación.

Adicionalmente, la transacción entre el ciudadano y sus autoridades refuerza la idea de que el gobierno es un ente diseñado para atender las necesidades particulares. Si la transacción es exitosa, el ciudadano se verá incentivado a seguir reportando situaciones que son importantes para él en lo particular. Está dinámica refleja un incremento en la eficiencia del gobierno, pero no un incremento en comportamientos cívicos, tales como votar o involucrarse en las juntas de vecinos de su colonia, o actitudes cívicas, como un incremento en la confianza en el gobierno.

Green insiste en que detrás de la proliferación de la tecnología existe una falacia: los gobiernos fallan porque no tienen suficiente información sobre las perspectivas de los ciudadanos

y las condiciones de la infraestructura. Esto se debe a que existen altas barreras de entrada para el público. Por lo tanto, si se bajan esas barreras de entrada debería proveer al gobierno más información y este será más eficiente y eficaz. Esta premisa no atiende los problemas centrales que aquejan a las comunidades que los gobiernos pretenden servir, si no que reduce su accionar al mejoramiento de transacciones y lo convierte casi en una oficina de servicio al cliente.

No cabe duda que la tecnología es una herramienta que puede mejorar las dinámicas entre ciudadanos y gobierno. Sin embargo, es necesario reconocer que la infraestructura política y los espacios de deliberación con todo y sus ineficiencias, están mejor preparados para resolver los temas de profundidad en la comunidad. Los gobiernos deben preguntarse no solo como hacer la vida cívica más eficiente con el uso de tecnología, deben preguntarse cómo usar tecnología para hacer la vida cívica más significativa.

2.4 Articulación temática

Los tres ejes conceptuales analizados están encontrando cada vez más intersecciones en los programas de participación de los gobiernos locales. Como vimos en la sección de la adopción tecnológica, los incrementos en la eficiencia y eficacia del gobierno a través del uso de la tecnología hace que su incorporación a todos los procesos sea inevitable. Los procesos de participación dependen en buena medida de la deliberación pública de los ciudadanos. Al incluir tecnología en los procesos, la dinámica acostumbrada se verá afectada y por lo tanto resulta importante entender los efectos positivos y negativos de la nueva realidad.

3.Pregunta de investigación

Mi pregunta de investigación es: ¿En qué medida el uso de tecnologías de información y el rediseño de los procesos de deliberación pública en los presupuestos participativos afecta la participación ciudadana?

Ante la pregunta existen dos posibilidades. Por un lado, podríamos encontrar que la participación ciudadana se incrementa porque permite que todos los ciudadanos con acceso a internet participen en el proceso. Además, al tener una ruta más directa a la participación, cualquier vecino puede proponer ideas sin tener que ser parte de la organización de su colonia. Por otro lado, la participación podría haber disminuido dado que el uso de tecnología puede ser una barrera de entrada para una parte de la población, ya sea por falta de acceso o falta de conocimientos tecnológicos básicos necesarios para su utilización. También puede disminuir la participación al reducir el poder de decisión de los vecinos más involucrados en los procesos de su colonia. En esencia se estaría sustituyendo la experiencia y el compromiso de algunos vecinos a favor de la accesibilidad para todos.

Nuestra hipótesis es que el uso de tecnologías de información genera un cambio social en la dinámica de la participación de los vecinos. Este cambio consiste en que los jefes vecinales que servían como intermediarios y filtros de las propuestas en un modelo tradicional pierden relevancia cuando la herramienta tecnológica se implementó. En otras palabras, el poder se distribuye entre más actores. Asimismo, la organización del proceso deliberativo se transforma porque el voto se desplaza de una asamblea vecinal de discusión a una plataforma digital, alterando el proceso colectivo de discusión y evaluación de las alternativas.

4. Metodología

4.1 Selección del caso de estudio.

Para responder a la pregunta de investigación seleccionamos el método cualitativo del estudio de caso. San Pedro Garza García es nuestro caso de estudio. Dado que San Pedro Garza García es un municipio pionero en México en la implementación de los presupuestos participativos, con más de 15 años de experiencia en implementación, encontramos que el cambio hacia un formato digital en 2019 para la presentación de las propuestas ciudadanas nos brinda la oportunidad de analizar los efectos que esta aplicación tecnológica tuvo sobre la gestión de las propuestas y la participación de los ciudadanos.

La literatura nos indica que los programas de presupuesto participativo han tenido resultados mixtos, por un lado, generan oportunidades para los ciudadanos de involucrarse en las decisiones de inversión pública en su localidad. En ese sentido, el programa es capaz de generar empoderamiento, apropiación, confianza y transparencia. Por otra parte, algunos autores señalan que, al montarse sobre estructuras sociales y políticas predefinidas, el programa tiene algunos vicios inherentes que hacen que la participación que habilita no siempre tenga los resultados esperados. Una manera en la que se pueden mitigar los riesgos de la participación ciudadana habilitada desde el sector público es la provocación de procesos deliberativos.

Todos los autores que estudiamos coinciden en que la deliberación es un fenómeno que sucede de manera natural cuando se dan encuentros entre dos o más personas. Si se utiliza la deliberación como metodología para resolver problemas públicos, se pueden generar muchos beneficios directos e indirectos. Las personas se involucran, se empoderan y ejercen su voluntad sobre las decisiones. Sin embargo, se tiene que tomar en cuenta que al igual que el presupuesto participativo opera en un contexto particular, con personas en condiciones distintas, no todos los ciudadanos cuentan con las mismas habilidades y condiciones para deliberar. Nuevamente, las brechas entre ciudadanos por motivos sociales o políticos nos alertan de tomar los resultados de procesos deliberativos con cuidado. Para compensar estas diferencias entre personas introducimos una tercera tendencia a la ecuación. El uso de las tecnologías de información se ha integrado a casi todos los procesos de la sociedad y recientemente han cobrado fuerza en los procesos públicos.

Al analizar las tres principales tendencias del uso de tecnología en gobierno podemos observar que las distancias de comunicación entre ciudadano y gobierno se han reducido considerablemente. Hoy en día, cualquier persona con acceso a internet puede interactuar con sus autoridades. La tecnología promete democratizar la participación y empoderar a cualquier ciudadano que desee estar cerca de lo que pasa en su comunidad. Esta cercanía ha generado muchos beneficios y abierto la puerta a nuevas posibilidades de innovación en el sector. Sin embargo, algunos autores han identificado posibles problemas en el tipo de relación que se genera entre los ciudadanos y el gobierno cuando se integra la tecnología a la esfera pública. En esta nueva dinámica, es importante cuestionar no sólo si la colaboración entre ciudadanos y gobierno es posible, ya se ha demostrado que sí lo es, debemos preguntarnos cómo debe ser esta relación y cuáles deben ser los mecanismos utilizados para cumplir el objetivo que se busca.

La revisión de literatura nos confirma que el caso del presupuesto participativo en San Pedro Garza García es único porque nos permite explorar la confluencia de los tres elementos descritos anteriormente: participación deliberativa preexistente, presupuestos participativos y una aplicación tecnológica de reciente implementación para gestionar las propuestas de los ciudadanos. En los próximos capítulos profundizaremos en este caso de estudio y podremos observar que es un programa que tiene más de 15 años de implementación, tiempo suficiente para generar su propia cultura organizacional, sus sesgos y sus áreas de oportunidad. Es un programa que históricamente ha buscado aprovechar las estructuras políticas de organización vecinal del municipio para promover la deliberación entre los liderazgos vecinales y lograr una toma de decisiones representativa. La nueva administración migró la implementación a un sistema digital, incorporando tecnología para buscar democratizar la toma de decisiones.

“El ciudadano se pudo expresar como él piensa y ve el proyecto entonces creo que esa es un poquito la historia, una historia que también está arraigada a que fuera un instrumento que estaba coordinado a través de las mesas directivas de las juntas de vecinos y que el principal cambio que se hizo este año fue que al subirlo a herramienta digital pues también se dio la oportunidad de democratizar más el proceso y que cualquiera pudiera subir propuestas y votarlas.” (Entrevista a profundidad Dinorah Cantú Pedraza, 17 de diciembre de 2019)

Dada la historia del programa en el municipio y los cambios recientes al modelo, surge el interés por ver si los cambios han tenido un efecto positivo en el involucramiento de los habitantes de San Pedro Garza García en la vida pública de su municipio.

4.2 Experiencia personal

Para el autor el tema es especialmente relevante por tres motivos. El primer motivo es profesional. Entre los años 2007 y 2016 trabajó en una organización de la sociedad civil llamada Paz es A.B.P. La asociación cuenta con un programa llamado “Prácticas de Buen Vecino” a través del cual capacitan a vecinos en temas de participación ciudadana. Esta capacitación se llevó a cabo con todos los presidentes de colonia en San Pedro Garza García en el 2015. Ese fue el último año de la administración de Ugo Ruiz Cortés y como se verá en capítulos siguientes, su administración había revivido el programa de presupuesto participativo después de haber sido prácticamente cancelado por la administración anterior. En las sesiones con vecinos, era claro que la herramienta con la que más encontraban oportunidades de participación los vecinos era el Presupuesto Participativo. Era común escuchar opiniones a favor de incrementar el presupuesto y temor a que el presidente municipal entrante fuera a retirarlo nuevamente.

El segundo motivo es de carácter personal. El autor formó parte del Consejo Ciudadano de las Organizaciones de la Sociedad Civil del Programa de Presupuesto Participativo en el municipio de San Pedro Garza García en los años 2014, 2015 y 2016. Aunque el rubro específico en el que trabajó era destinado a organizaciones y no el de colonias, pudo constatar de primera mano el funcionamiento de la estrategia de invertir recurso público en acciones e instituciones que favorecen la calidad de vida del municipio.

Por último, el autor también cuenta con experiencia como participante del programa. Como vecino del municipio ha participado en 3 procesos de presupuesto participativo, incluyendo el que será analizado en nuestro caso de estudio “Decide San Pedro 2019”.

Aunque el análisis que realizaremos a continuación está basado completamente en la información recabada en el estudio, es importante señalar que el autor parte desde una opinión positiva del programa.

4.3 Los límites del caso

Para construir un caso de estudio que pueda ser analizado posteriormente, es importante definir los parámetros que se observaron para su realización.

4.3.1 El escenario

El estudio del caso se llevó a cabo en el municipio de San Pedro Garza García entre los meses de noviembre 2019 y agosto de 2020.

4.3.2 Los actores

Se estudiaron principalmente 2 grupos de actores: Integrantes de la administración municipal y vecinos que participaron en el programa de presupuesto participativo en 2019.

Los integrantes de la administración municipal ayudaron a establecer el contexto del programa, el funcionamiento operativo del mismo y los retos administrativos que enfrentaron. Los vecinos dieron su reacción a los cambios que experimentaron tanto en su experiencia participando en el programa, así como en las relaciones y dinámicas que viven con sus vecinos.

4.3.3 Los temas a tratar

En todo el estudio pondremos especial atención al cambio de formato del presupuesto participativo de análogo a digital, los resultados que tuvo en cuanto a la participación ciudadana, la deliberación pública y la cultura cívica del municipio.

4.4 Estrategias de recolección de información

4.4.1 Actores Municipales

Para la recolección de información sobre el caso, utilizamos entrevistas semiestructuradas. Para los actores municipales seleccionamos personas que puedan hablar sobre la historia del programa y contexto del municipio en el que se desarrolló. Aquí entrevistamos al actual Secretario del Ayuntamiento, quien tiene experiencia en varias administraciones, y a un ex alcalde y hoy regidor del municipio quien fue el responsable de la institucionalización del programa.

Para abordar los retos operativos y administrativos, hablamos con 3 funcionarios que estuvieron directamente relacionados con el programa: la Secretaría de Innovación y

Participación Ciudadana, el Coordinador de Presupuesto Participativo y la Coordinadora de Diseño de la misma Secretaría. También entrevistamos al anterior Director de Participación Ciudadana del Municipio para obtener un contexto histórico.

Al finalizar las entrevistas con los funcionarios, solicitamos su apoyo para identificar y contactar vecinos del municipio que pudieran dar su testimonio con respecto a su participación.

Tabla 2. Resumen de actores municipales entrevistados

| Actor Entrevistado | Rol que desempeñan |
|---------------------------|--|
| José Dávalos Siller | Actual Secretario del Ayuntamiento |
| Alejandro Páez Aragón | Ex-Alcalde de San Pedro Garza García (2003-2006) |
| Carlos Belden Segovia | Ex-funcionario de la Secretaría de Participación Ciudadana (2009-2018) |
| Dinorah Cantú Pedraza | Actual Secretaria de Innovación y Participación Ciudadana |
| Diego Emilio Cuesy Edgar | Actual Coordinador de Presupuesto Participativo |
| Angélica Oteiza Sepúlveda | Actual Coordinadora de Diseño |

4.4.2 Vecinos

El municipio está dividido en 6 sectores con aproximadamente 35 colonias cada uno. Para obtener un panorama completo de la experiencia de los vecinos, entrevistamos a dos vecinos de cada sector, cantidad que fue suficiente para alcanzar el punto de saturación de información en la temática referida.

4.4.2.1 Protocolo de Entrevista

Las entrevistas con los vecinos utilizaron el siguiente protocolo como guía:

Nombre del Entrevistador:

Nombre del Entrevistado:

Fecha:

Edad:

Género:

Colonia:

Apertura:

1. Cuéntame de tu experiencia con el presupuesto participativo
2. ¿Cuál es la historia de tu colonia con el programa? ¿Qué tipos de proyectos se piden típicamente

Sobre el proceso Decide San Pedro 2019

3. ¿Cómo fue tu experiencia utilizando la plataforma Decide San Pedro?
4. ¿Existió algún momento de deliberación/consenso con tus vecinos?

Estrategias complementarias del municipio

5. ¿Participaste en los “Talleres de Cocreación”?
6. En caso de responder “sí”, ¿te sirvió para elaborar/mejorar tu propuesta?
7. ¿Participaste en “Decide Fest”?
8. En caso de responder “sí”, ¿cuál fue tu experiencia en este evento?

Generales

9. ¿Notaste algún cambio en la participación de tus vecinos en otras actividades de la colonia?
10. ¿Consideras que el presupuesto participativo genera cultura cívica?
11. Si pudieras hacerle un cambio al programa ¿cuál cambio harías?

4.4.3 Recolección e interpretación

Las entrevistas tuvieron una duración aproximada entre 30 y 40 minutos. Estas fueron grabadas, posteriormente transcritas para su análisis y clasificación de contenidos. Las entrevistas con vecinos pueden ser consultadas en los anexos del estudio a manera de relato, tomando citas directas de los entrevistados en los puntos más relevantes a criterio del autor.

Para la interpretación de hallazgos, el autor analiza tendencias y temáticas recurrentes en las respuestas de los vecinos, cruzando fuentes. Estos hallazgos se presentan haciendo citas textuales de las palabras de los vecinos para después comparar los hallazgos con la literatura y ofrecer una interpretación personal al respecto.

4.5 Validez Interna

La validez interna del estudio se logra a través de la triangulación de nuestras fuentes para medir conceptos ambiguos y abstractos como herramienta digital, participación ciudadana y deliberación pública.

Nuestra representación de herramienta tecnológica es una aplicación digital que funciona en un navegador web, a través del cual los participantes en un proceso deliberativo pueden subir sus opciones para ser sometidas a votación por el colectivo.

En este estudio, entendemos por participación ciudadana el hecho de participar activamente en el proceso formular, deliberar y proponer propuestas de proyecto a la herramienta tecnológica utilizada en el proceso.

Entendemos que la deliberación pública es el acto de contrastar propuestas e ideas relacionadas a asuntos públicos con otros ciudadanos. Ésta puede suceder de manera organizada a través de reuniones, juntas, talleres o asambleas o de manera espontánea a través de los encuentros de dos o más personas en el espacio público.

Nuestra aproximación para indagar acerca de estos conceptos de participación ciudadana y deliberación pública consistió en preguntar en las entrevistas a profundidad a funcionarios públicos y a vecinos. A los funcionarios se les preguntó acerca del número de propuestas recibidas, la calidad de las propuestas, el número de participantes y la diversidad de perfiles. A los vecinos, se les preguntó acerca de la dinámica de construcción de propuestas, explorando si se realizó de manera individual o colectiva. Para medir deliberación pública, preguntamos acerca de la dinámica en los talleres de cocreación y la existencia o ausencia de conversación pública en el espacio público.

4.6 Validez Externa

Al tratarse de un caso de implementación de tecnologías de información en un ejercicio de participación ciudadana, los hallazgos pueden ser extrapolados a la digitalización de otros procesos similares en otros municipios o regiones. Nuestro análisis excluye los elementos

idiosincráticos al caso de estudio, para concentrarse en entrelazar los resultados de participación con las reglas de operación e incentivos sobre los actores.

4.7 Presentación

Los resultados se presentarán en un reporte narrativo y descriptivo que buscará tocar los puntos relevantes para estudiar el caso y brindar recomendaciones para los lectores que deseen implementar ejercicios de participación ciudadana similares al analizado.

5. Caso de Estudio: Presupuesto Participativo en San Pedro Garza García

5.1 Antecedentes

Para conocer más acerca de la historia del programa realizamos tres entrevistas a profundidad con una duración promedio de 60 minutos entre diciembre de 2019 y agosto de 2020.

La primera con el actual Secretario del Ayuntamiento, José Dávalos Siller. Dávalos ha participado en varias de las administraciones que comprenden el periodo de implementación de presupuesto participativo, empezando por la administración de Alejandro Páez del 2003 al 2006. Su participación sentó las bases del relato que se presenta a continuación.

La segunda entrevista fue con Alejandro Páez Aragón. Como se verá a continuación, Páez fue una pieza clave en la adopción de la política pública de presupuesto participativo en el estado de Nuevo León y en los municipios de Santa Catarina y San Pedro Garza García.

La tercera entrevista fue con Carlos Belden Segovia. Belden participó en el área de participación ciudadana del municipio de San Pedro Garza García entre el 2009 y el 2018 y tuvo una relación estrecha con la administración, los vecinos y la estrategia de presupuesto participativo del municipio.

5.1.1 Primeros Ejercicios

El presupuesto participativo en San Pedro nació junto con el nuevo milenio. En la primera administración del siglo, encabezada por el alcalde Gerardo Garza Sada, se implementó un programa denominado “Tus impuestos sí trabajan”. El mecanismo de participación o deliberación, consistió en entregar un cheque a cada junta de vecinos con el monto equivalente a \$1,000 pesos por casa y por colonia. El compromiso del municipio terminaba ahí y el uso de los recursos era completamente discrecional por parte de la junta de vecinos. Naturalmente, esto tuvo consecuencias: generó observaciones por parte de la Auditoría Superior del Estado al ir en contra de la Ley de Obra Pública y la Ley de Adquisiciones. Inclusive hubo algunos presidentes de colonia que tuvieron que comparecer ante juzgados para rendir declaración. Este primer

antecedente, con todo y sus deficiencias, preparó el terreno para la llegada del primer programa de Presupuesto Participativo en el 2003, durante la administración del alcalde Alejandro Páez. Entre el año de 1997 y el 2000, Alejandro Páez fue Presidente Municipal en Santa Catarina, Nuevo León. Al iniciar la segunda mitad de su gestión, un equipo del municipio visitó la ciudad de Porto Alegre en Brasil para conocer el programa de Presupuesto Participativo. Sobre su aprendizaje en Porto Alegre.

“Lo que nos explicaba esta persona es que habían llegado al poder y se habían encontrado un gobierno en bancarota, sin recursos o con muy pocos recursos y obviamente con necesidades infinitas prácticamente, entonces ellos tomaron la decisión de que en vez de que ellos decidieron que hacer le iban a decir a los ciudadanos “oigan pues aquí hay esta cantidad de recursos disponible, decidan ustedes que hacer” y entonces fueron creando una metodología que por barrios y sectores empezaron a hacer las asignaciones y de ahí surgió el concepto del presupuesto participativo.

Allá nos enseñaron obras los funcionarios de gobierno, pero lo que tratamos de hacer fue algo que funcionara para Santa Catarina, más que traerlo e importarlo, dijimos: “pues aquí está el principio de que tienes recursos limitados, les das la oportunidad a las personas para que decidan y nosotros fuimos armando esto. Recordando el tema de los consejos sectoriales, o sea, dividir a la ciudad en sectores donde tienes consejos sectoriales y arriba del consejo sectorial tienes un consejo general hecho por los representantes de los consejos sectoriales, eso seguramente sí nos lo trajimos de allá.” (Entrevista a profundidad Alejandro Páez Aragón, 3 de agosto de 2020)

De lo aprendido lograron implementar un ejercicio en Santa Catarina, mismo que no continuó en la siguiente administración. Sin embargo, el programa demostró ser del agrado de Páez, quien en su próximo puesto como Secretario de Desarrollo Humano y del Trabajo del Estado de Nuevo León.

“Cuando me nombran secretario, había un presupuesto más o menos grande, en el orden de unos 250 millones de pesos para desarrollo municipal. Y decidimos entonces que en lugar de

decir “bueno, pues cómo lo entrego”, “vamos a hacer una especie de presupuesto participativo para los municipios del área rural, o sea, de todo lo que no fuera metropolitano, eso entraba. Pero la idea y lo que aquí queríamos fomentar la decisión y la discusión entre ellos, que ellos decidieran, y yo sí tengo recuerdos de campesinos que decían “Pero es que cómo voy a decidir yo” y es que ustedes si pueden decidir, si saben decidir, entonces pues les brillaban los ojos, se daban cuenta que no necesitaban una educación formal para saber qué era lo bueno para su comunidad. Y el hecho de que decidieran y de que se les hiciera caso, o sea de que se cumple lo que se está haciendo, era una cosa maravillosa. La idea era evitar el paternalismo, fomentar la independencia en el pensamiento de estas personas y quitar la idea de dame, dame y dame.” (Entrevista a profundidad Alejandro Páez Aragón, 3 de agosto de 2020)

A pesar de los resultados positivos casi inmediatos, la estrategia no continuó cuando Páez se fue, ni en el municipio de Santa Catarina ni en el gobierno estatal.

“Te voy a dar mi tesis, yo creo que estos programas requieren que el alcalde realmente no quiera ser paternalista ni quiera ser populista y que esté dispuesto a que decidan sin que le pidan permiso, o sea, a realmente fomentar el desarrollo de los ciudadanos. Un proceso de estos, el alcalde o la autoridad Municipal no mete las manos, nada más supervisa que cumplas con las normas de gasto público, pero no metes las manos, entonces un alcalde, tirándole al lado autoritario, no lo va a permitir y un alcalde tirándole al lado bonachón, pues va a decir que le estás privando de lo que le gusta hacer. Y yo creo que por eso en Santa Catarina no jaló, en San Pedro tuvo sus altas y bajas, yo creo que ahorita con Miguel, yo estoy encantado como lo está haciendo ahorita Miguel.” (Entrevista a profundidad Alejandro Páez Aragón, 3 de agosto de 2020)

5.1.2 Implementación en San Pedro Garza García

En 2003, hubo elecciones y renovación de autoridades municipales y estatales. Páez ganó la alcaldía del Municipio de San Pedro. El programa de Presupuesto Participativo en San Pedro arrancó formalmente. Para organizarlo, se tuvo que dividir el territorio del municipio en sectores y definir los criterios para repartir el dinero. El municipio se dividió en 6 sectores buscando equilibrio en densidad poblacional y número de colonias y predios. En cada sector se formó un consejo sectorial conformado por los presidentes de colonia dentro del sector.

El presupuesto total de 50 millones de pesos, se distribuyó entre los 6 sectores bajo los siguientes criterios:

- 45% del monto a asignar depende del cumplimiento con el impuesto predial, buscando premiar aquellos vecinos que cumplen con su corresponsabilidad fiscal con el municipio.
- 40% en función de la cantidad de predios dentro del sector, buscando ser equitativos con los diferentes tamaños de las colonias.
- 15% por partes iguales para todas las colonias.

Una vez asignados los montos, cada sector organizaba una asamblea para la asignación del presupuesto. La manera de decidir qué proyectos apoyar se dejó completamente a discreción de los consejos sectoriales. Algunos decidieron copiar la fórmula madre, mientras que otros definieron su propio mecanismo de asignación. En todos los casos, los presidentes de colonia llevaban al consejo una propuesta de proyecto previamente acordada con sus vecinos en su colonia, y el consejo sectorial decidía si se aprobaba o no.

En esta primera transición, los presidentes de colonia se resistieron al cambio de la discreción absoluta por parte de las colonias a las asambleas sectoriales. Sin embargo, desde entonces resultó evidente que los resultados del programa en esta administración fueron mucho mejores que lo que se habían tenido antes. Este primer ordenamiento del programa sentó las bases para el programa hasta la fecha. Estructuras como la división de sectores y las fórmulas de distribución de presupuesto todavía orientan el ejercicio el día de hoy. Además, esta fue la primera de varias transiciones que ha sufrido el programa, cuya volatilidad está intrínsecamente ligada con el cambio de Presidente Municipal.

“El programa funciona muy bien dependiendo de la convicción que tenga el alcalde en turno y el valor que le de a la participación ciudadana y la capacidad de escucha que pueda tener respecto de los ciudadanos”. (Entrevista a profundidad José Dávalos Siller, 12 de diciembre de 2019)

5.1.3 Presupuesto Participativo en Transición

En las siguientes dos administraciones, los alcaldes del municipio reorientaron las prioridades del presupuesto a otras áreas que el presupuesto participativo. En 2006, Fernando Margáin llegó y estableció como prioridad la seguridad pública y pidió a los ciudadanos asignar el presupuesto del programa directamente a estos fines. En 2009, Mauricio Fernández asumió la

presidencia municipal, quien abrogó el programa por completo y se enfocó en robustecer el aparato de seguridad del municipio. La percepción general de la ciudadanía fue que, a pesar de no implementar programas de carácter cívico, los resultados de la Administración habían sido positivos. Al concluir su administración, el candidato favorito a ganar la siguiente elección era Ugo Ruiz, quien fuera secretario de ayuntamiento de Fernández. Con la elección virtualmente decidida desde antes de iniciar, Ugo Ruiz prometió en campaña que se restablecería el programa en su administración.

El trienio de Ruiz marcó el regreso del Presupuesto Participativo. Se implementó bajo las mismas reglas y lógica que se establecieron en la administración de Páez, pero con un presupuesto reducido de \$30 millones de pesos. Con el retroceso de la disminución de presupuesto, vino una muy buena dosis de institucionalidad que habilitó al programa para su futura implementación. Se definieron áreas de inversión para el presupuesto participativo, asignando presupuesto a las siguientes: comunitario, educativo, deportivo, juvenil y sociedad civil organizada. El municipio también lideró una consulta para publicar el primer reglamento de participación ciudadana en donde se creó la comisión de la defensa de los derechos de los ciudadanos, se reguló el presupuesto participativo, las juntas de vecinos, los consejos consultivos, los jueces auxiliares, las figuras de referéndum, plebiscito, audiencias públicas y peticiones ciudadanas, así como la medalla al mérito ciudadano.

“En su momento me tocó ver desde cuando hicimos el reglamento de participación y atención ciudadana, que fue cuando juntamos todos los reglamentos que había relacionados a la participación y atención que eran: desde las juntas de vecinos, desde el presupuesto participativo, desde las asociaciones civiles, desde lo de la medalla al mérito; eran en total unos nueve o diez reglamentos y lo importante era unificarlo en un solo reglamento porque así ya todas las definiciones estaban en un solo compendio en donde los vecinos pudieran revisar todo lo involucrado con el tema de participación y el presupuesto participativo, por lo mismo.”
(Entrevista a profundidad Carlos Belden Segovia, 5 de agosto de 2020)

El reglamento de participación ciudadana ayudó a que el programa de Presupuesto Participativo sobreviviera la segunda administración de Mauricio Fernández en los años 2015-2018. Durante el trienio se mantuvo el programa en dimensión y forma.

Los primeros 15 años del programa de Presupuesto Participativo han sido un parteaguas para la participación ciudadana en San Pedro. Si bien han generado narrativas de poder entre aquellos vecinos que participan de cerca, también han fomentado cierta deliberación y han servido de incentivo para la organización vecinal. El arranque del programa, con sus altibajos, preparó el terreno para la versión que hoy se aplica.

Tabla 3. Presupuesto destinado al programa de Presupuesto Participativo en las distintas administraciones de SPGG

| Administración | Presidente Municipal | Presupuesto | Población según INEGI | Pesos/habitante |
|----------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------|-----------------|
| 2000-2003 | Gerardo Garza Sada | \$1,000 por casa por colonia | 125,978 | - |
| 2003-2006 | Alejandro Páez Aragón | \$50,000,000 | 122,009 | \$410 |
| 2006-2009 | Fernando Margáin Berlanga | \$0 | 122,009 | \$0 |
| 2009-2012 | Mauricio Fernández Garza | \$0 | 122,659 | \$0 |
| 2012-2015 | Ugo Ruiz Cortés | \$30,000,000 | 123,156 | \$244 |
| 2015-2018 | Mauricio Fernández Garza | \$30,000,000 | 123,156 | \$244 |
| 2018-2021 | Miguel Treviño de Hoyos | \$100,000,000 | 123,156 | \$812 |

Fuente: Elaboración propia con información de entrevistas a profundidad de José Dávalos Siller y Alejandro Páez Aragón y datos de INEGI

5.1.4 La Nueva Administración

En 2018, el municipio vivió una contienda electoral distinta a cualquier otra. Después de 30 años de administraciones del Partido Acción Nacional (PAN), el municipio vio al primer candidato independiente con oportunidades reales de ganar la elección en la planilla liderada por Miguel Treviño de Hoyos.

Treviño es un empresario que ha colaborado con distintas organizaciones de la sociedad civil durante su carrera profesional. A pesar de haber participado en equipos de campaña del PAN con anterioridad, no milita en ningún partido y su perfil “ciudadano” lo convirtió en la alternativa de quiebre para el municipio. La plataforma política de Miguel otorga un lugar importante al espacio público, a las personas y a la participación ciudadana. Su visión es la de “Construir calidad de vida en el espacio público a través de la participación ciudadana”. Una de sus promesas de campaña fue triplicar el Presupuesto Participativo, llevándolo de 30 millones a 100 millones de pesos.

A pesar de iniciar la contienda electoral en desventaja, ganó la alcaldía del municipio y durante su primer año de gestión puso en marcha el plan de robustecer el Presupuesto Participativo.

5.2 Decide San Pedro 2019

Para conocer a detalle el diseño y resultados del programa para 2019 realizamos 4 entrevistas a profundidad con una duración promedio de 60 minutos entre diciembre de 2019 y septiembre de 2020.

La primera entrevista es con Dinorah Cantú Pedraza, Secretaria de Innovación y Participación Ciudadana del Municipio. Ella nos habló de la visión general que tuvo la administración para el diseño e implementación del programa.

La segunda fue con Diego Emilio Cuesy Edgar, Coordinador de Presupuesto Participativo de la Secretaría de Innovación y Participación Ciudadana. Además de relatar su experiencia, su entrevista fue relevante para señalar los retos administrativos de llevar a cabo la estrategia.

La tercera entrevista fue con Angélica Oteiza Sepúlveda, Coordinadora de Diseño para la Dirección de Innovación de la Secretaría de Innovación y Participación Ciudadana. Angélica comentó sobre su experiencia relacionada a los talleres de cocreación.

Por último, volvimos a charlar con Diego Emilio Cuesy Edgar para explorar el estatus de la implementación de los proyectos.

5.2.1 Un nuevo perfil

El ejercicio “Decide San Pedro 2019” tomó los antecedentes de la estrategia en el municipio y la transformó de 4 maneras fundamentales. Incrementó el monto del presupuesto y habilitó proyectos de escala sectorial además de los de colonia, integró una plataforma digital para recabar las propuestas y habilitó talleres deliberativos de cocreación. Esta nueva configuración resultó en un cambio radical en la manera en que los ciudadanos participaron con su gobierno.

De acuerdo con las características definidas por Cabannes, el programa tuvo los siguientes cambios. Tal como se comentó en la revisión de literatura las variables analizadas tienen un espectro con dos límites. En casi todos los casos, la definición de cada variable quedará en algún punto intermedio de ese espectro.

Tabla 4. Características del Programa de Presupuesto Participativo en San Pedro Garza García

| Variable | Formato tradicional | Decide San Pedro 2019 |
|--|---|---|
| Forma de participación de los ciudadanos | Democracia basada en representación. | Democracia directa. |
| ¿Quién toma la última decisión presupuestal? | Definido por la administración municipal | |
| ¿Qué órgano toma las decisiones? | Consenso en mesas directivas de las colonias. | Votación digital de ciudadanos. |
| Implementación | La administración municipal | |
| Escala de las propuestas | Únicamente a nivel colonia. | Proyectos de colonia y proyectos sectoriales. |
| Tamaño del presupuesto | Aproximadamente \$30 millones de pesos | Aproximadamente \$100 millones de pesos |
| Formalidad del proceso | Institución con reglas establecidas | |

Fuente: Elaboración propia. Basado en Yves Cabannes 2008

5.2.2 Los cambios a detalle

El programa sufrió cambios importantes en términos del diseño de la política pública. En especial podemos señalar la implementación de la plataforma digital, el incremento presupuestal y la inclusión de proyectos sectoriales, así como los talleres de cocreación como estrategia complementaria en el proceso.

5.2.2.1 La Plataforma

El primer cambio importante al proceso fue la adopción de la plataforma digital Decide San Pedro. Esto permitió migrar de esquemas de democracia participativa en donde los vecinos participaban a través de sus presidentes de colonia a democracia directa en donde cada ciudadano tiene la posibilidad de proponer sus ideas y votar por los mejores proyectos a través de la plataforma.

El municipio utilizó la herramienta de código abierto “Consul” que ha sido implementada en más de 50 instituciones en todo el mundo y pretende facilitar la participación ciudadana.

“Consul es la herramienta digital de participación ciudadana más completa que existe, garantizando una participación ciudadana real para un gobierno abierto, transparente y democrático.” (Consul, 2019)

De las tres características señaladas por la herramienta, la que más valoraron en el municipio fue la transparencia.

“La transparencia, fue lo más importante.... Para mi a nivel de transparencia me da mucha seguridad. Que todas las colonias sepan cual es el presupuesto de todas las colonias. Que todas las colonias sepan cuales son las propuestas de todas las colonias. Cada pedacito fue transparente.... Por ejemplo, en la implementación, se me hace padre que cada orden de compra se sube, cada licitación se sube, cada programa de trabajo se sube a la plataforma.” (Entrevista a profundidad Dinorah Cantú Pedraza, 17 de diciembre de 2019)

En su primer informe de gobierno, el Presidente Municipal Miguel Treviño declaró que:

“...era importante crear una plataforma, que fuera más abierta y actualmente a través de la plataforma Consul, cualquier ciudadano, puede presentar un proyecto, como de hecho se hizo, con todos los anexos, con apoyos visuales, con planos técnicos y esto hizo que muchos chavos, que antes no participaban en esto, porque no tenían que ver con las mesas directivas, se animaran, se pusieran a hacer campaña en sus colonias y finalmente, algunos de estos proyectos ganaron.”

5.2.2.2 El presupuesto y los proyectos sectoriales

Al cierre de la segunda administración de Mauricio Fernández en 2018, el Presupuesto Participativo contaba con un presupuesto de 30 millones de pesos para todas sus colonias. Durante las elecciones del 2018, el candidato independiente Miguel Treviño prometió incrementar el presupuesto participativo.

“Este año tenemos el presupuesto participativo más alto de la historia; parte del dinero del predial va a un presupuesto destinado a las obras de tu colonia, que tú mismo decides con tus vecinos. Con tu pago del predial hacemos buenas obras por San Pedro” (Video en redes sociales de Miguel Treviño de Hoyos, 7 de enero de 2019)

Para 2019, el presupuesto se triplicó y se cerró en 100 millones, representando un monto significativo para los ciudadanos. En total se asignaron \$58,536,148 pesos directo a los presupuestos de colonia. Relativo a otras experiencias de presupuesto participativo, el incremento al monto por participante fue significativo.

“En Estados Unidos el promedio es de 10 dólares por residente y nosotros nos vamos a ir casi a 40 dólares por residente. Se está reconociendo que el valor de los gobiernos está disperso en sus personas, en todo el talento y conocimiento que tienen que brindar al sector público y a generar un impacto para el bien común.” (Entrevista a profundidad Dinorah Cantú Pedraza, 17 de diciembre de 2019)

Aunado al incremento presupuestal, se habilitó aproximadamente un tercio del presupuesto expandido especialmente para proyectos de alcance sectorial. En la página Decide San Pedro se pueden consultar los montos y las divisiones sectoriales.

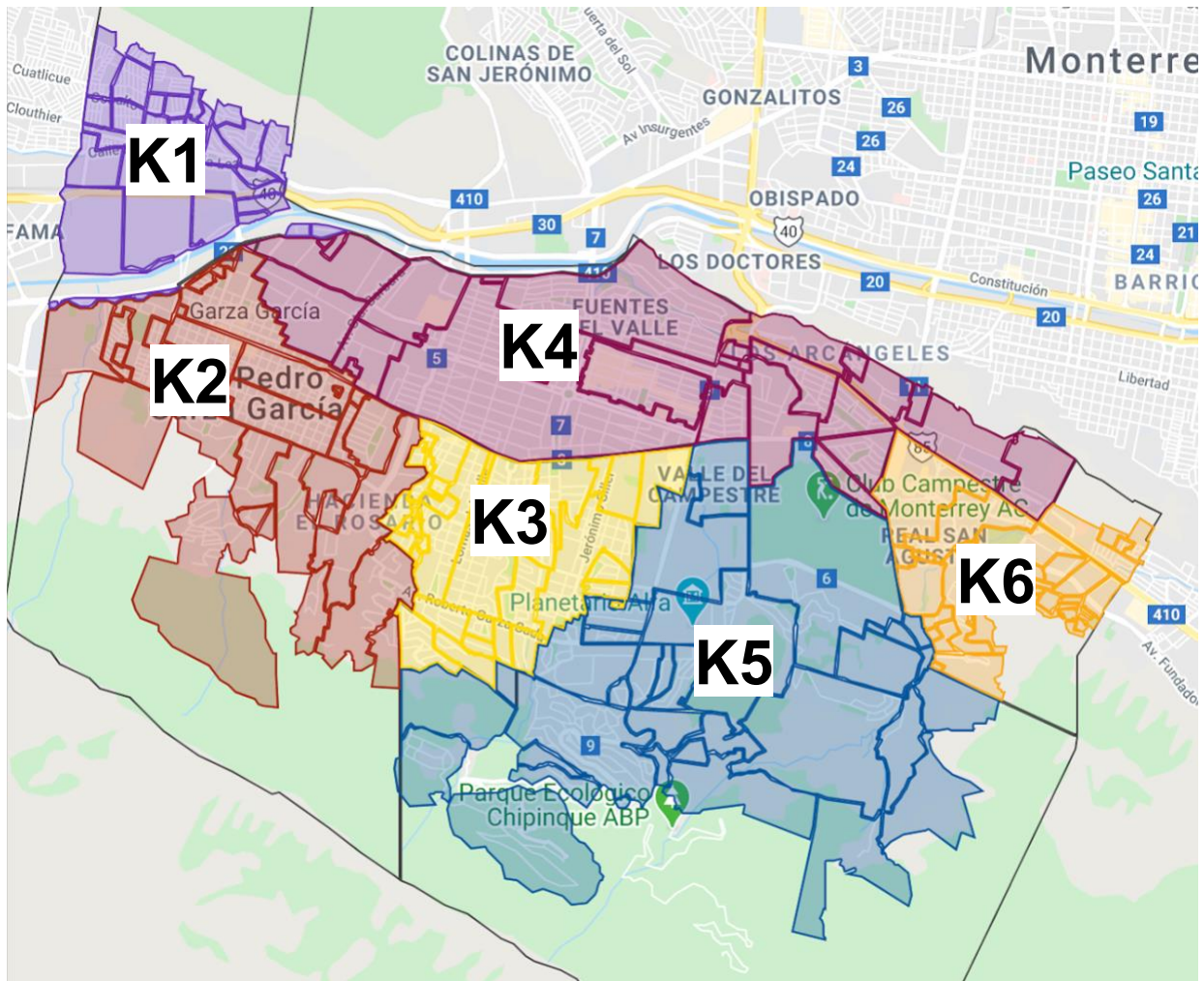


Imagen 1. División sectorial del municipio

Fuente: R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, 2019

Tabla 5. Presupuesto por Sector

| | |
|------------------------------------|--------------|
| K1 Sector Obispo, Industrias y Río | \$ 3,861,861 |
| K2 Sector Centro de San Pedro | \$ 5,309,576 |
| K3 Sector Lomas | \$ 4,634,594 |
| K4 Sector Valle | \$ 8,599,478 |
| K5 Sector Montaña | \$ 4,859,933 |

| | |
|-------------------------|---------------|
| K6 Sector Valle Oriente | \$ 4,234,555 |
| Total | \$ 31,499,997 |

Fuente: R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, 2019

5.2.2.3 Talleres de Cocreación

Otro gran cambio con respecto a procesos anteriores fue la implementación de talleres de cocreación. A pesar de que el programa tenía antecedentes de reuniones y asambleas de deliberación en donde presidentes de colonia se reunían a seleccionar proyectos, nunca se habían realizado sesiones para brindar información a los ciudadanos sobre la situación de sus colonias. Aunado a esto, la implementación de la nueva plataforma digital y el reconocimiento de una posible brecha digital entre la población sirvieron como motivo importante para realizar las sesiones presenciales.

Entre el 14 de febrero y el 15 de marzo de 2019 se llevaron a cabo 33 reuniones presenciales con vecinos en distintos puntos del municipio.



Imagen 2. Ubicación de talleres de cocreación.

Fuente: R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, 2019

En el mapa se puede apreciar que hubo una cobertura territorial aceptable en los distintos sectores. De acuerdo con información proporcionada por la administración municipal, los talleres tenían tres objetivos principales:

1. Presentar el nuevo programa de presupuesto participativo, incluyendo los cambios en el presupuesto, la introducción de los proyectos sectoriales y la nueva plataforma digital.
2. Brindar a los vecinos información detallada incluyendo mapas de la zona y la oferta de obras públicas por parte del municipio, con el fin de evitar redundancias.
3. Asistir en la captura y envío de propuestas en la plataforma a quienes estuvieran listos.

Las sesiones se diseñaron para durar 125 minutos con la siguiente estructura:

- | | |
|---|---------|
| 1. Registro de participantes y formación de equipos | 5 mins |
| 2. Presentación Decide San Pedro | 20 mins |
| 3. Cocreación de propuestas | 95 mins |
| 4. Conclusiones y pasos siguientes | 5 mins |

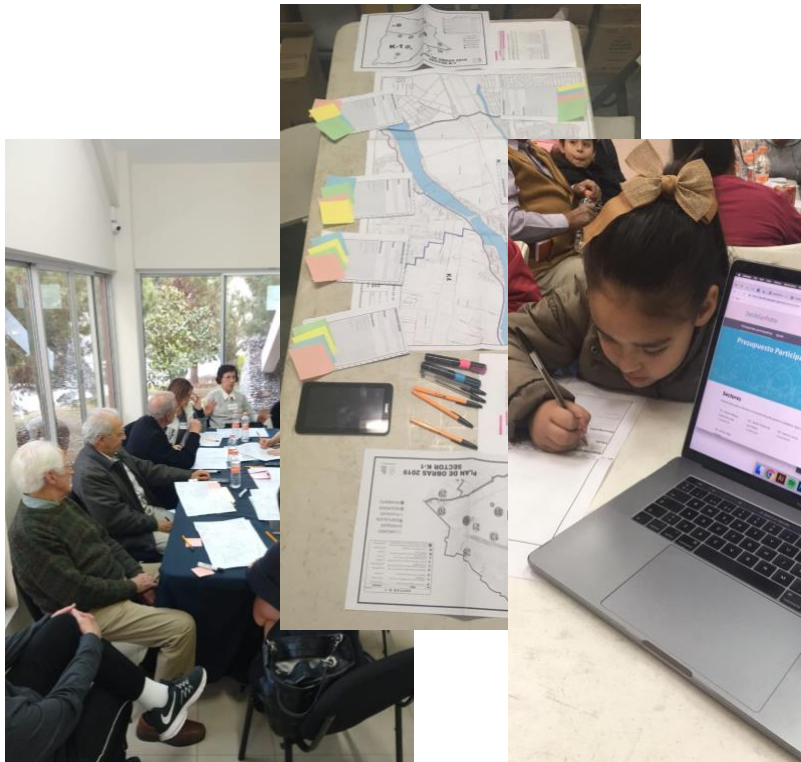


Imagen 3: Fotos de sesiones de Talleres de Cocreación

Fuente: R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, 2019

Los talleres invitaban a vecinos de todas las colonias cercanas al punto físico en donde se llevó a cabo el taller, por lo tanto, las mesas de trabajo en donde se deliberaban propuestas se dividían por colonias. Los moderadores de cada mesa eran integrantes de la Red de Urbanistas Cívicos. Esta red estuvo conformada por ciudadanos voluntarios del municipio con experiencia técnica en los rubros relevantes para las propuestas ciudadanas, tales como desarrollo urbano, arquitectura y construcción. Además de moderar las conversaciones en las mesas, los miembros de la red ayudarían a los vecinos a robustecer sus propuestas incrementando su posible factibilidad a la hora de ser evaluadas.

5.2.2.4 Calendario

El proceso arrancó el 14 de febrero de 2019, todas las fases se detallan en el siguiente calendario.

Fases de los presupuestos participativos



Imagen 5: Fases de los presupuestos participativos

Fuente: R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, 2019

A partir del 11 de mayo que se presentaron resultados se inició la etapa de implementación de proyectos, misma que aún no concluye a la fecha de publicación de este reporte.

A continuación, analizaremos los resultados de las diversas etapas del proceso. Los resultados se obtienen principalmente de entrevistas realizadas con funcionarios de la administración y vecinos que participaron en el proceso. La información que se presenta a continuación representa un análisis empírico y cualitativo por parte de quienes comparten su experiencia. En algunos casos, contamos con información cuantitativa, misma que será incluida en el análisis.

5.3 Resultados por fase de los presupuestos participativos

5.3.1 Registro de Propuestas

La primera etapa del proceso inició el 14 de febrero y duró un mes. Durante este tiempo, se promovió la posibilidad de mandar propuestas de manera individual tanto para la colonia en la que viven como para el sector a la que la colonia pertenece, todos los ciudadanos mayores de edad que contaban con credencial de elector. El medio para participar era en la plataforma ubicada en la dirección: <https://decide.sanpedro.gob.mx/>. Adicionalmente la administración habilitó sesiones presenciales para la deliberación y construcción de propuestas.

De acuerdo a los datos proporcionados por la administración, al cierre del periodo de registro, la plataforma registró 2700 usuarios, de los cuales 765 mandaron alguna propuesta. Aunque la mayoría provinieron del Centro de San Pedro, la distribución fue homogénea.

La edad promedio de los autores de propuestas fue de 49 años. Al analizar visualmente el histograma de la distribución de edades, observamos que la mayoría de los participantes rondaba entre los 42 y los 50 años.

Histograma de Edades de Autores de Propuestas

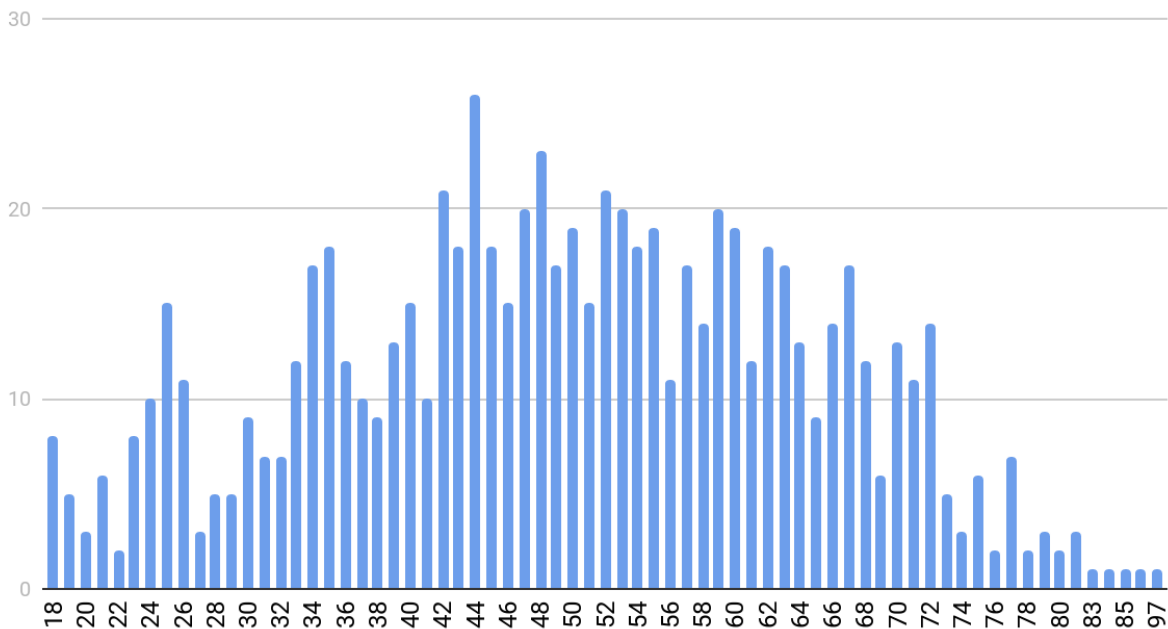


Figura 1: Histograma de Edades de Autores de Propuestas

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la administración municipal.

5.3.2 Tipos de propuestas

En la revisión de literatura sobre el origen del presupuesto participativo en Brasil, observamos que la estrategia buscaba brindar la oportunidad de priorizar la inversión pública a los sectores más marginados de la sociedad. La lógica del presupuesto participativo en San Pedro Garza García está basada más en aprovechar la oportunidad de participación de todos los sectores, independientemente de su nivel socioeconómico. Es por eso que no observamos diferencias en los tipos de proyectos ganadores en cada sector.

Tipos de proyectos ganadores por sector

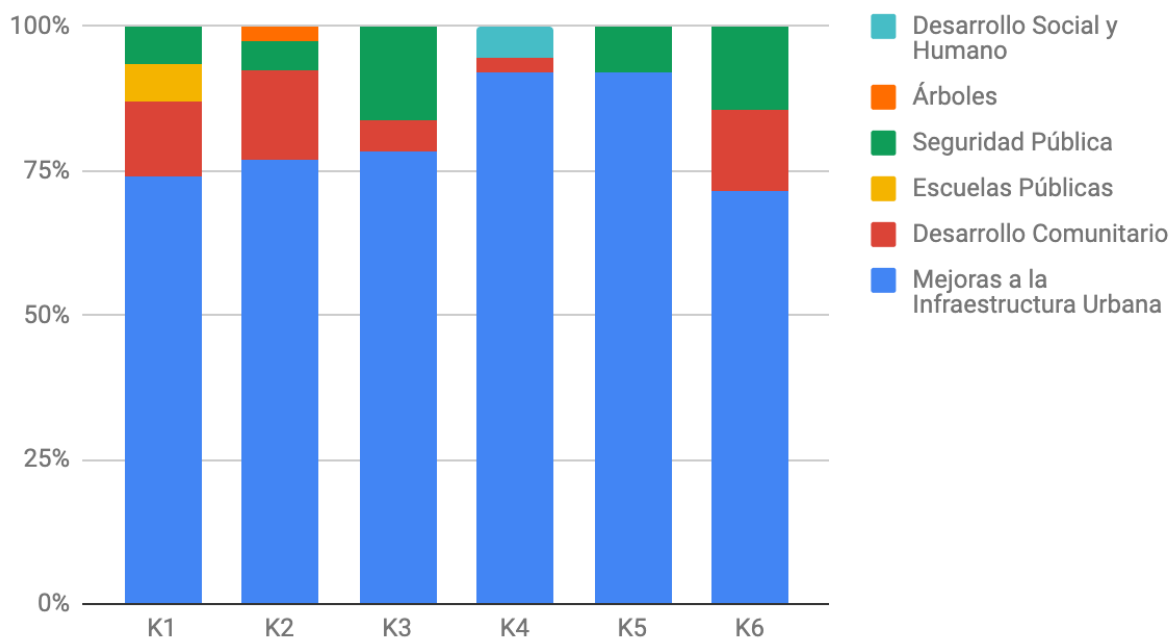


Figura 2. Tipos de proyectos ganadores por sector

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la administración municipal.

En todos los sectores vemos que casi 3 de cada 4 proyectos ganadores buscan mejorar la infraestructura urbana. Esto se debe quizá a la naturaleza de la participación en San Pedro Garza García, que más que buscar resolver problemas públicos o cerrar brechas de desigualdad, busca incrementar la plusvalía de los bienes inmuebles.

“Tener una propiedad en San Pedro es una garantía de riqueza. Aunque sea la más chiquita, a nivel nacional es tener un activo que te va a permitir a ti y a tu familia salir de cualquier problema, porque vale mucho un predio en San Pedro. Cual es la motivación principal de invertir, en que incrementa la plusvalía de tu vivienda, porque te beneficia directamente. En muchos de los proyectos yo he sentido y he escuchado directamente, muchos de los proyectos buscan incrementar la plusvalía de la colonia o evitar que se deteriore. Esa es una de las principales motivaciones de porque se escogen, y porque se piden qué tipo de proyectos. En todos lados.

Muchos de los participantes tienen un poder adquisitivo muy alto y esto es fundamental para entender el programa del presupuesto participativo, la cultura y las experiencias de quienes participan. Su experiencia con el gobierno, con la gente es muy distinta a quien participa aquí. En otros lados participan porque quiere justicia, porque quiere acceder a derechos que se le han negado. Aquí muchas veces participan para mantener estatus.” (Entrevista a profundidad Diego Emilio Cuesy Edgar, 15 de septiembre de 2020)

Aunque si existen diferencias socioeconómicas entre sectores, el programa no manifiesta entre sus objetivos atenderlas. Los ciudadanos tampoco expresan esas diferencias a través de sus propuestas. En este sentido, la cultura de participación de todos los habitantes del municipio es similar.

5.3.3 Talleres de Cocreación

La inclusión de los talleres de Cocreación fue un acierto para Decide San Pedro ya que representan la parte analógica del proceso y es la versión más parecida a los procesos históricamente validados entre los vecinos del municipio.

Por primera vez en la historia del presupuesto participativo del municipio se intentó implementar un proceso de deliberación pública. En teoría eran una estrategia de acompañamiento al proceso digital, en la práctica se obtuvieron resultados mixtos.

“De entrada el objetivo era que los vecinos generarán propuestas más robustas, mejor informadas, más específicas. En muchos casos más bien se trató de explicar la nueva forma en la que el presupuesto participativo iba a suceder.” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

Para muchos vecinos, el encuentro físico en los talleres de cocreación representó la única oportunidad de expresar desacuerdos de manera presencial.

“En muchos casos los vecinos aprovecharon el espacio para expresar su desacuerdo con la plataforma. En vez de hacer algo, fueron a soltar a quejas de que no les parecía la nueva forma de hacerlo.” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

En resumen, había tres tipos de quejas hacia el proceso, la primera fue la resistencia al cambio:

“Resistencia al cambio y también genuina preocupación, los que realmente no podían con la tecnología y los que era el cambio en si lo que les molestaba.” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

La segunda inconformidad mostrada por los vecinos recae en la transformación de las dinámicas de poder en las colonias:

“También a muchos les molesta el hecho de que ya no fuera a ser una comunicación directa con el presidente de colonia, que hubiera más gente involucrada, que más gente pudiera decidir a final de cuentas, que el poder ya no recae en un círculo pequeño. Había muchas preocupaciones de quienes están actualmente en el poder en las mesas directivas de sus colonias, que decían “pero es que va a poder subir cualquier vecino algo... y ellos no conocen los problemas de la colonia” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

El tercer motivo de inconformidad se lo atribuyen a temas políticos e ideológicos:

“Hubo gente también que se quejaba nada mas por tema político, si hay definitivamente gente que nada más no quiere nada y que solamente están en contra de lo que sea que pongas. Quiero suponer que es por tema político o también por como forma de pensar no se.” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

Los vecinos que asistieron a los talleres a desahogarse, lograron únicamente eso:

“La mayoría de la gente que iba inconforme se fue inconforme porque tomaban este espacio como el lugar donde te pueden encontrar a ti servidor público o alguna figura del servicio público para expresarte todo lo que no están de acuerdo, en vez de usarlo para lo que en realidad son.” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

En general, se observa que los talleres de cocreación no cumplieron sus objetivos, pero el proceso sí obtuvo algunos resultados positivos:

“Si logramos hacer que conocieran la plataforma, que supieran en donde se encuentra la información ellos por su cuenta, que supieran también temas demográficos, que colonias conforman parte de su sector, que supieran que existen los sectores, que también pudieran ver las propuestas que hacía otra gente.” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

5.3.4 Revisión de factibilidades

La revisión de factibilidades fue la más pesada para la administración, pero no necesariamente es la etapa que se debe rediseñar.

“Todo mundo dice que el problema está en la evaluación de factibilidad, pero no se si una manera de mejorar factibilidades es mejorar como elaborar las propuestas. Tenemos que rediseñar el formato de registro de propuestas. El problema está en que recibimos propuestas como esta:

El problema son los robos y los accidentes.

Propongo mejorar la infraestructura urbana pintando las rayas escolares (peatonales) y colocando señalamientos como "alto", "ceda el paso", y que exista seguridad vial en los cruces peatonales, esto en la avenida Jiménez.

- *Mantener el alumbrado público en buenas condiciones*
- *Si hay árboles que obstruyan la visibilidad de los señalamientos que sean podados*
- *Que las banquetas se arreglen bien, que estén libres de obstáculos y en buenas condiciones*
- *No conceder permisos a vendedores por las noches*
- *Que exista más patrullaje en la colonia.*
- *Poner anuncios de los teléfonos de emergencia y hacer difusión de los mismos por otros medios*

La narrativa interna es la factibilidad. Pero 55% de las propuestas eran algo así. Puede haber un formato, que permita catalogar los proyectos de mejor manera que permita evaluarlos mejor. La carga de trabajo que hubo es completamente insostenible.

Este año nos enfocamos en cantidad sobre calidad, y no nos fijamos en la calidad y eso nos genero problemas, yo mejoraría la etapa de registro de propuestas. No quiero limitar la calidad de nadie, pero que esté acotado.” (Entrevista a profundidad Diego Emilio Cuesy Edgar, 18 de diciembre de 2019)

El ejemplo citado por Cuesy ejemplifica la complejidad que representa la revisión de factibilidad. La propuesta está expresada en los términos que típicamente utiliza un ciudadano, pero cada etapa de la propuesta es responsabilidad de distintos actores de la administración y cada uno de ellos debe determinar si lo que se propone es factible bajo 3 criterios, jurídico, técnico y presupuestal.

De las 765 propuestas, 586 fueron determinadas como viables por parte de la administración. Al analizar la proporción de propuestas viables por sector notamos que los sectores K1 Obispo, Industrias y Río y K4 Valle cuentan con un porcentaje de viabilidad bajo. En ambos casos más del 40% de las propuestas recibidas fueron descartadas.

Tabla 6. Porcentaje de Propuestas Viables por Sector

| Sector | Porcentaje de Propuestas Viables |
|-----------------------------|----------------------------------|
| K1 Obispo, Industrias y Río | 64% |

| | |
|------------------------|-----|
| K2 Centro de San Pedro | 82% |
| K3 Lomas | 80% |
| K4 Valle | 63% |
| K5 Montaña | 83% |
| K6 Valle Oriente | 86% |

Fuente: Elaboración propia con información de análisis de viabilidad proporcionado por la administración municipal.

En ese mismo sentido, la Secretaria de Innovación y Participación Ciudadana comentó que la revisión de factibilidades representó un colapso para la administración durante el mes que se llevó a cabo.

“Creo que es algo que si se tiene que tomar en cuenta. Mi equipo de servidores públicos es mi equipo también y como hago que funcione para ellos también y que no sea algo tan pesado. O sea, no dormimos, trabajamos fines de semana, y el alcalde si me dijo, “No puede volver a pasar” tienen que dormir y tienen que tener vida.” (Entrevista a profundidad Dinorah Cantú Pedraza, 17 de diciembre de 2019)

5.3.5 Votación

Una vez determinadas las factibilidades de los proyectos, inició la etapa de votación. Para votar, era necesario nuevamente ingresar a la plataforma en línea y manifestar su preferencia para los proyectos de colonia y del sector al que pertenecían.

Para mitigar una posible falta de votación por no tener acceso a internet o no estar enterados del proceso, el municipio implementó una estrategia presencial llamada “Decide Fest”. El 5 domingo de mayo de 2019, en 5 espacios públicos del municipio: El Parque Lineal Clouthier, Parque Naranja, Gimnasio de Lomas de Tampiquito, en las Calzadas durante la vía recreativa San Pedro de Pinta y en la explanada del parque Rufino Tamayo, se colocaron computadoras atendidas por personal de la administración para ayudar a los vecinos a decidir.

A pesar de la facilidad para votar en línea y la implementación de puntos de votación presencial, la respuesta de los ciudadanos fue mucho menor de la esperada.

“Fijate que, estuvo chistoso, el día que tuvimos mas visitas a la página fue el día que cerramos la etapa de propuestas, no la etapa de votaciones, que se me hace muy raro. No sé como explicarlo. ¿Por qué no votarías por tu propia propuesta?” (Entrevista a profundidad Dinorah Cantú Pedraza, 17 de diciembre de 2019)

Los motivos pueden ser muchos, pero Dinorah considera que las dinámicas entre vecinos pueden proveer en parte una explicación:

“Como que todos más o menos sabían, a los que les interesaba decían bueno ya sabemos quién lo va a subir y votar, asumiendo que comoquiera todos los otros vecinos ni están enterados y les vale. O sea, no había ese sentimiento de “no oigan todos hay que votar porque habrá competencia”.

En donde sí hubo, pues si se movilizaron más las juntas de vecinos porque si hubo proyectos que no fueron propuestos por las juntas que ganaron, y eso también fue como un paradigma que se rompió. Ganaron más votos los proyectos de individuos que las juntas.” (Entrevista a profundidad Dinorah Cantú Pedraza, 17 de diciembre de 2019)

5.3.6 Resultados

El promedio de edad de los autores de propuestas ganadoras es de 52 años. Al analizar el histograma de edades, notamos una mayor dispersión en las edades de las propuestas ganadoras, pero resulta muy evidente que hay pocos proyectos ganadores propuestos por jóvenes menores de 35.

Histograma de Edades de Autores de Propuestas Ganadoras

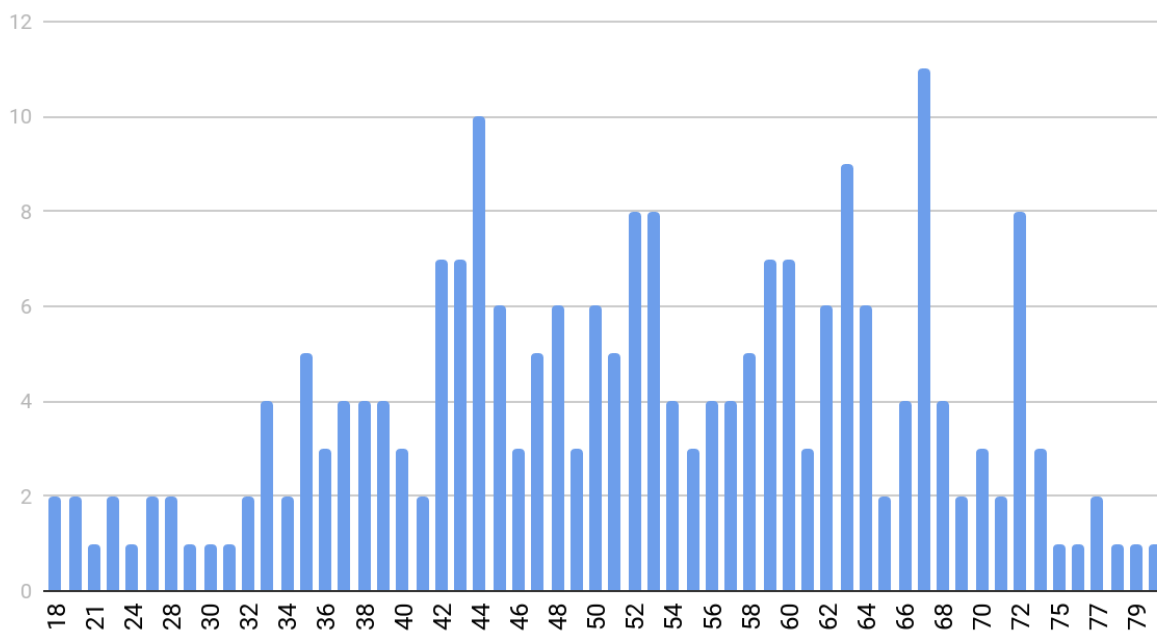


Figura 2: Histograma de Edades de Autores de Propuestas Ganadoras

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la administración municipal.

En administraciones recientes, los proyectos de presupuesto participativo habían estado ligados a temas de seguridad, en muchos casos invirtiendo en cámaras y equipamiento para los elementos encargados de la tarea. En esta ocasión, las prioridades de inversión se vertieron completamente a la infraestructura pública.

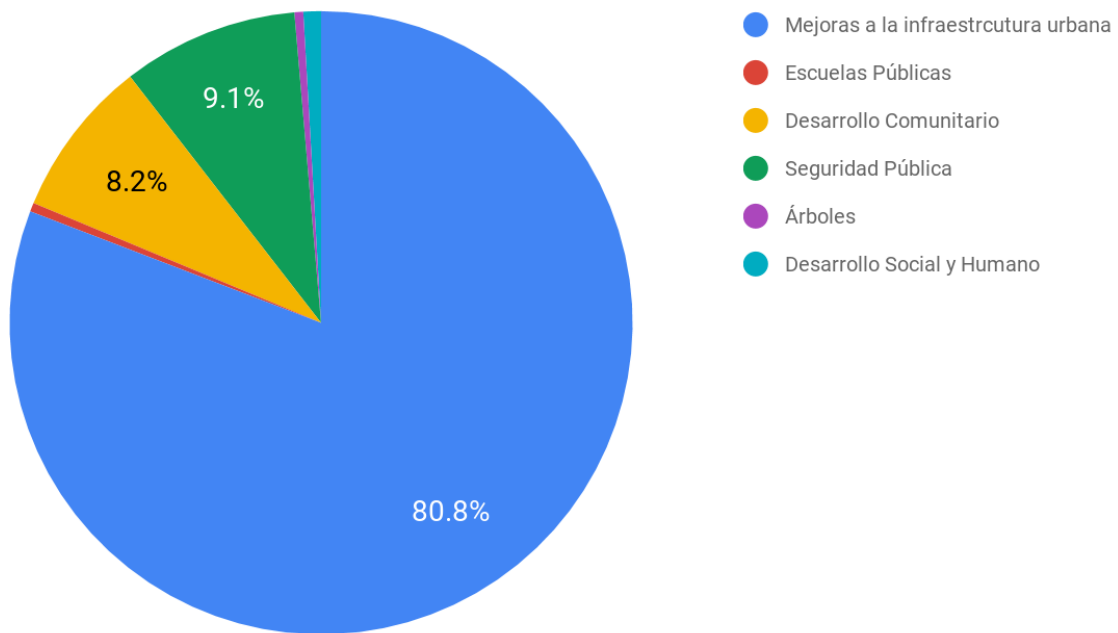


Figura 3: Categorías de Propuestas Ganadoras

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la administración municipal.

5.3.7 Implementación de los proyectos

Un aspecto crucial del programa que normalmente los ciudadanos no conocen es la etapa de implementación de los proyectos.

“De entrada es la parte más difícil y es la parte más difícil de la gestión pública, de la administración pública hacer realidad cosas. Punto número 1 porque nunca vas a tener al 100% la imagen completa de cómo es un proceso. Si no es una cosa es otra. Si no es el oficio fulano es el permiso tal. Si hiciste 16 estudios de algo, te faltó un 17 y te das cuenta hasta que lo haces. Si no es un pleito interno en una secretaría es un pleito entre vecinos. Es lo más difícil, ejecutar un proyecto.” (Entrevista a profundidad Diego Emilio Cuesy Edgar, 15 de septiembre de 2020)

Internamente al iniciar la etapa de implementación de los proyectos, la administración tuvo una experiencia similar a la de revisión de factibilidades, en donde se enfrentaron a problemas inherentes a la organización de la administración municipal, que se hacen muy evidentes al momento de tener que correr los procesos en más de 200 proyectos.

“Es impresionante, la erosión de la capacidad del municipio de San Pedro por este paradigma de todo contratarlo a empresas, un desperdicio de dinero brutal porque obviamente el diseño de los incentivos de la ley de adquisiciones que hizo el estado de Nuevo León no incentiva la competencia, incentiva los sobrecostos, la mala calidad y como son bien poquitos en áreas técnicas y todo se contrata porque el reglamento de participación dice que todo se tiene que hacer vía adquisiciones, cosas que podrías construir el municipio internamente, a fuerza las tiene que externalizar.” (Entrevista a profundidad Diego Emilio Cuesy Edgar, 15 de septiembre de 2020)

Como hemos visto en apartados anteriores, en esta ocasión, el municipio procuró empujar la participación de los ciudadanos, generando una mayor cantidad de proyectos. El incremento en volumen de implementación ha puesto a prueba la capacidad de la administración.

“Muchos presupuestos participativos en el mundo fallan, se politizan o se caen porque se genera una cantidad de proyectos con unas expectativas de ejecutarlos que no necesariamente se adecuan a los ciclos contables y administrativos de una administración. Se empiezan a dejar.

Lo que estamos haciendo en San Pedro de tener el 90 % de proyectos del año anterior terminados, 81% es una anomalía. Obviamente el nivel de exigencia interno de Dinora, el mío y de los vecinos de San Pedro piden 100% y bien. Pero bueno es un área de oportunidad enorme. Todo mundo en presupuesto participativo lo que he leído te hablan de que le emocionan los proyectos o los métodos participativos. Nadie te habla de cómo se hacen realidad.” (Entrevista a profundidad Diego Emilio Cuesy Edgar, 15 de septiembre de 2020)

A pesar de los retos, la administración ha logrado un buen nivel de avance en la ejecución de los proyectos. La siguiente figura muestra el estatus de los 232 proyectos que tuvieron un proyecto ejecutivo.

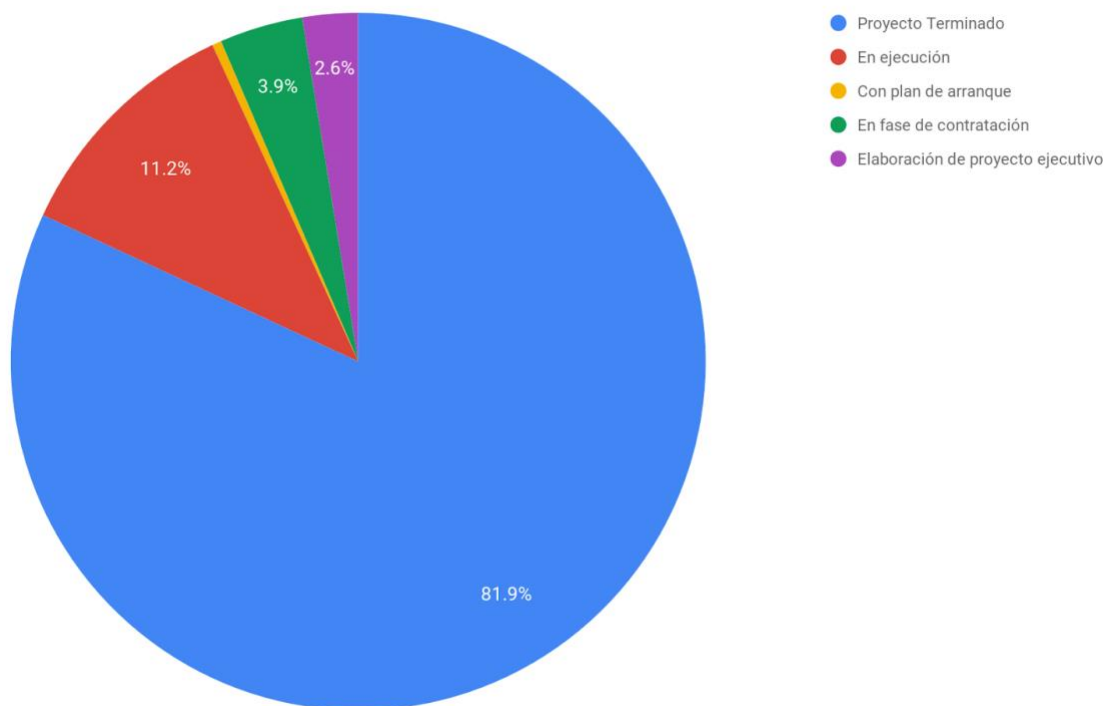


Figura 4. Estatus de implementación de proyectos a septiembre 2020

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la administración municipal.

5.4 Comunicación oficial

En su primer informe de gobierno el Presidente Municipal Miguel Treviño celebró no sólo la cantidad de los proyectos recibidos en el proceso, si no también la calidad y el tipo de propuestas que se presentaron:

“Empezamos con el cumplimiento de una promesa concreta, frente a este proyecto, que es una buena iniciativa de administraciones anteriores, pero que estaba aletargado, un poquito olvidado, de repente, ni siquiera se ejercían los recursos, porque no eran suficientes para hacer proyectos, con suficiente atractivo. Cumplimos la promesa de triplicar el presupuesto, y nos lo llevamos de 30 millones de pesos a 100 millones de pesos.

Pero, además, era importante crear una plataforma, que fuera más abierta y actualmente a través de la plataforma Consul, cualquier ciudadano, puede presentar un proyecto, como de hecho se hizo, con todos los anexos, con apoyos visuales, con planos técnicos y esto hizo que muchos chavos, que antes no participaban en esto, porque no tenían que ver con las mesas

directivas, se animaran, se pusieran a hacer campaña en sus colonias y finalmente, algunos de estos proyectos ganaron.

Hicimos 33 talleres a lo largo del Municipio, para capacitar, donde participaron más de mil gentes y tuvimos un incremento en el número de proyectos presentados de 152 por ciento, con respecto al año anterior; y lo más bonito, es que, si ustedes ven alguno de esos proyectos, si se pusieron, hay unos, que verdaderamente te ponen la piel chinita de la emoción, sobre el gran potencial que tiene la ciudadanía, cuando se abren canales de participación.

Por ejemplo, cuando ves el proyecto, de la estación de bomberos en la montaña, con renders, imágenes, con animación, esto es el gobierno, en donde los ciudadanos participan, porque hay oportunidades concretas y porque hay recursos, apostándosele en ello.” (R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, 2019)

5.5 Retroalimentación y ajustes

A raíz del ejercicio del 2019, la administración municipal se vio en la necesidad de ajustar su reglamento de participación ciudadana para tomar en cuenta aspectos que no estaban contemplados anteriormente. Para los cambios necesarios, consultaron a los vecinos a través de 6 talleres de retroalimentación con 114 presidentes de juntas vecinales, 398 personas a través de una encuesta en línea, 23 servidores públicos en un retiro presencial y al público en general a través de una consulta pública.

Los cambios a implementar para las próximas ediciones del presupuesto participativo son:

1. Inclusión de un sistema híbrido de votación. Ahora podrán participar en línea o en persona mediante boleta física.
2. Simplificar el registro. Las y los ciudadanos ya solamente tendrán que aportar el CIC de su credencial de elector.
3. Mejorar evaluación de factibilidades, ampliando el término de 30 a 45 días hábiles para que contar con suficiente tiempo para aclarar las propuestas.
4. Regular situaciones no previstas en el reglamento actual: como el tema de empates entre proyectos o más claridad en el tema de conflicto de intereses. Cuando existan empates en la votación de proyectos de alguna colonia, se convocará a asamblea de vecinos para que determinen cuál proyecto será el ganador. En el caso de los conflictos de intereses,

quedará claro que la personas que propone el proyecto, no puede encargarse también de su implementación

Fuente: *(R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, 2019)*

6. Resultados desde el punto de vista de los vecinos

A continuación, respondo a mi pregunta de investigación a partir de las entrevistas a profundidad y nuestro caso de estudio. Para encontrar temas relevantes, se analizaron las opiniones de los vecinos, identificando opiniones y temas similares. Una vez hecha la agrupación temática, organizamos los comentarios en secciones que abordan los distintos aspectos de la participación ciudadana del municipio.

Es pertinente mantener a la vista la pregunta de investigación al momento de analizar los principales hallazgos:

¿En qué medida el uso de tecnologías de información y el rediseño de los procesos de deliberación pública en los presupuestos participativos afecta la participación ciudadana?

6.1. Cultura de participación del municipio

En capítulos anteriores hemos destacado que el programa de presupuesto participativo en San Pedro cuenta con una historia nutrida y se ha convertido casi en una tradición para quienes participan en el proceso. Al implementar un formato digital, se habla de la democratización del proceso. La posibilidad de participar para cualquier ciudadano evidenció de manera más clara la verdadera cultura de participación del municipio.

6.1.1. Baja participación

De entrada, quienes tienen más tiempo formando parte de las estructuras vecinales del municipio, reconocen que el involucramiento sigue siendo bajo a pesar del nuevo formato.

“La gente, los ciudadanos no participan. Nos falta mucho como sociedad para participar para regalar tiempo al municipio, regalarles tiempo a nuestros vecinos porque pues es ir a juntas, es investigarle poquito a que es lo que necesita tu sector, tu municipio, convocar tú las juntas,

comprometer a los ciudadanos, y no cualquier se avienta eso. Si tu haces una investigación a nivel municipal te vas a dar cuenta que muchos de los presidentes o ya tienen mucho tiempo o ya fueron presidentes en el pasado y volvieron a tomar la posición porque no hay quien le entre” (K6, Vecino 1)

Los vecinos también reconocen un arraigo del modelo de decisión anterior, en el que el presupuesto participativo se discutía y decidía en asambleas y juntas vecinales.

“Están muy arraigados a la idea antigua de que se hacía una junta presencial y tú decías oigan tenemos estos proyectos, por cual votan y la gente así se quedo acostumbrada.” (K3, Vecino 2)

La plataforma tuvo 2,700 registros. En la encuesta intercensal en 2015, el INEGI reportó la población de San Pedro en 123,156 habitantes. Si tomamos la distribución de edades, podemos estimar que entre el 75% y 80% de los habitantes del municipio son mayores de edad y por lo tanto elegibles a participar en el programa. Esto quiere decir que los 2,700 registros representan menos del 3% de la población del municipio. El número es menor dado que no todos los registros enviaron propuesta y completaron el proceso. Aunque los números no son precisos, es evidente que las decisiones de inversión pública que pueden ser tomadas por los ciudadanos, son tomadas por muy pocos.

6.1.2 Retos en cambio generacional

Al montar el modelo sobre estructuras vecinales existentes, como es el caso de las juntas de vecinos, el ejercicio necesariamente adopta los vicios y sesgos de estas redes. Llama la atención sobretudo la prevalencia de las personas de mayor edad del municipio, quienes típicamente ocupan los espacios de representación vecinal.

“En general yo siento que esos procesos participativos son padres para que los vecinos se conozcan mejor y conecten, pero al mismo tiempo siempre es como una sensación desagradable que hay voces que pesan más que otras en esas juntas. La señora que tiene 40 años de vivir en la colonia del valle haz de cuenta que su voz vale por 4 votos, y si eres inquilino

y no dueño tantito peor. A los inquilinos nos aguantan porque ahí vivimos, pero básicamente no nos quieren. Yo no te puedo decir que la experiencia fue altamente satisfactoria.

Yo te diría que podría ser incluso una característica del municipio en San Pedro, porque yo he participado en otras cosas y en otros países incluso y nunca sentí como que esta percepción de que hay dos tipos de ciudadanos, el ciudadano que pesa y el que no. Entonces como que yo siento que pudiera ser algo muy típico de San Pedro.

Creo que hay una cierta alcurnia en San Pedro, del sampetrino de nacimiento y de herencia, que la familia ha estado viviendo ahí desde que se fundó la colonia. En la Colonia del Valle donde yo vivo es todavía más pesado ese tema. Esos residentes que en general son gente ya muy mayor, se están aferrando a algo que ya no va a ser, la Colonia del Valle como la conocieron en los 50, 60. Esa colonia del valle ya murió.” (K4, Vecino 1)

La plataforma digital, por su naturaleza invita a un cambio generacional. El conocimiento necesario para poder participar de manera sencilla es tendiente a personas más jóvenes. Adicional a esto, la digitalización genera transferencia de poder de los representantes ciudadanos hacia la ciudadanía en general.

“Con la plataforma, la junta de vecinos pierde poder porque antes la junta de vecinos era un ente que era importante y era importante para el municipio y para los vecinos. Ahora cualquiera puede hacer lo que quiera, ya no hay una institución verdad, sin embargo, el medio de comunicación público que tiene el municipio con los vecinos es la junta de vecinos y no se le dio la misma importancia.” (K2, Vecino 1)

La participación de ciudadanos del municipio que nunca han participado antes obligará a las personas a cuestionar su percepción del municipio. Más adelante hablaremos de la resistencia y los sesgos que tiene el modelo, pero es importante notar que, al enfrentar a los ciudadanos con decisiones de carácter público, estos comienzan a cuestionar los paradigmas establecidos.

“Hay mucha gente que dice somos el mejor municipio de México, somos el mejor municipio de Latinoamérica, somos el más innovador, somos el número uno en calidad de vida.

La verdad estoy harto de ese tipo de comentarios, yo no los digo, siento que hasta que no lleguemos a esos niveles que te digo, con mejores banquetas, diferentes formas de transporte y el trato de residuos no vamos a poder llegar a nada de eso.” (K4, Vecino 2)

Sin embargo, identificamos que al ser el primer ejercicio que adopta el formato digital, apenas estamos iniciando la etapa de transición. La adopción completa del modelo por parte de los jóvenes y la promoción de nuevas ideas en la inversión pública aún no se refleja en la mayoría de las propuestas.

6.1.3 Problemas de cooptación

Dado que el programa aprovecha las estructuras vecinales existentes, se ha formado una tradición de cooptación por parte de algunos vecinos.

“Lo poco que se de esta tradición, como cualquier tradición o arraigo tiene sus cosas muy padres, pero también se puede llevar a un extremo el sentido de la apropiación del espacio público.

Apropiación en el sentido ya de privatización casi casi, de decir este es mi parque y solo mío y solo de mi colonia. Entonces obviamente un ejercicio de ejercer tu derecho a la ciudad transformar tu entorno y de sentirte parte de tu espacio público, de quererlo. Involucrarte se vuelve también como un pequeño coto de poder y espacialmente se vuelve tu propiedad o la propiedad de tu colonia. Llegue a escuchar todavía gente que no está de acuerdo, pocas, pero son esas más arraigadas a esta tradición, que te dicen “es que este ya no es mi parque cruzando la calle, es de la otra colonia, esto ya no es mío es de ellos” cuando espacialmente es el mismo parque, cuando son colonias minúsculas donde son cuatro calles. Hay un sentido de territorialidad muy fuerte que se lleva al extremo.” (Entrevista a profundidad Diego Emilio Cuesy Edgar, 18 de diciembre de 2019)

“No se si es legítimo o no, no voy a calificar la legitimidad, pero las juntas de vecinos hay un sentimiento de, “nosotros somos los que conocemos los problemas de la colonia. Nosotros somos los que estamos al pendiente de lo que pasa en la colonia, los que interactuamos con las autoridades.” Entonces en esta dinámica donde todo mundo puede proponer incluso sin que ellos

estén enterados, surgen proyectos que a veces la junta de vecinos no los ve como necesarios y pueden estos proyectos desplazar a ideas que la junta considere que sean más prioritarios.” (Entrevista a profundidad José Dávalos Siller, 12 de diciembre de 2019)

Algunos vecinos que participaron en el programa perciben cierto dominio de parte de otros. Esto sucede en parte por la tradición de participación en el municipio, como en el caso de representantes vecinales que tienen mucho tiempo participando.

“Hay presidentes o presidentas que se sienten con todo el poder de decisión, cuando no es así porque somos representantes de los vecinos, y si piensan que yo se y ustedes no saben y eso está mal verdad.” (K6, Vecino 1)

También sucede que algunas mesas directivas buscan tomar decisiones solamente para algunos vecinos.

“Lo que sucede en una colonia también de este tamaño, que a veces con el tiempo se van formando subgrupos y la gente que está en las mesas pues a veces termina inclinándose más para un grupo, a diferencia de ser muy muy genéricos. Entonces yo siento que hubo algún estilo de te digo siento porque no lo viví, pero siento que en esta colonia en el pasado hubo algún estilo de lucha de poder para poder decidir por el presupuesto el dinero de la colonia a beneficio del grupo al que pertenecía y cosas por el estilo.” (K6, vecino 2)

Normalmente al ser los vecinos más cercanos al municipio, los procesos de participación se diseñan con este grupo de personas en mente.

“Una de las cosas que era una restricción súper fuerte de los procesos presenciales, que de hecho me quejé una y otra vez con San Pedro era, hacían juntas vecinales a las 10 de la mañana un día entre semana. Desde ahí se da ese sesgo de las viejitas o los viejitos que tienen toda la vida viviendo ahí, están jubilados y tienen todo el día para ir a hacer participación ciudadana. Los que trabajamos no podíamos participar, entonces la plataforma digital te abre la posibilidad de participar en tus tiempos, creo que es algo súper valioso.” (K4, Vecino 1)

También existe el dominio por parte de los ciudadanos informados.

“En participación ciudadana hay gente muy prendida, muy participativa, muy activa y estas personas en general aprovechan los espacios de participación ciudadana que existen. Pueden ser las personas que hacen que su voz sea más escuchada en general. No te diría que está mal esto, simplemente son ciudadanos que saben aprovechar los espacios de participación. Son ciudadanos que están al tanto de los fenómenos que suceden en su entorno, que están queriendo ser tomados en cuenta y entonces por obvias razones la voz de esos ciudadanos conscientes y organizados se esta escuchando mas.

Yo creo que ese es también un problema general de los procesos participativos es que al final del día se abren los espacios, pero puede ser que los aprovechen siempre los mismos. También por esta razón puede ser un aspecto positivo el abrir canales nuevos, digitales porque tal vez pudiera romper un poco esta costumbre, o esta inercia.” (K4, Vecino 1)

En la revisión de literatura observamos que dos áreas de oportunidad de los procesos de participación ciudadana son problemas por desigualdad y por cooptación. La plataforma digital es un esfuerzo importante por equilibrar la oportunidad de participación y mitigar la posible desigualdad que existe en procesos deliberativos. Sin embargo, aún persiste el problema de que aquellas personas con más información pueden ejercer su opinión de manera más contundente sobre las decisiones.

Al utilizar estructuras de representación vecinal como estrategia de divulgación del programa, indirectamente se alimenta la asimetría en la información. Se esperaría que, con el paso del tiempo, en la medida que el programa sea conocido por la mayoría de las personas, este tipo de sesgos disminuya.

6.2 Incremento Presupuestal

Uno de los cambios importantes fue la oferta de dinero para los proyectos públicos. La bolsa global casi se triplicó. Este cambio fue muy atractivo para la participación de los ciudadanos.

2.1 Más dinero representa mayor oportunidad y más proyectos

Para los vecinos que ya conocen el programa, la posibilidad de plantear proyectos de mayor escala es un acierto por parte de la administración.

“Claro, definitivamente porque estas hablando que era un presupuesto que no hubiéramos tenido acceso en diez o doce años, ¿cuándo hubiéramos arreglado ese parque? ¿cuándo hubiéramos modernizado? Con el presupuesto miniatura que teníamos antes nunca. Entonces es la oportunidad, bueno pues si te motiva a trabajar por él. Yo creo que a toda la gente le pasó porque si había muchísimos proyectos, que eso estuvo muy bien.” (K2, Vecino 1)

El número de proyectos planteados representó un indicador de éxito para la administración. Sin embargo, es importante señalar que esto no necesariamente es deseable.

“Muchos vecinos presentaron otros proyectos y los proyectos iban muy de la mano con lo que nosotros queremos, por ejemplo, ampliación de banquetas, retiro de cachivaches de las banquetas, arborización, etc. Eran buenos proyectos, pero ¿qué pasa?, si empiezas a dividir el presupuesto participativo no te sirve, porque puede ser mucho dinero, pero a la hora que lo divides, no te sirve para nada.” (K2, Vecino 1)

6.2.2 Retos de implementación

Entre más proyectos se tengan en consideración, más trabajo representa para la administración y más oportunidades de retrasos e incumplimientos.

“La gran preocupación de todos nosotros es la ejecución, porque al final es mi percepción, que se aprobaron muchos proyectos y que el municipio se desbordó para poder cumplirlos. No es igual un proyecto y que trabajes en un proyecto, por ejemplo, en el caso de nuestra colonia, al caso de otras colonias que sabemos que fue pulverizado en muchos el presupuesto y darle seguimiento a tanto proyectito pequeño, es más difícil.” (K2, Vecino 1)

Además, contar con mayor número de proyectos, disminuye la posibilidad de implementar proyectos de gran impacto para el municipio.

“Yo ahorita tengo 100 millones de pesos medio pulverizados en 333 proyectitos. El proyecto más grande es de 5.4 millones y luego de 4.8 y luego de 4.3 y así, pero 80 millones son 325 proyectos. Esta pulverizadisimo en proyectitos y esta bien en cierta medida porque si una razón de ser es la micro acupuntura, que a ningún parquecito le falte un bebedero, que a ningún parquecito le falte una banca, que cada colonia y espacio inmediato de ti este de la mejor calidad. Pero con 100 millones tú puedes hacer muchas cosas” (Entrevista a profundidad Diego Emilio Cuesy Edgar, 18 de diciembre de 2019)

6.3 Uso de Tecnología y la Plataforma digital

La adopción tecnológica para los procesos participativos ha traído tanto beneficios como efectos adversos hacia la comunidad. A continuación, analizamos ambas partes.

6.3.1 Nueva manera de comunicarse

La dinámica entre vecinos ha cambiado por completo. Ahora es común estar en constante contacto con el resto de la colonia para estar al tanto de lo que sucede en el entorno. También posibilita una relación más estrecha con las autoridades municipales.

“Las redes sociales me han ayudado mucho porque creo que ahora los vecinos estamos en comunicación, nosotros tenemos la página de Facebook, los grupos de WhatsApp. Cada quien se maneja diferente, por ejemplo, estas cinco colonias nosotros tenemos grupo de Facebook y tenemos no se cuanta gente y hay otros que tienen WhatsApp de cientos de personas que son los vecinos y a través de esas plataformas se comunican los proyectos. Por ejemplo, nosotros vamos a tener a nuestra asamblea ahora en marzo, pero antes de eso, ya se dijo el proyecto, si alguien no quiere pues que se presente a la asamblea a decir que no o a presentar otro proyecto.” (K2, Vecino 1)

6.3.2 Más participación, más formas de participar

La promesa central del uso de tecnología en procesos de gobierno es el empoderamiento de los ciudadanos. En el caso de la aplicación en el presupuesto participativo, sí se cumple esta promesa.

“La gran bondad que se obtuvo de la aplicación digital es que ahora más personas estuvieron involucradas en la decisión de ese recurso, a mi me parece es un gran acierto este primer enlace. Más personas involucradas, más conversación a nivel social, “¿oye qué pusiste tú?, ¿qué puse yo?”, si pasó eso y paso mucho entre vecinas y vecinos de otras colonias que antes no pasaba, a mi no me tocaba verlo eso, y vas a una reunión y estaban hablando de ello, yo dije a caray, ahora les llegó a gente que no les llegaban, a los que iban a la junta, sabes, eso fue un gran paso pero creo que faltan los siguientes pasos.

Por ejemplo, La Barranca, en donde tienes un nivel socio económico digamos bajo, alguien diría medio bajo, porque hay más bajo, antes tenías una edad que participaba, ahora se abrió ese aspecto de edad, antes eran digamos, personas adultas mayores me refiero, adultos deja tu mayores, adultos, ahora se abrió el aspecto a jóvenes.” (K3, Vecino 1)

En la mayoría de las colonias, la herramienta sirvió para involucrar personas nuevas a los procesos ciudadanos y en algunos casos los conectó con la dinámica vecinal existente.

6.3.3 Menos participación indirecta

A pesar del incremento de participación directa en el programa, es difícil saber con precisión a cuantas personas habilitaba el proceso anterior.

“Yo siempre dije que eran cifras maquilladas, no había un método científico porque ellos no tenían forma de saber en el ejercicio anterior cuánta gente participó. En los 3 proyectos que finalmente hizo palo blanco, alomejor hablamos con 80, 90, 100 personas. Ahora si tu tenias registradas a 20 personas en la aplicación, creías que había un incremento de 400% porque el año anterior el proyecto lo entregó la mesa directiva de 4 o 5 personas, pero en realidad participaron más personas.” (K2, Vecino 2)

Bajo el anterior formato, difícilmente una sola persona podría diseñar y proponer un proyecto al municipio sin haberlo consensuado con más vecinos. En el nuevo proceso, la experiencia fue mucho más individualizada. Por lo tanto, aunque se tiene certeza en el número

de personas registradas y propuestas recibidas, no es posible saber si tuvo efectos colaterales positivos.

6.3.4 Muchas personas, sobre todo de la tercera edad batallaron con la plataforma

A pesar de los beneficios, la implementación digital claramente marginó al sector de la población menos acostumbrado a utilizar plataformas digitales.

“Hubo problemas con algunas, no tenían celular o que no tenían con qué entrar a la plataforma, otros que no sabían nada de computadoras ni nada de eso. Nosotros nos encargamos de estar en unas canchas que se ubican en Zinc y Clouthier, entonces allí podían ir los vecinos y los funcionarios ayudaban a la votación.” (K1, Vecino 1)

“El año pasado los proyectos entraron por medio de una plataforma, pero haz de cuenta que todos nos vimos asustados porque nosotros nunca lo habíamos hecho así. Es la primera vez que se hizo por una plataforma, todos andábamos como gallinas descabezadas, porque no podíamos entrar, no podíamos esto, no podíamos lo otro. Yo el celular poco le entiendo, luego me dicen “su contraseña” no me digas eso porque yo no le se, apenas mi hijo que es el que le mueve.

Hay mucha gente que no le sabe al celular, empezando por mi. Simplemente me mandan una liga donde me tengo que inscribir para algo. Si no está mi hija, no lo hago. Si lo intento, pero me atoro en algo, entonces mejor me espero.” (K1, Vecino 2)

“Este año, la experiencia que tuvimos fue un cambio radical a lo que veníamos haciendo con el ejercicio de presupuesto participativo, y fue radical porque nuestra colonia somos yo creo que el 90% de la colonia es gente de la tercera edad. Entonces es gente que no el intelige mucho a la computadora y la verdad es que tuvo muchos problemas para entender, de hecho, te puedo decir que el 90% no le entendió.” (K5, Vecino 1)

El éxito de Decide San Pedro depende en buena medida de la implementación a través de las estructuras vecinales existentes en el municipio. Estas están ocupadas mayoritariamente

por personas grandes. Es necesario tener más estrategias complementarias en el proceso, digitales y análogas, para evitar que las personas de más experiencia se queden relegadas. Inclusive, algunos vecinos más jóvenes, encontraron que el proceso completo a través de la plataforma fue innecesariamente complejo.

“Honestamente yo que me considero muy participativa, no tenía idea de esto hasta antes de entrar a la mesa directiva, y es más no le entendí al 100% hasta que no fui la presidenta. Imagínate el grado de acercamiento que tienes que tener con el municipio para entender. Y no es algo complejo, pero pues no tienes porque saber que tu colonia está organizada por colonia y luego por sector y que el parque que esta al lado de tu casa no te corresponde, porque le corresponde a alguien más. Todas estas asegunes si complican comprender este proyecto. Yo creo que yo lo simplificaré. Me gusta que las propuestas del municipio sean sofisticadas en el sentido de que van con una tendencia vanguardista moderna padre, pero creo que para la participación ciudadana de a pie la tienes que hacer como muy muy fácil para que la gente se pueda sumar. El hecho de tener talleres de cocreación y luego de tener que ir a votar y de tener que meterte a una plataforma donde tienes que meter tu INE para tener los registros, y luego checar sectores... creo que requiere de un grado de complejidad que muchos vecinos no están dispuestos. Entonces ante eso mejor dices, no pues no participo. Si creo que fue demasiado sofisticado. Creo que puede haber mecanismos menos complejos, más simples que generen más participación ciudadana.” (K5, Vecino 2)

6.3.5 Costos de oportunidad del uso de tecnología

Adicionalmente, hay algunos resultados deseables en la implementación de política pública que no pueden obtenerse a través de procesos digitales.

“Los procesos digitales no deben ser excluyentes de procesos presenciales. Me parece que en esta administración si hubo juntas en el parque para explicar cómo se iba a hacer la asignación de presupuestos. Creo que siempre es bueno, en la medida que se pueda que no se haga 100% digital el contacto del municipio con los vecinos. Es siempre interesante que el municipio tenga esta relación cara a cara con la comunidad, está padre que vayan a los barrios.” (K4, Vecino 1)

El encuentro físico, genera relaciones de confianza entre las personas, sean vecinos o funcionarios. También genera conexión con el espacio en donde se lleva a cabo el encuentro. Si se buscan proyectos de inversión en el espacio público más coherentes con el mismo es necesario diseñar más reuniones presenciales. Además, los ejercicios en el espacio público pueden ser una manera de generar procesos formativos para los ciudadanos.

“Hay un proceso formativo que podemos incluir en la asignación del proceso participativo y no lo estamos haciendo, entonces estamos complaciendo, nada más, cuando pudiéramos estar realmente elevando el conocimiento que los vecinos tienen de su entorno. Por ejemplo, obligar a una marcha, si tu vas a asignar un presupuesto participativo, oye, mínimo vete a dar un rol a pie a tu colonia, porque hay unos que ni se lo dan y están asignando recursos a algo que ni siquiera lo han caminado, o visto de alguna forma porque hay colonias muy extensas, o que no reconocen el problema del otro porque no lo han ido a ver.” (K3, Vecino 1)

6.4 Talleres de Cocreación

Los Talleres de Cocreación, como su nombre lo dice, fueron un esfuerzo por ayudar a las personas a imaginarse mejor sus proyectos y a deliberar con sus vecinos de colonia y de sector para encontrar mejores soluciones.

6.4.1 Objetivos sin cumplir

Aunque fueron espacios valiosos para la comunidad, en la opinión de los vecinos que asistieron, no cumplieron su objetivo principal.

“Ya lo teníamos definido. A lo mejor pudo haber un cambio porque ahí ya fue más específicamente a lo que ya se tenía, por que municipio te ve que ya traías un desglose de a ver, qué quieres aquí, y que quieres entonces no era como, quiero que me hagas esto y ya. En esos talleres pues ya empezamos a separar a ver, material didáctico, material eléctrico, reparación, y todo eso, en eso si nos ayudo mucho los talleres.” (K1, Vecino 1)

“No me sirvió mucho para estructurar el proyecto. Como la plataforma del presupuesto participativo es 100% en línea, ese taller específico nada más sirvió como para platicar con los demás vecinos y ver que les interesa a los demás y conocerse. No hubo cocreación desde mi punto de vista no. No lo sentí yo como cocreación.” (K4, Vecino 2)

A la hora de presentar el nuevo modelo en campo, fue necesario explicar cómo funciona el nuevo programa.

“Fue una sesión de explicar el proceso. Era de cómo iba a funcionar la plataforma. De hecho, se hizo un ejercicio de que a ver tu que vez en el sector, y simulamos decidir qué proyectos íbamos a subir al sector.” (K6, Vecino 1)

“Asistí a uno en la escuelita que está en Tampiquito, si asistí. Estaban varias gentes de ahí pero prácticamente ahí todavía no teníamos la idea, o sea ahí solamente era así como que introducimos más al tema de la plataforma. Era un tema más hacia cómo utilizar la plataforma y luego después si se veía un poquito de qué cosas quisieras para tu colonia, etc. Pero en ese entonces todavía incluso yo tenía dudas con la plataforma. Para mi era algo nuevo totalmente.” (K3, Vecino 2)

Inclusive, dentro de la administración existe la noción de que no se cumplió la idea de que los talleres de cocreación fueran espacios para la deliberación pública y fortalecimiento de propuestas.

“El objetivo que se había planteado en un inicio no creo que se haya cumplido.” (Entrevista a profundidad Angélica Oteiza Sepúlveda, 28 de enero de 2020)

6.4.2 Cambios en la deliberación

En los procesos de presupuesto participativo anteriores, había colonias en donde las decisiones sobre qué proyecto se propondría se tomaron de manera deliberada entre los vecinos. En la conversación abierta, los vecinos tenían la posibilidad de contraponer ideas y buscar cómo maximizar los recursos con los que contaban.

“En ese proceso se pudo ser muy eficiente con el dinero por que se hicieron cosas al pocket park, se empezó la construcción de un parque de bolsillo donde había un espacio desperdiciado, se hizo un proyecto pequeño pero importante de arbolado de las colonias, y se pusieron boyas en esquinas para protegerlas y se le hicieron algunas mejoras no sustanciales pero una manita de gato al parque de la colonia que aunque se beneficiara poca gente, era gente vocal y era parte de la colonia.” (K2, Vecino 2)

Incluso, algunas colonias aún buscan llegar a consensos y toman decisiones de manera presencial.

“Mira desde que me nombraron presidente una de las cosas que hice en esa asamblea fue una lluvia de ideas entre todos los vecinos de las cosas que quisieran ellos que se contara, y les pedí enumerar de más importante a menos importante, entonces llegamos a un consenso de pues mas o menos esto es lo que mas quisiéramos tener y esto es lo que menos de la lluvia de ideas que salieron como 5 o 6 cosas interesantes vamos a llamarlo así. Entonces lo que íbamos a sacar era un presupuesto alzado de cuanto mas o menos podría estar costando cada una de las cosas. De acuerdo al presupuesto participativo que nos otorgaban, pues era cómo íbamos a ir ejecutando las cosas.” (K6, Vecino 2)

La plataforma busca sustituir estos procesos presenciales, pero prácticamente elimina las oportunidades de deliberación y consenso.

“Luego llega el ejercicio digital y haz de cuenta que todo lo que pudimos aprender o lograr de hacer grupo, de generar comunidad, un grupo de WhatsApp que se hizo, de pedir ideas, proponer ideas más pulidas, que la gente vote, que se sumen voluntarios a los proyectos que les gusten, reuniones para destrozr proyectos o mejorarlos porque todo se cambió y hubo mucha participación.

Todo eso haz de cuenta que lo tiran entre comillas porque ahora es: “sube tu proyecto a la plataforma y vota”. (K2, Vecino 2)

Para muchos vecinos es importante no perder el contacto personal.

“Porque ahí nos estamos poniendo de acuerdo. O sea, tenemos una comunicación bidireccional con todos los vecinos entonces “oye tu que opinas, no pues yo opino esto a que buena idea y ahí puedes romper el hielo no”. En cambio, de una plataforma, es muy distinto poder platicar a solo subir mi proyecto y lo vote a favor o en contra verdad. Ese contacto humano.” (K6, Vecino 2)

En la entrevista con el ex-alcalde Alejandro Páez, opinó sobre el tema del cambio de la deliberación.

“Yo he estado pensando en eso y creo que es un poco paradójica la forma en que se hizo en este primer ciclo con Miguel, creo que a lo mejor sin querer se está regresando al individualismo o al egoísmo, porque dices “pues yo quiero esto, este es mi proyecto, es mi idea.” Como además se está haciendo de manera digital y no presencial no se presta a que haya ese enriquecimiento de la discusión o negociación y esto es lo que da esa cohesión a la sociedad, ese sentido de comunidad. Yo creo que esta es una consecuencia no anticipada y supongo que no deseada. Este es el inconveniente que le veo a este procedimiento. Porque para mí la riqueza del proceso del presupuesto participativo es la discusión democrática que se da en donde todos participan y todos se enteran de las necesidades de otros y ceden. Mientras que de la otra forma lo haces desde la soledad de tu computadora y no tienes que enfrentarte, ceder o tomar en cuenta al otro. Ese para mí es el problema. Si pudiera ser algo híbrido creo que sería muy bueno.” (Entrevista a profundidad Alejandro Páez Aragón, 3 de agosto de 2020)

6.5 Opiniones Generales

En general, el programa fue muy bien recibido. Inclusive algunos vecinos que han sido críticos reconocen que es un paso en la dirección correcta.

6.5.1 Recepción positiva a los cambios

Para los vecinos, representa una oportunidad de empoderar más a los vecinos.

“Pero si me gusta esa idea porque los vecinos tienen muy buena visión, como le comento, por ejemplo, la mesa directiva ahorita pues ni siquiera se quien es la mesa directiva y antes era de buscar a la mesa para que meta el proyecto y ahorita no. Así tu como vecino, a pues mira, a mi me gustaría que arreglaran esto, pues va ahí te va el proyecto para que se vote, entonces sí me parece bien.” (K1, Vecino 1)

Brindar estas oportunidades, hablan bien de la administración en general.

“Yo soy partidario de que cualquiera pueda subir sus propuestas porque digo como mesa directiva tú puedes tener tus preferencias, pero también puedes tener ceguera de taller, con necesidades que no ves, sobretodo en colonias más grandes.” (K6, Vecino 1)

“Yo ni estaba enterado que existía algo que se llamaba Presupuesto Participativo, la verdad es que el gobierno de Miguel Treviño ha hecho muy buena labor, no solamente en comunicar que existe esto, sino también en tener esa conexión entre el gobierno y los ciudadanos. A fin de cuentas, eres un servidor público, tienes que servir a tus ciudadanos y tienes que tener esa conexión entre que es lo que la gente en realidad quiere que se invierta el dinero o el presupuesto que vienen de sus impuestos. Entonces qué mejor forma que hacer este tipo de programas como de presupuesto participativo.” (K4, Vecino 2)

Los vecinos reconocen el esfuerzo de la administración y atribuyen buena parte del éxito del programa a la voluntad política del alcalde.

“Es el liderazgo del alcalde porque no sucedía en administraciones anteriores. En otras administraciones quizá los funcionarios sí tenían ganas de colaborar, pero el alcalde no, entonces pues te topabas con pared. Creo que hay como una intención generalizada de todo el equipo municipal de colaborar y de no nada más decir solucionar los problemas de los vecinos de raíz y si el municipio te va a ayudar, te va a ayudar, creo que si hay una buena voluntad en ese sentido.” (K2, Vecino 1)

6.6 Desarrollo de cultura cívica

Un beneficio que se hace evidente tanto en la literatura como en las conversaciones con autoridades municipales y vecinos que participaron en la estrategia, es que Presupuesto Participativo tiene el beneficio de aprovechar y desarrollar la comunidad más allá de sólo determinar las prioridades de inversión pública.

“Presupuesto participativo me parece una herramienta muy buena para ayudarnos a aprovechar todo ese expertise local e hiperlocal. El expertise que tiene la gente de su experiencia de vivir en su colonia, en su calle, o sea como que si llegamos a ese nivel de detalle que nos permite y nos revela áreas de oportunidad que de otra manera sería muy difícil detectar. Es un momento en el que complementa los reportes que se hacen mediante Atención Ciudadana que esos ya son como que áreas de oportunidad chiquitas, pero para grandes proyectos, se aprovecha muy bien esta herramienta.

No es la única, yo creo que lo importante es tener ese abanico de espacios en el que tengas muy claro qué tipos de experiencia o de conocimiento necesitas tu como gobierno y luego cómo diseñas todo el mecanismo para aprovecharlo, para hacer mejor tu trabajo, entonces eso pues a mi como que me parece muy positivo, me encanta que tengan ese espacio en el que se sientan y literalmente sean los diseñadores de su ciudad. Me gusta que es una herramienta que habilita que lo público sea tema de conversación y que creo que tiene muchas muchas áreas de oportunidad ahora si aquí en el municipio de San Pedro, que podemos verlo después, pero en general es una herramienta que me parece muy positiva.” (Entrevista a profundidad Dinorah Cantú Pedraza, 17 de diciembre de 2019)

En casi todos los casos, los vecinos identifican avances significativos en la cultura cívica del municipio. El presupuesto participativo motiva a la gente a involucrarse.

“De alguna manera el proceso es hacer mucho hincapié en que la reunión va a tratar de asignar un recurso para el beneficio de tu colonia. Así siempre ha estado y siempre empuja a invitar a más gente. La realidad es que lo que sí me topé es que, a caray, cuando se decide un presupuesto si viene más gente de la reunión típica de temas de tu colonia, sabes, o inclusive mismas convocadas por la propia administración para x, y, z o de seguimiento, no venían tantas personas como a la de decidir el proyecto.” (K3, Vecino 1)

Lo invita a vivir un proceso formativo.

“Definitivamente, yo creo que es una manera práctica de acercar al ciudadano a las autoridades y que el ciudadano pueda sentir que tiene algo de injerencia en las decisiones que se toman con el dinero de sus impuestos. Al final es dinero de ellos que se invierte ahí, y me parece una buena práctica.

Yo recuerdo que en alguna época el presupuesto hasta lo administraban los vecinos. Las juntas estaban a cargo de contratar y ejecutar las obras con el presupuesto. Me parece que este tipo de prácticas podría tener un valor educativo todavía mayor porque ahí puedes ir educando a los vecinos o los ciudadanos incluso en temas de transparencia, de rendición de cuentas, de licitaciones, o sea todo lo que el funcionario público tiene que hacer por ley porque está obligado. Se podría ir generando esta sensibilidad en el ciudadano para que en futuras oportunidades o con otro tipo de fondos el ciudadano esté más atento la forma que se gasta el resto del presupuesto municipal y entienda mejor cómo es que la administración pública tiene que rendir cuentas de su gasto. Definitivamente sí me parece que abre oportunidades de educación cívica muy interesantes.” (K4, Vecino 1)

Los empodera.

“Llevó al ciudadano no solamente de la queja o del “tuit” o de la publicación en Facebook, lo llevó a “vamos a ver cuanto cuesta y vamos a hacer una propuesta.” Nos brindaron las herramientas necesarias para llevar al ciudadano de la queja a la acción. Muchas veces no sabemos por dónde empezar verdad, sin embargo, siento que muchos ciudadanos si quieren llegar a la acción, pero no saben ni como empezar ni cómo se hace eso.

Siento que hay mucha energía en la población en general, nada mas que no saben como canalizarla o cuales son los conductos ideales. Mucha gente piensa que por el hecho de estarlo ya gritado por Facebook o por Twitter que los gobernantes alomejor lo van a leer y van a canalizar o cambiar sus acciones. Yo la verdad siento que si se puede empezar quejándose y platicando en el espacio público y en familia y en la mesa de la cocina. Es muy buen comienzo que la gente esté consciente, la concientización es lo primero, pero siento que este modelo del presupuesto

participativo Decide san Pedro llevó a gente de la queja a la acción por primera vez en sus vidas y siento que a raíz de esto ya se están inclusive involucrando en otro tipo de cosas también.”
(K4, Vecino 2)

“De alguna manera ya nos sentimos como vecinos que tenemos ese derecho. Si puede haber una conciencia cívica, más que conciencia cívica creo que hay un agradecimiento por parte de nosotros hacia la administración por permitirnos decidir un monto de dinero para aplicarlo a nuestra colonia. Pero es una navaja de doble filo porque cuando nos lo quitas nos enojamos. Es un derecho que yo siento que ya muchos pensamos que lo tenemos.” (K5, Vecino 1)

Y los convierte en actores con mayor conciencia de lo que pasa en su colonia.

“Si hay más información, si hay más vecinos mejor informados. También demandan más. A mi me hablan y me dicen, “oye que paso con los árboles, si ganamos ¿por qué no se ha hecho? Oye, ¿qué pasó con la cámara?” La cámara ya se instaló y ya se firmó de recibido y está funcionando. “Oye, ¿qué pasó con la rotonda, no se ha arreglado?” Ahí es donde el municipio tiene que retroalimentarnos para nosotros a su vez informar a los vecinos.” (K6, Vecino 1)

Y de lo difícil que es llevar a cabo proyectos públicos.

“Yo creo que definitivamente se genera cultura cívica. Yo creo que ambas, seguramente la digital va a generar más, en el que cualquiera puede abrir su cuenta y proponer un proyecto te lo pone en bandeja de plata. ¿Qué harías tú para mejorar tu colonia, con 100 o 200 mil pesos? Ahí te topas que no está tan fácil. Te empiezas a topar con que a veces el que no participa se da cuenta que no es tan fácil pensar en cuál es el mejor uso del dinero y poner de acuerdo a la gente. Lo más importante es que te empodera.” (K2, Vecino 2)

“Yo creo que puede ser una verdadera escuela de ciudadanos, el presupuesto participativo, para mi requiere el compromiso del alcalde de decir vamos a entrarle a esta forma de aprendizaje porque requiere tiempo del alcalde que esté abierto a esas discusiones y que esté alentándolas.

Si tú realmente quieres que el ciudadano aprenda a ser ciudadano y a responsabilizarse de sus decisiones, esta sería la mejor escuela y requiere de mucho esfuerzo.” (Entrevista a profundidad Alejandro Páez Aragón, 3 de agosto de 2020)

La contraparte a este punto de vista reconoce que quienes participan puede tener un sesgo a favor de estos procesos. Quizá para quienes no están involucrados, la existencia del programa y los cambios que tenga, no son relevantes para la manera en la que interactúan con su colonia.

“Yo creo que a la gente como yo con mi perfil que se quiere involucrar, le han servido muchísimo estas plataformas porque definitivamente te dan la oportunidad de hacer muchos cambios. Pero la mucha gente que no se quiere enterar y no se involucra, no se que tanto le haya modificado como su capacidad de aportar. No tengo el pulso, la verdad no lo veo, no veo que la colonia cambió en cuanto a participación ciudadana después del presupuesto participativo, no lo tengo así. No me da esa sensación.” (K5, Vecino 2)

7. Conclusiones

Al analizar la literatura, la historia del presupuesto participativo y los resultados que tuvo el programa tanto al interior de la administración municipal como en la dinámica cotidiana de los vecinos, es evidente que la adopción digital tuvo un efecto directo sobre la deliberación pública, la cantidad y calidad de participaciones de los ciudadanos y por tanto en la cultura cívica del municipio. Nuestro estudio no pretende cuestionar la decisión de digitalizar los procesos, incluso en la literatura sobre adopción tecnológica en gobierno observamos que los beneficios de esta son tan evidentes que sería un error no pensar en maneras de hacer más eficiente el accionar gubernamental. La reflexión que nos provoca el caso es más bien considerar los cambios sutiles pero relevantes a la manera en la que los ciudadanos interactúan con su gobierno local y navegan su vida pública. En las próximas secciones abordaremos estos hallazgos y ofreceremos recomendaciones puntuales para ayudar a identificar los efectos del uso de tecnología en procesos de participación y cómo complementar la política con estrategias paralelas que permitan un mejor desarrollo de la participación ciudadana.

El caso del presupuesto participativo en San Pedro Garza García es emblemático puesto que es el único municipio que lleva más de 15 años de implementación en el estado de Nuevo León. Para comprender los acontecimientos del ejercicio más reciente “Decide San Pedro 2019”, hicimos una revisión del estado del arte con respecto a los principales elementos que componen la estrategia: el presupuesto participativo como política pública, la deliberación y planificación participativa y la adopción de tecnología en gobierno.

La historia del presupuesto participativo nos habla de una política diseñada para brindar decisiones de inversión pública a los sectores marginados de las ciudades. En el caso de San Pedro Garza García, este no ha sido un objetivo central del programa ya que se ofrece de manera homogénea a todos los sectores del municipio. Inclusive, se puede argumentar que, dado que una proporción de los montos de inversión está relacionada con el cumplimiento del pago de impuesto predial, el programa favorece a los sectores más desarrollados. A pesar de esta diferencia en los montos asignados, no se observa una variación importante en el tipo de propuestas que los vecinos plantean en los diferentes sectores. En la mayoría de los casos, los proyectos buscan mejoras a la infraestructura pública. De manera anecdótica comentamos que la lógica que rige estas propuestas puede estar ligada a una búsqueda de incrementar la

plusvalía de las propiedades. Recibir propuestas que busquen la mejora de los espacios públicos no es problemático, pero es importante encontrar la manera de que las propuestas estén alineadas al plan municipal de desarrollo de la administración. En la sección de recomendaciones abordaremos con mayor detalle algunas ideas para atender este fenómeno.

Analizando el resto de los objetivos de las políticas de presupuesto participativo, el programa sí cumple con las demás condiciones que hacen un programa de presupuesto participativo exitoso. La implementación de la estrategia ha obligado a las administraciones municipales a ser más transparentes con sus gastos y ha generado una cultura de exigencia por parte de los ciudadanos, por lo menos de aquellos más cercanos al gobierno tales como los presidentes de colonia. Esta cercanía ha formado relaciones muy estrechas entre la administración y sus vecinos. Por último, podemos señalar que considerando la manera en que las personas hablan del programa, este ha sido un catalizador importante para la cultura cívica del municipio.

A pesar de las virtudes que ha mostrado el presupuesto participativo con el municipio, la literatura señala algunos aspectos negativos que sí deben ser considerados. Un aspecto que sí quedó evidente en la investigación son los problemas de desigualdad y cooptación. Aunque el ejercicio más reciente, con la implementación de la plataforma digital busca democratizar el ejercicio, sigue siendo mucho más sencillo participar para aquellos que ya conocen los procesos, tienen experiencia trabajando con el municipio o cuentan con validación social de parte de sus vecinos al ser parte de las mesas de representación vecinal. El estudio del caso parece indicar que esta asimetría de información en influencia se irá disminuyendo en la medida que todos los ciudadanos del municipio conocen y participan en los ejercicios subsecuentes, pero dado que el 2019 fue un año de transición de lo análogo a lo digital, el dominio de unos vecinos sobre otros sigue presente.

La segunda tendencia que analizamos fue el uso de la deliberación pública en procesos de planificación participativa. La literatura señala que la deliberación entre ciudadanos en el espacio público ayuda a fortalecer la vida cívica de las personas. En el estudio del caso encontramos que esto si se ha cumplido a lo largo de la historia del Presupuesto Participativo en San Pedro. Sin embargo, cuando el proceso se hacía completamente a través de las mesas directivas de colonias, la deliberación surgía de manera natural en cada colonia. En la transición a la plataforma digital, se reconoció la necesidad de cubrir los aspectos de deliberación a través

de los talleres de cocreación. Al analizar el caso, vemos que esta estrategia no cumplió sus objetivos, dado que se aprovecharon más como espacios de validación y explicación del nuevo formato y de la plataforma que como espacios de deliberación. Adicionalmente, la literatura señala que la deliberación como elemento de la cultura cívica del municipio debe suceder en cualquier espacio público en donde los ciudadanos se encuentren. Esto difícilmente puede ser capturado por un espacio diseñado en un lugar y tiempo determinados. Adicionalmente, la deliberación que sí sucedió en los encuentros físicos que se tuvieron dentro del programa, también tuvo los problemas de asimetría y cooptación que identificamos anteriormente. Esta es quizá la principal área de oportunidad del programa, encontrar la manera de adoptar por completo los procesos digitales, sin mermar la deliberación pública que se genera de manera espontánea en los encuentros análogos.

Por último, analizamos la adopción de la tecnología en el gobierno. En este sentido vimos las tres principales tendencias. Es importante señalar que la adopción tecnológica en el gobierno es un proceso irreversible que tiene muchos más beneficios que deficiencias. Sin embargo, al ser el primer año en que se incorporó la plataforma digital al proceso, observamos que se tuvieron ambas situaciones. Por un lado, el potencial de democratizar el proceso sí se cumplió. El programa se abrió y estuvo disponible para todos los ciudadanos mayores de edad del municipio. Esto lo podemos constatar al reconocer que ha sido el año con mayor número de proyectos propuestos a través de presupuesto participativo. También sabemos que hubo muchas personas que participaron en el programa por primera vez y que probablemente nunca se hubieran involucrado de no ser por la plataforma. Así, la tecnología posibilita el mayor cumplimiento del derecho de todos los ciudadanos a asignar prioridades de inversión pública en su colonia y su sector.

La contraparte, es que, a pesar de incrementar la transparencia del proceso, no es igual de accesible para todos los ciudadanos. Claramente se observa una dificultad para participar en las personas de mayor edad del municipio. Esto representó un problema relevante puesto que las personas de mayor edad, en muchos casos son quienes están más cercanos a la administración y participan en espacios de representación vecinal. La nueva dinámica generó un cambio en la dinámica del poder entre los vecinos, disminuyendo el poder de los presidentes de colonia, para pulverizarlo y repartirlo por partes iguales a todos los ciudadanos del municipio.

Esto, despierta un nuevo reto de generar una cultura cívica en la mayoría de los vecinos para que puedan ejercer este poder con mayor interés y apego a las necesidades de la comunidad.

Una última observación sobre la adopción tecnológica es que, al incrementar el número de proyectos propuestos por los ciudadanos, la carga administrativa superó por mucho la expectativa que se tenía. Este no debe ser un factor para demeritar el uso de la tecnología en procesos de participación ciudadana, pero sí es importante reconocer este reto desde las etapas de diseño para evitar retrasos en este u otros procesos de la administración, así como los cambios organizacionales que se deben de implementar para la gestión del alto número de propuestas recibidas.

El objetivo del estudio del caso estuvo centrado alrededor de la pregunta: ¿En qué medida el uso de tecnologías de información y el rediseño de los procesos de deliberación pública en los presupuestos participativos afecta la participación ciudadana? Mi hipótesis era que más que poder juzgar un incremento o decremento de la participación en el municipio, íbamos a encontrar que la cultura de participación cambió y que es importante reconocer los cambios para poder aprovecharlos en próximos ejercicios de este y otros programas del municipio. El estudio del caso confirma la hipótesis y nos permite desarrollar algunas recomendaciones.

8. Recomendaciones

Al cierre del programa, la narrativa de la administración indicaba que el programa había sido un éxito y bastaba con ver la cifra récord de propuestas recibidas. Sin duda este resultado es positivo para la comunidad y vale la pena ser celebrado. Sin embargo, es importante entender que pasó en la vida cívica de la comunidad alrededor del programa. Al analizar las experiencias de los vecinos, llegamos a diversas recomendaciones en el diseño, implementación y evaluación de la política pública que consideramos deben ser tomadas en cuenta en este y otros municipios que deseen implementar una estrategia digital en sus procesos de participación ciudadana.

8.1 Diseño

8.1.1 Diseño de espacios de deliberación pública

El programa cuenta con una historia y arraigo importante para los ciudadanos de San Pedro. Todas las personas que participaron en las entrevistas del caso reconocen el valor a la construcción de las relaciones entre las autoridades y los ciudadanos. La principal recomendación que hacemos en este sentido es el tener cuidado de no sustituir estas relaciones por interacciones digitales con fines de practicidad. La comunidad se construye y se fortalece a partir de los encuentros físicos. Nuestra recomendación es que se busquen más espacios de deliberación pública, sobre todos los temas, no solo los de presupuesto participativo. Es necesario reconocer el valor que tiene la deliberación en el programa y por tanto diseñar procesos que induzcan el encuentro de los ciudadanos. Antes, el programa dependía de las asambleas de vecinos, en 2019 estas se des-enfatizaron, pero no se sustituyeron por otros espacios. Por ejemplo, se podrían diseñar sesiones de diálogo abierto en los principales espacios públicos del municipio. Más adelante propondremos también la implementación de ejercicios de democracia directa, ahí se puede fomentar la deliberación. En la medida que los ciudadanos se acostumbren a hablar sobre los retos compartidos con otros, sus aportaciones y propuestas en el presupuesto participativo serán más apegadas a las necesidades de toda la comunidad y no solo las propias.

8.1.2 Rediseño parcial de la plataforma digital

La segunda recomendación de diseño va orientada al diseño del proceso de recepción de propuestas. Como observamos en el caso, en el 2019 se privilegió la cantidad de proyectos sobre la calidad de los mismos. Esto generó retos administrativos importantes a la hora de evaluar factibilidades y en la etapa de implementación de proyectos. Nuestra sugerencia puntual es habilitar categorías tanto de relación con los puntos del Plan Municipal de Desarrollo (PMD) como con el tipo de proyecto que se está proponiendo.

Imaginemos, por ejemplo, que un vecino quiere proponer la instalación de cámaras al parque de su colonia. Al subir la propuesta tendría que indicar que su propuesta está dentro del punto de “Seguridad” del PMD y en el tipo de propuesta “Infraestructura”. Al obligar la selección de estas etiquetas no permite que el vecino además de su idea principal, incluya la instalación de nuevos juegos y bancas en el parque dentro de la misma idea.

En el caso de estudio observamos ejemplos de propuestas realizadas por vecinos con ideas muy complejas y características divergentes. Si se obliga a la persona a definir una categoría específica de su idea y un tipo de idea, las propuestas serán mucho más fáciles de procesar por la administración y las que sean marcadas como factibles serán más fáciles de implementar en caso de ser elegidas por los ciudadanos.

8.2 Implementación

8.2.1 Democracia directa

En versiones anteriores, el programa se hacía exclusivamente a través de las estructuras vecinales existentes. Es evidente que el programa tendría los mismos vicios y sesgos que la estructura sobre la cual se instaló. Al cambiar el formato en 2019, la estrategia se distanció de las estructuras vecinales, pero estas no dejan de existir. Muchos vecinos siguen siendo deferentes con su mesa directiva y esto disminuye su disposición a participar de manera activa en el programa. Incluso observamos una caída en la tasa de participación en la etapa de votación en comparación a la etapa de propuestas. Esto puede deberse en parte a que la gente está acostumbrada a tomar decisiones de manera representativa. Un solo ejercicio de democracia directa no es compatible con la manera tradicional de tomar decisiones sobre lo público. Lo que

hace falta, es que la administración municipal haga más ejercicios de democracia directa entre los vecinos para fomentar la cultura de interacción directa con los ciudadanos.

Recomendamos utilizar una herramienta digital similar a Cónsul para promover revisiones anuales al plan municipal de desarrollo. También se puede utilizar para realizar consultas en temas donde la participación ciudadana sea relevante, como en el diseño de espacios públicos como parques o plazas. Así, cuando llegue el momento de participar en el presupuesto participativo los vecinos ya han recorrido la curva de aprendizaje de las herramientas digitales y ya habrán adoptado una cultura de participación democrática directa.

8.2.2 Espacios de deliberación

La segunda recomendación es sobre la deliberación. Si bien es cierto, la deliberación pública ha sucedido de manera espontánea en la historia reciente del municipio, la implementación del presupuesto participativo en 2019 fue la primera ocasión en que se intentó inducir deliberación pública. Este esfuerzo no funcionó del todo, y encima cortó la deliberación natural que existía previamente. Es importante repensar la manera de promover deliberación pública con estrategias complementarias al proceso de presupuesto participativo. Para tal efecto, hacemos dos recomendaciones.

8.2.2.1 Talleres de Cocreación

Es necesario revisar la manera en la que se convocan, el lugar y el tiempo en donde sucede, la agenda que se sigue en los talleres y la metodología que se emplea. Esto no es algo sencillo y es algo que tendrá que ir mejorando con el tiempo. Quizá el municipio debería probar distintas metodologías de co-creación en otros espacios de participación, para encontrar la manera más efectiva de implementarla en el ejercicio de presupuesto participativo.

8.2.2.2 Proyectos Sectoriales

En el 2019, se habilitó una oportunidad importante para San Pedro Garza García: los proyectos sectoriales. Al tratarse de decisiones de más de 30 colonias, se prestan para tener un proceso diferente. Quizá se debería complementar la etapa de la votación sectorial con ejercicios de deliberación en donde participen miembros de la administración municipal, representantes de

las colonias y los autores de las propuestas. Recomendamos organizar encuentros de tres mañanas de manera presencial por sector.

Durante el primer día, los vecinos del sector que asisten son expuestos a los planes estratégicos del municipio en viva voz de los funcionarios que los ejecutan. Pueden incluir las grandes inversiones en espacios públicos, las vías y banquetas que serán rehabilitadas y las zonas que tendrán algún cambio importante en los próximos años. Esta actividad cumpliría con dos propósitos. Por un lado, los funcionarios de secretarías distintas a la de participación ciudadana sentirían el proceso como parte de su trabajo también y no existiría tanta resistencia hacia el programa en otras etapas del mismo. Por otra parte, al conocer la visión y estrategia de la administración municipal específicamente en su sector, los vecinos podrían proponer proyectos más coherentes con los planes de la administración.

El segundo día se dedicaría a co-crear los proyectos complementarios a los planes estratégicos del municipio en ese sector. Aquí sería necesario involucrar expertos en herramientas de diálogo. Nuestra sugerencia es que se haga un acuerdo de colaboración con las universidades que están dentro del municipio, como la Escuela de Gobierno y Transformación Pública del Tec de Monterrey, para diseñar y facilitar los espacios de taller. Así se pueden utilizar las herramientas y metodologías más recientes de diseño y desarrollo urbano propuestas por los docentes y alumnos de la universidad.

El tercer día, puede ser dedicado a afinar las propuestas y subirlas a la plataforma para someter a votación. Este último día sería muy similar a los talleres de cocreación que el municipio ya implementó, en donde se explica el funcionamiento de la plataforma y se brinda apoyo a los ciudadanos a proponer sus ideas.

8.3 Evaluación

La evaluación de la política por la propia administración ha girado en torno a la cantidad de personas participando, la cantidad de propuestas recibidas y la cantidad de proyectos que se han podido llevar a cabo. Al escuchar a los vecinos, observamos que reconocen el valor que ha tenido el nuevo programa digital y el impulso que la administración el ha dado. Sin embargo, es evidente que no todos los efectos que tuvo el nuevo proceso sobre la participación ciudadana son positivos.

Para las próximas ediciones de este programa u otros similares, proponemos no sólo enfatizar la evaluación de la cantidad de propuestas sino también la calidad de las mismas. Si se habilitan las categorías que proponemos en la parte del diseño y los espacios de deliberación pública en la parte de implementación, a la hora de evaluar el programa no hablaremos solo del número de personas inscritas y propuestas recibidas. La narrativa pública podrá girar en torno a los encuentros de vecinos en el espacio, su conocimiento de los planes de la administración y sus aportaciones al cumplimiento de la visión y objetivos de la misma. Esta narrativa serviría como un refuerzo a la cultura cívica del municipio, provocando una mayor participación año con año. En esencia representaría una política mucho más integral y coherente con el quehacer del gobierno.

8.4 El modelo a seguir

Decide San Pedro 2019 demostró ser un gran primer paso hacia la nueva manera de organizar el presupuesto participativo. El caso es relevante no solo para aprender qué cosas se deben mejorar al interior del municipio, si no como ejemplo para el resto de los municipios del estado o del país que quieran implementar una estrategia similar. En todos los municipios hay estructuras vecinales similares que funcionan como base para montar el modelo. Si bien es cierto, en otros municipios no existe el antecedente histórico de esta política pública, si se tienen antecedentes de dinámicas de poder y decisión entre los vecinos. Por lo tanto, si se toma a San Pedro Garza García como el modelo a seguir en implementación de Presupuesto Participativo, es importante reconocer los aspectos que hemos explorado para generar así un proceso más abierto, efectivo y exitoso para todos.

9. Bibliografía

Bates, Jo. "The Strategic Importance Of Information Policy For The Contemporary Neoliberal State: The Case Of Open Government Data In The United Kingdom." *Government Information Quarterly Vol. 31* (2014): 388-395.

Burby, Raymond J. "Making plans that matter: Citizen Involvement and Government Action." *Journal of the American Planning Association 69:1* (2003): 33-49.

Cabannes, Yves. "Participatory Budgeting: A Significant Contribution To Participatory Democracy." *Environment & Urbanization Vol. 16 No. 1* (2004): 27-46.

Consul. (2019). Dossier Ejecutivo Consul. 1 marzo 2020, de Consul Project Sitio web: https://consulproject.org/docs/consul_executive_dossier_es.pdf

Creswell, John W. Creswell, J. David. *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. Thousand Oaks, California: Sage Publishing, 2018.

de Souza Santos, Boaventura. "Participatory Budgeting in Porto Alegre: Toward a Redistributive Democracy." *Politics & Society Vol. 26 No. 4* (1998): 461-510.

Delli Carpini, Michael X. Lomax Cook, Fay. Jacobs, Lawrence R. "Public Deliberation, Discursive Participation, and Citizen Engagement: A Review of the Empirical Literature." *Annu. Rev. Polit. Sci. Vol. 7*(2004): 315-344.

Elwood, Sarah. Ghose, Rina. "PPGIS in Community Development Planning: Framing the Organizational Context." *Cartographica Vol. 38 No. 3&4* (2001): 19-33.

Green, Ben. *The Smart Enough City: Putting Technology In Its Place To Reclaim Our Urban Future*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2019.

Mendelberg, Tail. "The Deliberative Citizen: Theory and Evidence." *Research in Micropolitics Volume 6: Political Decision Making, Deliberation and Participation*. (2006): 151-193.

Open Knowledge International. "What is open?." Open Knowledge Foundation. 2020. Open Knowledge International. 1 junio 2020 <https://okfn.org/opendata/>

R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García. "Primer Informe de Gobierno del R. Ayuntamiento." Acta No. 1 26 septiembre 2019: 6-8. R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García. 1 marzo 2020 https://www.sanpedro.gob.mx/transparencia/actasSesiones/actaCabildo_26092019_R87JLBOFB1.pdf.

R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García. "Consulta Pública Reformas Al Reglamento De Participación Y Atención Ciudadana." 7 febrero 2020. R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García. 1 marzo 2020 <https://www.sanpedro.gob.mx/ConsultaReformasPP/>.

R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García. "Decide San Pedro" 7 febrero 2020. R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García. 1 marzo 2020 <https://decide.sanpedro.gob.mx/>

Sieber, Renée E. Robinson, Pamela J. Johnson, Peter A. Corbett, Jon M. "Doing Public Participation on the Geospatial Web." *Annals of the American Association of Geographers* 0(0) (2016): 1-17.

Sieber, Renée E. Johnson, Peter A. "Civic open data at a crossroads: Dominant models and current challenges." *Government Information Quarterly*. (2015): 1-8.

Souza, Celina. "Participatory Budgeting In Brazilian Cities: Limits and Possibilities in Building Democratic Institutions." *Environment & Urbanization Vol. 13 No. 1* (2001): 159-184.

Treviño de Hoyos, M. (2019). Video en Facebook. 1 marzo 2020, de Facebook Sitio web: <https://www.facebook.com/miguelbtrevino/posts/780216845647519>

10. Anexos - Entrevistas con Vecinos

10.1 K1 Obispo, Industrias y Río

Presupuesto disponible para proyectos sectoriales: \$3,861,861

10.1.1 Diagnóstico de Sector

Demografía

Población total: 31,946

Menos de 18: 9800 (30.68%)

18 a 64: 20718 (64.85%)

65 y más: 1428 (4.47%)

18 años y más: 22,146 (69.32%)

Personas con discapacidad: 814 (2.55%)

Personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir: 711 (2.23%)

Total de viviendas: 7604 (Fórmula: 7954)

Viviendas particulares habitadas que disponen de internet: 2037 (26.79%)

Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil: 3283 (43.27%)

(datos de INEGI, 2010)

3 primeros reportes recurrentes en 2018 al Centro Integral de Atención Ciudadana, CIAC

Total del sector: 4,556

Petición de rondines en las colonias. (729)

Recolección de cacharros. (440)

Mantenimiento de áreas verdes. (281)

3 primeros reportes de Incidencias Delictivas en 2018 según Secretaría de Seguridad Pública municipal

Total: 66

Robo a persona: 19

Robo de vehículo: 18

Robo a comercio: 12

10.1.2 Vecino 1

Sexo: Masculino

Edad: 67

Colonia: San Pedro 400 1er. Sector

Presupuesto disponible para la colonia: \$297,599

10.1.2.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 1,826

De 0 a 14 años: 442 (24%)

De 15 a 29 años: 502 (27%)

De 30 a 59 años: 650 (36%)

De 60 años y mas: 232 (13%)

Personas con discapacidad: 107 (5.86%)

Vivienda

Particulares: 424

Particulares habitadas: 405 (96%)

Con recubrimiento en piso: 384 (91%)

Con energía eléctrica: 387 (91%)

Con agua entubada: 387 (91%)

Con drenaje: 385 (91%)

Con servicio sanitario: 387 (91%)

Con 3 o más ocupantes por cuarto: 12 (2.8%)

10.1.2.2 Entrevista

El Vecino 1 es vecino de la colonia San Pedro 400 en la parte poniente del municipio. A pesar de tener años participando en los grupos de vecinos de la colonia, para el ejercicio del 2019, propuso un proyecto de manera individual y este resultó ganador. En la entrevista nos relató su experiencia:

“Metí un proyecto donde necesitábamos una reparación en un área que habíamos rescatado de aquí del sector, era una cancha que estaba abandonada, una cancha que, donde había un kiosco, era pues un lugar donde las personas no podían pasar por ahí porque eran asaltadas, eran golpeadas, entonces nosotros como vecinos nos dimos a la tarea de rescatarla. Logramos muchas cosas logramos quitar a las personas que estaban ahí, el alumbrado, le dimos vida a la cancha pintando todas las gradas, las pintamos con figuras geométricas con ayuda de niños y vecinos de aquí del sector.

Nos hacían falta muchas reparaciones. En esos salones ya habíamos pintado, ya habíamos limpiado nosotros como vecinos pero nos faltaba instalación eléctrica, nos faltaba pintura, reparación de techos que se habían caído pedazos de techo, pisos que también les faltaba una remodelación, pintura todo alrededor. Nos faltaban también unos baños, pues no teníamos, entonces nosotros metimos el presupuesto participativo para el dos mil diecinueve y pues gracias a que planeé el proyecto y pues el municipio se dio a la tarea de ayudarnos y nos hizo las reparaciones.”

El proyecto representó mejoras a un espacio que ya estaba siendo intervenido por los propios vecinos, quienes se organizan al margen de la junta de vecinos de la colonia.

“Contamos con la ayuda de las mamás de los niños que entrenamos en el parque, contamos con setenta niños que entrenamos de futbol y tenemos cinco equipos participando en ligas municipales.

A mi me gusta ayudar en mi comunidad, yo estuve en la mesa directiva hace como unos tres años, estuve en mesa directiva como presidente, luego estuve un año como secretario y después por cosas ya no pude seguir ni nada pero yo seguí haciendo mis proyectos de ayuda en la comunidad.

No conozco hasta ahorita quien es el presidente de mesa directiva. Igual no se la mesa directiva quien sea, pero como le digo, yo como vecino le estoy platicando del proyecto que ganamos, lo que hicimos y todo eso.”

El vecino participó en los Talleres de Cocreación que organizó el municipio. El sirvieron para entender el proceso, pero no hubo deliberación con otros vecinos sobre su propuesta.

“Ya lo teníamos definido. A lo mejor pudo haber un cambio porque ahí ya fue más específicamente a lo que ya se tenía, por que municipio te ve que ya traías un desglose de a ver, qué quieres aquí, y que quieres entonces no era como, quiero que me hagas esto y ya. En esos talleres pues ya empezamos a separar a ver, material didáctico, material eléctrico, reparación, y todo eso, en eso si nos ayudo mucho los talleres.”

El vecino se apoyó en sus hijos para subir el proyecto a la plataforma, y promovió entre sus vecinos el mismo para recibir el apoyo en la etapa de votación, también participó activamente en “Decide Fest” para ayudar a facilitar la votación.

“Pues de voz, con mis vecinos aquí de la cuadra, les explique cómo estaba y que era lo que necesitábamos, incluso también con las mamás de los niños que entrenamos les explicamos cómo iba a ser eso del voto. Hubo problemas con algunas, no tenían celular o que no tenían con qué entrar a la plataforma, otros que no sabían nada de computadoras ni nada de eso. Nosotros nos encargamos de estar en unas canchas que se ubican en Zinc y Clouthier, entonces allí podían ir los vecinos y los funcionarios ayudaban a la votación.”

Para el vecino, el proceso actual es positivo pues permite mayor participación de los vecinos.

“Me gusta más que los vecinos lo puedan poner. Yo lo único que peleo, bueno no peleo, sino, que sugiero es que ayuden a los vecinos para su presupuesto. Aquí los vecinos tienen el problema que les comento, no tienen un celular o no tienen una computadora o si la tienen los

únicos que la pueden usar son los nietos jóvenes de la familia, son los que más saben de eso. Entonces si se les dificulta y yo lo que pedía era que los vecinos siguieran subiendo sus propuestas de presupuesto participativo, pero que municipio y participación ciudadana fueran, que les dijeran y se metieran en el presupuesto participativo. Los que no pueden por medio de una computadora, o por medio de un celular, pues permitirles que hagan un escrito y que sea, “sabes que yo quiero participar en esto, tengo esto.

Pero si me gusta esa idea porque los vecinos tienen muy buena visión, como le comento, por ejemplo, la mesa directiva ahorita pues ni siquiera se quien es la mesa directiva y antes era de busca a la mesa para que meta el proyecto y ahorita no. Así tu como vecino, a pues mira, a mi me gustaría que arreglaran esto, pues va ahí te va el proyecto para que se vote, entonces sí me parece bien.”

Para el vecino, ha sido una grata experiencia. El insiste en que los vecinos tienen muy buenas ideas pero muchos no tienen manera de participar de manera digital, por lo que la implementación de sistemas híbridos de propuesta y votación serían una buena solución.

10.1.3 Vecino 2

Sexo: Femenino

Edad: 64

Colonia: Revolución 5to sector

Presupuesto disponible para la colonia: \$139,555

10.1.3.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 432

De 0 a 14 años: 107 (25%)

De 15 a 29 años: 152 (35%)

De 30 a 59 años: 153 (35%)

De 60 años y mas: 20 (5%)

Personas con discapacidad: 0

Vivienda

Particulares: 94

Particulares habitadas: 90 (96%)

Con recubrimiento en piso: 89 (95%)

Con energía eléctrica: 89 (95%)

Con agua entubada: 88 (94%)

Con drenaje: 88 (94%)

Con servicio sanitario: 88 (94%)

Con 3 o más ocupantes por cuarto: 0 (0%)

10.1.3.2 Entrevista

La vecina vive en Revolución V Sector y a pesar de no ser miembro de la mesa de vecinos, en el municipio la reconocen como una líder en la pequeña colonia. La vecina menciona haber participado en todos los procesos de presupuesto participativo que han sucedido en el municipio, todos ellos con el proceso presencial anterior.

Comienza su relato hablando sobre su relación con la administración municipal.

“A mi el municipio me ayuda mucho, pero porque yo, aunque no soy presidente de colonia yo soy líder de colonia, y a veces es más fuerte que el presidente de colonia.”

Con esta aclaración, nos platica sobre los retos que tuvieron en este último ejercicio.

“El año pasado los proyectos entraron por medio de una plataforma, pero haz de cuenta que todos nos vimos asustadas porque nosotros nunca lo habíamos hecho así. Es la primera vez que se hizo por una plataforma, todos andábamos como gallinas descabezadas, porque no podíamos entrar, no podíamos esto, no podíamos lo otro. Yo el celular poco le entiendo, luego me dicen “su contraseña” no me digas eso porque yo no le se, apenas mi hijo que es el que le mueve.”

Casi al finalizar el proceso, la invitaron a una sesión presencial de Decide San Pedro para poder dar de alta su propuesta.

“A la hora de la hora, nos citaron en la colonia Valle del Seminario, y estaban todos ahí ayudándonos a meter el proyecto porque obviamente nadie sabía como. A la hora de la hora el que me ayudo a mi porque el ya sabía todos los movimiento y la contraseña. Ya con el no batalle nada para hacerlo.

Antes se juntaban los presidentes de las colonias y nosotros decidíamos ahí. Era el proceso antes, pero esta vez que se hizo todo mundo andaba asustado.”

El proyecto que propuso es la instalación de nuevas luminarias para una de las manzanas de la colonia. Fue el único proyecto propuesto en la colonia y ganó con 1 voto, el suyo.

“El último proyecto que yo subí es un proyecto de luminarias para la cuadra de aquel lado. Unas luminarias que queríamos que echan mucha luz, las LED. Yo lo metí y ganó. Lo malo para las votaciones es que como ahora fue por medio de plataforma, si la gente no vota por elecciones, tu crees que van a votar por eso.”

Para la vecina, el anterior proceso funcionaba mejor

“El anterior, para mi el anterior, porque ahí votas entre todos y aquí batallas para meterte a la plataforma. Hay mucha gente que no le sabe al celular, empezando por mi. Simplemente me mandan una liga donde me tengo que inscribir para algo. Si no está mi hija, no lo hago. Si lo intento pero me atoro en algo entonces mejor me espero.”

La barrera tecnológica genera una preocupación relevante entre algunos vecinos, inclusive representando un obstáculo para participar en ejercicios siguientes.

“Si es así no, porque me trauma todo eso que no se hacer bien las cosas. Entonces no vayas a hacer una cosa que sea que por picarle a una cosa hagas otra. Si yo puedo participar la próxima vez, aunque sea por plataforma pues a ver como el hago.”

10.2 K2 Centro de San Pedro

Presupuesto disponible para proyectos sectoriales: \$5,309,576

10.2.1 Diagnóstico de Sector

Demografía

Población total: 28,011

Menos de 18: 7843 (28.00%)

18 a 64: 17596 (62.82%)

65 y más: 2572 (9.18%)

18 años y más: 20,168 (72.00%)

Personas con discapacidad: 617 (2.20%)

Personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir: 189 (0.67%)

Total de viviendas: 8362 (Fórmula: 8,991)

Viviendas particulares habitadas que disponen de internet: 4579 (54.76%)

Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil: 5383 (64.37%)

(datos de INEGI, 2010)

3 primeros reportes recurrentes en 2018 al Centro Integral de Atención Ciudadana, CIAC

Total del sector: 3,936

Recolección de ramas. (357)

Luminarias apagadas. (351)

Recolección de cacharros. (337)

3 primeros reportes de Incidencias Delictivas en 2018 según Secretaría de Seguridad Pública municipal

Total: 83

Robo a casa habitación: 7

Robo a comercio: 33

Robo a persona: 16

Robo a vehículo: 16

10.2.2 Vecino 1

Sexo: Femenino

Edad: 47

Colonia: Casco Sur Oriente

Presupuesto disponible para la colonia: \$560,231

10.2.2.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 2,421

De 0 a 14 años: 419 (17%)

De 15 a 29 años: 605 (25%)

De 30 a 59 años: 938 (39%)

De 60 años y mas: 459 (19%)

Personas con discapacidad: 107 (4,4%)

Vivienda

Particulares: 873

Particulares habitadas: 755 (86.4%)

Con recubrimiento en piso: 671 (76.9%)

Con energía eléctrica: 692 (79.3%)

Con agua entubada: 688 (78.8%)

Con drenaje: 686 (78.6%)

Con servicio sanitario: 690 (79%)

Con 3 o más ocupantes por cuarto: 7 (.8%)

10.2.2.2 Entrevista

La Vecina 1 es vecina de la Colonia Casco Suroriente desde hace 15 años y ha participado en la mesa directiva de su colonia los últimos tres. Antes de eso, solamente asistía a las asambleas anuales. Su primer año como miembro de la mesa directiva coincidió con el último año de la administración de Mauricio Fernández, el último año del Presupuesto Participativo con el formato anterior. En ese entonces, las asambleas anuales decidían quienes integrarían la

mesa directiva y cuál sería el proyecto de presupuesto participativo que propondría como colonia. En esa primera asamblea, se aprobó el proyecto propuesto por la mesa directiva anterior, ahí comienza su relato.

“Habían aprobado en la asamblea hacer una esquina completa, hacer un crucero completo de esquina completa desde ampliar las esquina, bajada de accesibilidad universal, todo con un diseño hermoso que habían hecho gente profesional, o sea, todo estaba súper bien.”

Su mesa directiva se encargó de la implementación del proyecto.

“A la hora de la ejecución los vecinos se opusieron, salió un líder de los vecinos que vivía como a diez cuadras. Que era vecino, digamos que del cuadrante que nosotros tenemos, no exactamente de ese crucero, con esos vecinos ya se había hablado y todo y todos habían estado de acuerdo en el proyecto, pero a la hora de la ejecución se opusieron y hubo mucho problema. Entonces cuando tu eres voluntario en una actividad, y empiezas a broncearte con tus vecinos, no está divertido, tuvo que intervenir el municipio, tuvieron que intervenir otros vecinos que entraron al quite y pues prácticamente se iba a perder el presupuesto participativo.

El problema de implementación les sirvió para reconocer que era importante generar la cultura necesaria para que la nueva propuesta tuviera aceptación.

“Lo vivimos juntos, digamos toda la problemática y dijimos, “hay que regresarnos al proceso de educación vial que no existe en este cuadrante”, hay que seguir haciendo paulatinamente entonces, como para hacer una esquina completa había costado todo el presupuesto participativo de un año, entonces nosotros lo que dijimos fue, vamos un paso atrás, o dos o tres, vamos nada más a delimitar para que la gente se acostumbre que ese no es un espacio del automóvil y si no es un espacio que el peatón gana para poder cruzar con mayor seguridad. Propusimos los ochavos en las esquinas, que fue, figurar esos ochavos con boyas, nada más como ir delimitando a través de un proceso educativo.

Estamos trabajando en conjunto con las colonias aledañas que no tenemos un límite geográfico, entonces se unió con nosotros palo blanco, que también la asamblea aprobó este

presupuesto participativo y entonces en nuestra colonia fueron como 30 esquinas completas que se hicieron, o sea, 30 esquinas de cuatro digamos, y en la de palo blanco fueron como 11 cruces. Con eso cubrimos bastante parte, o muchas esquinas problemáticas, empezamos por las que más accidentes viales había para poder reducir el espacio de movilidad del automóvil y que el peatón, que pues una zona muy peatonal, ganara un poquito de seguridad al cruzar las calles.”

Ese es el antecedente con el que la mesa directiva de la vecina recibió el nuevo proceso de presupuesto participativo “Decide San Pedro 2019”.

“Para esta nueva versión fue mucho trabajo para nuestro grupo vecinal porque de nada te sirve que un proyecto gane sin que la gente lo conozca, porque te lo van a tirar, ya pasó en el casco sur poniente. Estaba hablado, ya habían firmado los vecinos y tiraron el proyecto. Entonces lo que decidimos hacer fue, que nos juntamos cinco colonias del cuadrante a trabajar con una misma iniciativa, de modernizar el parque del Pájaro Carpintero que está aquí entre las calles Galeana y 16 de septiembre. Se hizo un estudio topográfico, se hicieron cosas que se consiguieron gratuitamente para poder presentar el proyecto y se presentó. Muchos vecinos presentaron otros proyectos y los proyectos iban muy de la mano con lo que nosotros queremos, por ejemplo, ampliación de banquetas, retiro de cachivaches de las banquetas, arborización, etc. Eran buenos proyectos, pero ¿qué pasa?, si empiezas a dividir el presupuesto participativo no te sirve, porque puede ser mucho dinero pero a la hora que lo divides, no te sirve para nada.”

Para evitar la pulverización del recurso, el proyecto de la mesa directiva de la vecina se propuso en la convocatoria de proyectos sectoriales.

“Esto del parque fue para el K2, como proyecto sectorial. El proceso fue educativo para que la gente supiera que existía este tema del presupuesto sectorial y que supieran como se usaba, como se votaba, cuál era su sector y como le tenían que hacer. Eso fue muy interesante.”

El proyecto sectorial fue aprobado.

“Estamos súper contentos y lo más relevante de este proyecto ha sido que ese parque es una manzana, pero una tercera parte o más, más bien una mitad de la manzana era un predio concedido en comodato a la SEP desde hace muchísimos años y que tenía veinte años abandonado. Ya no hay escuela, se usa solamente para las votaciones y para algunas cosas, entonces nosotros metimos oficio al municipio a través de legal y ya se revocó el comodato. Va a ser un espacio público ganado para la comunidad, pero todavía no se tiene proyecto para esa área del espacio, pero si el parque medía tres mil novecientos metros, lo recuperado son cuatro mil cuatrocientos metros. Además las instalaciones están buenas, se pueden utilizar para muchas cosas. Ahorita estamos en pláticas con el municipio para que se respete, y ver la forma de administrar ese espacio. Somos las juntas de vecinos de estas cinco colonias, entonces siempre trabajamos juntos y nos presentamos al municipio juntos y hemos estado trabajando muy de cerca con el municipio a través de participación ciudadana y de movilidad y de todo lo que nosotros estamos haciendo para poder aprovechar lo mejor que se pueda este dinero.”

Una vez contada la experiencia reciente, la vecina reflexiona sobre la comparación de los procesos anteriores con el actual. La nueva propuesta supone un paradigma distinto en la distribución del poder.

“Con la plataforma, la junta de vecinos pierde poder porque antes la junta de vecinos era un ente que era importante y era importante para el municipio y para los vecinos. Ahora cualquiera puede hacer lo que quiera, ya no hay una institución verdad, sin embargo el medio de comunicación público que tiene el municipio con los vecinos es la junta de vecinos y no se le dio la misma importancia.”

Sin embargo, el modelo anterior tampoco daba los resultados esperados.

“Bueno, la versión análoga nadie participaba. Por ejemplo, los años anteriores el municipio volanteaba de que va a ser la asamblea de vecinos y se presentaban, te estoy exagerando veinte personas de mil doscientos predios que hay en nuestra colonia, o sea nada, no es representatividad. Entonces se aprobaba la propuesta en la asamblea. Es legal la resolución del presupuesto participativo pero participaron veinte personas, te exageré con veinte,

quince. Entonces no estaba bien, era ficticio, se cumplía un requisito legal pero no era como que, ¡ay! están participando los vecinos, no.”

A pesar de ganar representatividad, el proceso actual genera otros retos.

“Ahora con esta nueva modalidad, hubiera pasado lo mismo de no ser que estuvimos haciendo una tarea. Lo digo de esta manera porque quizás en otras colonias hay acceso y hay capacidades de conocimiento cibernético. En esta colonia en particular, hay una mezcla muy grande. Toda esta zona es mixta, es de usos mixtos, y hay de todos tipos de niveles de escolaridad. Entonces se tuvo que hacer un proceso de educar a la gente de que, “oye a ver, así funciona, te metes en tu computadora, te metes en tu celular o como sea”, no fue fácil para nuestra gente.”

A pesar de los retos de accesibilidad de la nueva modalidad, Sara reconoce el acierto del municipio al incrementar el presupuesto global del programa y habilitar la posibilidad de proponer proyectos sectoriales.

“Claro, definitivamente porque estas hablando que era un presupuesto que no hubiéramos tenido acceso en diez o doce años, ¿cuándo hubiéramos arreglado ese parque? ¿cuándo hubiéramos modernizado? Con el presupuesto miniatura que teníamos antes nunca. Entonces es la oportunidad, bueno pues si te motiva a trabajar por el. Yo creo que a toda la gente le pasó porque si había muchísimos proyectos, que eso estuvo muy bien.”

El incremento de propuestas puede significar un reto de implementación para el municipio.

“La gran preocupación de todos nosotros es la ejecución, porque al final es mi percepción, que se aprobaron muchos proyectos y que el municipio se desbordó para poder cumplirlos. No es igual un proyecto y que trabajes en un proyecto, por ejemplo en el caso de nuestra colonia, al caso de otras colonias que sabemos que fue pulverizado en muchos el presupuesto y darle seguimiento a tanto proyectito pequeño, es más difícil.”

Resumiendo su experiencia, la vecina puntualiza tres recomendaciones

“Bueno, primero que nada creo que se deberían de poner computadores en las zonas públicas, zonas públicas me refiero a cuando cierran la Calzada del Valle o Manuel Clouthier, llevar computadores con conexión de red y que haya gente explicando, o sea que cualquier persona se pueda meter, porque no es verdad que en este municipio todo mundo tiene internet o capacidad de usar un internet. En el caso de nosotros que estamos trabajando con movilidad en este cuadrante pues quien lo usa más, la gente que más camina, la gente que no tiene otra opción es la gente que en una gran mayoría no tiene internet en su casa. Se quedan fuera de la votación cuando son los que más lo requieren.

Dos, que las propuestas sean de verdad completas y no ideas. Que pudieras poner una fotografía con una foto donde tu delimitas donde quieres ampliar la banqueta y si es viable o no para cuando se suba ya el municipio las haya estudiado como viables,

Tercero, que se acote el número de proyectos en los que se pueda dividir el presupuesto sectorial. Que no se pueda dividir en tanto porque si no no se hace nada. Si supimos de lugares en los que los vecinos no se lograron poner de acuerdo y todos querían su proyecto y entonces sí dividió en seis siete proyectos minúsculos, minúsculos para el presupuesto.”

La entrevista cierra con la vecina reflexionando sobre su rol como vecina y como han cambiado las maneras de comunicarse e involucrarse.

“Las redes sociales me han ayudado mucho porque creo que ahora los vecinos estamos en comunicación, nosotros tenemos la página de Facebook, los grupos de WhatsApp. Cada quien se maneja diferente, por ejemplo estas cinco colonias nosotros tenemos grupo de Facebook y tenemos no se cuanta gente y hay otros que tienen WhatsApp de cientos de personas que son los vecinos y a través de esas plataformas se comunican los proyectos. Por ejemplo, nosotros vamos a tener a nuestra asamblea ahora en marzo pero antes de eso, ya se

dijo el proyecto, si alguien no quiere pues que se presente a la asamblea a decir que no o a presentar otro proyecto.”

Esa cercanía entre los vecinos, permite una relación constructiva con la autoridad.

“Siento que aquí la administración está bien abierta en escuchar a los vecinos, no te van a dar por tu lado, si es no, es no, pero al menos hay un diálogo. Yo creo que eso ha sido muy importante para nuestro grupo vecinal, tenemos nuestras juntas periódicas con el municipio, con las diferentes secretarías, conocen lo que estamos haciendo, se interesan, nos hacen recomendaciones, nosotros hacemos recomendaciones, y la verdad hemos trabajado muy bien en conjunto. Creo que si llega a una madurez en participación ciudadana, cuando eso pasa, cuando quieres escuchar. A diferencia de otros municipios siento que aquí no es el enemigo, ni el funcionario te ve como enemigo siendo el usuario, ni nosotros como ciudadanos vemos al municipio como enemigo, no te estás peleando con él, estás colaborando. Estamos en un nivel de civilidad mucho mejor que en muchas otras partes del país.”

La vecina atribuye los avances en la relación de colaboración a la nueva administración.

“Es el liderazgo del alcalde porque no sucedía en administraciones anteriores. En otras administraciones quizá los funcionarios si tenían ganas de colaborar pero el alcalde no, entonces pues te topabas con pared. Creo que hay como una intención generalizada de todo el equipo municipal de colaborar y de no nada más decir solucionar los problemas de los vecinos de raíz y si el municipio te va a ayudar, te va a ayudar, creo que si hay una buena voluntad en ese sentido.”

Por último, comentamos sobre el rol de los jóvenes en las dinámicas de ciudad. Sara tiene tres hijos, de veinte, dieciocho y dieciséis. Ninguno de los tres participó en el presupuesto participativo.

“No sienten esa responsabilidad aún, prefieren trabajar en otros temas, no se sienten responsables de la ciudad aún. Si tienen una conciencia de comunidad, en el tema por ejemplo del medio ambiente, porque eso lo vienen viendo desde pequeños en las escuelas. El reciclaje,

todo este tema del medio ambiente, del aire, etc. Si son conscientes de eso y lo cuidan, sin embargo el tema de las personas sienten que es un tema para adultos más grandes que ellos. Incluso hay una desilusión del sistema político, porque no les interesa tampoco participar en los temas políticos, no es nada más la participación ciudadana, es también la política.”

A pesar del desinterés, en ocasiones si han participado en reuniones y pláticas de vecinos. Cuando lo hacen, se nota la diferencia.

“Cuando han ido a las conferencias si se ha visto una diferencia muy fuerte de que los que están más enojados son las personas mayores, de la tercera edad, como que traen una hartazgo de muchos años y de muchas administraciones y los jóvenes tienen todavía mucha esperanza y como buscan la construcción de las ideas. Escuchan y ven y entonces al estar más cercanos los jóvenes a las universidades en esta zona, las universidades les han dado las herramientas para entender las nuevas formas de movilidad o de construcción. Cuando el municipio presenta en ese sentido, si están abiertos porque ya lo estudiaron en la escuela. Los adultos mayores no, cualquier cosa que cambie sus ideas es negativo, entonces ya no lo quieren.”

10.2.3 Vecino 2

Sexo: Masculino

Edad: 37

Colonia: Palo Blanco

Presupuesto disponible para la colonia: \$425,563

10.2.3.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 1,518

De 0 a 14 años: 339 (22%)

De 15 a 29 años: 431 (28%)

De 30 a 59 años: 617 (41%)

De 60 años y mas: 131 (9%)

Personas con discapacidad: 3 (0%)

Vivienda

Particulares: 525

Particulares habitadas: 455 (87%)

Con recubrimiento en piso: 392 (75%)

Con energía eléctrica: 405 (77%)

Con agua entubada: 401 (76%)

Con drenaje: 398 (76%)

Con servicio sanitario: 402 (77%)

Con 3 o más ocupantes por cuarto: 0 (0%)

10.2.3.2 Entrevista

El vecino fue presidente de la colonia durante los últimos dos años de la administración de Mauricio Fernández y el primero de la administración actual. Tiene muy presente los ejercicios de Presupuesto Participativo en su formato anterior y cómo se compara con la experiencia en el nuevo formato Digital. Ahí comienza su relato:

“Algo que estuvo pasando en Palo Blanco y seguramente en muchas colinas, es que al haber poca participación de los vecinos había como... yo entiendo que un recogimiento limitado de las necesidades o proyectos de mejoras que quería ver la gente. Entonces se estaba usando mucho el presupuesto año con año, se usaba en cosas como, “ponle unos aparatos de ejercicio a este parque” o “una cámara nueva en esta esquina.” El problema empezó a ser desde mi punto de vista detalles con: uno, Palo Blanco prácticamente no tiene parques. Hay muchos parques que son vecinos de Palo Blanco pero finalmente no se consideran de Palo Blanco entonces si te gastas el presupuesto en otras colonias pues no lo estás aprovechando. Dos, el otro tema es que hasta donde yo se no había mucha transparencia donde hay cámaras para saber si tenía caso o no agregar más. O estaba la noción, que no se como se llegó a esta conclusión, de que ya la colonia ya estaba suficientemente cubierta de cámaras. Fue como la indicación que me dio a mi el presidente saliente, que a su juicio ya estaba todo cubierto. Lo pongo en tela de duda porque varios colonos tuvieron robos y resultó que el sistema de las cámaras fue un cero a la izquierda. O te decían que no funcionaba la cámara, o que no había. En fin siempre que se ha

necesitado una cámara, que a mi me conste no ha habido. Eso pues es un desencanto importante que en su momento había que platicar con las administraciones y ver que onda, si están de verdad la cámaras jalando y si es un protocolo de no revelar información o que está pasando. Que cuando los vecinos reportan robos en sus cocheras, que se haga algo al respecto usando cámaras.”

A raíz del desencanto con el uso tradicional que el daban al presupuesto participativo en su colonia, el vecino intentó hacer procesos más colaborativos con sus vecinos.

“Hicimos un esfuerzo importante, que la verdad tomo mucho tiempo y esfuerzo por preguntarle a la gente que quería y como por default contestaban cosas como “wifi en toda la colonia” yo me rascaba la cabeza pensando que seguramente el vecino promedio de Palo Blanco ya tiene wifi. No se, alomejor era una idea mía y no teníamos forma de averiguarlo bien. Entonces en vez de nada más preguntar llegamos a la conclusión que había que proponer 2 o 3 proyectos para que la gente vote porque si no no pasaba de lo mismo. Dimensionamos ahí más o menos varios proyectos de cuanto costarían y se los propusimos a los colonos. Igual por WhatsApp y reuniones y lo que tu quieras.

Al mismo tiempo un problema era que muchos vecinos pedían topes de velocidad en sus esquinas que porque había muchos choques, y todos decían que su esquina era la de más choques. Y no puede ser cierto que todas las esquinas sean las de más choques. Al mismo tiempo personas que sabían de urbanismo nos explicaban que los topes nada mas generan contaminación no necesariamente hacen más seguras las calles, había mejores formas de diseño, como poniendo árboles en las esquinas que te da la impresión de que es un poco más angosto el cruce, o limitar la visibilidad. Ambas hacen que las personas frenen o reduzcan la velocidad, sin la contaminación del tope, y con el beneficio de arbolar la colonia. Puedes hacerlas mas seguras para el peatón y para el carro. Empezamos a proponer ese tipo de idea. Entonces le pedimos a tránsito un estudio de cuáles eran realmente las esquinas con más choques y nos dimos cuenta que ninguna. La peor esquina tenía 3 choques en el año. Los vecinos decían, entonces los choques no se están reportando.

Se propuso a los vecinos, convertir un espacio que estaba completamente desperdiciado en la esquina de doblado y 5 de mayo en un “pocket park”. Había una banqueta de doble ancho

y doble o triple altura. Una masa de cemento del tamaño de una lancha, completamente deoquis, como un triángulo gigante de concreto. Para acabar pronto no se usaba ni como banqueta por lo alto y porque palo blanco están bastante invadidas las banquetas y los peatones van por la calle. Ese fue uno de los proyectos que se propuso.

Se propusieron obviamente por algunos vecinos hacerle mejoras al parque, pero el parque tristemente está entre seis casas, al fondo de una privada. Entonces te puedo decir que es muy difícil que alguien más use ese parque más que las personas que viven en esas 6 casas. Para efectos prácticos siempre se ha manejado como parque privado que mantienen ellos mismos porque nadie más lo usa.

Se consideró un proyecto de arbolado de la colonia ya que está muy de moda el tema del aire, y fue muy bien apoyado el proyecto de meter más árboles. El único detalle es que nadie los quería cuidar. No puedo poner un árbol para que se muera, tengo que poner un árbol que vaya a durar.

El cuarto proyecto que se propuso, mucho más interesante, era que 2 de abril tenía muchas esquinas que tenían una cantidad importante de choques para Palo Blanco, te hablo 2 o 3 choques al año reportados a tránsito. Además era la calle más peatonal del municipio, para los mismos vecinos, que al no tener parque en palo blanco se van a pie al parque que está en la colonia Conquistadores, un parque muy bonito. Entonces en 2 de abril, prácticamente cualquier hora incluyendo 2 o 3 de la mañana podías ver gente con sus perros, señores grandes haciendo ejercicio, chavos corriendo o en bici, y entonces propusimos que 2 de abril se le quitará el derecho a estacionarse en uno de los dos lados de la banqueta. Entonces se pusieron una especie, macetas o árboles o esferas de concreto decorativas o algo que marcara un caminito peatonal protegido en donde no te pudieran atropellar. Pues se hizo un desmadre. Haz de cuenta que se las mentamos a los vecinos, incluso ni los que vivían el 2 de abril. Luego luego defendiendo los derechos del carro, “donde se van a estacionar mi invitados”, pensando en cosas que no ven el bien común ni siquiera considerando el como sí. La propuesta fue abrumadoramente aplastada y violenta la oposición. Pero lo padre fue que disminuyó la resistencia a cosas como el parque de bolsillo y Las esquinas protegidas, que por sí solo había sido un tema muy polémico, a nadie le gustaba la idea, pero consideraron menos peor que el de hacer peatonal 2 de abril. Como que psicológicamente al solo ver 4 opciones y ver que nos alcanzaban 3, mataron el proyecto de 2 de abril y ya no dijeron nada de los otros proyectos.

En ese proceso se pudo ser muy eficiente con el dinero por que se hicieron cosas al pocket park, se empezó la construcción de un parque de bolsillo donde había un espacio desperdiciado, se hizo un proyecto pequeño pero importante de arbolado de las colonias, y se pusieron boyas en esquinas para protegerlas y se le hicieron algunas mejoras no sustanciales pero una manita de gato al parque de la colonia que aunque se beneficiara poca gente, era gente vocal y era parte de la colonia. Solo se murió por completo la idea de hacer peatonal 2 de abril. Ese fue el ejercicio anterior.”

A pesar de las discusiones y ajustes a las propuestas, el vecino reconoce un valor importante a la deliberación natural que provocó el proceso anterior. El digital cambió la dinámica.

“Luego llega el ejercicio digital y haz de cuenta que todo lo que pudimos aprender o lograr de hacer grupo, de generar comunidad, un grupo de WhatsApp que se hizo, de pedir ideas, proponer ideas más pulidas, que la gente vote, que se sumen voluntarios a los proyectos que les gusten, reuniones para destroz ar proyectos o mejorarlos porque todo se cambió y hubo mucha participación.

Todo eso haz de cuenta que lo tiran entre comillas porque ahora es sube tu proyecto a la plataforma y vota. Nada mas que en un mundo ideal pues si, todo ciudadano crea su cuenta bien fácil sube proyectos y vota. ¿Pero qué pasa en la realidad? Pues que el nivel de “user friendly” o de interés ciudadano o la mezcla eran suficientemente bajos que tenias muy poquitos registrados, con instrucciones muy ambiguas de cómo se sube un proyecto y para ser franco proyectos muy mal subidos. Muchos incompletos en el sentido de que no describen bien el alcance, no mencionan claramente la cotización etc. Entonces lo que pasaba era que cuando antes podíamos hacer un compromiso de cuáles eran las mejores formas de gastar el dinero, y cada proyecto sacrificaba por el bien del otro, nos ajustábamos y que todos quedaran felices. Ahora era una competencia de proyectos de mutuamente excluyentes, que no tenían que serlo, donde mi vecino y yo nos volvemos enemigos y sobre todo en una plataforma donde no hay nadie. Iban ganando proyectos donde el vecino que lo propuso subió a su esposa a la plataforma y a su hijo y ya van ganando. Y el presupuesto ni lo cotizó el vecino, ni se platicó entre los vecinos

si no que un empleado del municipio dijo esto cuesta 150,000 pesos. Pues ya va medio presupuesto y estás haciendo feliz a 3 personas nada mas.

Lo que empezamos a notar ya acercándose el último minuto para votar en la versión digital fue que ahí andas pidiéndole a la gente en Facebook que por favor se registre aunque no les interese. A tus amigos a tus tías a quien sea, para que voten por tu proyecto. Antes nos alcanzaban 3 o 4 o 5 proyectos y ahora nos iba a alcanzar 1, y luego iba a sobrar lana pero que ya no alcanzaba para otro entonces como que encima se percibía como que económicamente desaprovechamos el total de tu dinero y haciendo felices a menos personas y no fomentando el trabajo en equipo de la colonia que en años anteriores se había percibido. Ahora creando una competencia, un concurso, una carrera, una enemistad. Y luego en el grupo de WhatsApp se sintió obviamente más hostil, más polarizada la conversación, de cuál proyecto y cuál no en vez de que podamos tener 3 proyectos que te gusten y hablar más transparentemente pros y contras de proyectos que te gusten.

También hubo gente que decía, pues yo quería poner un proyecto pero es tan burocrático o tan complejo el proceso de darme de alta. Sobre todo una generación más grande. En la colonia el promedio no son jóvenes, si de por si ya les es difícil bajar una aplicación o crear un usuario, ya no hablemos de que describan su proyecto, suban fotos, cotizaciones y planos. Era como que “yo te estaba sugiriendo que pusiéramos árboles en esta banqueteta y yo los regaba, pero si me vas a poner a trabajar 10 horas, retiro mi propuesta.”

Para el vecino, el nuevo proceso digital democratiza el proceso, pero disminuye la deliberación natural que se generaba en su colonia.

“Tengo sentimientos encontrados porque si se democratiza. Yo si sentí como perdía mi poder y mi influencia. Eso es algo bueno porque no se deben centralizar en mi los proyectos de presupuesto participativo de la colonia.

Como te platicaba, en esta colonia proyectos que llevaban 2 o 3 años de hacerse y que tenían 8, 10 o 12 vecinos que eran amantes de su proyecto y que era un proyecto posible aunque quedara en 3ero o 4to lugar. Con este mecanismo que nada mas se iban a fondear una o dos cosas con más dinero pero con una lógica competitiva. Ahora un proyecto con 8 votos perdía con

el que tuvo 10. Lo mejor que podías hacer con el dinero era quitarle una silla al parquecito, darle ese dinero al segundo proyecto y en vez de tener felices a 10 personas, podrías tener felices a 18. No se optimiza el presupuesto.”

Además de que la dinámica entre los vecinos de su colonia cambio, considera que el nivel de participación también se redujo.

“Entonces mi conclusión fue que fue un caso muy importante y muy útil digitalizar el presupuesto participativo, y si hacías cifras de que había un nivel de participación record. Yo siempre dije que eran cifras maquilladas, no había un método científico porque ellos no tenían forma de saber en el ejercicio anterior cuánta gente participó. En los 3 proyectos que finalmente hizo palo blanco, alomejor hablamos con 80, 90, 100 personas. Ahora si tu tenias registrados a 20 personas en la aplicación, creías que había un incremento de 400% porque el año anterior el proyecto lo entrego la mesa directiva de 4 o 5 personas, pero en realidad participaron más personas.

El vecino reconoce que es difícil tener todos los procesos de participación presenciales pero señala áreas de oportunidad de la administración en este sentido.

“Y sabes que, también a veces las cosas las hacen en el Palacio Municipal y hay un problema severo de estacionamiento y de movilidad en general porque pues chin si me llevo carro el tengo que dedicar no se cuantos minutos más que lo que voy ir a la junta nada mas a buscar estacionamiento. Y tampoco hay una solución perfecta de transporte público. Que complicado me resulta ir a una junta. En ese sentido pues buenísima la digitalización pero entonces necesitas una digitalización de primer mundo, que una abuelita en su celular con su IFE pues pueda darse de alta, que te digo pues más fácil que Uber, más fácil que los líderes mundiales de esas cosas porque esto les interesa menos. Yo me imagino que tienen las fuerzas encontradas de que por un lado tiene que ser muy fácil subir un proyecto pero por otro lado tienen que cumplir ciertos requisitos mínimos para que sepan que ese proyecto si vale algo.”

El vecino cierra con una reflexión positiva sobre el presupuesto participativo como política pública.

“Yo creo que definitivamente se genera cultura cívica. Yo creo que ambas, seguramente la digital va a generar más, en el que cualquiera puede abrir su cuenta y proponer un proyecto te lo pone en bandeja de plata. ¿Qué harías tú para mejorar tu colonia, con 100 o 200 mil pesos? Ahí te topas que no está tan fácil. Te empiezas a topar con que a veces el que no participa se da cuenta que no es tan fácil pensar en cuál es el mejor uso del dinero y poner de acuerdo a la gente. Lo más importante es que te empodera. Yo me acuerdo la reacción de mucha gente de: “¿cómo, me meto a una página y propongo un proyecto y me lo pueden pagar y que se haga?”

10.3 K3 Lomas

Presupuesto disponible para proyectos sectoriales: \$4,634,594

10.3.1 Diagnóstico de Sector

Demografía

Población total: 17670

Menos de 18: 4692 (26.55%)

18 a 64: 11113 (62.89%)

65 y más: 1865 (10.55%)

18 años y más: 12978 (73.45%)

Personas con discapacidad: 367 (2.08%)

Personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir: 63 (0.36%)

Total de viviendas: 5321 (Fórmula: 5,778)

Viviendas particulares habitadas que disponen de internet: 3551 (66.74%)

Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil: 3934 (73.93%)

(datos de INEGI, 2010)

3 primeros reportes recurrentes en 2018 al Centro Integral de Atención Ciudadana, CIAC

Total del sector: 2,173

Luminarias apagadas. (304)

Circuito de luminarias apagadas. (229)

Recolección de ramas. (120)

3 primeros reportes de Incidencias Delictivas en 2018 según Secretaría de Seguridad Pública municipal

Total: 29

Robo a casa habitación: 1

Robo a comercio: 14

Robo a persona: 7

Robo a vehículo: 4

Robo de autopartes: 1

Robo de vehículo: 2

10.3.2. Vecino 1

Sexo: Masculino

Edad: 43

Colonia: Barrancas del Pedregal

Presupuesto disponible para la colonia: \$245,610

10.3.2.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 1,914

De 0 a 14 años: 379 (20%)

De 15 a 29 años: 512 (27%)

De 30 a 59 años: 712 (37%)

De 60 años y mas: 311 (16%)

Personas con discapacidad: 68 (3.6%)

Vivienda

Particulares: 577

Particulares habitadas: 540 (94%)

Con recubrimiento en piso: 469 (81%)
Con energía eléctrica: 474 (82%)
Con agua entubada: 465 (81%)
Con drenaje: 460 (80%)
Con servicio sanitario: 465 (81%)
Con 3 o más ocupantes por cuarto: 69 (12%)

10.3.2.2 Entrevista

El vecino vive en la colonia Barrancas del Pedregal, conocida por los vecinos como “La Barranca”, ubicada en el Barrio de Tampiquito en San Pedro Garza García. Es un vecino muy activo en las dinámicas de colonia, y contando este último proceso ha participado en los últimos 3 procesos de Presupuesto Participativo, desde la administración de Ugo Ruiz en 2012. Para el vecino, el proceso ha servido como una herramienta de atracción a los procesos vecinales:

“De alguna manera el proceso es hacer mucho hincapié que la reunión va a tratar de asignar un recurso para el beneficio de tu colonia. Así siempre ha estado y siempre empuja a invitar a más gente. La realidad es que lo que sí me topé es que a caray, cuando se decide un presupuesto si viene más gente de la reunión típica de temas de tu colonia, sabes, o inclusive mismas convocadas por la propia administración para x, y, z o de seguimiento, no venían tantas personas como a la de decidir el proyecto.”

En su opinión, en su colonia los proyectos que surgen de los procesos deliberativos si tienen una buena dosis de pensamiento colectivo y no solo particular:

“En mi colonia en La Barranca, no estaba en el radar poner una cerca o una onda de como de cerrar y controlar, que si te encontrabas como tema muy típico en otras colonias, inclusive en otras colonias que están cerradas, el parque lo encerraban a la vez.

Era muy peculiar porque tú decías a caray, le van a asignar presupuesto al control interno, o sea, ya están nada más ustedes y le van a agregar un control. Y claro que cuando empiezas a preguntar, te das cuenta que hay razones, hay motivos. Oye, pues es que los niños se meten en un horario que no deben o no se debe usar el parque en tal horario, cosas por el estilo no, pero

es otro mind set, y ahí para mí, enfrentando el presupuesto participativo es donde no me cuadraba, como un recurso público se estaba signando dentro de contextos privados o semi-privados. O sea, empecé a tener una sensación muy peculiar respecto a ese presupuesto de que, siendo un recurso municipal, se estaba aplicando no al beneficio del municipio, sino del beneficio particular.”

La falta de la conciencia sobre las necesidades de la comunidad presenta un área de oportunidad dentro del proceso.

“Cuando menos, ponerlos en la mesa al vecino, o sea, hay un proceso formativo que podemos incluir en la asignación del proceso participativo y no lo estamos haciendo, entonces estamos complaciendo, nada más, cuando pudiéramos estar realmente elevando el conocimiento que los vecinos tienen de su entorno. Por ejemplo, obligar a una marcha, si tu vas a asignar un presupuesto participativo, oye, mínimo vete a dar un rol a pie a tu colonia, porque hay unos que ni se lo dan y están asignando recursos a algo que ni siquiera lo han caminado, o visto de alguna forma porque hay colonias muy extensas, o que no reconocen el problema del otro porque no lo han ido a ver.”

Por otra parte, opina que la digitalización del proceso representa un avance positivo.

“La gran bondad que se obtuvo de la aplicación digital es que ahora más personas estuvieron involucradas en la decisión de ese recurso, a mí me parece es un gran acierto este primer enlace. Más personas involucradas, más conversación a nivel social, “¿oye qué pusiste tú?, ¿qué puse yo?”, si pasó eso y paso mucho entre vecinas y vecinos de otras colonias que antes no pasaba, a mí no me tocaba verlo eso, y vas a una reunión y estaban hablando de ello, yo dije a caray, ahora les llegó a gente que no les llegaban, a los que iban a la junta, sabes, eso fue un gran paso pero creo que faltan los siguientes pasos.

Por ejemplo, La Barranca, en donde tienes un nivel socio económico digamos bajo, alguien diría medio bajo, porque hay más bajo, antes tenías una edad que participaba, ahora se abrió ese aspecto de edad, antes eran digamos, personas adultos mayores me refiero, adultos deja tu mayores, adultos, ahora se abrió el aspecto a jóvenes.”

Sin embargo, considera que el proceso aun está lejos de cumplir el potencial que tiene:

“La parte que falla es que creemos que esta “con madre” que decidan una lana los vecinos, pero si nada más ves esa parte es como de contención, es de yo te doy la lana para que tu decidas o sea trae nada más esas características. Pero si tu lo empiezas a hacer un proceso formativo, y que gracias a ese proceso formativo hay una buena aplicación, pues cambia mucho, realmente estás generando un valor. Acá no estás generando un valor la neta, eso ya lo hacíamos antes, un presupuesto y que lo asignen los vecinos, bien democrático, cumplías un requisito.

Por ejemplo, si tu le das un instructivo a los vecinos para que se den un rol en Bosques del Valle y en el instructivo viene, ¿podrías cambiarle el pañal a un bebé? si o no, ¿dónde?, ¿podrías resolver tus necesidades primarias? Si o no, ¿dónde? y luego te das cuenta que esa información recolectada, “oye nos falta el baño”. Pero que ellos lleguen a esa propia conclusión, no que tu les pongas un baño porque fuiste a hacer una investigación, no sé si me expliqué, ahí está el proceso formativo. Esa es la oportunidad que se tiene y que perdemos pues porque lo hacemos de una manera.”

El vecino terminó la entrevista contando que tiene sentimientos encontrados con el nuevo proceso de presupuesto participativo. Reconoce que ha sido exitoso en atraer vecinos al proceso que antes no participaban. Sin embargo, la digitalización hace que el proceso pueda llevarse de manera individual y siente que se pierde la oportunidad de ayudar a que las personas conozcan mejor su colonia, participen más en otros procesos y generen relaciones de valor con su espacio y con sus vecinos.

10.3.3 Vecino 2

Sexo: Femenino

Edad: 37

Colonia: Lomas de Tampiquito

Presupuesto disponible para la colonia: \$265,050

10.3.3.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 1,003

De 0 a 14 años: 229 (23%)

De 15 a 29 años: 245 (24%)

De 30 a 59 años: 380 (38%)

De 60 años y más: 149 (15%)

Personas con discapacidad: 67 (7%)

Vivienda

Particulares: 289

Particulares habitadas: 269 (93%)

Con recubrimiento en piso: 240 (83%)

Con energía eléctrica: 242 (84%)

Con agua entubada: 242 (84%)

Con drenaje: 239 (83%)

Con servicio sanitario: 242 (84%)

Con 3 o más ocupantes por cuarto: 34 (12%)

10.3.3.2 Entrevista

La vecina vive tiene apenas dos años como presidenta de colonia. En su primer año, no pudo incidir en el proceso de Presupuesto Participativo porque ya había pasado. Su segundo año coincidió con el primer año de implementación de Decide San Pedro.

“El primer año básicamente pasó muy desapercibido porque ya habían hecho como que lo que se iba a hacer en la colonia y está pendiente, se fue el tiempo no se hizo nada. Se había programado que una cámaras para el parque. Eso pasó sin pena ni gloria. El año pasado se hizo de la manera así con Decide San Pedro y la verdad fue una experiencia muy diferente. Yo nunca había pertenecido a la mesa directiva, solo participaba como vecina y la verdad que me pareció un poco complicado que la gente se pusiera a subir sus datos a una plataforma sobretodo porque es una colonia de gente mayor.

Cuando yo asumo la responsabilidad de presidenta de la colonia me doy cuenta que hay muy poca participación. Entonces lo que hice fue empezar a ayudar con las vecinas, explicarles

el tema. Entonces la gente se empezó así como que a decir “ah mira a mi me gustaría esto y lo otro”. Yo me puse a anotarlo, y después me fui casa por casa pidiendo sus datos, porque tienes que tener ciertos datos para poder inscribir a la plataforma. La gente al principio si estaba como que algo insegura. “¿Cómo te voy a dar mi predial? ¿Cómo te voy a dar los datos de mi credencial?” pero ya una vez que les explicabas todo y como que ya lo mismo, les repetían que no iba a haber ninguna pues pesquisa por así decirlo de los prediales, ya la gente se empezaba a confiar más y ya entonces se hizo una dinámica muy padre.

Para la vecina, es mucho más efectivo tener contacto físico que hacerlo todo en espacios virtuales.

“Siento yo que tiene más que ver que te conozcan, que sepan que eres de la colonia porque si mucha gente decía bueno, cualquiera que vea un anuncio, y había personas que decían: “no, es que yo quiero que me explique la presidenta, quiero que ella me diga, yo tengo muchas dudas.”

El proyecto que propuso la vecina, fue el que los vecinos eligieron al tratarse de una idea en beneficio de todo el sector.

“Yo les platique de mi idea. Les dije que quizá lo que pudiéramos hacer es aprovechar este espacio de la escuelita para que la gente se auto emplee, que haya desarrollo humano. Como te comentaba a la colonia viene mucha gente del sur, son culturas muy distintas y desgraciadamente impera la violencia familiar entonces a mi me tocaba verlo al lado de mi casa. Todas esas cosas las empiezas a ver alrededor de tu colonia y dices a ver necesitamos un programa donde la gente sea instruida de manera diferente, que haya clases de psicología tanto para niños, de educación respetuosa de sobre todo pensando en todos. Era como que una rehabilitación personal integral. Si desde el adulto mayor hasta el más pequeño. Para los niños un espacio de control del niño sano y el adulto. Que haya clases para las señoras que están en casa o que se puedan auto emplear con clases de costura y cocina. Los jóvenes que se puedan auto emplearse con clases de refrigeración mecánica y carpintería.”

La propuesta únicamente la consensuó con sus vecinos. A pesar de que asistió a un Taller de Cocreación, ahí no hablaron de la propuesta.

“Asistí a uno en la escuelita que está en Tampiquito, si asistí. Estaban varias gentes de ahí pero prácticamente ahí todavía no teníamos la idea, o sea ahí solamente era así como que introducimos más al tema de la plataforma. Era una tema más hacia cómo utilizar la plataforma y luego después si se veía un poquito de qué cosas quisieras para tu colonia, etc. Pero en ese entonces todavía incluso yo tenía dudas con la plataforma. Para mi era algo nuevo totalmente.”

Como presidenta de la colonia, también intentó promover el voto a través de la plataforma y eventos como Decide Fest. Sin embargo, sus vecinos no quisieron participar.

“Sí me enteré y si el platique a la gente, pero como te digo es gente mayor y es gente que dice, “no mejor contigo, cuando tienes tiempo, voy a tu casa si quieres”. Como es gente mayor en la colonia no se como haya sido en otras colonias, pero yo veía otras colonias y decía que padre ahí si la gente se anima y va y no solamente con una, en este caso conmigo. Había gente que venía y me tocaba y decía, “es que ya me platico la vecina de tu idea, y esta padre, yo si quisiera clases de cocina etc. ¿Entonces, dónde voto? Ah sí mire, les explicaba pero me decían: “¿pero no puede ser aquí contigo?” Yo les platicaba donde iba a estar el punto para poder votar y no querían.

Están muy arraigados a la idea antigua de que se hacía una junta presencial y tu decías oigan tenemos estos proyectos, por cual votan y la gente así se quedo acostumbrada.”

Para la vecina, la estrategia si representa una gran aportación a la cultura cívica de la colonia.

“Si, claro, claro que sí porque incluso ahora para pues ya concretar más este proyecto, me dio muchísimo gusto que viniera gente de la misma colonia, hijos de las personas que viven aquí, que dijeron oye te acuerdas de fulanita que iba contigo a la escuela, bueno ahora es presidenta y tiene este proyecto. Entonces estas personas que te comento ya tienen hijos y están

interesados en que sus hijos vengan y tomen clases acá. Por supuesto que ayuda muchísimo a la sociedad. Me dio muchísimo gusto encontrar vecinas que siguen viendo a sus mamas, papas y abuelos en la colonia, pero que dicen, yo trabajo muy cerquita de aquí, y mientras yo trabajo mis hijos pueden venir a clases.”

10.4 K4 Valle

Presupuesto disponible para proyectos sectoriales: \$8,599,478

10.4.1 Diagnóstico de Sector

Demografía

Población total: 23958

Menos de 18: 6818 (28.46%)

18 a 64: 13982 (58.36%)

65 y más: 3158 (13.18%)

18 años y más: 17140 (71.54%)

Personas con discapacidad: 421 (1.76%)

Personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir: 0 (0%)

Total de viviendas: 8606 (Fórmula: 8,580)

Viviendas particulares habitadas que disponen de internet: 5343 (62.08%)

Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil: 5894 (68.49%)

(datos de INEGI, 2010)

3 primeros reportes recurrentes en 2018 al Centro Integral de Atención Ciudadana, CIAC

Total del sector: 3,627

Luminarias apagadas. (413)

Circuito de luminarias apagadas. (318)

Recolección de ramas. (256)

3 primeros reportes de Incidencias Delictivas en 2018 según Secretaría de Seguridad Pública municipal

Total: 244

Robo a comercio: 100

Robo a persona: 55

Robo a vehículo: 28

10.4.2 Vecino 1

Sexo: Femenino

Edad: 42

Colonia: Del Valle (Centrito Valle)

Presupuesto disponible para la colonia: \$929,420

10.4.2.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 1,347

De 0 a 14 años: 161 (12%)

De 15 a 29 años: 338 (25%)

De 30 a 59 años: 511 (38%)

De 60 años y mas: 337 (25%)

Personas con discapacidad: 36 (3%)

Vivienda

Particulares: 638

Particulares habitadas: 520 (82%)

Con recubrimiento en piso: 442 (69%)

Con energía eléctrica: 446 (70%)

Con agua entubada: 446 (70%)

Con drenaje: 445 (70%)

Con servicio sanitario: 446 (70%)

Con 3 o más ocupantes por cuarto: 7 (1%)

10.4.2.2 Entrevista

La vecina es habitante de la zona Centrito Valle de la Colonia del Valle en el sector k4 del municipio. El Centrito es el corazón comercial del municipio y por lo tanto es una zona muy transitada, con una gran población flotante y muchos vecinos que han vivido ahí durante años, quienes han visto como la manera de vivir la zona ha cambiado. La vecina tiene 8 años viviendo ahí y comienza su relato contando como comenzó a participar en procesos vecinales.

“Tengo de vivir en el centrito 8 años, y prácticamente desde que me mudé a vivir ahí traté de tener acercamiento con los vecinos para enterarme de estas cosas. Me tocó entrar con Ugo Ruiz como alcalde, y te soy muy sincera, no recuerdo mucho de presupuesto participativo con Ugo Ruiz. Si hubo ejercicio, no recuerdo haber participado en esa época.

Cuando me tocó participar de manera presencial fue ya en la administración de Mauricio Fernández. Yo me acuerdo la típica junta de vecinos en el parque de la colonia, el Parque Mississippi. En general yo siento que esos procesos participativos son padres para que los vecinos se conozcan mejor y conecten pero al mismo tiempo siempre es como una sensación desagradable que hay voces que pesas mas que otras en esas juntas. La señora que tiene 40 años de vivir en la colonia del valle haz de cuenta que su voz vale por 4 votos, y si eres inquilino y no dueño tantito peor. Los inquilinos nos aguantan porque ahí vivimos pero básicamente no nos quieren. Yo no te puedo decir que la experiencia fue altamente satisfactoria. De hecho incluso se hicieron cosas con el presupuesto participativo en el parque con las que no estábamos de acuerdo y lo manifestamos ahí. Se bardeó el parque y se cerró uno de los accesos porque una señora decía que pasaba gente rara en frente de su casa entonces en esa época fue cuando se cerró. Había una circulación cruzada que ahorita ya se restableció, pero la cerraron por una vecina que no estaba de acuerdo con que pasara gente en frente de su casa. Te digo yo creo que participe en 2 ocasiones y luego ya me desanimé y deje de participar porque yo sentí que iba a perder el tiempo ahí y que lo que dijera no iba a tener mucha incidencia.”

Para la vecina, la sobrerrepresentación de ciertos sectores en los procesos vecinales es un problema en el municipio.

“Yo te diría que podría ser incluso una característica del municipio en San Pedro, por que yo he participado en otras cosas y en otros países incluso y nunca sentí como que esta percepción de que hay dos tipos de ciudadanos, el ciudadano que pesa y el que no. Entonces como que yo siento que pudiera ser algo muy típico de San Pedro.

Creo que hay una cierta alcurnia en San Pedro, del sampetrino de nacimiento y de herencia, que la familia ha estado viviendo ahí desde que se fundó la colonia. En la Colonia del Valle donde yo vivo es todavía más pesado ese tema. Esos residentes que en general son gente ya muy mayor, se están aferrando a algo que ya no va a ser, la Colonia del Valle como la conocieron en los 50, 60. Esa colonia del valle ya murió ya la Colonia del Valle es un tema de usos mixtos, de departamentos, las casa están en vías de extinción por el costo que tienen. Yo creo que puede ser algo que se debe mucho a las circunstancias muy particulares del entorno en el cual vivimos y no forzosamente un fenómeno fuerte.”

También identifica sesgos de opinión a raíz del conocimiento y acceso a los mecanismos de participación ciudadana.

“Lo que sí definitivamente y es una realidad es que en participación ciudadana hay gente muy prendida, muy participativa, muy activa y estas personas en general como aprovechan los espacios de participación ciudadana que existen. Pueden ser las personas que hacen que su voz sea más escuchada en general. No te diría que está mal esto, simplemente son ciudadanos que saben aprovechar los espacios de participación. Son ciudadanos que están al tanto de los fenómenos que suceden en su entorno, que están queriendo ser tomados en cuenta y entonces por obvias razones la voz de esos ciudadanos conscientes y organizados se esta escuchando mas.

Yo creo que ese es también un problema general de los procesos participativos es que al final del día se abren los espacios, pero puede ser que los aprovechen siempre los mismos. También por esta razón puede ser un aspecto positivo el abrir canales nuevos, digitales porque tal vez pudiera romper un poco esta costumbre, o esta inercia.

Una de las cosas que era una restricción súper fuerte de los procesos presenciales, que de hecho me queje una y otra vez con San Pedro era, hacían juntas vecinales a las 10 de la mañana un día entre semana. Desde ahí se da ese sesgo de las viejitas o los viejitos que tienen

toda la vida viviendo ahí, están jubilados y tienen todo el día para ir a hacer participación ciudadana. Los que trabajamos no podíamos participar, entonces la plataforma digital te abre la posibilidad de participar en tus tiempos, creo que es algo súper valioso.”

Después de su decepción con los procesos participativos presenciales, la vecino volvió a participar en “Decide San Pedro 2019”.

“El año pasado que fue digital ahí sí volví a participar porque pues aparte que es muy cómodo porque lo puedes hacer desde tu casa, se me hizo interesante el uso de tecnologías modernas para este tipo de actividades.

Recuerdo que hubo dos rondas, una primera ronda donde todo el mundo mandaba ideas y propuestas y pues si mandé varias cosas. En ese entonces me acuerdo que tenía mucho que ver con el tema de las banquetas, con el tema de bajar cables y poner orden al cableado aéreo. Fueron varias propuestas las que puse y luego en la segunda vuelta era más como de votar de priorizar las que mas te gustaban. Entonces también participe y me parece que si, por ejemplo la propuesta de cableado en el Centrito si quedó seleccionada, de hecho ahorita están el soterramiento de cables en las calzadas. No es exactamente lo que habíamos querido pero ya es un avance. Del tema de las banquetas, pues no ese tema definitivamente que no ha avanzado mucho en la zona. No me acuerdo si gano o no, pero si era un tema que tuvo muchos votos.”

A pesar de reconocer las virtudes de los procesos digitales, la vecina opina que no se deben abandonar los esfuerzos presenciales.

“Los procesos digitales no deben ser excluyentes de procesos presenciales. Me parece que en esta administración si hubo juntas en el parque para explicar cómo se iba a hacer la asignación de presupuestos. Creo que siempre es bueno, en la medida que se pueda que no se haga 100% digital el contacto del municipio con los vecinos.

Es siempre interesante que el municipio tenga esta relación cara a cara con la comunidad, está padre que vayan a los barrios. Digo en el centrito obviamente mucha gente pasa por ahí, nadie de la administración municipal te puede decir que no conoce el centrito, pero me pongo a pensar en colonias como San Pedro 400 o Villa Montaña que son colonias que si no tienes a que

ir ahí no vas. No hay comercios o consultorios médicos o lo que sea, no son colonias a las que vas a tener que ir si o si. Me parece que si no se hacen eventos en las colonias y no se platica con los vecinos, los mismos funcionarios públicos pudieran tener una visión muy alejada de las cosas que hay ahí.

Lo que muchas veces hacíamos con administraciones anteriores era hacer marchas exploratorias y señalábamos en un mapa todos los problemas que había que arreglar. Esta muy padre porque ahí ellos mismos se dan cuenta y ven las cosas que tu les señalas, entonces había respuestas mucho más efectivas del municipio en arreglar estos problemas.

Definitivamente la herramienta digital es una muy buena herramienta, si hay un tema de que los que pueden sentirse discriminados son los de la tercera edad, porque pues no todos ellos van a entender cómo entrar a la plataforma, como aportar ideas, todo esto no es tan sencillo para estas personas. Por eso también creo que es importante la parte presencial, porque sigues dejando una sensibilidad a estas personas de participar. Tendría que haber alguien del municipio que se asegure que se tome nota de las propuestas de todos los vecinos en las juntas presenciales, tomando en cuenta el tema de la edad.

Para la vecina, la estrategia de presupuesto participativo si genera cultura cívica en la comunidad.

“Definitivamente, yo creo que es una manera práctica de acercar al ciudadano a las autoridades y que el ciudadano pueda sentir que tiene algo de injerencia en las decisiones que se toman con el dinero de sus impuestos. Al final es dinero de ellos que se invierte ahí, y me parece una buena práctica.

Yo recuerdo que en alguna época el presupuesto hasta lo administraban los vecinos. Las juntas estaban a cargo de contratar y ejecutar las obras con el presupuesto. Me parece que este tipo de prácticas podría tener un valor educativo todavía mayor porque ahí puedes ir educando a los vecinos o los ciudadanos incluso en temas de transparencia, de rendición de cuentas, de licitaciones, o sea todo lo que el funcionario público tiene que hacer por ley porque está obligado. Se podría ir generando esta sensibilidad en el ciudadano para que en futuras oportunidades o con otro tipo de fondos el ciudadano esté más atento la forma que se gasta el resto del presupuesto municipal y entienda mejor cómo es que la administración pública tiene que rendir

cuentas de su gasto. Definitivamente si me parece que abre oportunidades de educación cívica muy interesantes.”

Por último, sugiere tener una visión histórica del programa para generar aún más beneficio en la comunidad.

“Podría haber un portal permanente sobre presupuesto participativo donde incluso puedas consultar históricos de años anteriores. Decir “oye quiero poner que la Colonia del Valle, durante los últimos 15 años qué proyectos se han implementado” porque te vas a dar sorpresas de darte cuenta que arreglan una y otra vez la misma cosa y se vuelve a descomponer. Eso no es un problema del municipio si no de los ciudadanos o de los comerciantes de la zona, que les vale 3 cacahuates y vuelven a hacer una rampa en la banquetta. Tu dices arregla la banquetta, y quedan lindísimas, y viene alguien que rompe la banquetta para poner una rampa.

Este tipo de cosas que dices tu, en verdad como que a nadie le interesa a veces ver el historial y creo que ese historial de proyectos esta padre. Incluso tú podrías decir, fijate hace 3 años pedimos esto y se aplicó el dinero en Mississippi entre tal y tal intersección, este proyecto está padre vamos a continuarlo, pero ahora en tal y tal intersección para que cada año te vas llevando el presupuesto y en 5 o 6 años tienes un superproyecto, una calle completa. Vale la pena que haya esta historia, esta memoria para que también los vecinos traten de buscar una cierta continuidad o una visión de largo plazo en su mismo distrito.”

10.4.3 Vecino 2

Sexo: Masculino

Edad: 36

Colonia: Fuentes del Valle

Presupuesto disponible para la colonia: \$1,572,784

10.4.3.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 1,347

De 0 a 14 años: 161 (12%)

De 15 a 29 años: 338 (25%)
De 30 a 59 años: 511 (38%)
De 60 años y mas: 337 (25%)
Personas con discapacidad: 36 (3%)

Vivienda

Particulares: 638
Particulares habitadas: 520 (82%)
Con recubrimiento en piso: 442 (69%)
Con energía eléctrica: 446 (70%)
Con agua entubada: 446 (70%)
Con drenaje: 445 (70%)
Con servicio sanitario: 446 (70%)
Con 3 o más ocupantes por cuarto: 7 (1%)

10.4.3.2 Entrevista

El vecino vive en la colonia Fuentes del Valle del sector K4. Aunque es nativo del municipio, ha vivido en varias partes del mundo y esta es la primera vez que participa en un proceso de presupuesto participativo en el municipio.

“Cada vez que venía de vacaciones a San Pedro y veía yo por todos lados letreros que decían San Pedro municipio de clase mundial y orgullo de México y muchas cosas. Yo personalmente sentía que se estaba quedando muy corto el municipio. A como estaban otros municipios a nivel internacional. Desde el tema del triaje de residuos tipo reciclaje, el tema de los carriles de bici, el tema de las baquetas, el tema del arbolado o inclusive cuántos árboles hay por metro cuadrado del municipio o la densidad de población. Siento que alomejor si hay mucho dinero en el municipio, pero que tu digas que el municipio es un municipio envidiable a nivel mundial pues siento que la calidad de vida depende de cómo la midas, pero siento yo que la infraestructura municipal pues tiene todavía mucho mucha área de crecimiento.

Hay mucha gente que dice somos el mejor municipio de México, somos el mejor municipio de Latinoamérica, somos el más innovador, somos el número uno en calidad de vida. La verdad estoy harto de ese tipo de comentarios, yo no los digo, siento que hasta que no llegemos a esos

niveles que te digo, con mejores banquetas, diferentes formas de transporte y el trato de residuos no vamos a poder llegar a nada de eso.”

Para el vecino, el rezago se debe principalmente al modelo de desarrollo que la ciudad de Monterrey ha adoptado.

“Siento que el modelo norteamericano de cómo se fueron desarrollando las ciudades, modernizando mas que nada los suburbios de México así es como terminaban. Le apostaron muy fuertemente al carro. También si te fijas, esta zona de Monterrey o esta zona del país pues no es así que tu digas boscosa, entonces también siento que la región en la que estamos pues no es mucho de estar viviendo en un bosque o en un pantano así que sea muy húmedo y lleno de lagos y humedad y no se muchos árboles. Siento que por ejemplo se puede hacer mucho más, siempre se ha podido hacer mucho más como que el hemos copiado lo feo a la modernidad, pero no lo reciente. No digamos los cambios que se pudieron haber hecho también copiarle a Estados Unidos también hay ciudades muy caminables y en los últimos 20 años han implementado muchas cosas para facilitar digamos la movilidad en ese tema y el triaje de residuos propio de los ciudadanos.

Identifica claramente oportunidades en temas de movilidad y por lo tanto las personas que utilizan métodos distintos al predominante están sub-representados en los espacios de participación.

“Se le ha dado mucha prioridad al automóvil, obviamente también he escuchado mucho y se me ha quedado muy grabado lo que dicen mucho que la gente que camina, mucha gente que camina, son los invisibles, es gente que no “cuenta”. También se ha estigmatizado el uso del transporte público en específico aquí en el municipio. Es una mezcla de muchas cosas, cultural, de infraestructura, también siento que si el municipio se diseñó en los 50’s, con pocas banquetas y muchos carriles la única forma de cambiarlo es tienes que destruir la infraestructura anterior y poner otras banquetas. La verdad es que los ciudadanos de ahorita aunque si quieren banquetas mas amplias, no hay forma de que los ciudadanos puedan hacer algo si no lo hace el municipio. Los ciudadanos actuales están condenados, es la palabra que yo uso, estamos condenados a

vivir y a caminar en las calles que se diseñaron hace 50 años o más, hace 70 años. La única forma de cambiarlo es a través del gobierno y que nos escuchen y que destruyan la infraestructura vial o de movilidad anterior y que reconstruyan nuevamente las banquetas y los carriles. Eso toma mucho dinero y muchos recursos y ahora no son prácticas muy populares porque muchos ciudadanos piensan que nadie camina. Es un círculo vicioso, nadie camina porque no hay la infraestructura peatonal.”

Desde esta óptica, el vecino ha observado cómo la dinámica de las administraciones municipales y los vecinos ha cambiado.

“El año justamente anterior a eso, estaba todavía Mauricio Fernández en el gobierno y estaba construyendo y construyó un puente peatonal encima de la calle Río Missouri con Calzada San Pedro. Inclusive los ciudadanos estaban ahí acampando los fines de semana para que no se realizara porque decían que iba a salir carísimo. Eso siento yo que fue la epitome de la desconexión entre el gobierno municipal y los ciudadanos en lo que yo he visto en toda mi vida. La verdad una cosa es que tienes a gente protestando diciendo que no quiere un proyecto y tu digamos por tu poder quieres gastar el dinero en eso.

Yo ni estaba enterado que existía algo que se llamaba presupuesto participativo, la verdad es que el gobierno de Miguel Treviño ha hecho muy buena labor, no solamente en comunicar que existe esto, sino también en tener esa conexión entre el gobierno y los ciudadanos. A fin de cuentas eres un servidor público, tienes que servir a tus ciudadanos y tienes que tener esa conexión entre que es lo que la gente en realidad quiere que se invierta el dinero o el presupuesto que vienen de sus impuestos. Entonces qué mejor forma que hacer este tipo de programas como de presupuesto participativo.”

El vecino cuenta su experiencia participando en el programa

“Me gusto que fue muy requisitoso. Que tenías que poner un presupuesto, que tenías que poner sustentos, que tenías que poner en el mapa en donde lo querías. Empezaron a entregar unos libritos te venía una guía de cuanto cuesta un metro de banqueta, cuanto cuesta meter el cableado subterráneo, cuanto cuesta un jardín, cuanto cuesta pintar las franjas de cebra para el

cruce peatonal. Estaba la verdad muy detallado, para que sepas más o menos cuanto iba a costar tu proyecto y por donde lo querías. Entonces siento que ese fue un gran filtro pero también hizo que los ciudadanos se informaran mucho más de lo que cuestan las cosas y también siento que profesionalizó también ese tipo de propuestas.”

Para el vecino, brindar información detallada a los vecinos sobre los costos y procesos de proyectos públicos, empoderó a los vecinos.

“Llevó al ciudadano no solamente de la queja o del “tuit” o de la publicación en Facebook, lo llevó a “vamos a ver cuanto cuesta y vamos a hacer una propuesta.” Nos brindaron las herramientas necesarias para llevar al ciudadano de la queja a la acción. Muchas veces no sabemos por dónde empezar verdad, sin embargo siento que muchos ciudadanos si quieren llegar a la acción pero no saben ni como empezar ni cómo se hace eso.

Siento que hay mucha energía en la población en general nada mas que no saben como canalizarla o cuales son los conductos ideales. Mucha gente piensa que por el hecho de estarlo ya gritado por Facebook o por Twitter que los gobernantes alomejor lo van a leer y van a canalizar o cambiar sus acciones. Yo la verdad siento que si se puede empezar quejándose y platicando en el espacio público y en familia y en la mesa de la cocina. Es muy buen comienzo que la gente esté consciente, la concientización es lo primero pero siento que este modelo del presupuesto participativo Decide san Pedro llevó a gente de la queja a la acción por primera vez en sus vidas y siento que a raíz de esto ya se están inclusive involucrando en otro tipo de cosas también.”

Al iniciar su participación en la colonia, se enfrentó a diversos obstáculos.

“En la colonia en la que yo vivo hubo recientemente cambio de presidente de junta de vecinos. La mayoría de los vecinos que están ahí es gente arriba de 65 años. Cuando yo les llegue a proponer mis primeras propuestas que eran en realidad las de banquetas más anchas, no resonó muy bien y yo la verdad tampoco quería invertirle mucho tiempo a convencerlos de por qué es importante tener banquetas donde la gente está caminando y a tener carriles de bici. La gente mayor la verdad no quería mucho eso verdad.”

La plataforma Decide San Pedro el brindó la posibilidad de proponer sus ideas sin necesidad de convencer a otros.

“Hice la propuesta a título personal, pero mínimo yo cuando estaba platicando con amigos, familiares con otros vecinos era la más popular. Propuse que en ciertas zonas de la ciudad o de la colonia que haya ciertos puntos donde la gente pueda llevar su basura y que ahí ya pasé un camión ya sea de una empresa que requiere ese tipo de materiales como insumo. O que el municipio destine ciertos días de la semana que puedan recoger en estos puntos. Alomejor no hay empresas que quieran aventarse la chamba de pasar casa por casa, calle por calle, colonia por colonia, quizá no hay empresas que quieren hacer pero si yo te digo todos los martes te voy a tener media tonelada de plástico en este punto siento que habría más empresas que levantarían la mano.”

Como fue una propuesta de proyectos sectorial, el proceso para subirlo fue complejo.

“Batallé un poquito porque tenías que conseguir 2 firmas de 2 diferentes juntas de vecinos entonces ya se volvía como un, “¿quién me puede conseguir una firma?” y o sea digamos que o sea agregándole un poquito lo que te dije hace unos minutos, se me hizo muy profesional que si querías subir una propuesta tenías que mandar imágenes, coordenadas, el presupuesto, que tan grande quieres que sea. No nada mas mandar una oración como si fuera un “tuit”. Me gusto mucho eso, lo que se me hizo extra, la única parte burocrática, fue el tema este de que tenías que imprimir una hoja y te lo tenía que firmar no se quien, luego tenías que ir con no se quien y al final en la junta de vecinos de Fuentes del Valle había como 12 personas más o menos con propuestas que no teníamos esas firmas. Parecía como si fuera trafico de firmas o algo así.”

El vecino si participó en los talleres de cocreación, pero no cumplieron su propósito original.

“Particpe en dos de ellos. Estuvo muy bien siento que fue, si mal no recuerdo el que me correspondía a mi en el K4 era uno que se hizo en el Parque Mississippi esquina con Moctezuma,

antes de que se reconstruyera ese parque. La verdad fue mucho pues conocer mucho a los vecinos, conocías a la gente que pensaba como tu, también en el municipio.

No me sirvió mucho para estructurar el proyecto. Como la plataforma del presupuesto participativo es 100% en línea, ese taller específico nada mas sirvió como para platicar con los demás vecinos y ver que les interesa a los demás y conocerse. No hubo cocreación desde mi punto de vista no. No lo sentí yo como cocreación.”

Lamentablemente, su propuesta fue rechazada por el municipio al empalmarse con un plan municipal próximo a implementarse.

“Lo que me terminó sorprendiendo mucho y la verdad que también decepcionando, siento que es la palabra correcta, es que aunque hubiera sido altamente popular a nivel de likes, hubiera recibido firmas y hubiera recibido muchos votos a la hora de votarse, todas las propuestas que tenían que ver con basura, triaje de residuos todo tipo de cosas se echan para atrás. El 100% de ellas. Me llego un mail si quieres te lo mando, donde decía que la razón por la cual se echaron para abajo todas las propuestas de procesamiento de residuos es porque el municipio ya estaba trabajando en algo y que nos iban a avisar del proyecto pero que por ahora no se iba a dedicar un peso del presupuesto a ninguna propuesta que tuviera que ver con basura, basureros reciclaje etc. Eso la verdad me decepciono un poco, entiendo la postura de que pues si ya estamos trabajando en algo pues bueno pero siento que no están peleados una cosa con la otra. Y pues bueno se echó para atrás la propuesta y no se fue las que se le asignó nada.”

A pesar del resultado particular, el vecino considera que el presupuesto participativo es un acierto de la administración.

“Siento que mucha gente se quiere involucrar en cosas del municipio, hay mucha gente llena de ideas, hay mucha gente que tiene mucho tiempo desde estudiantes, padres que cuidan a sus hijos, mamás, hay mucha gente con mucho tiempo y muchas ganas, no saben por dónde arrancar por dónde empezar, entonces siento que esta plataforma que está hecha para eso, definitivamente puede llevar a la gente del “wara wara”, nada mas de platicarlo, a la acción.

Siento que los temas del presupuesto participativo o las propuestas de la gente aunque ya se haya acabado ese ejercicio el año pasado, siento que la gente lo tiene muy presente todavía las propuestas que vieron ahí en la plataforma, las propuestas que se platicaron en las juntas con los vecinos. Es como si fuera una lotería, la gente sigue esperando una nueva oportunidad para volver a hacer sus propuestas y a ver si esta vez son elegidas para ser implementadas. Siento que definitivamente el hecho de que ya se haya hecho una vez, ya pone la vara muy alta o las expectativas de que se tiene que seguir haciendo. Siento que si la primera vez fue un éxito, la segunda vez si sabe el municipio como darle mas difusión pues puede tener aún más participación.”

10.5 K5 Montaña

Presupuesto disponible para proyectos sectoriales: \$4,859,933

10.5.1 Diagnóstico de Sector

Demografía

Población total: 15109

Menos de 18: 4800 (31.77%)

18 a 64: 9359 (61.94%)

65 y más: 950 (6.29%)

18 años y más: 10309 (68.23%)

Personas con discapacidad: 113 (0.75%)

Personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir: 0 (0%)

Total de viviendas: 4286 (Fórmula: 6,033)

Viviendas particulares habitadas que disponen de internet: 2955 (68.95%)

Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil: 3066 (71.54%)

(datos de INEGI, 2010)

3 primeros reportes recurrentes en 2018 al Centro Integral de Atención Ciudadana, CIAC

Total del sector: 1,766

Luminarias apagadas. (253)

Circuito de luminarias apagadas. (252)

Recolección de ramas. (127)

3 primeros reportes de Incidencias Delictivas en 2018 según Secretaría de Seguridad Pública municipal

Total: 9

Robo a persona: 4

Robo a vehículo: 3

Robo de vehículo: 1

Robo a comercio: 1

10.5.2 Vecino 1

Sexo: Masculino

Edad: 57

Colonia: Residencial Chipinque Primer Sector

Presupuesto disponible para la colonia: \$261,258

10.5.2.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 508

De 0 a 14 años: 40 (8%)

De 15 a 29 años: 189 (37%)

De 30 a 59 años: 191 (38%)

De 60 años y mas: 88 (17%)

Personas con discapacidad: 9 (2%)

Vivienda

Particulares: 163

Particulares habitadas: 150 (92%)

Con recubrimiento en piso: 127 (78%)

Con energía eléctrica: 129 (79%)

Con agua entubada: 127 (78%)
Con drenaje: 129 (79%)
Con servicio sanitario: 129 (79%)
Con 3 o más ocupantes por cuarto: 15 (9%)

10.5.2.2 Entrevista

El vecino es el presidente de la colonia Residencial Chipinque Primer Sector y tiene ya cuatro años participante como representante en la mesa directiva. El nuevo modelo de presupuesto participativo representó un reto para su colonia. En la entrevista el vecino comienza recordando el proceso que vivan en años anteriores.

“El proceso era que nos juntábamos, hacíamos una reunión física, la gente que se juntaba votaba, explicábamos mas o menos cuales eran las necesidades de la colonia y se votaba en esa reunión. Estaba presente el representante de la colonia de participación ciudadana del municipio, tomaban nota de las personas que estaban presentes, tomaban nota de la votación y en base a la votación ya se decidía. Se lo llevaba al municipio y básicamente ese era el proceso.

Este año, la experiencia que tuvimos fue un cambio radical a lo que veníamos haciendo con el ejercicio de presupuesto participativo, y fue radical porque nuestra colonia somos yo creo que el 90% de la colonia es gente de la tercera edad. Entonces es gente que no el intelige mucho a la computadora y la verdad es que tuvo muchos problemas para entender, de hecho te puedo decir que el 90% no le entendió.”

Por lo tanto, el vecino tuvo un rol activo en la deliberación de las propuestas para llegar a la propuesta de la colonia.

“Lo que yo hice fue que tenemos un grupo de WhatsApp. Casi el 90% de la colonia en este grupo. Lo que hice fue una especie de votación por WhatsApp para realmente estar todos en el mismo canal. Ahí es en donde se hizo la discusión, ahí es en donde se pusieron las propuestas. Tuvimos una reunión muy nutrida aquí en mi casa, una reunión que yo calculo que eran más de 25 vecinos, donde se discutió qué es lo que íbamos a votar. Finalmente se votaron unas cámaras que se pusieron a lo largo del andador del parque que tenemos y se votó el arreglo,

el cambio de unos focos a focos LED. Un alumbrado que faltaba. Básicamente para eso nos alcanzó.”

Aunque reconoce el valor de migrar a un formato digital, para el vecino el cambio en su colonia fue muy apresurado.

“El nuevo proceso, en mi opinión es que finalmente es el futuro. Yo entiendo que esta administración le está apostando un poquito más al cambio, cosa que yo estoy de acuerdo, a mí me gusta la administración como la esta llevando el alcalde, pero siento que fue un cambio muy radical. Siento que lo que se debió de haber hecho es si hacerlo virtual pero también hacerlo presencial y que fue lo que nosotros hicimos finalmente, lo hicimos presencial, pero ya ningún vecino se metió a votar. Si tu investigas mi colonia, fueron 4 votos. La gente no se metió a votar. Finalmente de las cuatro votaciones, votamos 3 por cámaras 1 por luminarias y así quedo.

Finalmente a la gente el gusta un poquito más práctico. Yo entiendo que este sistema está en España y en Europa y muchas ciudades y demás, pero yo siento que es un poquito más cultura de saber el tema de la tecnología y por el otro lado también cultura a hacer las cosas a través del internet. Mucha gente en México no esta acostumbrada a hacer las cosas por internet.”

El vecino no participó en los talleres de cocreación organizados por el municipio porque entendió que estaban organizadas para explicar el funcionamiento de la plataforma, y en su colonia ya estaban puestos de acuerdo.

“No participe en talleres de cocreación. Yo entendí que estas reuniones eran para explicarle a las personas como se metieran al portal. Eso es lo que yo entendí más que empujar el tema de propuesta era como que simplificar en el portal. Yo me imagino que parte de la explicación del portal era también comentarle a la gente que tipo de propuestas podían subir.

Además la deliberación no se hizo ninguna a profundidad. Vimos, “¿Qué necesitamos?, es que la inseguridad, pues más cámaras. Cuántas tenemos, pues 4, hay que poner otras 4 más.” No tiene mucha deliberación esto me explico.

Esta es una colonia chica. Yo entiendo que si te vas, o si haces la encuesta con el presidente de la Colonia del Valle, ahí hay unas 500 propiedades o 600, ahí si yo creo que hay mucho más deliberación. Aquí hay mucho menos porque somos una colonia de 70 propiedades.”

Para el vecino, el presupuesto participativo ya es parte de la cultura del municipio.

“De alguna manera ya nos sentimos como vecinos que tenemos ese derecho. Si puede haber una conciencia cívica, más que conciencia cívica creo que hay un agradecimiento por parte de nosotros hacia la administración por permitirnos decidir un monto de dinero para aplicarlo a nuestra colonia. Pero es una navaja de doble filo porque cuando nos lo quitas nos enojamos. Es un derecho que yo siento que ya muchos pensamos que lo tenemos.”

10.5.3 Vecino 2

Sexo: Femenino

Edad: 40

Colonia: Residencial Chipinque Tercer Sector

Presupuesto disponible para la colonia: \$291,095

10.5.3.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 895

De 0 a 14 años: 138 (15%)

De 15 a 29 años: 309 (35%)

De 30 a 59 años: 355 (40%)

De 60 años y mas: 93 (10%)

Personas con discapacidad: 13 (1%)

Vivienda

Particulares: 265

Particulares habitadas: 239 (90%)

Con recubrimiento en piso: 212 (80%)

Con energía eléctrica: 214 (81%)
Con agua entubada: 210 (79%)
Con drenaje: 211 (80%)
Con servicio sanitario: 212 (80%)
Con 3 o más ocupantes por cuarto: 15 (6%)

10.5.3.2 Entrevista

La vecina forma parte de la mesa directiva de la colonia desde hace tres años, y acaba de asumir como presidenta. Su relato comienza con el recuento de cómo se fue enterando de los procesos de presupuesto participativo en el municipio.

“Al principio cuando entre la verdad es que no conocía muy bien la dinámica del presupuesto participativo, ni siquiera sabía que existía una partida específica que el municipio nos daba para hacer mejoras en la colonia. El presidente en este entonces lo que hacía, lo que hacíamos eran reuniones periódicas en donde detectábamos algunas áreas de oportunidad de la colonia y hablábamos sobre presupuesto participativo como un dinerito que teníamos asignado y básicamente lo que hacíamos era hacer un brainstorming de las mejores ideas y votar cual era la que más necesidad tenía. Y sobre todo la que ocupaba un recurso importante en el sentido que presupuesto participativo que se asignaba no era pequeño, en el sentido de una banca verdad, se podía hacer un cambio como más profundo, pero básicamente eso era todo lo que hacíamos, era cómo reunirnos, hablar así como en términos muy generales y entre todos decidir.”

Para la vecina, plataforma es un cambio positivo pues permite a cualquier vecino participar.

“Con el programa pasado no había tanta oportunidad de que el resto de los vecinos quizá si no estaban por ejemplo en el chat de la colonia, o no se enteraban por alguna razón pues de que participaran y creo que esa fue una mejoría en este nuevo plan o proyecto Decide San Pedro. De alguna manera hay la oportunidad de que cualquier vecino de la colonia pueda participar independientemente de que esté o no conectado con la mesa directiva.”

La plataforma representó un reto general para los vecinos de mayor edad y para el resto de los vecinos en temas específicos como la diferencia entre proyectos de colonia y proyectos sectoriales.

“La verdad es que el tema de hacer una plataforma digital sí generó mucha resistencia en mi colonia que tiene un promedio de edad mucho mayor que el mío. Son personas adultas, o adultas mayores que la verdad tienen muy poco interés en utilizar las plataformas digitales. Eso creo que fue un desafío pero se me hace que el hecho de que yo estuve en la mesa directiva facilitó el tema de entender como funcionaba y cómo se podían subir proyectos. A pesar de que hubo muchas cosas que no nos quedaron claras hasta después.

Ahorita yo en retrospectiva pienso y entiendo mucho mejor que es lo que debí haber hecho. En ese momento no entendía que podías meter un proyecto para la colonia y un proyecto para tu sector. En mi caso por ejemplo nosotros mi colonia se llama Residencial Chipinque 3er Sector, es el nombre oficial de la colonia, entonces cuando decían sector nunca entendí que era mi “K”. Yo pensé que era el sector, y no entendía la diferencia entre colonia y sector cuando mi colonia se llama sector 3. Cositas así medio sonsas y bobas, pero que si me hubieran hecho que seguramente fueran más eficientes las propuestas.”

A pesar del cambio de formato para el programa, los vecinos se pusieron de acuerdo de una manera muy similar a la que ya acostumbraban.

“De todos modos se consensuó en el chat, hicimos más o menos la misma dinámica. Nos juntamos en la mesa directiva, revisamos cuáles eran las mejoras, vimos cual era el monto asignado y decidimos. En el chat pusimos que nosotros como mesa proponíamos este proyecto y que si alguien mas tenía otro proyecto nos dijera para consensuarlo entre todos y no tener que estar como debatiendo cual proyecto podría funcionar mejor. No estamos quitando votos en el sentido de que fuera lo que todos queramos hacer. Entonces si hubo un proceso democrático en ese sentido.”

Para la vecina fue imposible asistir al Taller de Cocreación que hubo en el parque de la colonia debido a sus horarios laborales, pero opina que de cualquier forma, para los vecinos es complicado aprovechar esos espacios al máximo.

“Si hubo gente que atendió la sesión, creo que al haber sido el primer esfuerzo, primer planteamiento, los vecinos pues obviamente no están tan familiarizado y no entienden luego bien a que les están hablando: ¿a qué voy, de qué se va a tratar? Luego no sabes bien exactamente si el objetivo va a ser algo tangible o no.”

Para la vecina, el modelo de operación no contó con reglas e instrucciones claras y esto dificultó el que hubiera mayor participación.

“No eran claras, por ejemplo desde que yo no entendía lo que significaba votar por un proyecto por tu colonia y tu sector, desde ahí eso te dificulta poder entender a que se ve a asignar el dinero y los remanentes etc. Entonces creo que si a pesar de que se esforzaron muchísimo por comunicar, creo que sí definitivamente hubo un gap en la comprensión del proyecto completo. Creo que fue un proyecto sofisticado. O sea no era un proyecto sencillo y fácil.

Y honestamente yo que me considero muy participativa, no tenía idea de esto hasta antes de entrar a la mesa directiva, y es mas no el entendí al 100% hasta que no fui la presidenta. Imagínate el grado de acercamiento que tienes que tener con el municipio para entender. Y no es algo complejo, pero pues no tienes porque saber que tu colonia está organizada por colonia y luego por sector y que el parque que esta alado de tu casa no te corresponde, porque lo corresponde a alguien más. Todas estos asegunes si complican comprender este proyecto.

Yo creo que yo lo simplificará. Me gusta que las propuestas del municipio sean sofisticadas en el sentido de que van con una tendencia vanguardista moderna padre, pero creo que para la participación ciudadana de a pie la tienes que hacer como muy muy fácil para que la gente se pueda sumar. El hecho de tener talleres de cocreación y luego de tener que ir a votar y de tener que meterte a una plataforma donde tienes que meter tu INE para tener los registros, y luego checar sectores... creo que requiere de un grado de complejidad que muchos vecinos no están dispuestos. Entonces ante eso mejor dices, no pues no participo. Si creo que fue demasiado sofisticado. Creo que puede haber mecanismos menos complejos, más simples que

generen más participación ciudadana. Aunque me encantó la plataforma y en la posición que yo estoy de compromiso ciudadano, está fregón. Pero no creo que toda la ciudad esté en el nivel de compromiso.

Quizá es una estrategia buena en el sentido de que si no sofisticas, pues vas a seguir teniendo un tipo de ciudadano muy básico que nada mas en el chat te organizas. Pero si creo que fue como un salto cuántico este proyecto y quizás pudimos haber hecho de manera más paulatina el proyecto para que tuviera efectos más inmediatos. Pero bueno pues me parece un proyecto padrísimo, me gusto muchísimo y la verdad es que creo que San Pedro es pionero en los temas de participación ciudadana con respecto a otras ciudades en el mundo y en México.”

Para la vecina, a pesar de ser un ejercicio valiosos para la mesa directiva y los vecinos que acostumbran participar, no lo percibe como un catalizador de cultura cívica en su colonia.

“Yo creo que a la gente como yo con mi perfil que se quiere involucrar, le han servido muchísimo estas plataformas porque definitivamente te dan la oportunidad de hacer muchos cambios. Pero la mucha gente que no se quiere enterar y no se involucra, no se que tanto le haya modificado como su capacidad de aportar. No tengo el pulso, la verdad no lo veo, no veo que la colonia cambió en cuanto a participación ciudadana después del presupuesto participativo, no lo tengo así. No me da esa sensación.”

10.6 K6 Valle Oriente

Presupuesto disponible para proyectos sectoriales: \$4,234,555

10.6.1 Diagnóstico de Sector

Demografía

Población total: 9078

Menos de 18: 3037 (33.45%)

18 a 64: 5766 (63.52%)

65 y más: 275 (3.03%)

18 años y más: 6041 (66.55%)

Personas con discapacidad: 59 (0.65%)

Personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir: 10 (0.11%)

Total de viviendas: 2523 (Fórmula: 3,049)

Viviendas particulares habitadas que disponen de internet: 1652 (65.48%)

Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil: 1761 (69.80%)

(datos de INEGI, 2010)

3 primeros reportes recurrentes en 2018 al Centro Integral de Atención Ciudadana, CIAC

Total del sector: 1,100

Circuito de luminarias apagadas. (121)

Luminarias apagadas. (106)

Mantenimiento de áreas verdes. (69)

3 primeros reportes de Incidencias Delictivas en 2018 según Secretaría de Seguridad Pública municipal

Total: 57

Robo a comercio: 21

Robo a persona: 15

Robo a vehículo: 12

10.6.2 Vecino 1

Sexo: Masculino

Edad: 48

Colonia: Privanza Marsella

Presupuesto disponible para la colonia: \$175,498

10.6.2.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 160

De 0 a 14 años: 52 (33%)
De 15 a 29 años: 33 (21%)
De 30 a 59 años: 68 (43%)
De 60 años y mas: 7 (4%)
Personas con discapacidad: 0 (0%)

Vivienda

Particulares: 54
Particulares habitadas: 50 (93%)
Con recubrimiento en piso: 40 (74%)
Con energía eléctrica: 40 (74%)
Con agua entubada: 40 (74%)
Con drenaje: 40 (74%)
Con servicio sanitario: 40 (74%)
Con 3 o más ocupantes por cuarto: 0 (0%)

10.6.2.2. Entrevista

El Vecino 1 es habitante de la colonia Privanza Marsella en el sector k6 del municipio. El tiene amplia experiencia en temas relacionados a presupuesto participativo pues tiene más de 15 años como presidente de colonia y ha participado prácticamente en todos los ejercicios que se han realizado. La entrevista comienza con su reflexión del por qué no han tenido rotación en la mesa directiva.

“Tengo como 15 o 18 años como presidente. La gente, los ciudadanos no participa. Nos falta mucho como sociedad para participar para regalar tiempo al municipio, regalarles tiempo a nuestros vecinos porque pues es ir a juntas, es investigarle poquito a que es lo que necesita tu sector, tu municipio, convocar tú las juntas, comprometer a los ciudadanos, y no cualquier se avienta eso. Si tu haces una investigación a nivel municipal te vas a dar cuenta que muchos de los presidentes o ya tienen mucho tiempo o ya fueron presidentes en el pasado y volvieron a tomar la posición porque no hay quien le entre”

El vecino platica como la colonia ha participado históricamente en el presupuesto participativo.

“Como donde yo vivo somos un régimen en condominio, o sea somos una colonia privada, no podemos usar el recurso dentro del fraccionamiento, pero si tenemos áreas comunes. Las áreas comunes son municipales y tenemos un parque en conjunto con otras colonias. Recuerdo que en el programa con el alcalde Alejandro Páez, a ese parque se el metieron más de 2 millones de pesos que era la sumatoria del presupuesto participativo de varias colonias. Le pusimos una cancha multifuncional de basquetbol, tenis y futbol. Pusimos un palapa pero de concreto, un asador, unos andadores, árboles, se pusieron gaviones para estabilizar los taludes.

En la parte de afuera de la colonia hemos puesto semáforos en la rotonda de la Avenida Eugenio Garza Lagüera y Pedro Ramírez Vázquez. También se rayó la calle, me refiero a hacerla antiderrapante. Se cambiaron las luminarias, de tener las luminarias amarillas viejas, se cambiaron a LED. También con remanente de presupuesto se donaron \$500,000 pesos a la estación de bomberos que está en Valle Oriente, para que se concluyera.

En otras épocas, el caso del alcalde Fernando Margáin se cedió la mitad del presupuesto para equipar patrullas, comprar armas, comprar chalecos antibalas y todo porque fue la época que se empezaba a poner feo esto.

Se donó también a otras colonias del sector, por decir si teníamos \$4,000,000 asignados al sector, se les dedicaba un presupuesto definido a las colonias de Canteras y Ampliación Valle del Mirador, porque son nuestros vecinos menos favorecidos, a ellos les ayudamos más.”

Las decisiones sobre las propuestas siempre las han tomado principalmente desde la mesa de vecinos.

“Nosotros tenemos una junta ordinaria anual, porque somos una asamblea constituida como AC, en esa asamblea dentro del orden del día, se volvía a votar la mesa directiva, presidente, vicepresidente, tesorero, vocales, secretarios etc. Nos reelegían a nosotros y al final del orden del día venía presupuesto participativo. Ahí nosotros ya teníamos conocimiento por parte de municipio de cuanto iba a ser la cantidad que nos iban a asignar. Por decirte \$300,000 pesos. Ya nosotros veíamos o ya le proponíamos a los vecinos algunas de las necesidades

sectoriales que veíamos. Pueden ser cámaras de vigilancia, pluviales, luminarias etc. Lo poníamos a votación o también estaba la opción de, “oigan vecinos, ¿qué más proyectos? o ¿qué ven ustedes que no veamos nosotros? como una necesidad de nuestra colonia afuera, porque adentro no se puede invertir el dinero.”

Siempre ha sido consensuada la toma de decisiones, y en este último año que ya con el alcalde Miguel Treviño ya hubo una plataforma digital donde todos podíamos subir dos tipos de proyectos. Un proyecto sectorial y proyectos individuales por colonia. Entonces nosotros como mesa directiva propusimos sectoriales y propusimos de colonia, y los vecinos entraban a la plataforma y votaban. Del sectorial ganó uno que nosotros propusimos que era poner más árboles en la Avenida Eugenio Garza Lagüera, que no se ha ejecutado por varios retrasos por el municipio, pero la nueva fecha es en agosto. El interno el que ganó fue poner una cámara en el acceso a la colonia, esa cámara está conectada al C4 municipal. Eso fueron nuestros proyectos de este año.”

El vecino considera que la representación de la mesa es necesaria dada la poca participación de los vecinos.

“La ciudadanía es floja en el sentido de ser proactivos en participar. Nosotros como mesa directiva y lo he platicado con otros presidentes tenemos que llevarles ora si que las propuestas a los vecinos.”

Sin embargo, reconoce que el programa de presupuesto participativo es una manera efectiva de impulsar la ciudadanía.

“Si la genera, porque de alguna forma los ciudadanos ven que aunque ellos no lo hayan propuesto y solamente lo hayan firmado en papel o hayan votado en una computadora, genera ciudadanía cuando ven que lo que pusieron se concretó. Por ejemplo ahora que vean que ponen los árboles en la Avenida Eugenio Garza Lagüera, van a decir, “ah yo vote por eso si me hicieron caso.” Porque es tangible. En el pasado, el donativo a la estación de bomberos alomejor los vecinos ni se entraron, pero pues ahí está una estación de bomberos.”

Hablando sobre el nuevo formato digital, el vecino identifica retos y obstáculos para muchos de sus vecinos pudieran participar.

“Donde yo vivo hay personas mayores, en el sector hay personas mayores, que no le mueven mucho a la tecnología. Para ellos ha sido un reto. De hecho hicieron hasta sesiones de, “ven y vota en el Parque Rufino Tamayo”, para ayudarles a los vecinos. Nosotros también nos ofrecíamos a ayudarles.

Había también una resistencia al cambio, porque tenías que dar una copia de tu IFE o de tu INE y los vecinos estaban como que, “oye porque tengo que dar es información, cuando antes no se daba.”

Estaba la resistencia de entregar la evidencia del INE del IFE y algo también muy importante, te pedía tu número de expediente catastral para poder ubicar que eras de San Pedro y que eras del sector y muchos vecinos lo desconoce. Eso también evitaba que participaran porque no conocían su expediente catastral.

Para mi y para personas que no tienen problemas con tecnología, era súper fácil, de hecho el proyecto sectorial que ganó en el K6 yo hice todo, yo fui tomé las fotografías, recabe las firmas de los otros presidentes, puse las razones de porque proponía eso, las ventajas y todo y para mi fue muy fácil. Pero el que la gente votara se metiera para votar y todo casi casi tenías que decirle, “a ver metete a la página, crea un usuario, un password, sube tu IFE...” Es muy complicado.”

A pesar de las resistencias u obstáculos, el vecino considero que el modelo actual es mejor que el anterior.

“Yo soy partidario de que cualquiera pueda subir sus propuestas porque digo como mesa directiva tú puedes tener tus preferencias, pero también puedes tener ceguera de taller, con necesidades que no ves, sobretodo en colonias más grandes. En nuestro caso, nosotros no tuvimos ningún problema de resistencia de ese tipo pero si lo pude observar en otras colonias, donde el presidente o la presidenta son o eran personas mayores, de la tercera edad, que no se les da la tecnología, desde ahí ellos no promovían porque tampoco ellos el sabían como meterse a la plataforma.

Hay presidentes o presidentas que se sienten con todo el poder de decisión, cuando no es así porque somos representantes de los vecinos, y si piensan que yo se y ustedes no saben y eso está mal verdad. Por eso en nuestro caso nosotros en nuestra junta anual, llevamos las propuestas de lo que nosotros vemos como mesa directiva porque no solo es de la colonia, si no acuérdate que votamos dos propuestas, la sectorial y la de colonia, que veíamos de manera sectorial, para que se votara y que se veía de manera local, colonia para votarlo y oigan vecino que más ponemos que más ven ustedes y alomejor alguien te puede decir, “es que yo necesito un carril delimitado para ciclistas” pues lo ponemos y lo votamos, o tú puedes subirlo a la plataforma sin ningún problema.

A mi me beneficia en que es transparente, de que cada quien puede subir sus propuestas, porque alomejor en mi junta de vecinos una propuesta no es votada y la descartábamos en el pasado y solamente poníamos o pedíamos presupuesto para lo que ganaba. Acá no, acá, “oye pues alomejor a mi colonia no le hizo sentido, pero yo lo subí a la plataforma y al sector si el hace sentido y el sector vota por esa propuesta y quizá gana.”

El vecino contó su experiencia de un taller de cocreación organizado por el municipio.

“Hubo muy poca participación de presidentes, te puedo decir que éramos los mismos que íbamos a las juntas. Se nos explico muy bien de qué se trataba la nueva forma de selección de proyectos, se nos capacitó y pues nosotros lo intentamos replicar con nuestros vecinos. Hubo una en nuestro sector, luego hubo una abierta en el Parque Rufino Tamayo.

Fue una sesión de explicar el proceso. Era de cómo iba a funcionar la plataforma. De hecho se hizo un ejercicio de que a ver tu que vez en el sector, y simulábamos decidir qué proyectos íbamos a subir al sector. De hecho nuestro caso lo que vimos ahí en ese taller de cocreación fue lo que subimos varias colonias, porque decían, “oye tu proyecto me hace sentido, el tuyo también me hace sentido” y fueron los que se subieron y curiosamente fueron los que ganaron como proyecto sectorial.

A la junta que fuimos convocados nosotros éramos 5 presidentes y unos 2 vecinos.”

Para el vecino, cada proceso de presupuesto participativo es una oportunidad consolidar la participación de los habitantes de San Pedro.

“En la medida que los proyectos se convoquen, se voten, se ejecuten y el ciudadano vea que por lo que votó se concretó, va a mejorar su participación. Por ejemplo ahorita hay en los chats que estoy de presidentes de San Pedro hay mucha apatía, hay mucha desinformación de que, “oye no se ejecutaron los proyectos, dónde está ese dinero, nada mas nos hicieron perder nuestro tiempo.” Por lo que tu quieras, porque municipio se tardó en licitar y en asignar proyectos, o por falta de información del municipio hacia los ciudadanos, lo que tu quieras, pero por ejemplo en mi sector pues yo estoy en constante comunicación con mis representantes. El proyecto que en teoría tenía que estar terminado para diciembre, pues ya es febrero y no ha quedado, luego vino lo del COVID y se va a reprogramar, total que la nueva fecha es agosto. Entonces los vecinos dicen, algo que votamos hace un año y meses, pues todavía no lo veo tangible. Me pides que vote por otra cosa si todavía no se ha terminado lo que originalmente votamos hace año y medio. Eso también frena la participación.”

En su opinión, las estrategias de Presupuesto Participativo si contribuyen al fortalecimiento de la cultura cívica del municipio.

“Si hay más información, si hay más vecinos mejor informados. También demandan más. A mi me hablan y me dicen, “oye que paso con los árboles, si ganamos ¿por qué no se ha hecho? Oye, ¿qué pasó con la cámara?” La cámara ya se instalo y ya se firmó de recibido y está funcionando. “Oye, ¿qué pasó con la rotonda, no se ha arreglado?” Ahí es donde el municipio tiene que retroalimentarnos para nosotros a su vez informar a los vecinos.”

A pesar de los avances, aún hay mucho que mejorar.

“Hay mucha resistencia al cambio a cómo se están haciendo las cosas ahora. Y de colonias de abolengo, la Colonia del Valle, Fuentes del Valle, donde yo siento que hay una resistencia muy grande al cambio, y son colonias muy grandes.

Resistencias a democratizar el voto, tener una plataforma donde cualquier puede votar. Porque estas hablando de dinero y hay sectores o colonias donde dicen, “oye, pues yo tengo

más necesidades porque soy una colonia más grande que una colonia más pequeña y allá ganó un proyecto con 2 votos y acá un proyecto no ganó y se quedó con 50 votos.

Yo creo que presupuesto participativo debe de continuar cual fuera la modalidad, debe de seguir porque no debemos dejarle a municipio todas las decisiones porque municipio no es experto en nuestras colonias en nuestros sectores. No es todólogo. ¿Quién mejor que el ciudadano, el vecino conoce la complejidad de su zona, de su colonia? ¿Qué tan difícil es una incorporación a una avenida porque el carril de acceso a esa avenida está corto? El municipio no circula por ahí no se da cuenta de eso y el vecino si. El vecino puede levantar la mano y pedir que revisen la estadística de accidentes en la incorporación. Yo creo que por eso debe de seguir en cualquier modalidad que sea.”

10.6.3 Vecino 2

Sexo: Masculino

Edad: 39

Colonia: Privanza Alejandría

Presupuesto disponible para la colonia: \$195,615

10.6.3.1 Diagnóstico de la colonia:

Demografía

Población total: 368

De 0 a 14 años: 89 (24%)

De 15 a 29 años: 115 (31%)

De 30 a 59 años: 149 (40%)

De 60 años y mas: 15 (4%)

Personas con discapacidad: 0 (0%)

Vivienda

Particulares: 152

Particulares habitadas: 121 (80%)

Con recubrimiento en piso: 100 (66%)

Con energía eléctrica: 104 (68%)

Con agua entubada: 104 (68%)

Con drenaje: 101 (66%)

Con servicio sanitario: 103 (68%)

Con 3 o más ocupantes por cuarto: 21 (14%)

10.6.3.2 Entrevista

El vecino es presidente de la colonia y para él ha sido una experiencia diferente como presidente que la que vivió como vecino. Ahí comienza la entrevista:

“Mira, yo soy vecino nuevo en esta colonia, tengo 4 o 5 años, comparado con gente que ya tiene aquí 20 y tantos años verdad. Lo que sucede en una colonia también de este tamaño, que a veces con el tiempo se van formando subgrupos y la gente que está en las mesas pues a veces termina inclinándose más para un grupo, a diferencia de ser muy muy genéricos. Entonces yo siento que hubo algún estilo de te digo siento porque no lo viví, pero siento que en esta colonia en el pasado hubo algún estilo de lucha de poder para poder decidir por el presupuesto el dinero de la colonia a beneficio del grupo al que pertenecía y cosas por el estilo. Entonces al yo entrar a esta colonia, al presentarme poco a poco con todos los vecinos, me ven como una persona neutra, por eso decidieron quererme aventar la batuta de la presidencia, verdad. A parte es algo que no todos quieren.”

Para el vecino, ha sido muy importante involucrar a los demás vecinos. Junto con la mesa, identificaron 3 objetivos principales.

“De las cosas que hice fue pues uno solo no puede entonces armarme de un buen equipo, un buen equipo que pudiera que fuera también genérico y que pudiéramos comunicar correctamente todas las cosas. Una buena secretaria un buen tesorero y yo. Y después en base a las necesidades de la colonia, definimos 3 pilares principales. Plusvalía, como el hacemos para invertir en la colonia para que sea una mejor colonia, seguridad porque pues a final de cuentas queremos vivir seguros y crear comunidad. El crear comunidad es porque vivimos juntos y nos tenemos que conocer y tenemos que tratar de convivir entre nosotros. En el de crear comunidad se creo el comité de eventos y decoración. Que está formado por 4 mujeres de la colonia las cuales en el transcurso del año pues arman un plan de decoración de la colonia de acuerdo a la

temporada y también armaron varios eventos que ayudaron a fortalecer esa unión entre los colonos. Poco a poco con los eventos se fueron dando cuenta que realmente los eventos estaban muy padres al principio el primer evento vinieron 10 o 15 personas, al segundo 20 o 30 y el último fueron como unas 50 o 60 personas.

En la parte de seguridad también formamos un comité de seguridad de gente que el entiende al control de acceso, o la parte técnica o ingenieros y cosas así. Está formado por otras 4 personas también. Y creo también diferentes procesos para poder hacer que todas las visitas estén correctamente registradas cosas por el estilo.”

Para determinar el uso de el presupuesto participativo de la colonia, los vecinos aprovecharon la asamblea anual.

“Mira desde que me nombraron presidente una de las cosas que hice en esa asamblea fue una lluvia de ideas entre todos los vecinos de las cosas que quisieran ellos que se contara, y les pedí enumerar de más importante a menos importante, entonces llegamos a un consenso de pues mas o menos esto es lo que mas quisiéramos tener y esto es lo que menos de la lluvia de ideas que salieron como 5 o 6 cosas interesantes vamos a llamarlo así. Entonces lo que íbamos a sacar era un presupuesto alzado de cuanto mas o menos podría estar costando cada una de las cosas. De acuerdo al presupuesto participativo que nos otorgaban, pues era cómo íbamos a ir ejecutando las cosas. Entonces yo creo que también fue clave el ponernos de acuerdo en una asamblea presencial para a la hora de meter el proyecto que ya el proyecto ya fue consensuado y que no sea una lucha de votaciones digitales para ver qué proyecto gana. Ya nos pusimos de acuerdo y a parte tenemos un chat de la colonia en el cual comunicamos el: “señores ya subimos el proyecto métanse a votar”. Ahora, hay muchos señores mayores que no se meten a votar, porque también era algo complejo el sistema para ese perfil de gente. Este pero básicamente así fue. No hubo otras propuestas, solamente la que nosotros subimos. Pero por lo mismo de como lo consensuamos. Nadie más subió proyectos porque ya habíamos votado todos los vecinos por ese proyecto.”

Para el vecino, es mejor tomar decisiones de manera presencial qué digital.

“Porque ahí nos estamos poniendo de acuerdo. O sea tenemos una comunicación bidireccional con todos los vecinos entonces “oye tu que opinas, no pues yo opino esto a que buena idea y ahí puedes romper el hielo no”. En cambio de una plataforma, es muy distinto poder platicar a solo subir mi proyecto y lo vote a favor o en contra verdad. Ese contacto humano.”

El vecino no participó en las estrategias complementarias de Decide San Pedro, como los Talleres de Cocreación o los Decide Fest. Tampoco mandó propuesta de proyecto sectorial, aunque sí participó en las votaciones.

“Si vote ya había pues muchos ya estaban de hecho hubo uno que lo vote y no salió favorecido y lo voy a volver a insistir esta siguiente vez.

No subí ideas porque ya estaban, para no duplicar pues primero lees lo que ya han propuesto. Lo que yo siento es que me arrepiento que la manera en que los habían propuesto pues no era muy amigable.

Yo creo que esa parte también es importante, o que la misma gente pueda enriquecer las ideas verdad que no nada mas votes por la idea que ya está, es oye sabes que sabes que esta es mi misma idea pero el quiero meter estas fotos, o quiero enriquecer la idea para que genere más poder no, entonces pues eso también es importante.”

Para el vecino, la estrategia si es una manera de desarrollar cultura cívica.

“Definitivamente sí, porque estamos siendo escuchados. O sea estás demostrando transparencia y estas demostrando que la ciudadanía está siendo escuchada en proyectos que la misma gente quiere que se elaboren.

En la primera asamblea fue donde se vio diferentes ideas. En la segunda asamblea llegaron muchas más personas de las que fueron a la primera. Participaron más y estuvieron mucho más proactivos en tratar de generar ideas y de ver qué más podemos hacer para mejorar la colonia.

La gente está muy contenta. O sea no hay mucho que se pueda ver afuera de la asamblea simplemente los veo pasar, me saludan y pues creo que están muy contentos y muchos han externado también su felicidad.

El vecino cierra haciendo recomendaciones al proceso.

“Hacer más práctico el proceso del sistema o sea definitivamente un sistema que es práctico, un sistema que es intuitivo y que es fácil de utilizar que es sencillo va a producir más gente que participe en la plataforma. Siento que sigue siendo algo complejo. Esa sería una petición mía, para tratar de atraer a más participantes a la plataforma.”