**El caso de la profesora Roxana: Un intento para evitar la dicotomía entre el currículum formal y el currículum real**

***Párrafo de inicio***

En agosto de 2010 se le encomendó a la profesora Roxana atender los grupos de primero a tercero de una escuela primaria en San Luis Potosí. La maestra se percató que la mayoría del grupo no sabía leer, por lo que decidió enfocarse en la lectoescritura. Tiempo después el director explicó que la escuela recibiría visitas de seguimiento de la jefatura del sector. En la primera visita la Jefa de Sector comentó que sería mejor avocarse a los contenidos en lugar de la lectoescritura. La maestra se enfrentó ante un dilema: no deseaba conflictuarse con la Jefa de Sector, pero tampoco quería perpetuar el rezago educativo., debía tomar una decisión antes de la próxima visita de seguimiento de medio término.

***Desarrollo del caso***

***Contexto social e institucional***

La escuela primaria “Francisco Zarco” se localiza en la comunidad de San Rafael, ubicada en el altiplano de San Luis Potosí.

En el ciclo escolar 2010-2011, la escuela contaba con una matrícula de 35 alumnos atendidos por dos profesores. Muchos de los alumnos que acudían a la escuela provenían de comunidades vecinas y era necesario desplazarse a pie algunos kilómetros.

Entre las características principales de la escuela resaltaba una alta tasa de reprobación y rezago educativo. Se daba el caso de alumnos de 15 años en quinto y sexto grado. Los resultados de ENLACE no favorecían a la institución, pues había grupos en los que el 100% de los alumnos estaban catalogados por esta prueba en el nivel de insuficiente. Además, los alumnos de la institución presentaban diversos problemas de conducta.

Entre el cuerpo docente de la zona escolar, la comunidad de San Rafael tenía fama de ser muy conflictiva.

En cuanto a los padres de familia, no había el apoyo requerido, inclusive había algunos padres que desconocían qué grado escolar estaban cursando sus hijos.

Uno de los problemas que enfrentaban los maestros en la escuela era que los padres de familia tenían desconfianza y predisposición de forma negativa.

La escuela contaba con tres aulas que no se utilizaban por ser obsoletas y dos aulas de reciente construcción en buenas condiciones. El mobiliario se componía de butacas y bancos binarios.

Desde una perspectiva global, el panorama de la escuela “Francisco Zarco” no era muy alentador.

***Organización del trabajo escolar***

La escuela “Francisco Zarco” era una escuela multigrado atendida por dos profesores. Uno de ellos, el Profesor Alejandro Martínez se encargaba de la dirección de la escuela y además tenía a su cargo los grupos de 4° a 6°. Por su parte, la profesora Roxana Ovalle impartía clases a los niños de 1° a 3° y se encargaba de comisiones como la biblioteca escolar y periódico mural.

El profesor Alejandro tenía 6 años de experiencia como docente, mientras que la maestra Roxana era novata, pues estaba comenzando su primer año de trabajo dentro del magisterio después de concluir sus estudios.

Existía una excelente relación entre los dos maestros, permitiendo que el trabajo de la escuela se hiciera de manera conjunta y encaminada hacia un mismo fin.

***Panorama grupal***

Lo primero que hizo la maestra Roxana en su grupo fue una valoración diagnóstica de los alumnos con la finalidad de detectar las fortalezas, debilidades y áreas de oportunidad, para ello se valió de un examen de conocimientos y algunos dictados para ubicar el nivel de adquisición de lectoescritura en los alumnos de primero y segundo grado, principalmente. Sin embargo, la sorpresa que se llevó al revisar los exámenes fue que de los 16 alumnos que tenía, únicamente 4 sabían leer y escribir. Había niños de segundo y tercer grado que se encontraban en nivel presilábico. Así mismo, el conocimiento sobre los números era muy limitado. Había casos de niños de tercer año que no sabían los números del 1 al 100.

Por otra parte, en el aspecto actitudinal había mucho trabajo por hacer. Los alumnos solían jugar en clase y constantemente le solicitaban a la maestra que los sacara a jugar, ya que así lo acostumbraban hacer en años anteriores, cuando la maestra les negaba el permiso se molestaban y no mostraban interés por las asignaciones escolares, es decir no se sentían motivados para aprender.

Conforme pasaban los días la preocupación de la maestra aumentaba, pues se iba percatando que los niños no eran capaces de realizar con éxito los proyectos planteados por el Programa de estudios de cada grado. Era como si la mayoría de los alumnos estuvieran en el nivel de primer grado.

Debido a que el director de la escuela también era nuevo en esa institución, la profesora Roxana decidió indagar un poco más sobre los antecedentes de los alumnos entrevistando a sus padres. Se dio cuenta que había niños que habían reprobado más de una ocasión y que los papás no tenían muchas esperanzas de que en ese ciclo escolar mejorar la situación.

Después de las indagaciones, Roxana identificó algunos alumnos que necesitarían mayor atención.

Dora era una de las niñas que requerían más atención, pues a sus 10 años estaba cursando por tercera vez el segundo grado, no sabía leer y faltaba a la escuela por lo menos una vez a la semana.

También estaba el caso de Hugo y Luis, quienes habían reprobado varias veces. Sólo sabían escribir su nombre. Luis había reprobado segundo grado por tercera vez, pero por órdenes de la supervisora se tuvo que pasar de grado, debido a que pronto cumpliría 11 años.

Yahir, quién era hermano de Luis, estaba repitiendo primer año porque no sabía escribir su nombre y no conocía casi ningún número.

Esto preocupaba a la maestra porque sentía la creciente obligación de romper el ciclo de fracaso escolar en este grupo y en especial en los alumnos con más rezago académico, pero para lograrlo era imprescindible que los alumnos aprendieran a leer y escribir.

***La didáctica de Roxana***

La maestra le planteó al director que estaba teniendo algunas dificultades con los alumnos de segundo y tercer grado en especial, pues los contenidos del programa exigían un nivel de conocimientos mucho mayor de los que estos tenían. Le externó la opinión de hacer algunas adaptaciones curriculares y aprovechando que a los niños de primero se les estaba enseñando a leer y a escribir se podían reunir en equipos de trabajo para que también se beneficiaran. El director no tuvo objeción y le dijo a la maestra Roxana que mientras fuera por el bienestar de los alumnos, él autorizaría las adaptaciones curriculares. Los padres de familia también estuvieron de acuerdo.

Durante un tiempo la maestra enseñaba a los alumnos con rezago educativo desde una perspectiva no tradicionalista, con juegos didácticos: loterías de letras y números, memoramas, crucigramas, rompecabezas, entre otros. Los niños se integraban muy bien y estaban avanzando, comenzaban a participar más y estaban fortaleciendo su autoestima, además se percibía que estaban motivados.

**El dilema**

Poco después del primer mes de clases, el director de la escuela le comentó a Roxana que se había decidido integrar a la escuela “Francisco Zarco” a las escuelas de seguimiento del sector. Esto quería decir que habría varias visitas por parte de la Jefa de Sector y el Supervisor de la zona. Roxana, no tenía inconvenientes, al contrario manifestó su entusiasmo, porque así tendrían más apoyo.

Se llegó la fecha de la primera visita por parte de las autoridades educativas. El supervisor de la zona conocía el profundo rezago de los alumnos y se sorprendió al ver avances en poco tiempo, no obstante, la Dra. Garza -Jefa de Sector- hizo la observación de que sólo algunos niños estaban llevando a cabo los proyectos didácticos establecidos por el currículum, mientras que otros se enfocaban a actividades diferentes.

Roxana explicó que en sus planeaciones incluyó diversas adaptaciones curriculares para regularizar a los alumnos. Y que esta decisión se debió a que algunos niños de segundo y tercero no sabían escribir ni leer y que les era imposible completar los trabajos como lo designaba el programa. La Dra. Garza reafirmó su opinión de que no había que relegar a segundo plano los contenidos y que había que abarcarlos todos.

**Decisiones**

Después de este primer encuentro, la maestra Roxana estaba desconcertada y sabía que tenía que tomar una decisión. No quería tener algún problema con la jefa de sector, pero tampoco quería que sus alumnos perdieran el avance logrado y fueran a dar a las estadísticas de fracaso escolar.

¿Qué debió hacer Roxana? ¿Debió seguir con su estrategia aun con el riesgo de no contar con la aprobación de la jefa de sector? ¿Debió favorecer los contenidos a pesar de que los alumnos no tengan los elementos para realizar estas actividades? ¿Cómo puede Roxana cerrar la brecha entre currículum formal y currículum real?

Era imperativo que Roxana encontrara una solución al dilema pues la Jefa de Sector y Supervisora de la zona escolar harían una visita de seguimiento en dos meses. Para este tiempo debería haber evidencias de aprendizaje en los alumnos, de acuerdo a los contenidos de estudio, y para que esto fuera posible, la competencia lectora en los alumnos debía haber avanzado.

 *Este caso fue escrito por Diana Giselle Ortiz Ortega para el curso de Demandas Educativas en la Sociedad del Conocimiento, bajo la supervisión de la Dra. María Soledad Ramírez Montoya, profesora titular de la Escuela de Graduados en Educación del Tecnológico de Monterrey. El caso está basado en la información proporcionada por la institución donde se investigó el caso. Todos los nombres de personas y de instituciones, así como algunos datos adicionales, han sido alterados para mantener la confidencialidad de la instancia.*
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|  |  |
| --- | --- |
| **Resumen del caso**Aproximadamente diez renglones, donde se enmarque un panorama general del caso. | La profesora Roxana es encargada de un grupo multigrado en el que la mayoría de los alumnos no sabe leer. Hay niños con profundo rezago educativo, que han reprobado más de un año. La maestra debe encontrar la manera de que sus alumnos avancen en la adquisición de la lectoescritura pero sin que esto signifique un atraso en los contenidos del currículum. Además es importante que estructure adecuadamente las actividades en su planeación didáctica, ya que las autoridades del sector estarán llevando a cabo un seguimiento de la escuela.  |
| **Objetivos de enseñanza que persigue el caso**Finalidades que se quiere alcanzar a través de aplicar el caso en una situación de enseñanza-aprendizaje. Los objetivos deben estar redactados en términos de ***quién*** realizará la acción (el estudiante, el participante, el profesor), definiendo el ***qué***se va a aprender o enseñar (contenido, actitud, habilidad), delimitando las condiciones de ***cómo*** se va a dar la situación en el ambiente de enseñanza-aprendizaje y estableciendo la finalidad a través de un ***para qué*** (fin y sentido del aprendizaje). | **Objetivos generales*** El estudiante reflexionará hasta qué medida se pueden hacer adecuaciones curriculares en la planeación didáctica.
* El estudiante analizará la pertinencia de enfocarse a las necesidades reales de los alumnos o a los contenidos didácticos.
* El estudiante propondrá formas de cerrar la brecha entre el currículum formal y currículum real con la finalidad de mejorar la práctica docente.
* Propiciar la toma de decisiones y reforzar la competencia de resolución de problemas.

**Objetivo específico**:* El estudiante contrastará la postura metodológica de la jefa de sector y la profesora del grupo para argumentar los pros y contras de cada una.
 |
| **Temas relacionados con el caso**Temáticas paralelas con las que se relaciona el caso (otras áreas, disciplinas, etc.) y de las que también puede aprenderse. | 1. Adecuaciones curriculares
2. Necesidades educativas especiales
3. Currículum real
4. Currículum formal
5. Planeación didáctica
 |
| **Planeación de actividades, antes y durante la sesión en la que usará el caso.** Las actividades durante la sesión deberán contener lo siguiente:* Manejo de grupo pequeño (todo caso debe ser trabajado primero en un grupo de cuatro integrantes para hacer un análisis de personajes, hechos, situaciones problemáticas y alternativas de solución).
* Manejo en la plenaria (en un segundo momento, los grupos pequeños que analizaron el caso se van a una sesión de plenaria con todo el grupo de clase, con el objetivo de discutir entre todos los resultados de los diversos grupos pequeños).
* Preguntas detonantes y su posible solución (establecer las preguntas "disparadoras" de la discusión).
* Plan de pizarrón (en el pizarrón, pintarrón o pantalla electrónica que use el facilitador, se escribirán las secciones para el análisis del caso en: personajes, hechos, situaciones problemáticas y alternativas de solución).
* Tiempos planeados para cada actividad (se debe especificar en horas/minutos la temporalidad sugerida para cada acción).
 | **Actividades previas para el alumno (10 minutos)**1. Leer el caso
2. Reflexionar sobre alternativas de solución
3. Analizar las posturas de la maestra de grupo y la Dra. Garza.

**Actividades previas para el profesor**1. Elaborar papelitos para sortear los equipos de participación.
2. Elaborar en papel bond un cuadro de doble entrada para contrastar las opiniones de los alumnos
3. Leer definiciones del currículum en Stenhouse, L. (1985) Investigación y desarrollo del curriculum,. Morata: Madrid. Subrayar los puntos a tratar en clases
4. Leer y detectar ideas clave en Cassarini, M. (1999) *Teoría y diseño curricular*, México: Trillas.

**Actividades de desarrollo**1. El profesor dará lectura en voz alta del caso de Roxana.
2. Los alumnos tomarán nota de puntos clave para discutir posteriormente. (10 minutos)
3. Formar equipos de 4 integrantes y leer los puntos señalados por el profesor de los autores Stenhouse (1985) y Casarini, M. (1999). Identificar la definición de currículum real y currículum formal. (10 minutos)
4. Explicar cómo se relacionan estos términos con la situación real presentada en el caso.
5. Realizar una plenaria donde los alumnos compartan experiencias en que hayan tenido que hacer adecuaciones curriculares en su planeación.
6. Los participantes analizarán los métodos didácticos de Roxana y opinarán al respecto. (10 minutos)
7. El profesor sintetizará la opinión de la maestra Roxana y de la Jefa de Sector. Una opina que es más importante tratar el problema de la lectoescritura aunque haya que dejar a un lado actividades propuestas en el programa de la SEP, mientras que la otra señala que es más importante que se abarque todo el programa.
8. A partir de estos enunciados se dividirá al grupo en dos partes para realizar un debate. Una sección apoyará la postura de Roxana y la otra parte defenderá el punto de vista de la Dra. Garza.
9. El debate finalizará con un enunciado de conclusión de cada sección. (15 minutos)
10. A partir de los puntos externados en el debate los alumnos llenarán el cuadro de doble entrada que presente el docente. En este cuadro se contrastarán los pros y contras de cada postura.(10 minutos)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Personaje | Resumen de postura | Pros  | Contras  |
| Profesora Roxana |  |  |  |
| Dra. Garza |  |  |  |

1. Después de este ejercicio se planteará la siguientes preguntas detonantes para propiciar la reflexión y toma de decisiones: (20 minutos)

-¿Qué riesgos existen si no se atiende el problema de la lectoescritura en los alumnos con rezago? Por otra parte, ¿Qué riesgos hay si no se enseñan los contenidos curriculares a los niños?-¿Debió Roxana seguir con su estrategia aun con el riesgo de no contar con la aprobación de la jefa de sector? -¿Debió favorecer los contenidos a pesar de que los alumnos no tengan los elementos para realizar estas actividades? -¿Son irreconciliables las opiniones de la maestra Roxana y la Dra. Garza?-¿Cómo puede Roxana cerrar la brecha entre currículum formal y currículum real? -¿Qué hubieras hecho en su lugar? 1. Nuevamente se reúnen en los equipos de 4 integrantes para dar respuesta a las preguntas en un ensayo de una cuartilla.
2. Al final del ensayo enunciarán una posible solución al problema.
3. En el pizarrón electrónico se llenará el cuadro que se presenta a continuación para resumir los aspectos analizados del caso. (10 minutos)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Personajes  | Hechos  | Situaciones detonantes | Alternativas de solución |
|  |  |  |  |

**Tiempo para la realización de las actividades*** Los tiempos por actividad se mencionan en par
* Tiempo total de la sesión: 1 hora, 30 minutos
 |
| **Análisis del caso donde se espera que el autor proporcione una o varias soluciones al mismo.**Son las soluciones que el autor del caso visualiza para las situaciones problemáticas planteadas en el mismo. | **Soluciones alternativas al caso** * Realizar el Plan Anual de Trabajo (PAT) de aula, incluyendo las necesidades detectadas en el diagnóstico y explicando cuáles son las metas a cumplir. Especificar cómo se lograrán.
* La maestra Roxana podría llevar el PAT para ser autorizado por el supervisor de la zona y la jefa de sector.
* Exponerle a la Dra. Garza los antecedentes de los alumnos que han repetido más de un año y explicar por qué cree que es conveniente priorizar el proceso de la lectoescritura.
* La profesora Roxana además podría establecer una mediación para no descuidar los contenidos del currículum, de tal forma que se abarquen a la par de las actividades de lectoescritura.
* Emplear el tiempo de enseñanza acertadamente. En los programas 2011 menciona que el tiempo de trabajo en la asignatura de español tiene dos modalidades: trabajo por proyectos y las actividades permanentes. La maestra Roxana podría dar la clase de manera regular y emplear el tiempo de actividades permanentes para reforzar la lectoescritura.
 |
| **Epílogo del caso en el que se diga qué fue lo que pasó**Breve descripción de lo qué pasó en realidad en el caso, cómo fue que lo solucionaron en la situación real. | La maestra Roxana comentó que la situación en que se vio envuelta le resultó difícil, pero que ella consideró que lo más importante sería atender las necesidades de los alumnos, pues algunos padres de familia pensaban sacarlos de la escuela si no aprendían. La decisión que tomó la maestra en un primer momento fue acatar lo que la Dra. Garza le pidió, pero los alumnos seguían con rezago. Para la segunda visita de seguimiento a mediados del ciclo escolar, la Dra. Garza vio que no había mucha mejora en los alumnos a pesar de que la maestra de grupo estaba atendiendo su sugerencia. Dialogaron y la maestra Roxana propuso dedicar cierto tiempo para los contenidos curriculares y algunos días reforzar los contenidos básicos como la lectoescritura.  |