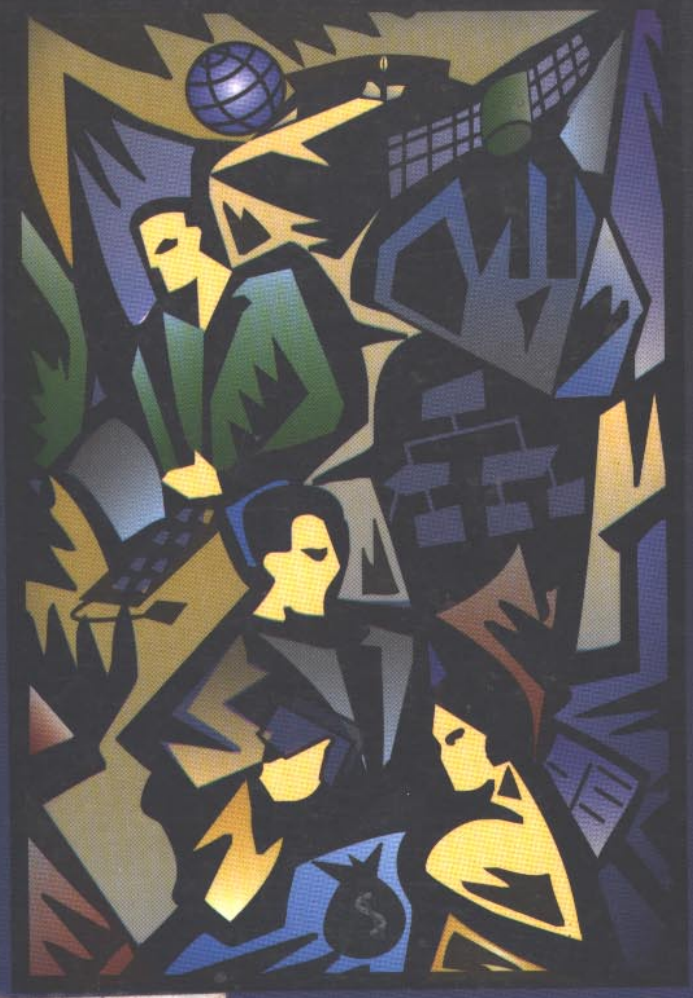
REPORTE DE COMPETITIVIDAD ESTATAL



EDUARDO D. REINOSO

Este libro es propiedad del
Dr. Alfredo Sandoval Musi.
Prohibida su venta.

SAN LUIS POTOSI

ITESM

CENTRO DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS

REPORTE DE COMPETITIVIDAD ESTATAL

ITESM

CENTRO DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS

Contenido

Introducción 1

I. Impacto de los Factores Básicos
en la Competitividad de los Estados 2
I.1 Fortaleza de la Economía 2
I.2 Internacionalización 3
I.3 Gobierno 3
I.4 Administración 4
I.5 Finanzas 5
I.6 Infraestructura 5
I.7 Ciencia y Tecnología 6
I.8 Recursos Humanos 7

II. Metodología del Estudio 9

III. Resultados del Estudio 19

Abreviaturas y Definiciones

Referencias Bibliográficas

Introducción

Los factores que determinan la competitividad de una región constituyen en la actualidad, uno de los mayores recursos con que cuentan las economías para alcanzar los objetivos trazados en las agendas internacionales: prosperidad económica y calidad de vida. Las etapas de desarrollo en la que se encuentran dichos factores y la medida en que estos son aprovechados por la actividad productiva de un país o estado, determinan la capacidad competitiva de dichas regiones para alcanzar mejores niveles de productividad.

Con la finalidad de identificar aquellos factores que pudieran ser determinantes en el nivel de competitividad de las empresas mexicanas, el Centro de Estudios Estratégicos realizó el estudio de Competitividad de los Estados Mexicanos que tiene como objetivo, medir la disponibilidad y calidad de los recursos básicos con que cuenta cada estado.

A partir de ese estudio se elabora el presente reporte, que tiene como objetivo medir la posición competitiva que tiene el estado de San Luis Potosí de acuerdo con los resultados obtenidos en la evaluación de 8 factores básicos. Estos factores fueron tomados del Reporte de Competitividad Mundial entre Países y se adaptaron a los requerimientos de un modelo de competitividad regional. Dicha transformación fue necesario hacerse debido a que los determinantes de la ventaja competitiva entre países son más especializados en comparación con los estados de la república mexicana que presentan características más generalizadas.

Resulta importante señalar entonces, que los resultados que se presentan a continuación sobre la posición competitiva de los estados, no reflejan las ventajas comparativas que estos tienen dentro de los diversos sectores productivos; y constituyen únicamente, una herramienta de análisis que permite visualizar aquellas fortalezas y debilidades que juegan un papel determinante en el desarrollo de los factores básicos de competitividad.

I. Impacto de los Factores Básicos en la Competitividad de los Estados

El propósito de esta sección es presentar un marco de referencia sobre el grado en que los factores de competitividad determinan el desarrollo de los negocios.

Debido a la complejidad que encierra cada uno de estos factores, no se tratarán aspectos muy específicos acerca del papel que juegan en la ventaja competitiva de los sectores industriales de los estados, ya que para ello sería necesario elaborar un estudio de casos que permitiera representar un modelo de competitividad sectorial donde los factores determinantes serían tratados a un mayor nivel de detalle.

A continuación se presenta un resumen acerca de la importancia que tienen los factores de competitividad en la actividad económica local, así como los principios en los que se fundamentan.

1. Fortaleza de la Economía

Evaluación macroeconómica desde la perspectiva de la economía doméstica.

Desde la perspectiva de los negocios la fortaleza económica refleja la capacidad que tienen las empresas del estado para adaptarse a la dinámica macroeconómica del mundo actual, donde a través de un proceso de ajustabilidad de los sistemas productivos se logra responder adecuadamente a los cambios bruscos e inesperados de dicho entorno. Esta capacidad de adaptación permite mantener una razón creciente en los niveles de productividad de las empresas del estado y una mayor participación en los ingresos del sector al que pertenecen, a pesar de la existencia de condiciones externas desfavorables.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- La prosperidad económica como un reflejo del desempeño de la economía en los últimos años.
- El fortalecimiento de los sectores económicos como principio fundamental para lograr competitividad en el mediano plazo.
- El poder de compra de la población.

2. Internacionalización

Integración del estado a la actividad económica internacional.

La internacionalización de los negocios a través de la oferta de bienes y servicios que realizan las compañías del estado, requiere una previa redefinición de sus procesos productivos para garantizar su aceptación en los mercados externos.

Considerando lo anterior, el factor internacionalización se estima, por un lado, con indicadores que reflejan la agresividad de la región, es decir involucra aquellos aspectos que reflejan la capacidad que tiene la planta productiva local para posicionar sus bienes y/o servicios en el extranjero. Por otro lado, se encuentran los indicadores que miden el grado de atractividad del estado, es decir aquellas características que lo hacen aparecer como un lugar atractivo para la inversión y para la formación de alianzas estratégicas con empresas extranjeras, las cuales encuentran en éste una lugar propicio para la ubicación de sus procesos productivos.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- La apertura de las actividades económicas del estado, hacia el mercado internacional.
- La facilidad de penetración en nuevos mercados a través de acuerdos con empresas extranjeras.
- El fortalecimiento de la inversión extranjera en el estado como apoyo al crecimiento de los sectores industriales.

3. Gobierno

Gestión del gobierno en la formulación de políticas de apoyo a la competitividad.

La contribución del gobierno en el desarrollo del estado deberá estar orientada hacia la creación de un ambiente político y social aceptable, donde los planes y programas que se plantean como apoyo al desarrollo de la región, puedan satisfacer de forma transparente las necesidades económicas y sociales de los diferentes grupos empresariales, sindicales y de la población. Desde esta perspectiva, los gobiernos estatal y municipal juegan un papel importante en la administración de

las finanzas públicas y en la formulación clara y expedita de leyes y reglamentos que favorezcan el desempeño de la actividad económica en el estado.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- La gestión del gobierno estatal en la modernización de leyes y otros mecanismos que apoyen la actividad empresarial.
- La adaptación de las políticas gubernamentales a las nuevas realidades económicas y sociales.
- La eficiencia de los gobiernos estatal y municipal en el manejo de las finanzas públicas.

4. Administración

Eficiencia de la administración empresarial y desempeño de las corporaciones.

La ventaja competitiva que alcanzan los sectores económicos del estado con respecto a sus similares en otras regiones, supone un desempeño eficiente de la administración empresarial para lograr los objetivos y metas trazados por las organizaciones.

Desde esta perspectiva, dos regiones con recursos similares, pueden alcanzar niveles de desarrollo sumamente diferentes como consecuencia de las estrategias que subyacen en los sistemas administrativos de sus organizaciones.

Una de las mayores contribuciones que la administración empresarial puede hacer a la competitividad del estado se basa en desarrollar sistemas de trabajo competentes que permitan: 1) dar apoyo al proceso de toma de decisiones principalmente ante situaciones de riesgo; 2) incursionar en nuevas oportunidades de negocios anticipándose a las necesidades de la demanda; y 3) desarrollar habilidades tecnológicas encaminadas a mejorar la calidad de los productos y a fortalecer la capacidad de venta.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- El desempeño empresarial y de la administración como apoyo a la competitividad en el corto plazo.
- La iniciativa de la administración para emprender nuevos negocios.
- El enfoque empresarial en el cumplimiento de las responsabilidades con la sociedad.

5. Finanzas

Desempeño de los mercados de capital y eficiencia de los servicios financieros.

La competitividad de los negocios requiere de la inyección de recursos que hagan factibles los proyectos de inversión que la empresa necesita para adecuar su planta productiva a los estándares y requerimientos establecidos. En este sentido, el sector financiero actúa como intermediario entre los inversionistas y los usuarios del crédito que desean transformar los recursos financieros en recursos productivos.

Un sector financiero promotor del desarrollo deberá crear diversos mecanismos de flujo de efectivo, a través de los cuales las empresas del estado puedan contar con suficiente capital de riesgo para la instalación de nuevas plantas con tecnología especializada, o para el mejoramiento de los procesos en las ya existentes. Obviamente que en estos mecanismos de financiamiento se busca proteger los intereses de los inversionistas y ahorradores que integran el sistema financiero.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- El financiamiento a la actividad económica como apoyo al desarrollo competitivo de las empresas del estado.
- La eficiencia de los servicios financieros del estado.

6. Infraestructura

Grado en el que los recursos físicos satisfacen en cantidad, calidad y precio, las necesidades de los negocios y de la población.

Tradicionalmente, la infraestructura se ha basado en la disponibilidad de recursos naturales y físicos con que cuenta el estado para apoyar eficientemente las necesidades del sector empresarial y de la población.

Al igual que los recursos de capital, los recursos naturales ofrecen ventajas competitivas en términos de su aportación a la abundancia de factores de producción. Sin embargo con los acuerdo de libre comercio entre países y la existencia de sofisticadas técnicas de manufactura, la disponibilidad de recursos naturales en una región ha perdido importancia en términos de su contribución a la competitividad de una región. Esto, debido al abaratamiento en los precios de los recursos naturales en el mercado internacional y a la creación de productos que substituyen a los insumos derivados de estos recursos.

Por otra parte, la infraestructura incluye también el grado de atractividad que presenta una región en materia de desarrollo urbano y de servicios comunales. La vialidad, la infraestructura de vivienda, la infraestructura hotelera y de recreación, así como los servicios que estos demandan (mensajería, estaciones de radio y televisión, etc.) crean un ambiente más propicio para los inversionistas extranjeros que desean establecer nuevas empresas en la región.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- La disponibilidad de infraestructura especializada como soporte a la actividad empresarial del estado.
- El acceso a los servicios de infraestructura primaria.
- El costo de la infraestructura como factor determinante en la atracción de nuevas empresas al estado.

7. Ciencia y Tecnología

Capacidad científica y tecnológica en el desarrollo de la investigación básica y aplicada.

Para fines de este estudio el concepto de tecnología no está relacionado con la disponibilidad de maquinaria y equipo especializado para la producción, sino más bien con la utilización de los conocimientos individuales y organizacionales con que cuentan el estado para crear una estrategia de cooperación tecnológica y fortalecimiento de la investigación. Por lo tanto, la contribución del factor tecnológico a la competitividad de los negocios está orientada a la capacidad de las empresas para absorver modernas tecnologías y poder integrarlas de manera eficiente a

los procesos de la actividad productiva regional.

Con la finalidad de lograr una integración exitosa de tecnología, el estado deberá contar con una base tecnológica que le permita seleccionar, accesar, asimilar y adapatar los avances tecnológicos a las necesidades que demanda el sector empresarial; contando para ello, con eficientes redes de información que les permitan una mayor interacción entre las empresas y los organismos e instituciones destinadas a la investigación.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- La producción de tecnología como una contribución al desarrollo de actividades innovadoras en las empresas del estado.
- La administración de la tecnología como elemento clave en el proceso de difusión y utilización de la capacidad tecnológica del estado.
- El gasto que realizan las universidades e instituciones de investigación como impulso a la actividad científica y tecnológica del estado.
- La formación de capital humano como soporte a la actividad tecnológica del estado.

8. Recursos Humanos

Disponibilidad de recurso humano capacitado.

Diversas tendencias, entre ellas la globalización y la automatización, explican la razón por la cual el recurso humano y, como consecuencia, la educación, se han convertido en uno de los activos más importantes en las regiones que desean alcanzar un alto nivel de desarrollo. Por un lado, el proceso de globalización de la economía ha permitido que los trabajos de poco valor agregado sean transferidos a regiones con bajos niveles educativos; y por otra parte, el nivel de automatización de las empresas en regiones más desarrolladas demandan individuos con un nivel más alto de formación, especialmente en el área de ciencias e ingeniería.

La disponibilidad de recursos humanos capacitados acompañado de un fuerte sistema de valores en la comunidad, garantizan la productividad en el trabajo

y el desarrollo de empresas inteligentes donde los individuos cooperan de forma activa en el logro de objetivos comunes. De una u otra forma, los recursos humanos de cualquier región están vinculados de diversas formas al desarrollo de la misma, ya sea que representen uno de los motores de desarrollo o que constituyan una de las debilidades que limitan el avance económico y social.

Otra de las condiciones que sitúa al recurso humano como uno de los principales factores para lograr el éxito competitivo de las empresas está relacionado con las nuevas formas de organización de la producción. La sustitución de la producción en masa por sistemas de producción flexible, como una forma de responder rápida y adecuadamente a las necesidades cambiantes del mercado, demandan un nuevo perfil de habilidades, tanto de los trabajadores en contacto directo con los procesos productivos como de quienes dirigen las empresas.

Este requisito de recurso humano capacitado demanda inversiones continuas en educación y entrenamiento, que traerá a su vez repercusiones secundarias en aspectos relacionados con el nivel de ingreso y la movilidad laboral. Es decir, elevar el nivel de preparación del recurso humano de una región, no solo representa un factor de competitividad para el sector productivo, sino que también contribuye a mejorar el estatus de vida en la población, a la vez que abre nuevos horizontes de trabajo dentro de la economía formal.

Principios utilizados en la evaluación del factor:

- El grado de preparación académica y de capacitación de la fuerza de trabajo.
- El fortalecimiento de los servicios educativos en el estado.
- Las características socio-económicos que presenta la población como elementos clave en la competitividad del estado.

II. Metodología del Estudio

Para comprender el efecto que los factores de competitividad tienen en la posición competitiva de los estados de la república mexicana, se identificaron aquellos atributos que desde el punto de vista de los negocios fortalecen o debilitan la participación de las empresas locales en el ámbito nacional e internacional. Estas variables se definen como indicadores de competitividad y se agruparon entre sí para formar los llamados árboles de competitividad del factor (fig. II.1 a II.8) de acuerdo con 2 o 3 niveles de agregación: 1) por factor (fortaleza económica, etc.), 2) por categoría (desempeño de los sectores, etc.) y 3) por subcategorías (industria, etc.). En cada uno de estos diagramas de árbol se pueden distinguir 2 tipos de datos: los de tipo (D), que se construyen a partir de la información estadística publicada por los diferentes organismos e instituciones del estado y los de tipo (E), que concentran la opinión personal que los empresarios tienen sobre su propio estado.

Debido a que las fuentes oficiales de información en los estados no cuentan con estadísticas recientes, los datos que se presentan en este reporte contienen información histórica referente al período de 1990 a 1993; no así en el caso de las encuestas de opinión, que corresponden al segundo semestre de 1994.

Es necesario precisar que los datos tipo "D" son los que tienen un mayor impacto en el resultado de la evaluación global, ya que representan el 60% de la información recabada para el análisis, mientras que el 40 % restante se obtiene de las encuestas de opinión. Esta distinción se hace aún más significativa si se considera que el peso relativo, que le fue asignado a los indicadores estadísticos, es 5 veces mayor que en los indicadores de opinión.

Procesamiento de datos

La evaluación global es la que determina la posición competitiva de los estados. Este análisis comprende la aplicación de varios métodos estadísticos en el procesamiento de los datos. En el primer paso, se obtiene un promedio y una desviación estándar del conjunto de datos

que presenta cada indicador. El segundo paso consiste en obtener un intervalo de confianza que sirva como filtro para aquellos datos que están muy por encima o por debajo del promedio y que pudieran afectar la evaluación global del factor de referencia. Este intervalo está delimitado por la siguiente ecuación:

$L = x \pm 1{,}96 * \partial$; donde
L: Límites superior e inferior
X: Promedio
∂ : Desviación estándar

Haciendo una comparación de los datos con respecto a los límites anteriores, se logra obtener un promedio corregido y una desviación estándar corregida, excluyendo aquellos datos que quedaron fuera del rango estimado.

Posteriormente y para obtener una representación uniforme de los datos, se procede a normalizar los datos originales, utilizando el promedio y la desviación estándar corregidos. Con estos datos normalizados, se construye la función normal, que luego de un proceso de aproximación de los valores de "Z" dan como resultado un conjunto de valores "escalados" representados en una rango de 0 a 1. La suma acumulada por estado del conjunto de valores escalados en cada indicador corresponde a la evaluación global de cada factor.

Figura II-1 Fortaleza de la Economía

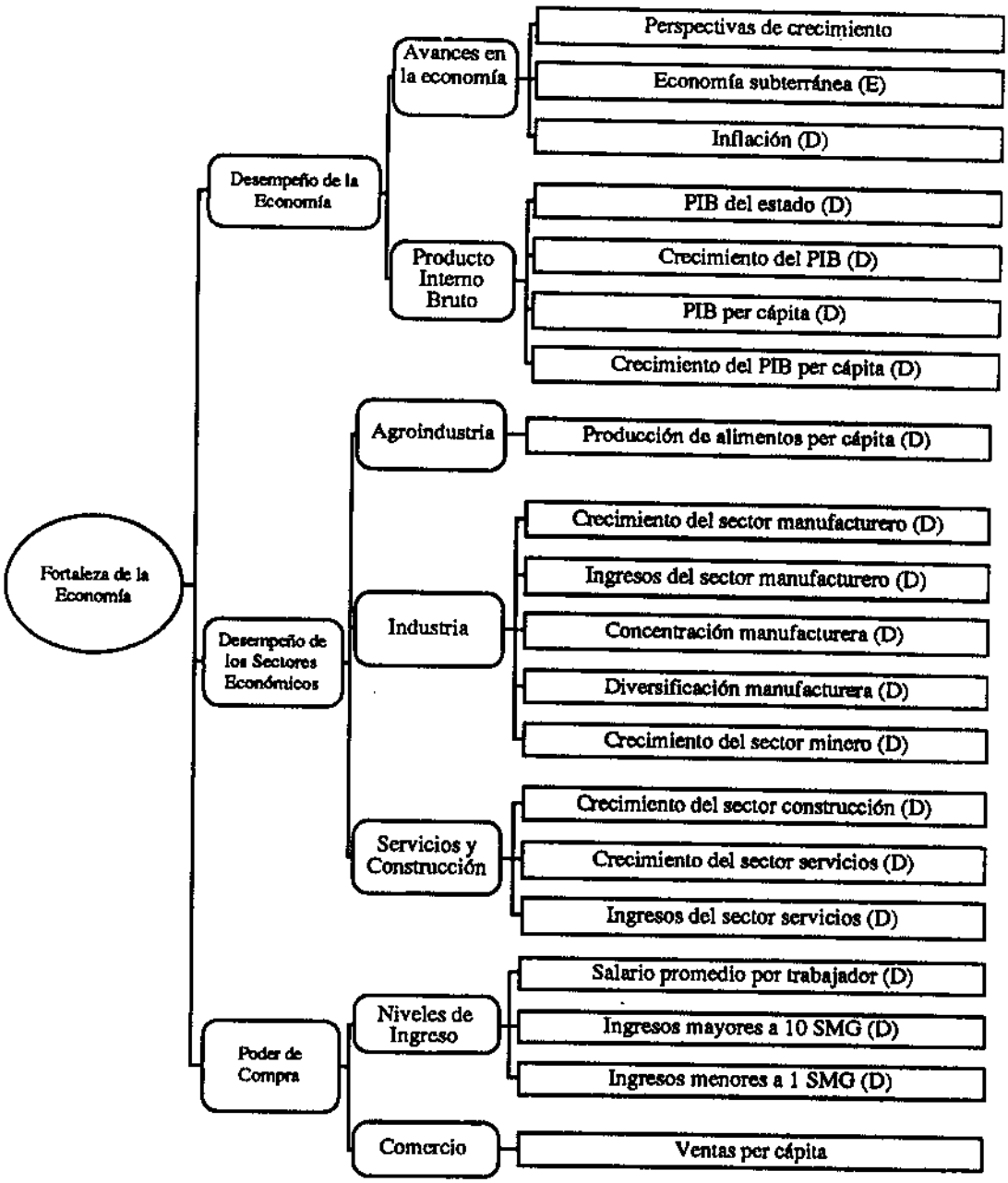


Figura II-2 Internacionalización

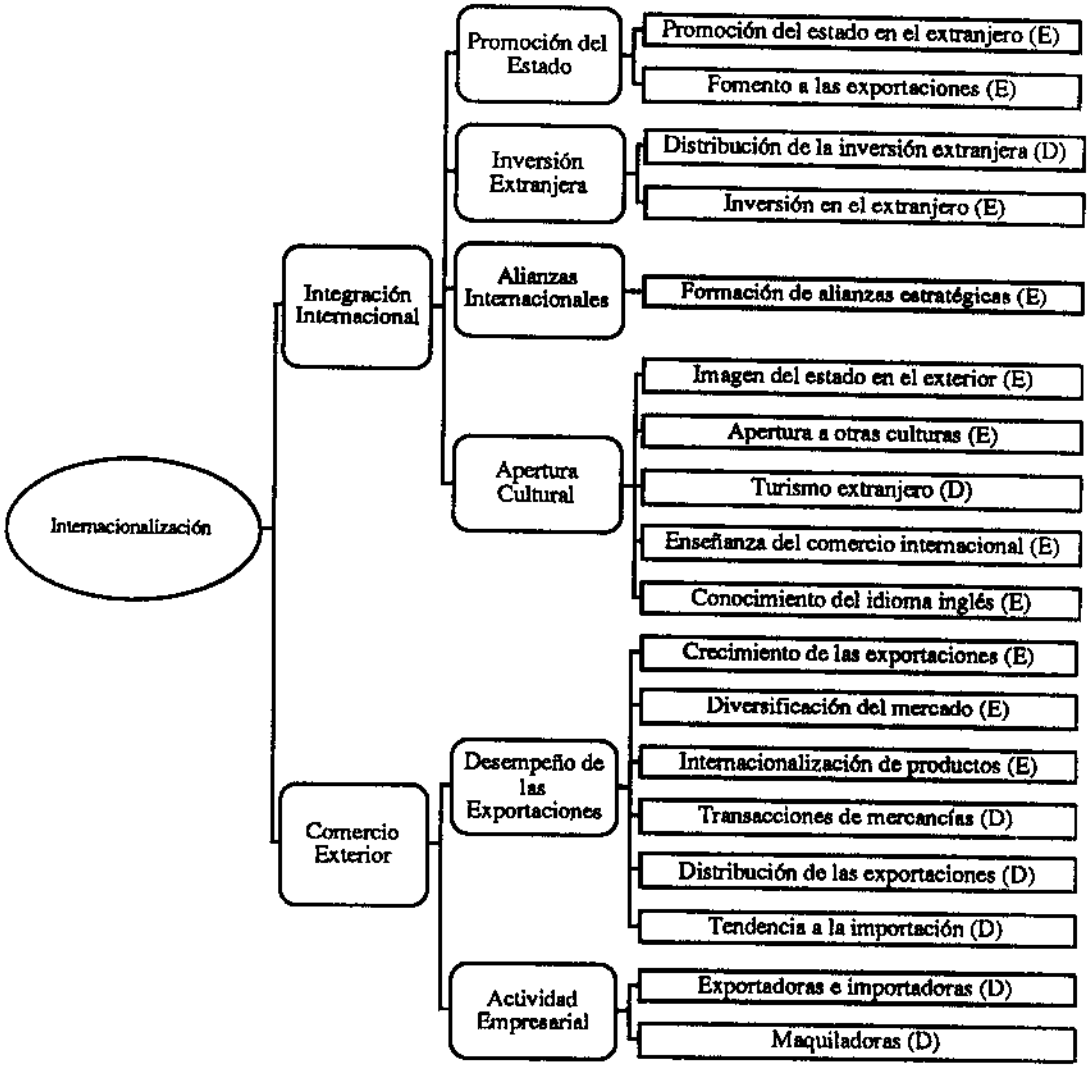


Figura II-3 Gobierno

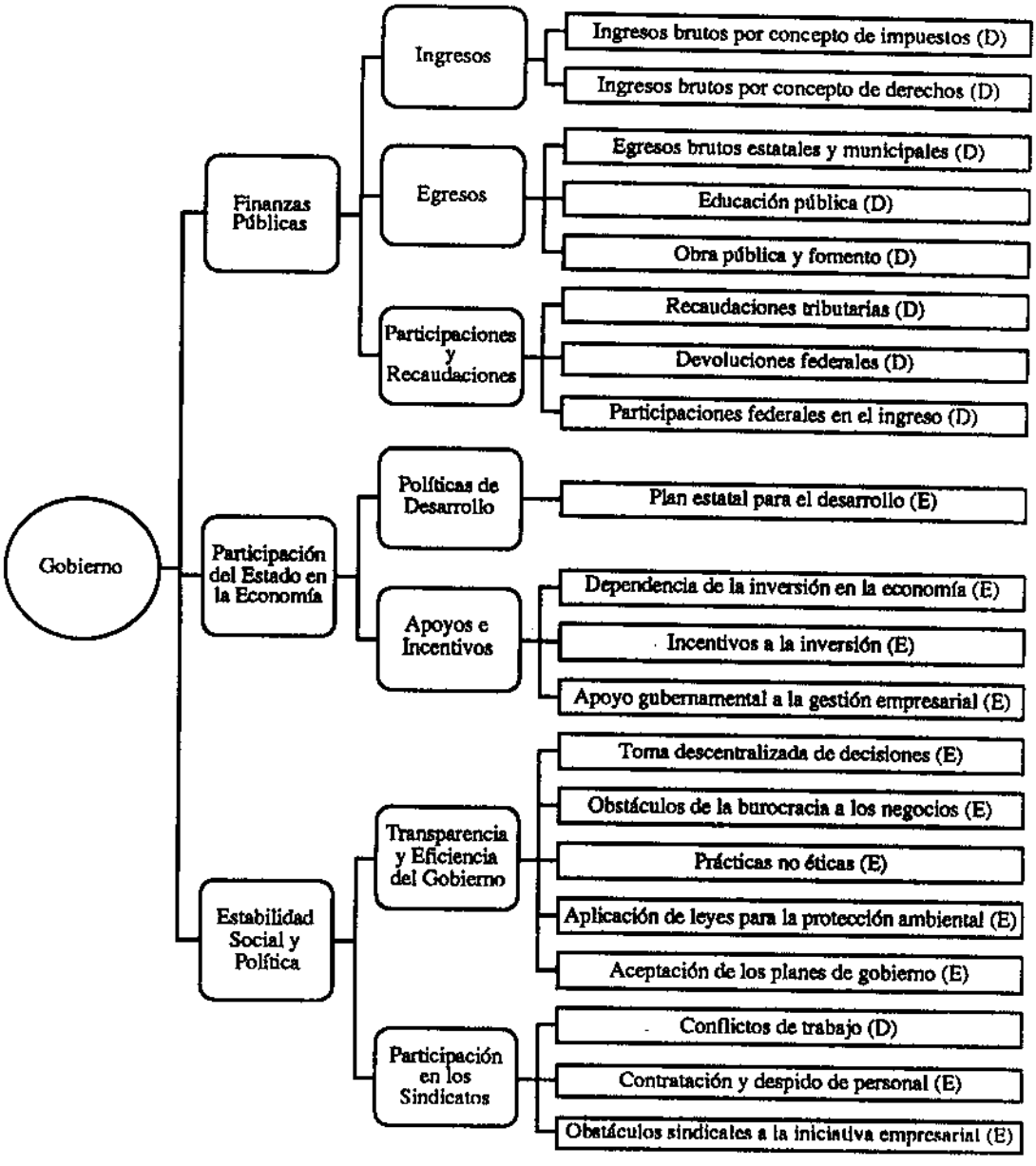


Figura II-4 Administración

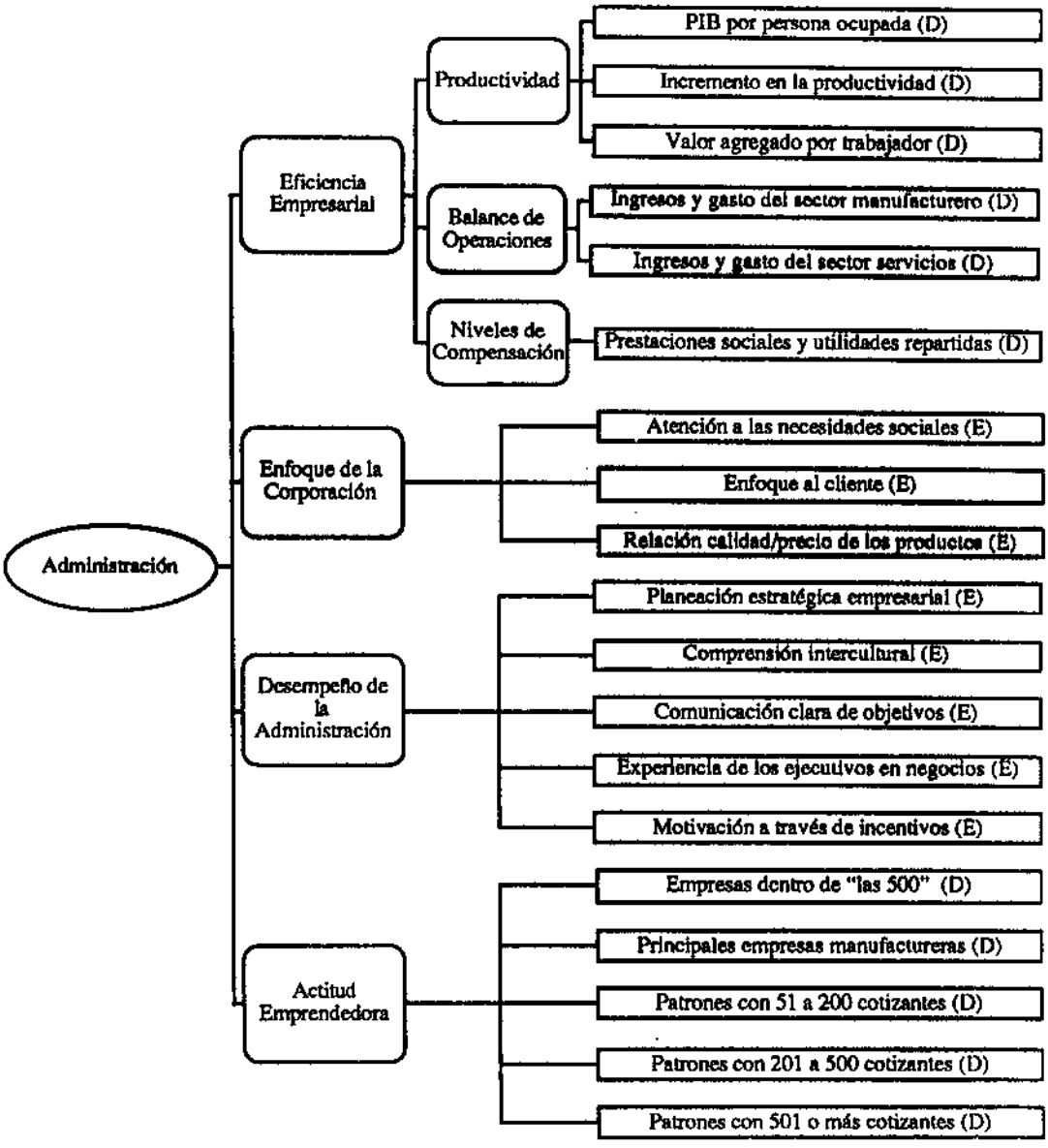


Figura II-5 Finanzas

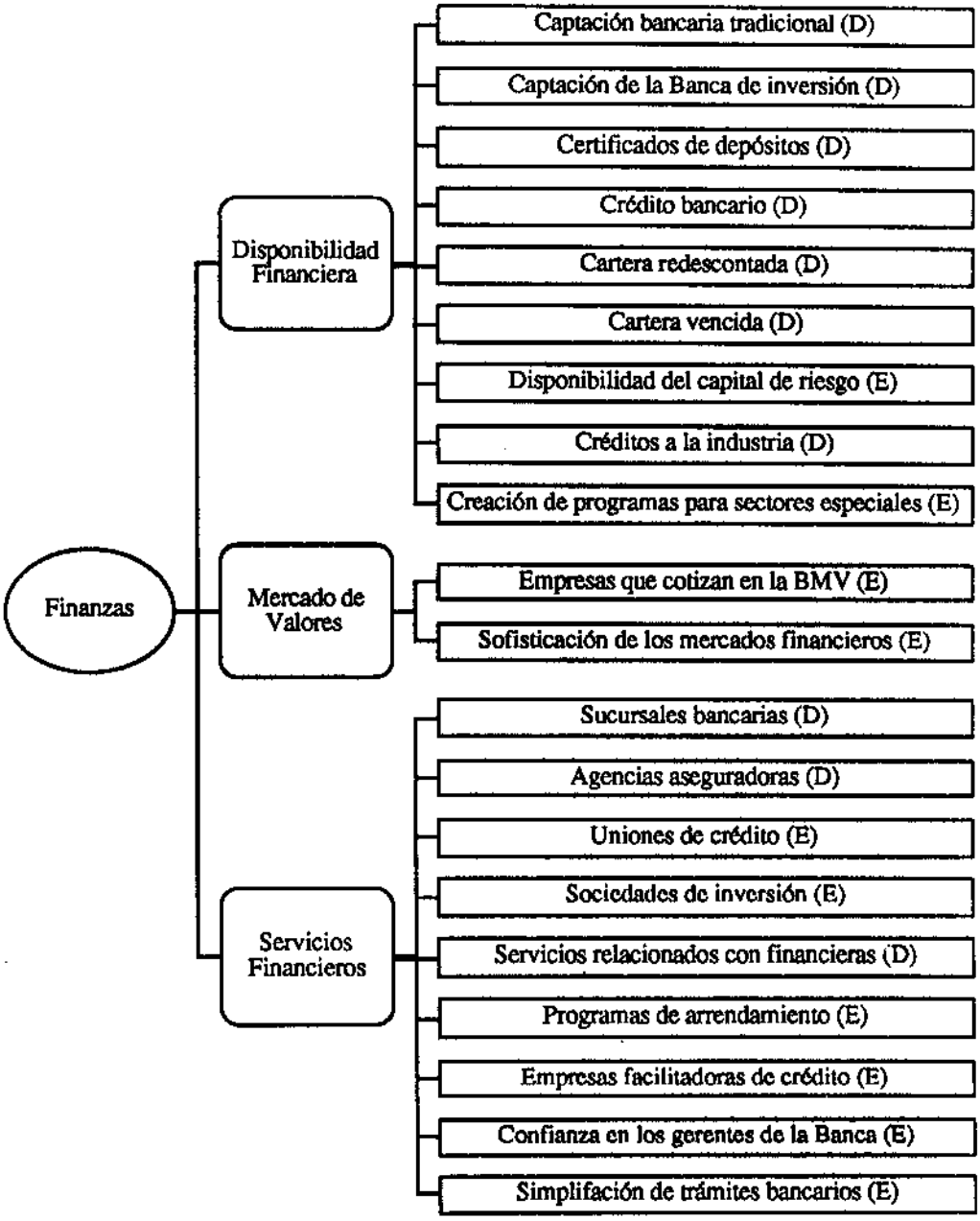


Figura II-6 Infraestructura

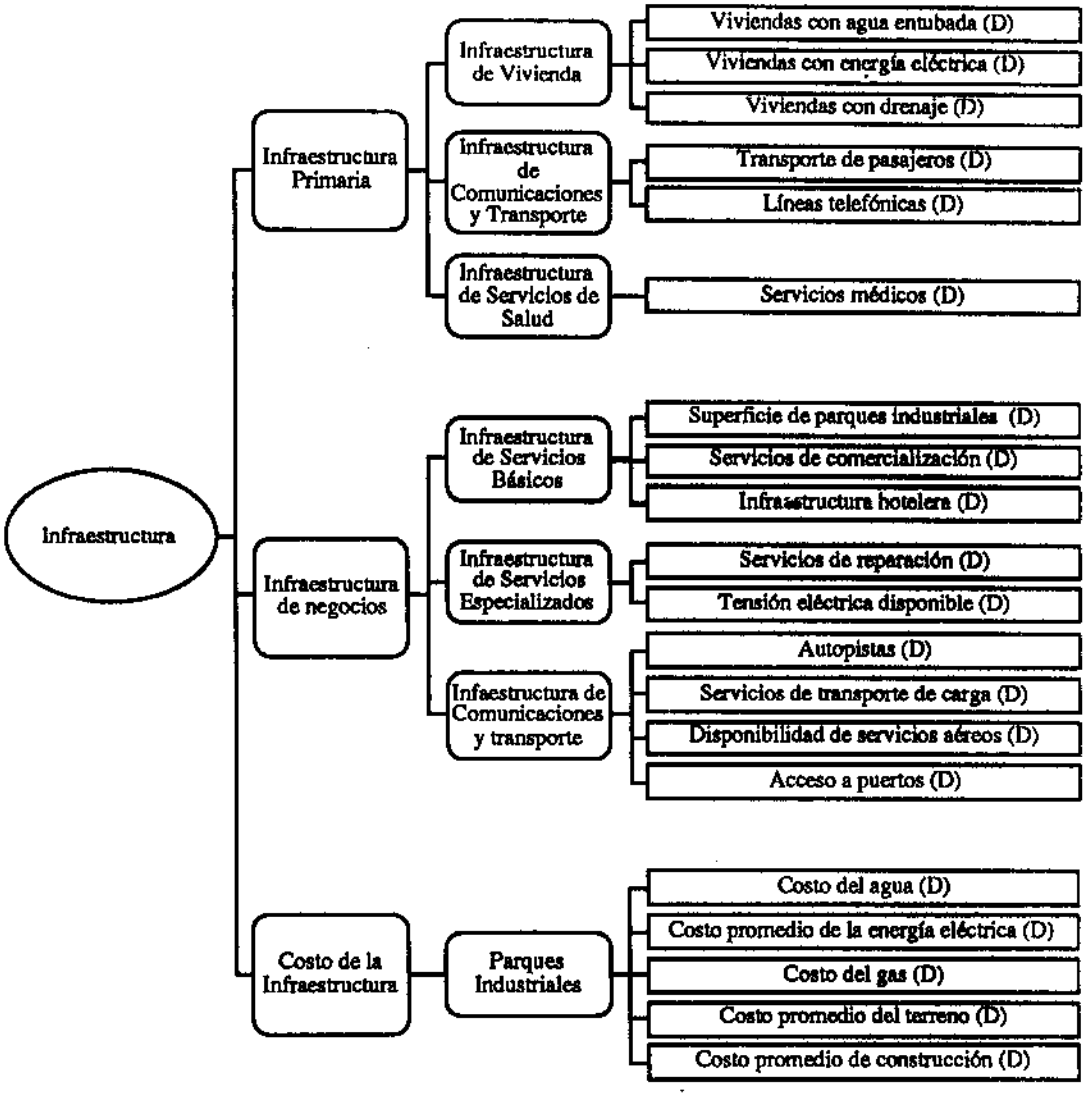


Figura II-7 Ciencia y Tecnología

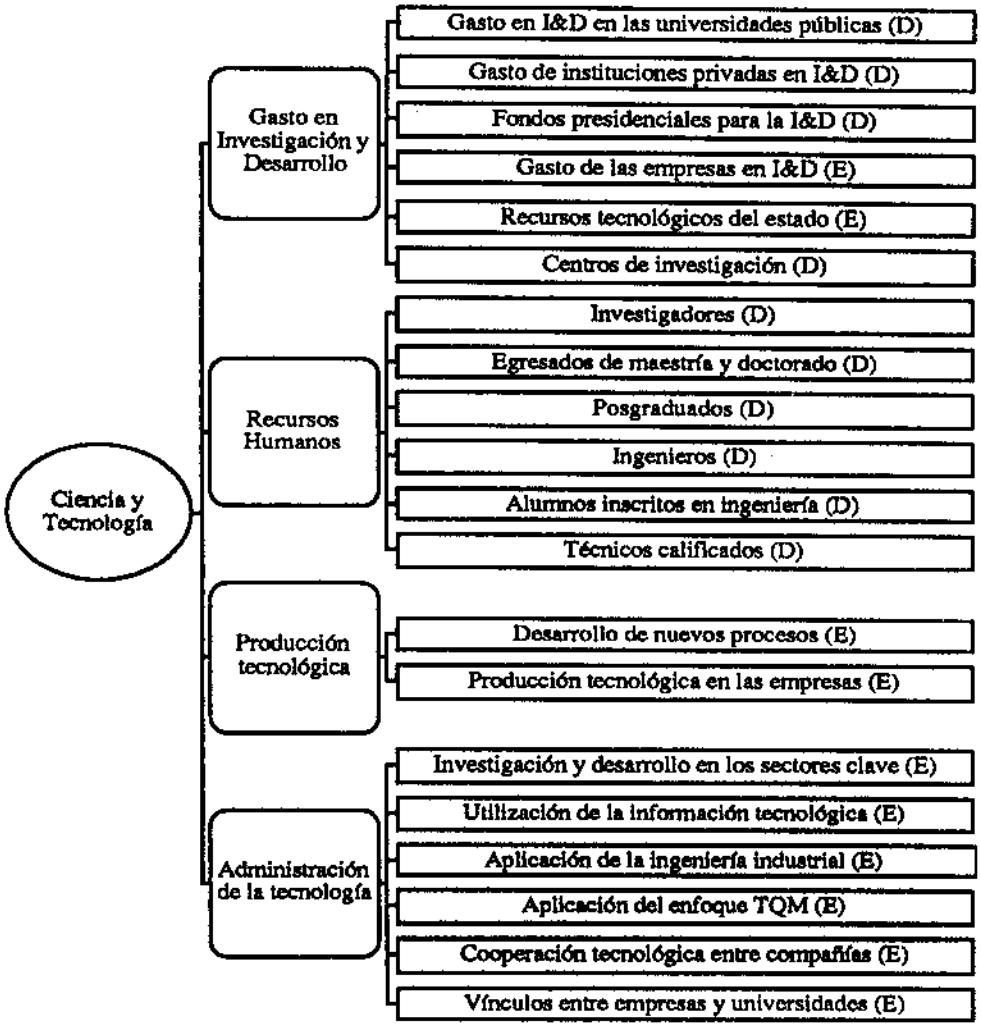
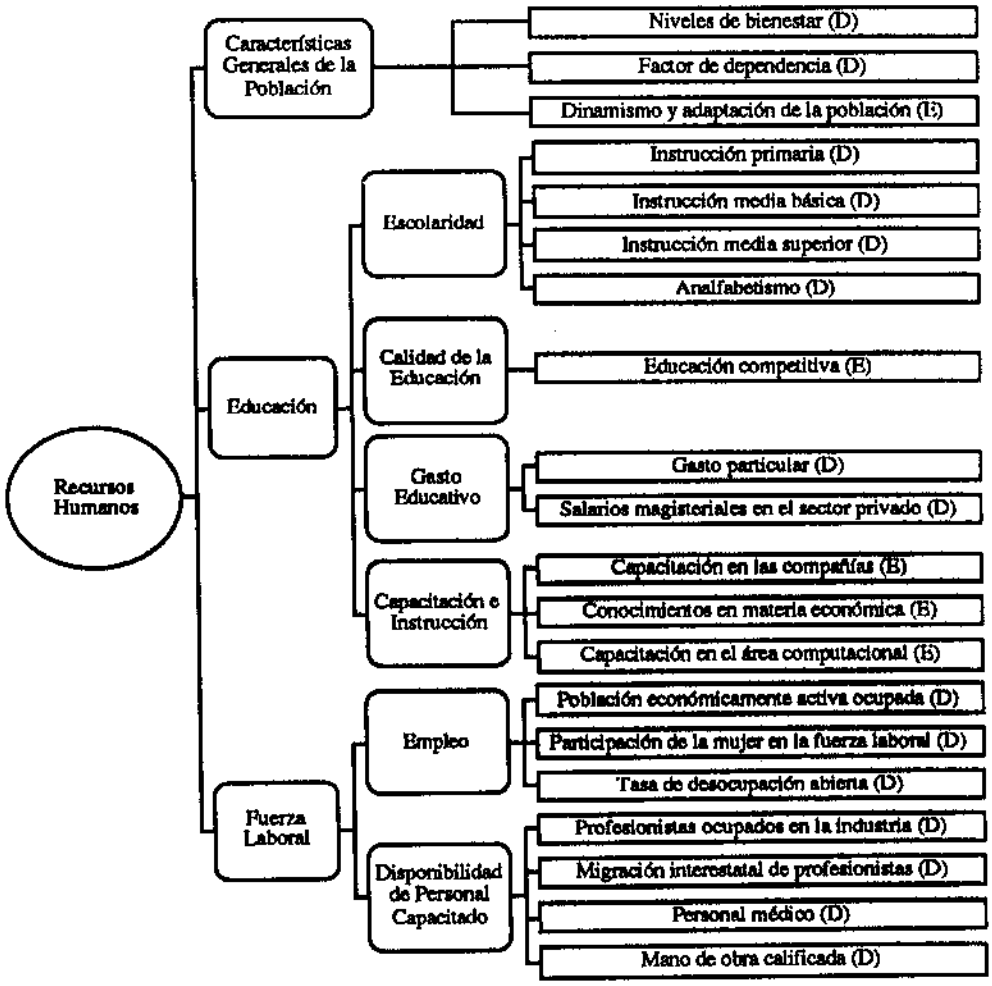


Figura II-8 Recursos Humanos



III. Resultados del Estudio

En esta sección se presenta el desempeño alcanzado por el estado de San Luis Potosí de acuerdo con el orden de posiciones que obtuvo en la evaluación de los 157 indicadores mencionados anteriormente. El resumen de posiciones comprende 2 apartados:

1. Posicionamiento global

Este apartado presenta la posición competitiva de todos los estados de la república mexicana (ver tabla III-1). Para ello se utiliza una escala descendente de 6 a 1, donde 6 indica "alta competitividad" y 1 "baja competitividad".

En esta escala se pueden visualizar las diferencias absolutas que existen entorno a la jerarquía de posiciones que arrojan los resultados globales del estudio; así tenemos que para el caso de los estados como Nuevo León, el D.F. y México estas diferencias se vuelven poco significativas si los comparamos contra estados como Chihuahua o Coahuila que obtuvieron índices de competitividad más bajos respecto a la escala superior, 5.0 y 4.8 respectivamente.

Por otro lado, este apartado incluye un resumen de posiciones por factor (ver tabla III-2) donde se muestra el orden en el que calificaron los estados de acuerdo con el desempeño obtenido en la evaluación de cada uno de los 8 factores de competitividad. Es necesario precisar que a partir de esta evaluación se construye un índice por factor, el cual se obtiene de sumarizar los valores "escala", por estado, para el conjunto de indicadores que encierra el factor de referencia.

2. Posicionamiento por indicador

En este apartado se listan todas las variables que fueron utilizadas para la evaluación de cada factor. Se incluye además, una comparación entre los 4 estados con mayor y menor posición en cada indicador.

Esta jerarquía de posiciones entre los estados se establece en función del valor deseable, es decir que cuando la característica a evaluar corresponde a "mayor es mejor" los datos se ordenan de forma descendente, y viceversa; cuando la característica es "menor es mejor" los datos se ordenan de manera ascendente.

Los datos que corresponden a la entidad que se está comparando, se visualizan claramente en el recuadro sombreado que aparece debajo de cada indicador; donde se añade además, el valor del nacional como punto de referencia respecto a la condición que presenta el país.

Por último, vale la pena aclarar que para el caso de los indicadores que se construyen, a partir de las encuestas de opinión, se utilizó un rango de dígitos en una escala de 1 a 10 donde el puntaje de 10 refleja un calificación favorable para el estado.

Posicionamiento Global

Tabla III-1 Posicionamiento global

Posición	Estado	Indice de Competitividad
1	Nuevo León	6.0
2	D.F. y México	5.9
3	Jalisco	5.7
4	Baja California	5.5
5	Sonora	5.3
6	Chihuahua	5.0
7	Coahuila	4.8
8	Querétaro	4.5
9	Tamaulipas	4.2
10	Aguascalientes	3.3
11	Sinaloa	3.0
12	Morelos	2.7
13	Guanajuato	2.5
14	Quintana Roo	2.3
14	Baja California Sur	2.3
16	Colima	2.1
16	San Luis Potosí	2.1
18	Puebla	2.0
19	Durango	1.7
19	Veracruz	1.7
21	Yucatán	1.6
22	Tabasco	1.5
22	Tlaxcala	1.5
24	Campeche	1.3
24	Michoacán	1.3
26	Hidalgo	1.2
27	Nayarit	1.1
27	Guerrero	1.1
27	Zacatecas	1.1
30	Chiapas	1.0
30	Oaxaca	1.0

Tabla III-2 Resumen de posiciones por factor

Estado	Fortaleza de la Economía	Internacionalización	Gobierno	Administración	Finanzas	Infraestructura	Ciencia y Tecnología	Recursos Humanos
Aguascalientes	10	11	8	7	12	16	13	9
Baja California	6	4	2	6	5	4	7	3
Baja California Sur	22	13	13	19	22	9	14	10
Campeche	28	23	26	25	21	25	21	24
Coahuila	7	9	14	3	7	8	9	6
Colima	19	25	12	22	17	5	22	13
Chiapas	30	26	25	31	29	30	29	30
Chihuahua	5	6	4	8	8	6	6	8
D.F. y México	2	1	3	2	1	1	1	2
Durango	20	16	21	14	23	17	18	17
Guanajuato	15	7	15	13	15	18	10	21
Guerrero	29	24	24	29	25	20	30	29
Hidalgo	24	27	31	20	27	28	26	26
Jalisco	3	3	6	5	3	11	3	5
Michoacán	23	20	27	26	16	23	23	27
Morelos	11	19	16	10	19	13	11	11
Nayarit	26	31	28	27	28	19	25	23
Nuevo León	1	2	1	1	2	2	2	1
Oaxaca	31	29	30	30	31	31	31	31
Puebla	12	12	23	17	14	24	17	16
Querétaro	8	8	11	4	13	15	4	12
Quintana Roo	16	14	10	15	18	14	27	15
San Luis Potosí	18	18	22	12	11	27	8	22
Sinaloa	14	15	7	18	6	7	20	14
Sonora	4	5	5	9	4	3	5	7
Tabasco	13	22	20	23	24	22	19	18
Tamaulipas	9	10	9	11	9	10	12	4
Tlaxcala	21	28	19	16	30	21	28	20
Veracruz	17	17	18	21	20	26	15	25
Yucatán	25	21	29	24	10	12	16	19
Zacatecas	27	30	17	28	26	29	24	28

Posicionamiento por Indicador

Fortaleza de la Economía

San Luis Potosí	18° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Desempeño de la Economía	18

Perspectivas de crecimiento, 1994.

Economía subterránea, 1994.

Indice de inflación anual, 92-93.

PIB del estado, 1992.

Crecimiento real del PIB, 90-92.

PIB per cápita, 1992.

Crecimiento del PIB per cápita, 90-92.

Desempeño de los Sectores Económicos	12

Producción de alimentos, 1990.

Crecimiento real del PIB en el sector manufacturero, 1985-1992.

Ingresos del sector manufacturero, 1993.

Indice de concentración manufacturera , 1993.

Indice de diversificación manufacturera, 1993.

Crecimiento real del PIB en el sector minero, 1985-1992.

Crecimiento real del PIB en el sector construcción, 1985-1992.

Crecimiento real del PIB en el sector servicios , 1985-1992.

Ingresos del sector servicios, 1993.

Poder de Compra	19

Salario promedio anual por trabajador, 1993.

Población con ingresos mayores a 10 salarios mínimos, 1990.

Población con ingresos nulos o menores a 1 salario mínimo, 1990.

Ingresos per cápita, 1993.

Desempeño de la Economía

- **Avances en la Economía**
- Perspectivas de crecimiento, 1994.

Posición		Escala 1-10
14	San Luis Potosí	5.0
1	Nuevo León	9.0
	Baja California	8.0
	D.F. y México	8.0
	Coahuila	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Quintana Roo	4.0
	Tlaxcala	4.0
	Yucatán	4.0
20	Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= tiene bajas perspectivas de crecimiento
10= tiene altas perspectivas de crecimiento

- Economía subterránea, 1994.

Posición		Escala 1-10
13	San Luis Potosí	4.0
1	Baja California	6.0
	Chihuahua	6.0
	Aguascalientes	5.0
	Campeche	5.0
:	**Nacional**	4.0
	Tlaxcala	3.0
	Veracruz	3.0
	Yucatán	3.0
21	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= crece aceleradamente
10= disminuye su importancia

- Indice de inflación anual, 92-93.

Posición		%
18	San Luis Potosí	8.7
1	Sonora	8.1
	Baja California	8.2
	Baja California Sur	8.4
	Campeche	8.4
:	**Nacional**	8.6
	Guerrero	9.0
	Hidalgo	9.0
	Tlaxcala	9.0
28	Veracruz	9.0

Elaborado con datos del INEGI, Cuaderno de Información Oportuna Regional, 1994.

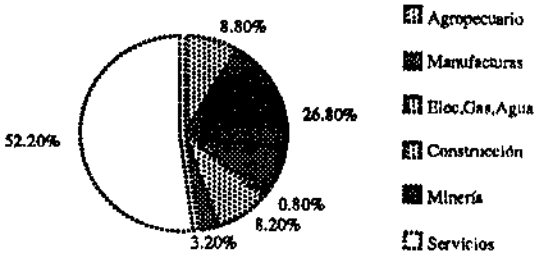
• Producto Interno Bruto

- PIB del estado, 1992.

Posición		mill. de pesos de 1980
16	San Luis Potosí	87,843.0
1	D.F. y México	2,158,297.0
	Jalisco	394,247.0
	Nuevo León	342,234.0
	Veracruz	291,539.0
:	**Nacional**	5,612,919.0
	Colima	27,472.0
	Quintana Roo	26,248.0
	Campeche	23,959.0
31	Baja California Sur	20,453.0

Elaborado por Bancomext con base en la metodología publicada por INEGI, 1994.

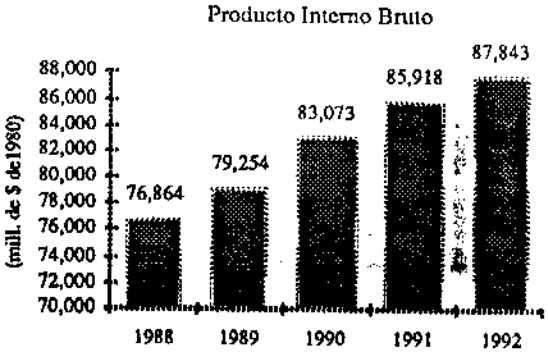
Participación sectorial del PIB



- Crecimiento real del PIB, 90-92.

Posición		%
16	San Luis Potosí	5.7
1	Quintana Roo	8.4
	Morelos	8.3
	Nuevo León	8.2
	Querétaro	7.3
:	**Nacional**	6.5
	Baja California Sur	3.7
	Oaxaca	3.7
	Nayarit	3.7
31	Chiapas	3.6

Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.



- PIB per cápita, 1992.

Posición		USD
24	San Luis Potosí	1,714.2
1	D.F. y México	4,589.7
	Tabasco	4,510.5
	Nuevo León	4,241.2
	Coahuila	2,901.5
:	**Nacional**	2,915.2
	Zacatecas	1,394.3
	Chiapas	1,278.5
	Guerrero	1,205.8
31	Oaxaca	1,083.0

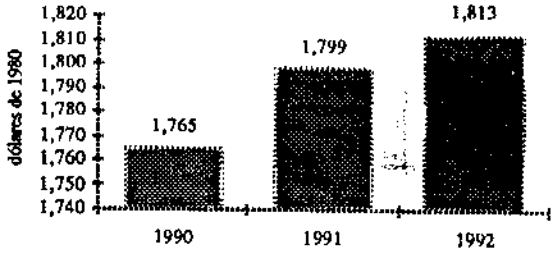
Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.

- Crecimiento del PIB per cápita, 90-92.

Posición		%
15	San Luis Potosí	2.7
1	Chihuahua	6.2
	Nuevo León	5.7
	Jalisco	4.5
	Morelos	4.4
	Nacional	3.3
	Yucatán	0.4
	Quintana Roo	(0.3)
	Campeche	(1.8)
31	Baja California Sur	(3.1)

Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.

Producto Interno Bruto per Cápita



Desempeño de los Sectores Económicos

• Agroindustria

• Producción de alimentos, 1990.

Posición		N$ per cápita
8	**San Luis Potosí**	**550.0**
1	Nuevo León	1,135.3
	Querétaro	858.4
	Sonora	831.3
	Jalisco	812.5
:	**Nacional**	498.6
	Hidalgo	173.0
	Quintana Roo	159.8
	Zacatecas	120.9
31	Guerrero	107.8

Elaborado con datos del INEGI, El Sector Alimentario en México, 1993.

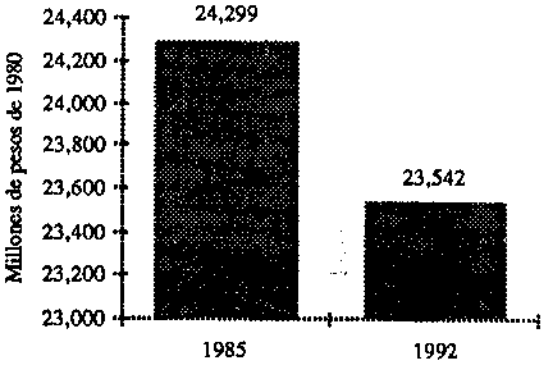
• Industria

• Crecimiento real del PIB en el sector manufacturero, 1985-1992.

Posición		%
30	**San Luis Potosí**	**(3.1)**
1	Tabasco	45.1
	Morelos	25.7
	Sonora	22.3
	Aguascalientes	20.7
:	**Nacional**	11.2
	Michoacán	(0.7)
	Oaxaca	(1.1)
	San Luis Potosí	(3.1)
31	Nayarit	(17.1)

Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.

PIB del sector manufacturero



- Ingresos del sector manufacturero, 1993.

Posición		N$ per cápita
11	San Luis Potosí	5,314.0
1	Nuevo León	12,650.7
	Coahuila	11,531.8
	Querétaro	10,245.5
	D.F. y México	8,707.3
:	**Nacional**	5,281.4
	Tabasco	866.8
	Zacatecas	664.0
	Guerrero	498.0
31	Chiapas	469.2

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.

- Indice de concentración manufacturera , 1993.

Posición		%
11	San Luis Potosí	2.6
1	D.F. y México	34.3
	Jalisco	10.6
	Nuevo León	10.1
	Guanajuato	4.7
:	**Nacional**	100.0
	Baja California Sur	0.2
	Campeche	0.1
	Colima	0.1
31	Quintana Roo	0.1

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.
Se tomó la participación promedio de los ingresos estatales por rama de actividad en el nacional.
Se excluyen las ramas de petroquímica básica y refinación de petróleo.

- Indice de diversificación manufacturera, 1993.

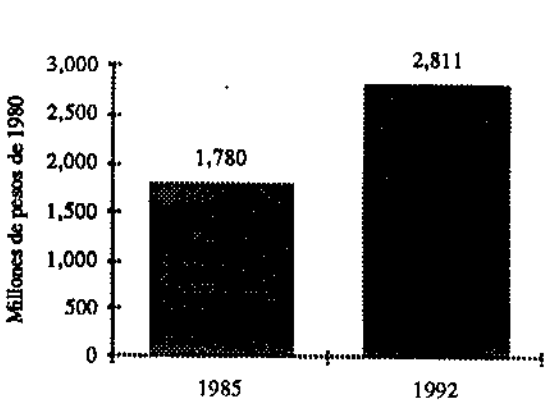
Posición		Indice
7	San Luis Potosí	0.8
1	D.F. y México	0.6
	Jalisco	0.7
	Nuevo León	0.7
	Baja California	0.8
:	**Nacional**	0.0
	Guerrero	1.3
	Campeche	1.4
	Quintana Roo	1.4
31	Nayarit	1.4

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.
Se utilizó la estructura de la industria manufacturera nacional como base para estimar el índice de diversificación de la industria local. Se excluyen las ramas de petroquímica básica y refinación de petróleo.

- Crecimiento real del PIB en el sector minero, 1985-1992.

Posición		%
5	San Luis Potosí	57.2
1	Tamaulipas	227.5
	D.F. y México	113.4
	Puebla	72.2
	Chiapas	58.9
:	**Nacional**	46.8
	Tabasco	15.6
	Campeche	9.0
	Veracruz	1.6
31	Quintana Roo	(30.4)

Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.



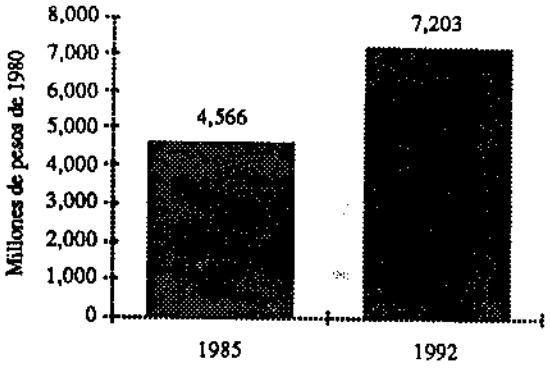
• Comercio, Servicios y Construcción

• Crecimiento real del PIB en el sector construcción, 1985-1992.

Posición		%
19	San Luis Potosí	57.8
1	Colima	302.1
	Tabasco	204.3
	Sonora	97.0
	Hidalgo	95.5
:	**Nacional**	64.3
	Durango	39.6
	Baja California Sur	38.0
	Chiapas	36.7
31	Morelos	36.6

Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.

PIB del sector construcción

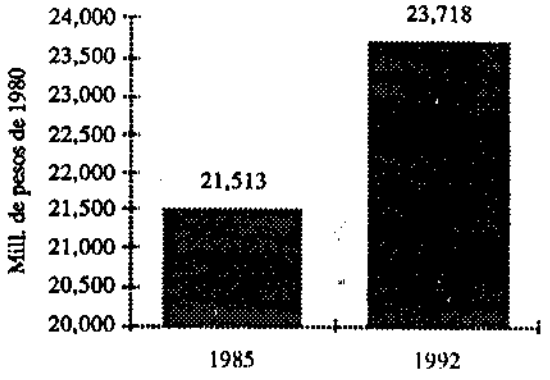


• Crecimiento real del PIB en el sector servicios , 1985-1992.

Posición		%
4	San Luis Potosí	10.3
1	Tabasco	56.0
	Quintana Roo	15.9
	D.F. y México	15.6
	San Luis Potosí	10.3
:	**Nacional**	10.6
	Yucatán	0.3
	Hidalgo	(1.3)
	Colima	(1.9)
31	Baja California Sur	(3.0)

Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.
Incluye los sectores de comercio, turismo, comunicaciones y transporte.

PIB del sector servicios



- Ingresos del sector servicios, 1993.

Posición		N$ per cápita
21	**San Luis Potosí**	**5,313.3**
1	Nuevo León	17,564.3
	D.F. y México	16,231.2
	Quintana Roo	15,439.9
	Baja California	11,985.1
:	**Nacional**	9,011.0
	Tlaxcala	3,547.8
	Hidalgo	3,453.9
	Chiapas	2,793.7
31	Oaxaca	2,616.5

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.
No incluye el sector de la construcción y los servicios financieros.

Poder de Compra

- **Niveles de Ingreso**
- Salario promedio anual por trabajador, 1993.

Posición		miles de nuevos pesos por persona ocupada
15	**San Luis Potosí**	**12.9**
1	Nuevo León	21.8
	D.F. y México	20.5
	Querétaro	19.7
	Jalisco	16.3
:	**Nacional**	15.5
	Nayarit	7.8
	Zacatecas	7.3
	Oaxaca	7.0
31	Chiapas	7.0

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.

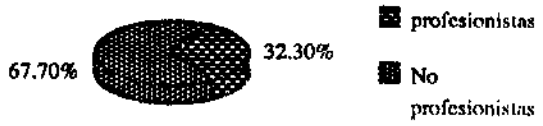
No se incluyen las remuneraciones que fueron pagadas a los trabajadores ocupados en actividades de el sector primario, los servicios financieros, la petroquímica básica y la refinación de petróleo.

- Población con ingresos mayores a 10 salarios mínimos, 1990.

Posición		% de la PEA ocupada
20	**San Luis Potosí**	**1.9**
1	Baja California	4.3
	Nuevo León	4.3
	Chihuahua	3.5
	Quintana Roo	3.4
:	**Nacional**	2.6
	Tlaxcala	1.4
	Chiapas	1.4
	Hidalgo	1.3
31	Oaxaca	1.1

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

Población mayor a 25 años con más de 10 SMG según nivel de instrucción



- Población con ingresos nulos o menores a 1 salario mínimo, 1990.

Posición		% de la PEA ocupada
24	**San Luis Potosí**	**49.4**
1	Baja California	15.0
	Sonora	16.9
	D.F. y México	17.6
	Colima	18.9
:	**Nacional**	32.7
	Guerrero	56.1
	Zacatecas	56.5
	Oaxaca	80.5
31	Chiapas	82.2

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

- **Comercio al por menor**
- Ingresos per cápita, 1993.

Posición		N$ per cápita
19	**San Luis Potosí**	**2,481.0**
1	Quintana Roo	5,504.0
	Baja California	5,349.0
	Nuevo León	5,284.0
	D.F. y México	5,125.0
:	**Nacional**	3,720.2
	Hidalgo	1,605.0
	Tlaxcala	1,485.0
	Chiapas	1,330.0
31	Oaxaca	1,274.0

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.
Se refiere a las ventas al por menor de productos alimenticios y no alimenticios, bebidas, tabaco, automóviles y sus partes.

Internacionalización

San Luis Potosí	18° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Integración Internacional	16

Difusión y promoción del estado, 1994.

Programas de fomento a las exportaciones, 1994.

Distribución de la inversión extranjera en el país, 89-93.

Inversión de las empresas en el extranjero, 1994.

Alianzas estratégicas con empresas extranjeras, 1994.

Imagen del estado en el exterior, 1994.

Apertura de la sociedad a otras culturas, 1994.

Turismo extranjero, 1994/p.

Enseñanza del comercio internacional, 1994.

Conocimiento del idioma inglés, 1994.

Comercio Exterior	17

Crecimiento de las exportaciones, 1994.

Diversificación del mercado de las exportaciones, 1994.

Grado de internacionalización de los productos del estado, 1994.

Transacciones comerciales de mercancías, 1993.

Distribución de las exportaciones, 1993.

Tendencia a la importación, 88-92.

Empresas exportadoras e importadoras, 1993.

Empresas maquiladoras, 1993.

Integración Internacional

• Promoción del Estado

• Difusión y promoción del estado, 1994.

Posición — Escala 1-10

13	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	7.0
	Nuevo León	7.0
	Baja California	6.0
	Chihuahua	6.0
:	**Nacional**	4.0
	Morelos	3.0
	Nayarit	3.0
	Tabasco	3.0
23	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= poca difusión y promoción en el extranjero
10= amplia difusión y promoción extranjero

• Programas de fomento a las exportaciones, 1994.

Posición — Escala 1-10

14	San Luis Potosí	4.0
1	Aguascalientes	7.0
	Baja California	7.0
	D.F. y México	7.0
	Jalisco	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Guerrero	3.0
	Nayarit	3.0
	Oaxaca	3.0
28	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no apoyan efectivamente a las empresas
10= apoyan efectivamente a empresas locales

• Inversión Extranjera

• Distribución de la inversión extranjera en el país, 89-93.

Posición		% del nacional
22	San Luis Potosí	0.6
1	D.F. y México	64.9
	Nuevo León	5.4
	Jalisco	3.7
	Baja California Sur	3.1
:	**Nacional**	100.0
	Hidalgo	0.1
	Oaxaca	0.1
	Nayarit	0.0
31	Zacatecas	0.0

Elaborado con datos proporcionados por SECOFI, Dirección General de Inversión Extranjera, 1994.
No incluye la inversión extranjera en el mercado de valores, ni el monto del capital externo que se derivó de autorizaciones otorgadas por la CNIE a empresas que cotizan en bolsa.

• Inversión de las empresas en el extranjero, 1994.

Posición		Escala 1-10
8	San Luis Potosí	3.0
1	Nuevo León	7.0
	D.F. y México	6.0
	Jalisco	6.0
	Chihuahua	5.0
:	**Nacional**	3.0
	Nayarit	1.0
	Oaxaca	1.0
	Tlaxcala	1.0
28	Zacatecas	1.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no realizan inversiones en extranjero
10= realizan inversiones en el extranjero

• Alianzas internacionales

• Alianzas estratégicas con empresas extranjeras, 1994.

Posición		Escala 1-10
14	San Luis Potosí	3.0
1	D.F. y México	8.0
	Nuevo León	8.0
	Jalisco	7.0
	Baja California	5.0
:	**Nacional**	3.0
	Yucatán	2.0
	Zacatecas	2.0
	Nayarit	1.0
30	Oaxaca	1.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no son comunes en el estado
10= son comunes en el estado

• Apertura Cultural

• Imagen del estado en el exterior, 1994.

Posición		Escala 1-10
17	San Luis Potosí	5.0
1	Nuevo León	9.0
	D.F. y México	8.0
	Jalisco	8.0
	Querétaro	8.0
:	**Nacional**	6.0
	Oaxaca	4.0
	Sinaloa	4.0
	Tabasco	4.0
24	Tamaulipas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= es negativa
10= es positiva

- Apertura de la sociedad a otras culturas, 1994.

Posición	Escala 1-10
11 San Luis Potosí	6.0
1 D.F. y México	9.0
Nuevo León	9.0
Jalisco	8.0
Sinaloa	8.0
Nacional	6.0
Campeche	4.0
Hidalgo	4.0
Tlaxcala	4.0
28 Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= está cerrada a la influencia extranjera
10= está abierta a culturas extranjeras

- Turismo extranjero, 1994/p.

Posición	% de turistas extranjeros en el país
20 San Luis Potosí	0.4
1 Quintana Roo	33.0
D.F. y México	15.7
Jalisco	9.7
Guerrero	9.6
Nacional	100.0
Durango	0.1
Nayarit	0.1
Hidalgo	0.0
31 Tlaxcala	0.0

Elaborado con datos de SECTUR, Informe de Labores, 1994.
p/ Primer semestre de 1994.

- Enseñanza del comercio internacional, 1994.

Posición Escala 1-10

10	San Luis Potosí	5.0
1	D.F. y México	9.0
	Nuevo León	9.0
	Sonora	8.0
	Baja California	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Tabasco	3.0
	Tlaxcala	3.0
	Veracruz	3.0
24	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no se enfatiza en las universidades
10= se enfatiza en las universidades

- Conocimiento del idioma inglés, 1994.

Posición Escala 1-10

5	San Luis Potosí	4.0
1	Baja California	7.0
	Nuevo León	7.0
	D.F. y México	5.0
	Tamaulipas	5.0
:	**Nacional**	3.0
	Oaxaca	2.0
	Tlaxcala	2.0
	Yucatán	2.0
23	Zacatecas	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= es hablado por un bajo porcentaje de la población
10= es hablado por un alto porcentaje de la población

Comercio Exterior

• Desempeño de las Exportaciones e Importaciones

• Crecimiento de las exportaciones, 1994.

Posición — Escala 1-10

14	**San Luis Potosí**	**5.0**

1	D.F. y México	8.0
	Nuevo León	8.0
	Aguascalientes	7.0
	Guanajuato	7.0
	Nacional	5.0
	Tabasco	4.0
	Tlaxcala	4.0
	Veracruz	4.0
23	Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= tienen una razón neta decreciente
10= tienen una razón neta creciente

• Diversificación del mercado de las exportaciones, 1994.

Posición — Escala 1-10

8	**San Luis Potosí**	**5.0**

1	D.F. y México	8.0
	Jalisco	8.0
	Guanajuato	7.0
	Nuevo León	7.0
	Nacional	5.0
	Oaxaca	3.0
	Sinaloa	3.0
	Yucatán	3.0
25	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= está concentrado en un sólo país
10= está diversificado en varios países

- Grado de internacionalización de los productos del estado, 1994.

Posición		Escala 1-10
16	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	7.0
	Jalisco	7.0
	Nuevo León	7.0
	Baja California	6.0
:	**Nacional**	4.0
	Hidalgo	2.0
	Nayarit	2.0
	Tlaxcala	2.0
27	Zacatecas	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no se conocen en el extranjero
10= son cada vez más conocidos en extranjero

- Transacciones comerciales de mercancías, 1993.

Posición		USD per cápita
23	San Luis Potosí	28.5
1	D.F. y México	473.4
	Baja California	320.8
	Nuevo León	305.4
	Sonora	175.6
:	**Nacional**	176.3
	Nayarit	9.2
	Oaxaca	8.1
	Tabasco	4.8
31	Guerrero	4.3

Elaborado con datos de la SECOFI - Dirección de Promoción Sectorial, 1994.
Se refiere al monto de las exportaciones e importaciones de mercancías que se facturan en la entidad.
Excluye aquellas transacciones que se derivan de la actividad petrolera.

- Distribución de las exportaciones, 1993.

Posición		%
17	San Luis Potosí	0.9
1	D.F. y México	37.7
	Sonora	7.9
	Sinaloa	6.5
	Nuevo León	6.3
:	**Nacional**	100.0
	Zacatecas	0.2
	Nayarit	0.1
	Colima	0.1
31	Tabasco	0.1

Elaborado con datos proporcionados por la SECOFI, 1994.
Las exportaciones se contabilizan en el lugar donde se realiza la facturación

- Tendencia a la importación, 88-92.

Posición		Indice
15	San Luis Potosí	5.2
1	Coahuila	(0.5)
	Quintana Roo	1.3
	Puebla	2.3
	Sinaloa	2.4
:	**Nacional**	10.4
	Yucatán	30.9
	Nayarit	40.7
	Chiapas	53.0
31	Campeche	70.6

Elaborado con datos proporcionados por la SECOFI, 1994.
Se obtiene de la división entre el crecimiento de las importaciones y el crecimiento del PIB

• Actividad Empresarial

• Empresas exportadoras e importadoras, 1993.

Posición		No. de empresas
22	San Luis Potosí	23.0
1	D.F. y México	74.0
	Baja California	43.0
	Nuevo León	42.0
	Jalisco	41.0
:	**Nacional**	954.0
	Oaxaca	19.0
	Guerrero	18.0
	Zacatecas	17.0
31	Hidalgo	15.0

Elaborado con datos de la SECOFI, Dirección de Promoción Sectorial, 1994.
No incluye a las empresas maquiladoras

• Empresas maquiladoras, 1993.

Posición		No. de empresas
26	San Luis Potosí	0.0
1	Baja California	776.0
	Chihuahua	313.0
	Tamaulipas	304.0
	Sonora	188.0
:	**Nacional**	2,091.0
	Tabasco	0.0
	Tlaxcala	0.0
	Veracruz	0.0
31	Zacatecas	0.0

Elaborado con datos de SECOFI, Informe de Labores, 1994.

Gobierno

San Luis Potosí	22° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Finanzas Públicas	25

Impuestos estatales y municipales, 1992.

Derechos estatales y municipales, 1992.

Egresos efectivos ordinarios de los gobiernos estatal y municipal, 1992.

Educación pública, 1991.

Obra pública y fomento, 1992.

Recaudaciones tributarias, 1993.

Devoluciones federales, 1992.

Participaciones federales, 1992.

Participación del Estado en la Economía	22

Plan del gobierno estatal para el desarrollo, 1994.

Grado en que la inversión en la economía depende del gobierno, 1994.

Incentivos gubernamentales a la inversión, 1994.

Apoyo del gobierno a la gestión empresarial, 1994.

Estabilidad Social y Política	14

Grado de descentralización de la toma de decisiones por parte de las autoridades , 1994.

Burocracia, 1994.

Prácticas no éticas (corrupción), 1994.

Aplicación de leyes para la protección ambiental, 1994.

Grado de aceptación de los planes de gobierno, 1994.

Conflictos de trabajo, 1991.

Contratación y despido de personal, 1994.

Obstáculos sindicales a la iniciativa empresarial, 1994.

Finanzas Públicas

• Ingresos

• Impuestos estatales y municipales, 1992.

Posición		N$ per cápita
27	San Luis Potosí	17.1
1	D.F. y México	218.6
	Quintana Roo	189.4
	Nuevo León	153.1
	Baja California	130.0
:	**Nacional**	90.0
	Campeche	17.0
	Tlaxcala	14.7
	Chiapas	11.3
31	Oaxaca	4.4

Elaborado con datos del INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México 1989-1992, 1995.
Corresponden a los impuestos directos e indirectos que los gobiernos estatal y municipal recaudan para sí mismos.

• Derechos estatales y municipales, 1992.

Posición		N$ per cápita
23	San Luis Potosí	21.3
1	D.F. y México	76.6
	Baja California	67.9
	Sonora	67.6
	Sinaloa	64.9
:	**Nacional**	44.0
	Campeche	15.1
	Tabasco	13.9
	Yucatán	13.2
31	Oaxaca	9.3

Elaborado con datos del INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México 1989-1992, 1995.
Corresponde a los ingresos de los gobiernos estatal y municipal provenientes de los pagos realizados por los causantes como contraprestación a los servicios que reciben del poder púbico.

• Egresos

• Egresos efectivos ordinarios de los gobiernos estatal y municipal, 1992.

Posición		N$ per cápita
25	San Luis Potosí	535.3
1	Baja California Sur	1,512.0
	Nuevo León	1,383.4
	Campeche	1,238.4
	Tabasco	1,226.5
:	**Nacional**	725.0
	Guanajuato	448.4
	Michoacán	388.6
	Hidalgo	362.4
31	Oaxaca	294.8

Elaborado con datos del INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México 1989-1992, 1995.
Egresos efectivos ordinarios=eg. brutos - eg. por cuenta de terceros - eg. por disponibilidades - amortizaciones de la deuda pública.

• Educación pública, 1991.

Posición		N$ per cápita
29	San Luis Potosí	15.5
1	Baja California	203.6
	Nuevo León	177.5
	Sonora	151.8
	D.F. y México	140.9
:	**Nacional**	84.5
	Guerrero	16.7
	San Luis Potosí	15.5
	Hidalgo	8.6
31	Oaxaca	6.8

Elaborado con datos de la SEP, Informe del Gasto Educativo, 1992.
No incluye el gasto federal en educación.

- Obra pública y fomento, 1992.

Posición	N$ per cápita
14 San Luis Potosí	**169.9**
1 Tabasco	451.8
Chihuahua	414.5
Aguascalientes	351.7
Sinaloa	321.8
Nacional	188.5
Yucatán	68.1
Coahuila	65.7
Oaxaca	52.9
31 Nayarit	38.5

Elaborado con datos del INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México 1989-1992, 1995.
No incluye la inversión pública del Gobierno Federal.

• Participaciones y Recaudaciones

- Recaudaciones tributarias, 1993.

Posición	N$ per cápita
20 San Luis Potosí	**420.4**
1 D.F. y México	5,080.5
Tamaulipas	4,902.7
Nuevo León	3,744.2
Baja California	1,685.4
Nacional	1,904.4
Durango	223.9
Oaxaca	195.2
Zacatecas	177.5
31 Chiapas	140.4

Elaborado con datos del INEGI, Cuaderno de Información Oportuna Regional, 1994.
Incluye ingresos por concepto de ISR, IVA,IEPS, activo de empresas, erogaciones, comercio exterior, ISAN, tenencia y otros.

- Devoluciones federales, 1992.

Posición		%
15	San Luis Potosí	102.9
1	Nuevo León	15.7
	Tamaulipas	16.1
	D.F. y México	19.8
	Baja California	46.4
:	**Nacional**	33.4
	Nayarit	383.7
	Chiapas	494.4
	Tabasco	719.5
31	Campeche	830.8

Elaborado con datos del INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México 1989-1992, 1995.

Se refiere al monto de las aportaciones federales que reciben las entidades federativas, como porcentaje de sus contribuciones a la federación. Dichas devoluciones comprenden las participaciones federales y la inversión pública federal.

- Participaciones federales, 1992.

Posición		% del ingreso estatal y municipal
26	San Luis Potosí	64.2
1	Nuevo León	20.3
	Baja California	20.6
	Jalisco	22.8
	Chihuahua	35.6
:	**Nacional**	46.5
	Chiapas	68.8
	Oaxaca	73.6
	Tlaxcala	76.1
31	Tabasco	77.0

Elaborado con datos del INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México 1989-1992, 1995.

El porcentaje de las participaciones federales está calculado sobre la base de los ingresos brutos menos las disponibilidades del año anterior menos el endeudamiento.

Participación del Estado en la Economía

• Políticas de Desarrollo

• Plan del gobierno estatal para el desarrollo, 1994.

Posición		Escala 1-10
11	San Luis Potosí	5.0
1	Nuevo León	8.0
	Querétaro	8.0
	Baja California	7.0
	D.F. y México	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Michoacán	3.0
	Oaxaca	3.0
	Tabasco	3.0
26	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no tiene un plan claro de desarrollo
10= tiene un plan claro de desarrollo

• Apoyos e Incentivos

• Grado en que la inversión en la economía depende del gobierno, 1994.

Posición		Escala 1-10
15	San Luis Potosí	4.0
1	Aguascalientes	7.0
	D.F. y México	7.0
	Jalisco	7.0
	Querétaro	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Quintana Roo	3.0
	Zacatecas	3.0
	Oaxaca	2.0
30	Yucatán	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= dependiente del gobierno estatal/federal/municipal
10= poco dependiente del gobierno estatal/federal/municipal

- Incentivos gubernamentales a la inversión, 1994.

Posición		Escala 1-10
18	San Luis Potosí	5.0
1	Baja California	8.0
	D.F. y México	8.0
	Guanajuato	8.0
	Nuevo León	8.0
:	**Nacional**	6.0
	Nayarit	4.0
	Oaxaca	4.0
	Puebla	4.0
25	Yucatán	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no promueven la inversión
10= promueven activamente la inversión

- Apoyo del gobierno a la gestión empresarial, 1994.

Posición		Escala 1-10
21	San Luis Potosí	4.0
1	Aguascalientes	7.0
	Baja California	7.0
	Nuevo León	7.0
	Sonora	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Morelos	3.0
	Oaxaca	3.0
	Puebla	3.0
26	Yucatán	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no apoya a las empresas en gestiones ante el gobierno federal
10= apoya a las empresas en gestiones ante el gobierno federal

Estabilidad Social y Política

- **Transparencia y Eficiencia del Gobierno**
- Grado de descentralización de la toma de decisiones por parte de las autoridades , 1994.

Posición — Escala 1-10

14	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	7.0
	Baja California	6.0
	Nuevo León	6.0
	Querétaro	6.0
	Nacional	4.0
	Puebla	2.0
	Tlaxcala	2.0
	Veracruz	2.0
27	Yucatán	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= está centralizada
10= está descentralizada

- Burocracia, 1994.

Posición — Escala 1-10

6	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	7.0
	Nuevo León	6.0
	Aguascalientes	5.0
	Baja California	5.0
	Nacional	3.0
	Puebla	2.0
	Tabasco	2.0
	Tamaulipas	2.0
24	Veracruz	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= obstaculiza el desarrollo de negocios
10= no obstaculiza el desarrollo de negocios

- Prácticas no éticas (corrupción), 1994.

Posición		Escala 1-10
9	San Luis Potosí	4.0
1	Aguascalientes	6.0
	Baja California	6.0
	D.F. y México	6.0
	Baja California Sur	5.0
:	**Nacional**	4.0
	Tamaulipas	2.0
	Veracruz	2.0
	Yucatán	2.0
24	Zacatecas	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= prevalecen en las esferas gubernamentales
10= no prevalece en las esferas gubernamentales

- Aplicación de leyes para la protección ambiental, 1994.

Posición		Escala 1-10
17	San Luis Potosí	5.0
1	D.F. y México	9.0
	Jalisco	9.0
	Querétaro	8.0
	Sonora	8.0
:	**Nacional**	6.0
	Oaxaca	4.0
	Yucatán	4.0
	Hidalgo	3.0
30	Nayarit	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= afecta en forma adversa a la competitividad
10= es compatible con la competitividad

• Grado de aceptación de los planes de gobierno, 1994.

Posición Escala 1-10

16	San Luis Potosí	5.0

1	Nuevo León	8.0
	Querétaro	8.0
	Tlaxcala	8.0
	Aguascalientes	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Tabasco	4.0
	Tamaulipas	4.0
	Puebla	3.0
30	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no son aceptados por gran parte de la población
10= son aceptados por gran parte de la población

• Participación en los Sindicatos

• Conflictos de trabajo, 1991.

Posición (CT - SCT) / CT * 100

4	San Luis Potosí	5.9

1	Nuevo León	1.2
	Coahuila	5.5
	Veracruz	5.6
	San Luis Potosí	5.9
:	**Nacional**	20.6
	Tlaxcala	56.2
	Puebla	63.0
	Nayarit	64.0
31	Quintana Roo	78.2

Elaborado con datos del INEGI, Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, 1993.
CT= conflictos de trabajo; SCT= solución de conflictos de trabajo.

- Contratación y despido de personal, 1994.

Posición Escala 1-10

14	San Luis Potosí	7.0
1	D.F. y México	9.0
	Jalisco	9.0
	Sinaloa	9.0
	Tamaulipas	9.0
:	**Nacional**	7.0
	Guerrero	4.0
	Michoacán	4.0
	Oaxaca	4.0
28	Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= están restringidos por el gobierno estatal/munic.
10= no están restringidos por el gobierno estatal/mun.

- Obstáculos sindicales a la iniciativa empresarial, 1994.

Posición Escala 1-10

9	San Luis Potosí	6.0
1	D.F. y México	9.0
	Sinaloa	9.0
	Nayarit	8.0
	Nuevo León	8.0
:	**Nacional**	5.0
	Michoacán	3.0
	Oaxaca	3.0
	Tamaulipas	3.0
26	Veracruz	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= desalientan la iniciativa de crecimiento
10= no obstaculizan las iniciativas de crecimiento

Administración

San Luis Potosí	12° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Eficiencia Empresarial	7

Producto interno bruto por persona ocupada, 1992.

Incremento en la productividad, 88-92.

Valor agregado en la industria manufacturera, 1988.

Ingreso y gasto del sector manufacturero, 1993.

Ingreso y gasto del sector servicios, 1993.

Prestaciones sociales y utilidades repartidas en el sector manufacturero, 1988.

Enfoque de la Corporación	11

Atención de los empresarios a la responsabilidad social, 1994.

Enfoque al cliente, 1994.

Relación calidad/precio de los productos, 1994.

Desempeño de la Administración	9

Planeación estratégica empresarial, 1994.

Comprensión intercultural, 1994.

Comunicación de objetivos por parte de la alta dirección, 1994.

Experiencia de los ejecutivos en negocios internacionales, 1994.

Sistemas de incentivos, 1994.

Actitud Emprendedora	16

Participación dentro de las 500 empresas más importantes de México, 1993.

Principales empresas manufactureras, 1992.

Patrones registrados en el IMSS con 51 a 200 cotizantes, 1993.

Patrones registrados en el IMSS con 201 a 500 cotizantes, 1993.

Patrones registrados en el IMSS con 501 o más cotizantes, 1993.

Eficiencia Empresarial

- **Productividad**
- Producto interno bruto por persona ocupada, 1992.

Posición		miles de pesos / PEA
18	San Luis Potosí	157.5
1	Tabasco	418.2
	D.F. y México	352.7
	Nuevo León	322.4
	Jalisco	242.6
:	**Nacional**	226.4
	Hidalgo	132.4
	Guerrero	121.6
	Chiapas	114.3
31	Oaxaca	102.7

Elaborado con datos proporcionados por Bancomext, 1994.
Valores expresados en miles de pesos de 1980.

- Incremento en la productividad, 88-92.

Posición		%
13	San Luis Potosí	11.8
1	Tabasco	17.2
	Nuevo León	15.9
	Chihuahua	15.4
	Morelos	14.5
:	**Nacional**	12.3
	Chiapas	6.4
	Nayarit	6.4
	Campeche	4.3
31	Baja California Sur	2.1

Elaborado con base a datos proporcionados por Bancomext, Indicadores de Productividad, 1994.

- Valor agregado en la industria manufacturera, 1988.

Posición		N$ por trabajador
6	**San Luis Potosí**	**28,503.0**
1	Morelos	44,334.0
	Coahuila	40,481.0
	Nuevo León	31,858.0
	Querétaro	30,675.0
:	**Nacional**	26,091.0
	Colima	10,484.0
	Guerrero	9,640.0
	Zacatecas	8,867.0
31	Campeche	8,528.0

Elaborado con datos del INEGI, XIII Censo Industrial, 1989.

• Balance de Operaciones

- Ingreso y gasto del sector manufacturero, 1993.

Posición		miles de nuevos pesos / PEA ocupada
10	**San Luis Potosí**	**47.4**
1	D.F. y México	59.0
	Morelos	58.5
	Hidalgo	58.4
	Coahuila	56.1
:	**Nacional**	43.9
	Guerrero	18.1
	Zacatecas	15.1
	Campeche	12.6
31	Chiapas	12.0

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.

Se tomó la diferencia entre los ingresos y los egresos brutos que se derivan de la actividad manufacturera. No se incluyen las ramas de petroquímica básica y refinación de petróleo.

- Ingreso y gasto del sector servicios, 1993.

Posición		miles de nuevos pesos por persona ocupada
24	San Luis Potosí	21.7
1	D.F. y México	53.0
	Nuevo León	47.1
	Querétaro	39.3
	Colima	37.3
	Nacional	36.5
	Baja California Sur	20.2
	Nayarit	20.1
	Oaxaca	16.9
31	Chiapas	12.4

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.
Se tomó la diferencia entre los ingresos y los egresos brutos que se derivan del sector servicios.
Se excluye el sector de la construcción y los servicios financieros.

• Niveles de Compensación

- Prestaciones sociales y utilidades repartidas en el sector manufacturero, 1988.

Posición		N$ por persona ocupada
7	San Luis Potosí	2,573.0
1	Coahuila	3,281.0
	Puebla	3,114.0
	Morelos	3,014.0
	Querétaro	2,882.0
	Nacional	2,306.0
	Durango	1,089.0
	Campeche	995.0
	Zacatecas	589.0
31	Guerrero	584.0

Elaborado con datos del INEGI, XIII Censo Industrial, 1989.

Enfoque de la Corporación

•

• Atención de los empresarios a la responsabilidad social, 1994.

Posición	Escala 1-10
6 San Luis Potosí	6.0
1 Chihuahua	7.0
Jalisco	7.0
Nuevo León	7.0
Querétaro	7.0
Nacional	5.0
Nayarit	4.0
Oaxaca	4.0
Tlaxcala	4.0
25 Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= son negligentes en sus responsabilidades con la sociedad
10= ponen atención a sus responsabilidades con la sociedad

• Enfoque al cliente, 1994.

Posición	Escala 1-10
14 San Luis Potosí	6.0
1 Nuevo León	9.0
Baja California	8.0
Coahuila	8.0
Chihuahua	8.0
Nacional	6.0
Nayarit	4.0
Oaxaca	4.0
Tlaxcala	4.0
24 Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no enfatizan el enfoque al cliente
10= enfatizan el enfoque al cliente

- Relación calidad/precio de los productos, 1994.

Posición	Escala 1-10
5 San Luis Potosí	**7.0**
1 Nuevo León	9.0
Chihuahua	8.0
D.F. y México	8.0
Jalisco	8.0
Nacional	6.0
Chiapas	4.0
Guerrero	4.0
Oaxaca	4.0
27 Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= está disminuyendo
10= está constantemente en aumento

Desempeño de la Administración

•

• Planeación estratégica empresarial, 1994.

Posición		Escala 1-10
8	**San Luis Potosí**	**5.0**
1	D.F. y México	8.0
	Nuevo León	8.0
	Coahuila	6.0
	Chihuahua	6.0
	Nacional	4.0
	Zacatecas	3.0
	Campeche	2.0
	Chiapas	2.0
29	Oaxaca	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no se realizan en las empresas del estado
10= se realizan en todas las empresas del estado

• Comprensión intercultural, 1994.

Posición		Escala 1-10
13	**San Luis Potosí**	**4.0**
1	Nuevo León	8.0
	Coahuila	7.0
	Chihuahua	7.0
	D.F. y México	7.0
	Nacional	4.0
	Tlaxcala	3.0
	Chiapas	2.0
	Oaxaca	2.0
29	Zacatecas	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no se ha desarrollado en la comunidad de negocios
10= está bien desarrollada en la comunidad de negocios

- Comunicación de objetivos por parte de la alta dirección, 1994.

Posición		Escala 1-10
9	San Luis Potosí	6.0
1	Chihuahua	8.0
	Nuevo León	8.0
	Baja California	7.0
	Coahuila	7.0
:	Nacional	5.0
	Colima	3.0
	Chiapas	3.0
	Oaxaca	3.0
28	Tlaxcala	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no comunica con claridad los objetivos de la empresa
10= comunica con claridad los objetivos de la empresa

- Experiencia de los ejecutivos en negocios internacionales, 1994.

Posición		Escala 1-10
8	San Luis Potosí	6.0
1	D.F. y México	8.0
	Jalisco	8.0
	Nuevo León	8.0
	Baja California	7.0
:	Nacional	5.0
	Oaxaca	3.0
	Tabasco	3.0
	Tlaxcala	3.0
24	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no tienen experiencia en negocio internacional
10= tienen experiencia en negocios internacionales

- Sistemas de incentivos, 1994.

Posición		Escala 1-10
10	San Luis Potosí	5.0
1	Nuevo León	8.0
	Baja California	7.0
	Coahuila	7.0
	Chihuahua	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Yucatán	3.0
	Zacatecas	3.0
	Chiapas	2.0
30	Oaxaca	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.

En la escala: 1= no son usados efectivamente para motivar a los trabajadores
10= son usados efectivamente para motivar a los trabajadores

Actitud Emprendedora

•

• Participación dentro de las 500 empresas más importantes de México, 1993.

Posición		No. de empresas por 1,000,000 de hab.
13	San Luis Potosí	3.0
1	Nuevo León	22.0
	D.F. y México	15.0
	Coahuila	9.0
	Jalisco	7.0
	Nacional	6.0
	Nayarit	0.0
	Oaxaca	0.0
	Tabasco	0.0
31	Yucatán	0.0

Elaborado con datos de la Revista Expansión, "Las 500 Empresas más importantes de México", 1994.

• Principales empresas manufactureras, 1992.

Posición		empresas por cada 1,000,000 de hab.
7	San Luis Potosí	18.9
1	Nuevo León	56.7
	Querétaro	28.2
	Morelos	28.2
	D.F. y México	25.6
	Nacional	11.1
	Tlaxcala	1.3
	Nayarit	1.2
	Oaxaca	0.3
31	Chiapas	0.3

Elaborado con datos de Mercamétrica Ediciones, Mercamétrica de 80 Ciudades de México, 1994.
Se tomó unicamente aquellas empresas con un capital social mayor a N$ 900,000
o con ventas mayores a N$ 50,000,000 anuales

- Patrones registrados en el IMSS con 51 a 200 cotizantes, 1993.

Posición		Patrones por cada 10,000 de la PEA
23	San Luis Potosí	4.9
1	Nuevo León	14.2
	Quintana Roo	12.4
	Baja California	12.2
	Querétaro	10.9
	Nacional	7.4
	Veracruz	3.2
	Guerrero	3.2
	Chiapas	1.8
31	Oaxaca	1.8

Elaborado con datos del INEGI, Cuaderno de Información Oportuna Regional, 1994.

- Patrones registrados en el IMSS con 201 a 500 cotizantes, 1993.

Posición		Patrones por cada 10,000 de la PEA
21	San Luis Potosí	1.1
1	Baja California	2.9
	Nuevo León	2.9
	Quintana Roo	2.7
	Querétaro	2.3
	Nacional	1.5
	Zacatecas	0.7
	Oaxaca	0.5
	Michoacán	0.5
31	Chiapas	0.4

Elaborado con datos del INEGI, Cuaderno de Información Oportuna Regional, 1994.

- Patrones registrados en el IMSS con 501 o más cotizantes, 1993.

Posición		Patrones por cada 10,000 de la PEA
12	San Luis Potosí	0.7
1	Chihuahua	1.7
	Nuevo León	1.5
	Coahuila	1.5
	Baja California	1.5
:	**Nacional**	0.7
	Michoacán	0.2
	Oaxaca	0.2
	Tabasco	0.2
31	Chiapas	0.1

Elaborado con datos del INEGI, Cuaderno de Información Oportuna Regional, 1994.

Finanzas

San Luis Potosí	11° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Disponibilidad Financiera	8

Captación bancaria tradicional, 1993.

Captación de la Banca de inversión, 1993.

Certificados de depósito, 1993.

Crédito bancario, 1992.

Cartera redescontada, 1993.

Cartera vencida, 1993.

Disponibilidad del capital de riesgo, 1994.

Créditos otorgados al sector industrial, 1992.

Programas para sectores especiales, 1994.

Mercado de Valores	14

Empresas que cotizan en la BMV, 1994.

Nivel de sofisticación de los mercados financieros, 1994.

Servicios Financieros	18

Sucursales bancarias , 1993.

Agencias aseguradoras, 1991.

Uniones de Crédito, 1991.

Sociedades de inversión, 1994.

Servicios relacionados con instituciones financieras, de seguros y fianzas, 1993.

Programas de arrendamiento, 1994.

Grado en que las empresas grandes actúan como facilitadoras de crédito, 1994.

Confianza de los empresarios en los gerentes de la Banca, 1994.

Trámites bancarios, 1994.

Disponibilidad Financiera

- Captación bancaria tradicional, 1993.

Posición		N$ per cápita
5	San Luis Potosí	2,249.5
1	D.F. y México	11,506.9
	Nuevo León	4,977.2
	Jalisco	3,101.8
	Baja California	2,859.7
:	**Nacional**	3,757.2
	Guerrero	633.8
	Oaxaca	537.7
	Tlaxcala	510.5
31	Chiapas	491.2

Elaborado con datos de Bancomext, Informe de Captación Regional y Estados Analíticos de Cuentas, 1994.

- Captación de la Banca de inversión, 1993.

Posición		N$ / PEA
10	San Luis Potosí	257.5
1	D.F. y México	10,984.9
	Nuevo León	5,264.0
	Sinaloa	2,452.6
	Sonora	768.8
:	**Nacional**	3,121.6
	Hidalgo	15.3
	Durango	8.1
	Guerrero	6.9
31	Zacatecas	2.0

Elaborado con datos de Bancomext, Informe de Captación Regional y Estados Analíticos de Cuentas, 1994.
Incluye los saldos de operaciones documentadas como fideicomisos

- Certificados de depósito, 1993.

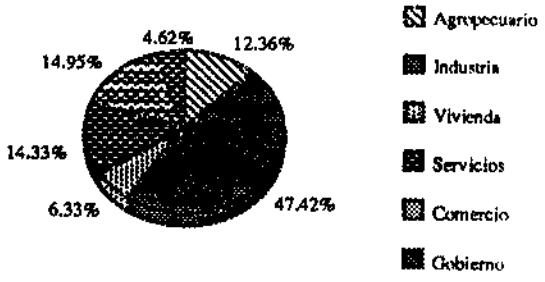
Posición		N$ per cápita
4	San Luis Potosí	1,790.0
1	D.F. y México	8,260.4
	Nuevo León	3,490.6
	Jalisco	1,918.1
	San Luis Potosí	1,790.0
	Nacional	2,510.7
	Tabasco	260.8
	Campeche	234.4
	Oaxaca	208.1
31	Chiapas	191.3

Elaborado con datos de Bancomext, Informe de Captación Regional y Estados Analíticos de Cuentas, 1994.
Incluye pagarés y depósitos retirables a plazo fijo y en días preestablecidos, aceptaciones bancarias y otros instrumentos.

- Crédito bancario, 1992.

Posición		N$ / PEA
17	San Luis Potosí	6,597.9
1	D.F. y México	29,479.9
	Nuevo León	28,516.9
	Sonora	22,370.5
	Jalisco	13,376.9
	Nacional	13,898.0
	Nayarit	2,858.4
	Tlaxcala	2,803.5
	Chiapas	2,375.3
31	Oaxaca	1,225.6

Distribución del crédito otorgado por la banca comercial



Elaborado con datos del INEGI, Quinto Informe de Gobierno, 1993.
Incluye cartera vigente, vencida y redescontada; y los intereses devengados y vencidos

- Cartera redescontada, 1993.

Posición		N$/PEA
16	San Luis Potosí	14.0
1	Nuevo León	451.3
	D.F. y México	83.0
	Sonora	54.8
	Querétaro	48.8
:	**Nacional**	45.9
	Zacatecas	2.0
	Guerrero	1.9
	Quintana Roo	0.6
31	Oaxaca	0.5

Elaborado con datos proporcionados por la Comisión Nacional Bancaria, 1994.

- Cartera vencida, 1993.

Posición		% de la cartera de crédito
8	San Luis Potosí	7.0
1	Nuevo León	5.1
	Yucatán	5.4
	Guerrero	5.5
	Coahuila	6.1
:	**Nacional**	8.4
	Sinaloa	14.2
	Sonora	16.1
	Tlaxcala	17.9
31	Baja California Sur	18.4

Elaborado con datos proporcionados por la Comisión Nacional Bancaria, 1993.

La cartera de crédito incluye los préstamos de habilitación o avío, de inmobiliarios, de la vivienda, quirografarios, con colateral, prendarios, con garantía, los créditos simples y refaccionarios, descuentos y la cartera vencida.

- Disponibilidad del capital de riesgo, 1994.

Posición		Escala 1-10
4	San Luis Potosí	5.0
1	Chihuahua	6.0
	D.F. y México	6.0
	Nuevo León	6.0
	Aguascalientes	5.0
:	**Nacional**	4.0
	Tabasco	2.0
	Tlaxcala	2.0
	Yucatán	2.0
24	Zacatecas	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no está disponible para el desarrollo de negocios
10= está disponible para el desarrollo de negocios

- Créditos otorgados al sector industrial, 1992.

Posición		N$ por persona ocupada
7	San Luis Potosí	12,685.3
1	Nuevo León	39,103.3
	D.F. y México	28,004.1
	Quintana Roo	26,476.3
	Puebla	17,252.8
:	**Nacional**	15,823.0
	Chiapas	3,002.4
	Nayarit	2,461.3
	Guerrero	2,311.6
31	Oaxaca	958.9

Elaborados con datos del INEGI, Quinto Informe de Gobierno, 1993.

- Programas para sectores especiales, 1994.

Posición Escala 1-10

10	San Luis Potosí	4.0

1	D.F. y México	7.0
	Baja California	6.0
	Coahuila	6.0
	Guanajuato	5.0
:	**Nacional**	4.0
	Guerrero	2.0
	Oaxaca	2.0
	Tabasco	2.0
26	Zacatecas	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no existen
10= son creados rápidamente

Mercado de Valores

- Empresas que cotizan en la BMV, 1994.

Posición		Escala 1-10
12	San Luis Potosí	2.0
1	D.F. y México	8.0
	Nuevo León	8.0
	Jalisco	7.0
	Baja California	4.0
:	**Nacional**	3.0
	Oaxaca	1.0
	Quintana Roo	1.0
	Tlaxcala	1.0
25	Zacatecas	1.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no contiene empresas del estado
10= contiene muchas empresas del estado

- Nivel de sofisticación de los mercados financieros, 1994.

Posición		Escala 1-10
11	San Luis Potosí	5.0
1	D.F. y México	9.0
	Baja California	8.0
	Nuevo León	8.0
	Querétaro	8.0
:	**Nacional**	5.0
	Oaxaca	3.0
	Quintana Roo	3.0
	Tlaxcala	3.0
24	Yucatán	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= es una limitación para el desarrollo de los negocios
10= es una ventaja competitiva para el desarrollo de negocios

Servicios Financieros

- Sucursales bancarias , 1993.

Posición		sucursales por cada 100,000 hab.
19	San Luis Potosí	4.1
1	Sonora	9.3
	Baja California	9.3
	Colima	8.7
	Jalisco	7.7
:	**Nacional**	3.3
	Chiapas	2.4
	Tlaxcala	1.3
	Zacatecas	1.2
31	Oaxaca	1.1

Elaborado con datos de Banconext, Informe de Captación Regional y Estados Analíticos de Cuentas, 1994.

- Agencias aseguradoras, 1991.

Posición		No. de empresas
16	San Luis Potosí	10.0
1	Sinaloa	49.0
	D.F. y México	48.0
	Baja California	38.0
	Tamaulipas	37.0
:	**Nacional**	481.0
	Hidalgo	2.0
	Quintana Roo	2.0
	Tlaxcala	2.0
31	Zacatecas	2.0

Elaborado con datos de Mercamétrica Ediciones, Mercamétrica de 80 Ciudades de México, 1994.
Incluye a las aseguradoras de las principales ciudades del estado

- Uniones de Crédito, 1991.

Posición	No. de uniones
10 San Luis Potosí	2.0
1 Sonora	15.0
D.F. y México	9.0
Jalisco	6.0
Aguascalientes	3.0
: **Nacional**	84.0
Campeche	0.0
Chiapas	0.0
Hidalgo	0.0
27 Nayarit	0.0

Elaborado con datos de Mercamétrica Ediciones, Mercamétrica de 80 Ciudades de México, 1994.
Incluye a las uniones de crédito en las principales ciudades del estado.

- Sociedades de inversión, 1994.

Posición	Escala 1-10
9 San Luis Potosí	5.0
1 D.F. y México	9.0
Nuevo León	8.0
Jalisco	7.0
Puebla	7.0
: **Nacional**	5.0
Campeche	3.0
Guerrero	3.0
Tlaxcala	3.0
27 Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no existen en el estado
10= existen en gran número en el estado

- Servicios relacionados con instituciones financieras, de seguros y fianzas, 1993.

Posición		No. de instit. por 1,000,000 de hab.
26	San Luis Potosí	7.2
1	Baja California	57.8
	Sonora	55.6
	Nuevo León	48.3
	Tamaulipas	45.3
:	**Nacional**	21.5
	Guerrero	4.8
	Oaxaca	3.3
	Zacatecas	2.3
31	Tlaxcala	0.0

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.

- Programas de arrendamiento, 1994.

Posición		Escala 1-10
2	San Luis Potosí	6.0
1	Nuevo León	7.0
	Baja California	6.0
	Coahuila	6.0
	D.F. y México	6.0
:	**Nacional**	4.0
	Tabasco	3.0
	Tlaxcala	3.0
	Yucatán	3.0
20	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no son atractivos y eficientes
10= son atractivos y eficientes

- Grado en que las empresas grandes actúan como facilitadoras de crédito, 1994.

Posición Escala 1-10

6	San Luis Potosí	3.0

1	D.F. y México	5.0
	Baja California	4.0
	Coahuila	4.0
	Chihuahua	4.0
:	**Nacional**	3.0
	Colima	1.0
	Hidalgo	1.0
	Quintana Roo	1.0
27	Tlaxcala	1.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no actúan como facilitadoras de crédito
10= actúan como facilitadoras de crédito

- Confianza de los empresarios en los gerentes de la Banca, 1994.

Posición Escala 1-10

7	San Luis Potosí	6.0

1	Coahuila	7.0
	D.F. y México	7.0
	Jalisco	7.0
	Nuevo León	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Tamaulipas	4.0
	Tlaxcala	4.0
	Veracruz	4.0
23	Yucatán	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no gozan de la confianza de los empresarios
10= gozan de la confianza de los empresarios

- Trámites bancarios, 1994.

Posición		Escala 1-10
5	**San Luis Potosí**	**4.0**
1	D.F. y México	6.0
	Nuevo León	6.0
	Puebla	6.0
	Baja California	5.0
	Nacional	3.0
	Colima	1.0
	Chiapas	1.0
	Oaxaca	1.0
28	Tlaxcala	1.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= son complicados y tardados
10= son simples y expeditos

Infraestructura

San Luis Potosí	27° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Infraestructura Primaria	26
Viviendas con disponibilidad de agua entubada, 1990.	
Viviendas con disponibilidad de energía eléctrica, 1990.	
Viviendas con drenaje conectado a la calle, 1990.	
Transporte de pasajeros, 1992.	
Líneas telefónicas, 1994.	
Servicios médicos, 1992.	
Infraestructura de Negocios	25
Superficie disponible en parques industriales, 1992.	
Servicios de comercialización, 1994.	
Infraestructura hotelera, 1992.	
Servicios de reparación de maquinaria y equipo, 1993.	
Tensión eléctrica disponible en parques industriales, 1992.	
Autopistas, 1994.	
Servicios de transporte de carga, 1993.	
Disponibilidad de servicios aéreos comerciales, 1992.	
Acceso a puertos, 1993.	
Costo de la Infraestructura	7
Costo del agua, 1992.	
Costo promedio de la energía eléctrica, 1992.	
Costo del gas, 1992.	
Costo promedio del terreno, 1992.	
Costo promedio de construcción, 1992.	

Infraestructura Primaria

• Infaestructura de Vivienda

- Viviendas con disponibilidad de agua entubada, 1990.

Posición		%
26	San Luis Potosí	66.7
1	Aguascalientes	95.6
	Nuevo León	92.9
	Colima	92.8
	Coahuila	91.7
:	**Nacional**	80.0
	Chiapas	58.4
	Tabasco	58.3
	Oaxaca	58.1
31	Guerrero	56.9

Elaborado con datos del INEGI, Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, 1993.

- Viviendas con disponibilidad de energía eléctrica, 1990.

Posición		%
30	San Luis Potosí	73.0
1	D.F. y México	96.5
	Nuevo León	96.2
	Morelos	95.9
	Aguascalientes	95.1
:	**Nacional**	87.5
	Oaxaca	76.1
	Veracruz	74.4
	San Luis Potosí	73.0
31	Chiapas	66.9

Elaborado con datos del INEGI, Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, 1993.

• Viviendas con drenaje conectado a la calle, 1990.

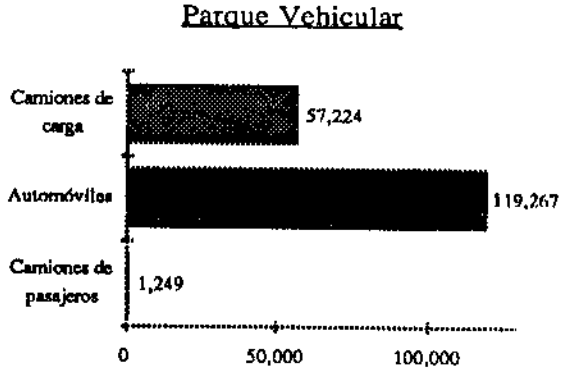
Posición		%
19	San Luis Potosí	41.5
1	Aguascalientes	83.2
	D.F. y México	75.8
	Jalisco	73.6
	Nuevo León	73.2
:	**Nacional**	52.2
	Quintana Roo	17.6
	Oaxaca	16.9
	Campeche	5.0
31	Yucatán	4.1

Elaborado con datos del INEGI, Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, 1993.

• Infraestructura de Comunicaciones y Transporte

• Transporte de pasajeros, 1992.

Posición		habitantes por unidad de transporte
15	San Luis Potosí	17.1
1	Chihuahua	3.8
	Baja California	4.3
	D.F. y México	6.7
	Nuevo León	7.8
:	**Nacional**	11.3
	Nayarit	29.2
	Guerrero	35.5
	Oaxaca	51.4
31	Chiapas	64.8



Elaborado con datos de la Industria Nacional de Autopartes y del INEGI, 1993.
Las unidades de transporte se refieren al total de automóviles y camiones de pasajeros existentes

- Líneas telefónicas, 1994.

Posición		líneas por cada 1,000 hab.
20	**San Luis Potosí**	**57.6**
1	Nuevo León	171.1
	D.F. y México	161.5
	Baja California Sur	125.9
	Jalisco	123.3
	Nacional	95.7
	Tlaxcala	43.4
	Zacatecas	37.0
	Oaxaca	27.2
31	Chiapas	25.8

Elaborado con datos del INEGI, Cuaderno de Información Oportuna Regional, segundo trimestre de 1994.
Datos referidos al primer semestre de 1994.

• Infraestructura de Servicios de Salud

- Servicios médicos, 1992.

Posición		camas por cada 10,000 hab.
16	**San Luis Potosí**	**7.6**
1	Baja California Sur	14.8
	Sonora	13.5
	D.F. y México	12.7
	Nuevo León	11.6
	Nacional	8.5
	Michoacán	4.8
	Guerrero	4.4
	Chiapas	3.6
31	Zacatecas	3.5

Elaborado con datos del Sistema Nacional de Salud, Boletín de Información Estadística, 1993.
Se consideró el total de camas en la unidades médicas del Sistema Nacional de Salud

Infraestructura de Negocios

- **Infraestructura de Servicios Básicos**
- Superficie disponible en parques industriales, 1992.

Posición		m2
19	San Luis Potosí	1,383,000.0
1	Chihuahua	6,490,354.0
	Baja California	6,424,165.0
	Coahuila	6,319,412.0
	Quintana Roo	5,100,000.0
:	**Nacional**	75,051,234.0
	Chiapas	425,930.0
	Campeche	308,337.0
	Oaxaca	273,395.0
31	Zacatecas	12,405.0

Elaborado con datos de la SECOFI, Directorio de Parques Industriales, 1993.

- Servicios de comercialización, 1994.

Posición		comercios y tiendas por 100,000 hab.
20	San Luis Potosí	1.0
1	Nuevo León	8.0
	Baja California	4.6
	D.F. y México	4.4
	Coahuila	4.1
:	**Nacional**	2.4
	Tlaxcala	0.8
	Michoacán	0.7
	Chiapas	0.3
31	Oaxaca	0.2

Elaborado con datos de Mercamétrica, Mercamétrica de 80 Ciudades Mexicanas, 1995.

• Infraestructura hotelera, 1992.

Posición	No. de cuartos
19 San Luis Potosí	1,243.0
1 Quintana Roo	16,774.0
D.F. y México	15,055.0
Guerrero	13,334.0
Jalisco	13,130.0
: **Nacional**	3,304.0
Chiapas	440.0
Aguascalientes	420.0
Tlaxcala	227.0
31 Hidalgo	72.0

Elaborado con datos de CIHAC, Catálogo de la Construcción, 1993
Incluye hoteles de 4 y 5 estrellas, de Gran Turismo y de Clase Especial

• Infraestructura de Servicios Especializados

• Servicios de reparación de maquinaria y equipo, 1993.

Posición	establecimientos per cápita
25 San Luis Potosí	0.9
1 Baja California Sur	2.4
Aguascalientes	2.2
Colima	2.1
Sinaloa	2.0
: **Nacional**	1.3
Tabasco	0.7
Oaxaca	0.6
Chiapas	0.5
31 Guerrero	0.4

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.

• Tensión eléctrica disponible en parques industriales, 1992.

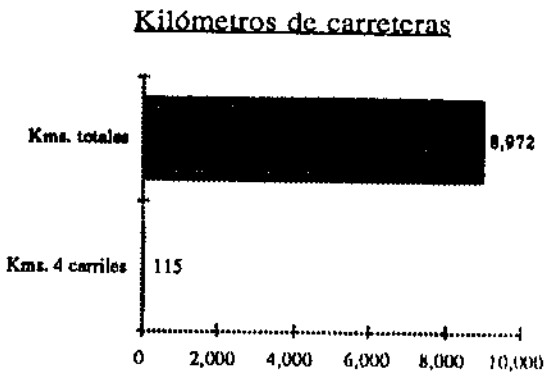
Posición		Kw
28	San Luis Potosí	13,000.0
1	Veracruz	160,000.0
	Tlaxcala	115,000.0
	Sinaloa	60,000.0
	Baja California	34,500.0
	Nacional	23,000.0
	San Luis Potosí	13,000.0
	Querétaro	10,000.0
	Tabasco	9,000.0
31	Morelos	7,000.0

Elaborado con datos de la SECOFI, Directorio de Parques Industriales, 1992.
Se tomó el promedio de la tensión eléctrica en cada parque.

• Infraestructura de Comunicaciones y Transporte

• Autopistas, 1994.

Posición		km. de autopistas / km. de carr. prim.
26	San Luis Potosí	9.9
1	D.F. y México	100.0
	Querétaro	98.8
	Morelos	84.2
	Sinaloa	80.9
	Nacional	38.6
	Hidalgo	9.1
	Campeche	6.4
	Zacatecas	6.4
31	Chiapas	4.3



Elaborado con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, 1994.
Carreteras interestatales de 4 carriles o más que comunican a las principales ciudades de los estados

- Servicios de transporte de carga, 1993.

Posición		líneas de transp. por cada 100,000 hab.
10	San Luis Potosí	3.4
1	Tamaulipas	12.1
	Baja California	10.9
	Nuevo León	10.6
	Coahuila	8.1
:	**Nacional**	3.6
	Oaxaca	0.7
	Colima	0.7
	Hidalgo	0.6
31	Tabasco	0.5

Elaborado con datos de Mercamétrica, Mercamétrica de 80 Ciudades Mexicanas, 1995.

- Disponibilidad de servicios aéreos comerciales, 1992.

Posición		(D.F. =100)
20	San Luis Potosí	8.2
1	D.F. y México	100.0
	Jalisco	48.1
	Sinaloa	46.5
	Nuevo León	31.8
:	**Nacional**	17.2
	Morelos	2.0
	Michoacán	1.9
	Hidalgo	1.2
31	Tlaxcala	0.0

Elaborado con datos del INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1993.
Elaborado con base a la frecuencia de vuelos nacionales e internacionales

- Acceso a puertos, 1993.

Posición		horas promedio
23	San Luis Potosí	5.1
1	Campeche	0.0
	Quintana Roo	0.0
	Veracruz	0.0
	Yucatán	0.4
	Nacional	3.5
	Coahuila	6.5
	Aguascalientes	6.7
	Zacatecas	8.3
31	Chihuahua	16.4

Elaborado con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, 1994.
Distancia relativa desde las principales ciudades del estado al puerto más cercano

Costo de la Infraestructura

- **Parques Industriales**
- Costo del agua, 1992.

Posición		N$/m3
12	San Luis Potosí	2.4
1	Yucatán	0.5
	Puebla	0.5
	Sinaloa	0.7
	Tabasco	1.0
:	**Nacional**	2.4
	Durango	3.3
	Quintana Roo	3.8
	Aguascalientes	4.5
31	Oaxaca	10.5

Elaborado con datos de la SECOFI, Directorio de Parques Industriales, 1993.
Se obtuvo con el promedio de las tarifas en cada parque

- Costo promedio de la energía eléctrica, 1992.

Posición		N$/MW-hora
30	San Luis Potosí	269.0
1	Guerrero	130.0
	Yucatán	142.0
	Sonora	159.0
	Chihuahua	213.0
:	**Nacional**	243.0
	D.F. y México	258.0
	Jalisco	261.0
	San Luis Potosí	269.0
31	Nuevo León	280.0

Elaborado con datos de la SECOFI, Directorio de Parques Industriales, 1993.
Se obtuvo con el promedio de las tarifas en cada parque

- Costo del gas, 1992.

Posición	N$/ 1,000 m3
23 San Luis Potosí	239.0
1 Nuevo León	216.0
Nayarit	229.0
D.F. y México	230.0
Chihuahua	234.0
Nacional	235.0
Aguascalientes	505.0
Quintana Roo	525.0
Oaxaca	600.0
31 Puebla	920.0

Elaborado con datos de la SECOFI, Directorio de Parques Industriales, 1993.
Se obtuvo con el promedio de las tarifas en cada parque

- Costo promedio del terreno, 1992.

Posición	N$/m2
4 San Luis Potosí	20.0
1 Quintana Roo	10.0
Baja California Sur	15.0
Zacatecas	15.0
San Luis Potosí	20.0
Nacional	80.0
Sonora	150.0
Nuevo León	167.0
Baja California	180.0
31 Colima	230.0

Elaborado con datos de la SECOFI, Directorio de Parques Industriales, 1993.
Se obtuvo con el promedio de las tarifas en cada parque

- Costo promedio de construcción, 1992.

Posición		N$ / m2 de construcción
13	San Luis Potosí	900.0
1	Tabasco	700.0
	Baja California	750.0
	Morelos	750.0
	Colima	800.0
	Nacional	900.0
	Veracruz	960.0
	Jalisco	1,000.0
	D.F. y México	1,050.0
31	Tlaxcala	1,200.0

Elaborado con datos de la SECOFI, Directorio de Parques Industriales, 1993.
Se obtuvo con el promedio de las tarifas en cada parque

Ciencia y Tecnología

San Luis Potosí	8° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Gasto en Investigación y Desarrollo	3
Gasto en I&D en las universidades públicas, 1991.	
Gasto en I&D de las instituciones privadas, 1993.	
Fondos presidenciales destinados a la investigación científica y la infraestructura	
Gasto de las empresas en I&D, 1994.	
Recursos tecnológicos del estado, 1994.	
Centros de investigación, 1993.	
Recursos Humanos	13
Investigadores en las universidades públicas, 1992.	
Egresados de Maestría y Doctorado, 1992.	
Posgraduados, 1990.	
Ingenieros, 1990.	
Alumnos inscritos en carreras de ingeniería, 1993.	
Técnicos calificados, 1990.	
Producción Tecnológica	13
Desarrollo de nuevos procesos, 1994.	
Producción de tecnología en las empresas, 1994.	
Administración de la Tecnología	15
I&D en los sectores clave, 1994.	
Utilización de la información tecnológica, 1994.	
Aplicación de la ingeniería industrial en el mejoramiento de procesos, 1994.	
Aplicación del enfoque TQM (Administración de la calidad total), 1994.	
Cooperación tecnólogica entre compañías, 1994.	
Vínculos para I&D entre empresas y universidades, 1994.	

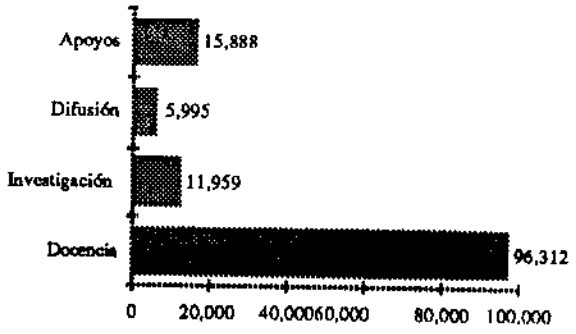
Gasto en Investigación y Desarrollo

- Gasto en I&D en las universidades públicas, 1991.

Posición		N$ per cápita
9	San Luis Potosí	5.9
1	D.F. y México	34.3
	Yucatán	9.9
	Jalisco	9.4
	Sonora	8.4
:	**Nacional**	10.7
	Guerrero	0.5
	Oaxaca	0.5
	Chiapas	0.5
31	Quintana Roo	0.0

Secretaría de Educación Pública, Agenda Estadística de la Educación Superior, 1993

Distribución del gasto en las universidades públicas (miles de N$)



- Gasto en I&D de las instituciones privadas, 1993.

Posición		N$ per cápita
1	San Luis Potosí	8.5
1	San Luis Potosí	8.5
	Querétaro	6.4
	Veracruz	4.5
	D.F. y México	4.4
:	**Nacional**	2.6
	Tamaulipas	0.0
	Tlaxcala	0.0
	Nayarit	0.0
30	Zacatecas	0.0

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.

- Fondos presidenciales destinados a la investigación científica y la infraestructura tecnológica, 92-93.

Posición		% de participación
6	San Luis Potosí	4.9
1	D.F. y México	48.8
	Morelos	6.4
	Baja California	6.1
	Guanajuato	5.5
:	**Nacional**	100.0
	Guerrero	0.1
	Nayarit	0.1
	Tlaxcala	0.0
31	Tabasco	0.0

Elaborado con datos del CONACYT, Asignación de Recursos a la Ciencia y Tecnología, 1993.

- Gasto de las empresas en I&D, 1994.

Posición		Escala 1-10
11	San Luis Potosí	3.0
1	D.F. y México	8.0
	Nuevo León	7.0
	Baja California	5.0
	Coahuila	5.0
:	**Nacional**	3.0
	Baja California Sur	1.0
	Guerrero	1.0
	Oaxaca	1.0
28	Tlaxcala	1.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= es inferior al 1% del monto de sus ventas
10= es superior al 2% del monto de sus ventas

- Recursos tecnológicos del estado, 1994.

Posición	Escala 1-10
3 San Luis Potosí	5.0
1 D.F. y México	6.0
Guanajuato	6.0
Aguascalientes	5.0
Coahuila	5.0
:	
Nacional	4.0
Tabasco	3.0
Tlaxcala	3.0
Yucatán	3.0
19 Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no satisfacen necesidades de la planta productiva
10= satisfacen las necesidades de la planta productiva

- Centros de investigación, 1993.

Posición	No. de centros
8 San Luis Potosí	22.0
1 D.F. y México	200.0
Jalisco	49.0
Nuevo León	31.0
Chihuahua	30.0
:	
Nacional	628.0
Tlaxcala	5.0
Oaxaca	3.0
Nayarit	1.0
30 Quintana Roo	1.0

Secretaría de Educación Pública, Agenda Estadística de la Educación Superior, 1993
Incluye los centros de investigación en las universidades públicas y las instituciones privadas

Recursos Humanos

- Investigadores en las universidades públicas, 1992.

Posición		Investigadores por 1,000,000 de hab.
10	San Luis Potosí	87.0
1	D.F. y México	257.0
	Colima	193.0
	Nuevo León	186.0
	Jalisco	159.0
:	**Nacional**	111.0
	Hidalgo	17.0
	Oaxaca	8.0
	Chiapas	4.0
31	Quintana Roo	0.0

Secretaría de Educación Pública, Agenda Estadística de la Educación Superior, 1993

- Egresados de Maestría y Doctorado, 1992.

Posición		% del nacional
17	San Luis Potosí	1.0
1	D.F. y México	40.8
	Nuevo León	10.0
	Jalisco	8.3
	Guanajuato	5.7
:	**Nacional**	100.0
	Sinaloa	0.3
	Aguascalientes	0.1
	Hidalgo	0.0
31	Quintana Roo	0.0

Elaborado con datos de ANUIES, Anuario Estadístico, 1993.

• Posgraduados, 1990.

Posición		posgraduados por cada 10,000 hab.
16	San Luis Potosí	32.0
1	Nuevo León	84.0
	D.F. y México	70.0
	Baja California	52.0
	Chihuahua	52.0
	Nacional	43.1
	Guerrero	22.0
	Chiapas	16.0
	Oaxaca	16.0
31	Tlaxcala	15.0

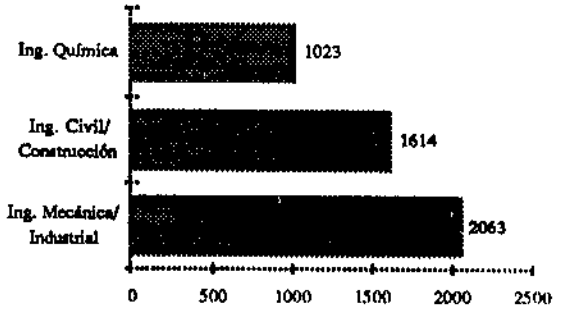
Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

• Ingenieros, 1990.

Posición		Ingenieros > a 25 años por cada 10,000 hab.
12	San Luis Potosí	61.4
1	Nuevo León	149.8
	Querétaro	109.0
	D.F. y México	102.5
	Coahuila	96.1
	Nacional	71.1
	Nayarit	34.7
	Oaxaca	24.5
	Chiapas	22.1
31	Guerrero	15.2

Elaborado con datos del INEGI, Los Profesionistas en México, 1993.
Se tomó al grupo de habitnates que tienen 25 años o más.

Número de ingenieros en el estado según disciplinas académicas



- Alumnos inscritos en carreras de ingeniería, 1993.

Posición		% de los alumnos inscritos
12	San Luis Potosí	24.4
1	Chihuahua	36.4
	Durango	32.8
	Baja California Sur	31.6
	Tamaulipas	30.0
:	**Nacional**	22.9
	Puebla	15.1
	Colima	12.9
	Quintana Roo	12.8
31	Guerrero	12.0

Elaborado con datos de ANUIES, Anuario Estadístico, 1993.

- Técnicos calificados, 1990.

Posición		técnicos por cada 1,000 de la PEA
24	San Luis Potosí	36.0
1	Nuevo León	83.0
	D.F. y México	75.0
	Baja California Sur	73.0
	Sonora	69.0
:	**Nacional**	50.6
	Veracruz	27.0
	Guerrero	26.0
	Chiapas	24.0
31	Oaxaca	20.0

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.
Se tomó a la población con estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada

Producción Tecnológica

- Desarrollo de nuevos procesos, 1994.

Posición		Escala 1-10
12	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	7.0
	Guanajuato	6.0
	Jalisco	6.0
	Nuevo León	6.0
	Nacional	4.0
	Quintana Roo	2.0
	Sinaloa	2.0
	Tlaxcala	2.0
25	Zacatecas	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no se lleva a cabo en las empresas del estado
10= es común en las empresas del estado

- Producción de tecnología en las empresas, 1994.

Posición		Escala 1-10
13	San Luis Potosí	3.0
1	D.F. y México	6.0
	Nuevo León	6.0
	Zacatecas	6.0
	Aguascalientes	5.0
	Nacional	3.0
	Quintana Roo	2.0
	Sinaloa	2.0
	Tlaxcala	2.0
23	Yucatán	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no se enfatiza en las empresas del estado
10= se enfatiza en las empresas del estado

Administración de la Tecnología

- I&D en los sectores clave, 1994.

Posición Escala 1-10

8	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	7.0
	Nuevo León	7.0
	Guanajuato	6.0
	Jalisco	6.0
	Nacional	4.0
	Nayarit	2.0
	Oaxaca	2.0
	Tlaxcala	2.0
26	Yucatán	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= está rezagada
10= está a la vanguardia

- Utilización de la información tecnológica, 1994.

Posición Escala 1-10

7	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	6.0
	Nuevo León	6.0
	Aguascalientes	5.0
	Coahuila	5.0
	Nacional	4.0
	Oaxaca	2.0
	Tabasco	2.0
	Tlaxcala	2.0
25	Yucatán	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no es explotada por las empresas
10= es recabada y explotada por las empresas

- Aplicación de la ingeniería industrial en el mejoramiento de procesos, 1994.

Posición		Escala 1-10
9	San Luis Potosí	6.0
1	D.F. y México	8.0
	Jalisco	8.0
	Nuevo León	8.0
	Coahuila	7.0
:	**Nacional**	5.0
	Hidalgo	3.0
	Oaxaca	3.0
	Quintana Roo	3.0
26	Zacatecas	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no se aplica en el mejoramiento de procesos
10= se aplica ampliamente en el mejoramiento de procesos

- Aplicación del enfoque TQM (Administración de la calidad total), 1994.

Posición		Escala 1-10
16	San Luis Potosí	4.0
1	D.F. y México	8.0
	Nuevo León	7.0
	Aguascalientes	6.0
	Jalisco	6.0
:	**Nacional**	4.0
	Sinaloa	3.0
	Tabasco	3.0
	Veracruz	3.0
21	Yucatán	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= no es aplicado por las empresas del estado
10= es aplicado por un gran número de empresas del estado

- Cooperación tecnólogica entre compañías, 1994.

Posición	Escala 1-10
19 San Luis Potosí	**3.0**
1 D.F. y México	6.0
Querétaro	6.0
Baja California	5.0
Jalisco	5.0
Nacional	4.0
Nayarit	2.0
Oaxaca	2.0
Tlaxcala	2.0
24 Yucatán	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= es débil entre las compañías del estado
10= es estrecha entre las compañías del estado

- Vínculos para I&D entre empresas y universidades, 1994.

Posición	Escala 1-10
9 San Luis Potosí	**4.0**
1 D.F. y México	7.0
Nuevo León	7.0
Jalisco	6.0
Querétaro	6.0
Nacional	4.0
Zacatecas	3.0
Guerrero	2.0
Oaxaca	2.0
29 Quintana Roo	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= son insuficientes entre empresas y universidades
10= son estrechos entre empresas y universidades

Recursos Humanos

San Luis Potosí	22° lugar

Categorías/indicadores	Posición
Características Generales de la Población	23
Niveles de bienestar, 1993.	
Factor de dependencia, 1990.	
Dinamismo y adaptación de la población , 1994.	
Educación	18
Instrucción primaria, 1990.	
Instrucción media básica, 1990.	
Instrucción media superior, 1990.	
Analfabetismo, 1990.	
Educación competitiva, 1994.	
Gasto particular en educación, 1991.	
Salarios magisteriales en el sector privado, 1993.	
Entrenamiento y capacitación en las compañías, 1994.	
Conocimiento en materia económica, 1994.	
Capacitación en el área computacional, 1994.	
Fuerza Laboral	23
Población económicamente activa ocupada, 1990.	
Participación de la mujer en la fuerza laboral, 1990.	
Tasa de desocupación abierta, 1993.	
Profesionistas ocupados en la industria, 1990.	
Migración interestatal de profesionistas, 1990.	
Personal médico, 1990.	
Mano de obra calificada, 1990.	

Características Generales de la Población

•

• Niveles de bienestar, 1993.

Posición Escala 1 - 6

21	San Luis Potosí	2.7

1	Nuevo León	5.5
	Baja California	5.3
	D.F. y México	5.1
	Jalisco	4.9
:	**Nacional**	3.3
	Hidalgo	1.9
	Guerrero	1.5
	Oaxaca	1.2
31	Chiapas	1.1

Periódico El Financiero, "¿Cuál es el mejor lugar de México para vivir? ", junio de 1994.
Comprende variables de ocupación, ingreso, educación y vivienda.

• Factor de dependencia, 1990.

Posición (PT-PEA)/PEA

21	San Luis Potosí	2.7

1	Baja California	1.9
	Quintana Roo	2.0
	Nuevo León	2.0
	Baja California Sur	2.0
:	**Nacional**	2.7
	Michoacán	2.9
	Oaxaca	2.9
	Guerrero	3.1
31	Zacatecas	3.2

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.
PT= población total; PEA= población económicamente activa

- Dinamismo y adaptación de la población , 1994.

Posición	Escala 1-10
19 San Luis Potosí	4.0
1 Chihuahua	8.0
Nuevo León	8.0
Baja California	7.0
Coahuila	7.0
Nacional	5.0
Quintana Roo	4.0
San Luis Potosí	4.0
Tlaxcala	4.0
19 Zacatecas	4.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.

En la escala: 1= no reacciona rápida y acertadamente a los cambios
10= reacciona rápida y acertadamente a los cambios

Educación

- **Escolaridad**
- Instrucción primaria, 1990.

Posición		% de la pob. mayor a 12 años
20	San Luis Potosí	56.2
1	D.F. y México	77.1
	Nuevo León	76.9
	Baja California	75.5
	Coahuila	71.9
:	**Nacional**	61.9
	Yucatán	52.0
	Guerrero	50.1
	Oaxaca	44.1
31	Chiapas	37.9

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

- Instrucción media básica, 1990.

Posición		% de la pob. mayor a 15 años
21	San Luis Potosí	30.8
1	Nuevo León	51.7
	D.F. y México	50.3
	Baja California	47.7
	Baja California Sur	44.4
:	**Nacional**	36.3
	Guanajuato	25.6
	Zacatecas	23.2
	Oaxaca	20.0
31	Chiapas	19.4

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

- Instrucción media superior, 1990.

Posición		% de la pob. mayor a 18 años
22	San Luis Potosí	16.2
1	D.F. y México	29.0
	Nuevo León	27.5
	Baja California Sur	25.9
	Baja California	25.0
:	**Nacional**	20.4
	Guanajuato	12.4
	Zacatecas	11.8
	Chiapas	10.6
31	Oaxaca	10.1

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

- Analfabetismo, 1990.

Posición		% de la pob. mayor a 15 años
20	San Luis Potosí	14.9
1	Nuevo León	4.7
	Baja California	4.7
	Baja California Sur	5.4
	Coahuila	5.5
:	**Nacional**	12.4
	Hidalgo	20.7
	Guerrero	26.8
	Oaxaca	27.5
31	Chiapas	30.0

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

• Calidad de la Educación

• Educación competitiva, 1994.

Posición	Escala 1-10
9	**San Luis Potosí** **5.0**
1	Baja California 8.0
	D.F. y México 8.0
	Nuevo León 8.0
	Chihuahua 7.0
:	**Nacional** 5.0
	Tlaxcala 3.0
	Veracruz 3.0
	Chiapas 2.0
30	Oaxaca 2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.

En la escala: 1= no satisface las necesidades de una economía competitiva
10= satisface las necesidades de una economía competitiva

• Gasto Educativo

• Gasto particular en educación, 1991.

Posición	N$ per cápita
16	**San Luis Potosí** **13.6**
1	D.F. y México 59.6
	Jalisco 45.3
	Nuevo León 43.7
	Tamaulipas 37.5
:	**Nacional** 40.0
	Quintana Roo 4.6
	Guerrero 4.2
	Oaxaca 3.9
31	Campeche 2.9

Elaborado con datos de la SEP, Informe del Gasto Educativo, 1992.

- Salarios magisteriales en el sector privado, 1993.

Posición		N$ anuales por persona ocupada
10	**San Luis Potosí**	**21.0**
1	Nuevo León	37.1
	D.F. y México	27.6
	Querétaro	25.5
	Baja California	24.3
	Nacional	23.5
	Veracruz	13.5
	Chiapas	13.1
	Tlaxcala	12.4
31	Campeche	11.4

Elaborado con datos del INEGI, Censos Económicos: Resultados Oportunos, 1994.

• Capacitación e Instrucción

- Entrenamiento y capacitación en las compañías, 1994.

Posición		Escala 1-10
17	**San Luis Potosí**	**4.0**
1	Baja California	8.0
	D.F. y México	8.0
	Coahuila	7.0
	Chihuahua	7.0
	Nacional	5.0
	Tabasco	3.0
	Zacatecas	3.0
	Chiapas	2.0
30	Oaxaca	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.

En la escala: 1= ofrecen poco entrenamiento y capacitación
10= ofrecen amplio entrenamiento y capacitación

- Conocimiento en materia económica, 1994.

Posición	Escala 1-10
11 San Luis Potosí	**4.0**
1 Nuevo León	8.0
Baja California	7.0
D.F. y México	7.0
Chihuahua	6.0
Nacional	4.0
Chiapas	2.0
Guerrero	2.0
Nayarit	2.0
28 Oaxaca	2.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= es poco frecuente entre la población
10= es muy alto entre la población

- Capacitación en el área computacional, 1994.

Posición	Escala 1-10
9 San Luis Potosí	**5.0**
1 Baja California	7.0
Chihuahua	7.0
D.F. y México	7.0
Nuevo León	7.0
Nacional	5.0
Guerrero	3.0
Oaxaca	3.0
Quintana Roo	3.0
27 Tlaxcala	3.0

Centro de Estudios Estratégicos, Encuesta de Competitividad, 1994.
En la escala: 1= es poco frecuente entre la población
10= es muy alta entre la población

Fuerza Laboral

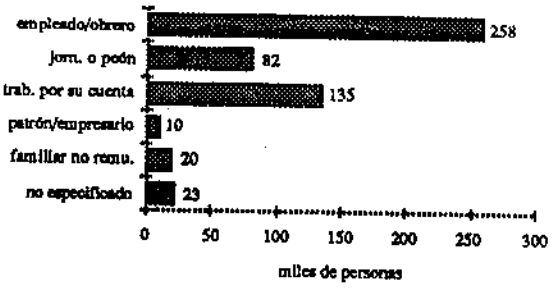
- **Empleo**

- Población económicamente activa ocupada, 1990.

Posición		% de la población total
21	San Luis Potosí	26.4
1	Baja California	34.1
	Quintana Roo	33.1
	Nuevo León	32.6
	Baja California Sur	32.3
:	**Nacional**	26.2
	Michoacán	25.1
	Oaxaca	25.0
	Guerrero	23.3
31	Zacatecas	23.1

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

PEA ocupada según situación en el trabajo

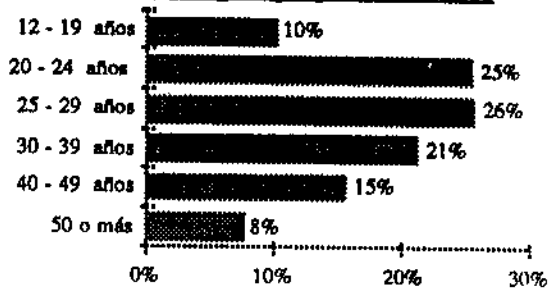


- Participación de la mujer en la fuerza laboral, 1990.

Posición		% de las mujeres
21	San Luis Potosí	20.0
1	D.F. y México	29.3
	Baja California	27.8
	Aguascalientes	26.2
	Nuevo León	26.0
:	**Nacional**	23.5
	Tabasco	16.4
	Oaxaca	16.3
	Zacatecas	16.2
31	Chiapas	13.7

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

Participación de la mujer en la fuerza laboral según grupos de edades



- Tasa de desocupación abierta, 1993.

Posición		%
6	San Luis Potosí	1.7
1	Tabasco	6.4
	Nayarit	5.6
	Zacatecas	5.1
	Guerrero	4.8
	Nacional	3.2
	Sonora	(1.5)
	D.F. y México	(2.0)
	Coahuila	(2.4)
31	Yucatán	(5.0)

Elaborado con datos de Mercamétrica, Mercamétrica de 80 Ciudades Mexicanas, 1994.
Se tomó la tasa de desocupación en la capital del estado.

• Disponibilidad de Personal Capacitado

- Profesionistas ocupados en la industria, 1990.

Posición		profesionistas por cada 10,000 ocup.
9	San Luis Potosí	485.2
1	Nuevo León	710.1
	D.F. y México	675.9
	Coahuila	572.2
	Tabasco	567.2
	Nacional	507.8
	Chiapas	244.6
	Guerrero	223.0
	Tlaxcala	219.3
31	Zacatecas	218.2

Elaborado con datos del INEGI, Los Profesionistas en México, 1993.
Se refiere al número de profesionistas por cada 10,000 de la población económicamente activa ocupada en el sector industrial.

- Migración interestatal de profesionistas, 1990.

Posición		%
18	San Luis Potosí	(15.9)
1	Quintana Roo	77.6
	Querétaro	47.2
	Baja California Sur	45.0
	Baja California	41.3
:	**Nacional**	0.0
	Guerrero	(50.4)
	Hidalgo	(51.0)
	Oaxaca	(66.5)
31	Zacatecas	(77.8)

Elaborado con datos del INEGI, Los Profesionistas en México, 1993.
Diferencia de profesionistas inmigrantes y emigrantes entre la población total de profesionistas

- Personal médico, 1990.

Posición		médicos por cada 10,000 hab.
27	San Luis Potosí	11.4
1	D.F. y México	31.4
	Nuevo León	28.7
	Jalisco	24.6
	Baja California	21.8
:	**Nacional**	20.3
	Zacatecas	11.2
	Guerrero	10.5
	Oaxaca	9.4
31	Chiapas	7.5

Elaborado con datos del INEGI, Los Profesionistas en México, 1993.

- Mano de obra calificada, 1990.

Posición		M.O.C. por cada 1,000 ocupados
15	San Luis Potosí	44.0
1	Chihuahua	112.0
	Tlaxcala	97.0
	Baja California	89.0
	Guanajuato	89.0
	Nacional	80.0
	Quintana Roo	9.0
	Oaxaca	8.0
	Guerrero	7.0
31	Chiapas	4.0

Elaborado con datos del INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.
Obreros que tienen suficiente experiencia en el manejo de maquinaria o instalación industrial

Abreviaturas y Definiciones

Cartera vencida. Corresponde a todos aquellos documentos de crédito que no han sido liquidados a la fecha establecida.

Derechos. Corresponden a los ingresos del gobierno estatal provenientes de los pagos realizados por los causantes como contraprestación por los servicios que reciben del Poder público.

I&D. Actividades de investigación y desarrollo tecnológico.

Impuestos. Corresponden a las cantidades de dinero que los gobiernos estatales y municipales perciben para sí mismos de las personas físicas y morales.

Indice de diversificación manufacturera Se define por la siguiente ecuación:
Σ i=1..n [(INEri / INEt) - (INPri - INEri) / (INPt - INEt)];
donde INE= Ingresos estados, INP= Ingresos país, ri= rama de actividad, t=totales.

Ingresos brutos. Son los ingresos públicos que los gobiernos contabilizan de acuerdo con los términos establecidos en las leyes de ingreso y demás disposiciones legales de carácter financiero.

Ingresos de los sectores. Monto de los ingresos recibidos por la venta de bienes, reventa de mercancías o prestación de servicios.

Obra pública y fomento. Es el monto de las erogaciones gubernamentales destinadas a la construcción de obras públicas, adquisición de inmuebles y otras inversiones.

PIB. Producto Interno Bruto del Estado.

PEA. Población económicamente activa. Los ocupados corresponden a la PEA ocupada.

Remuneraciones. Son todos los pagos realizados en salarios y sueldos, así como las prestaciones y las utilidades repartidas al personal ocupado.

Superávit. Corresponde al resultado de las operaciones financieras en un sector. Se obtiene de la diferencia entre los ingresos y los gastos incurridos en el periodo de referencia.

Transacciones de mercancías. Corresponden al monto de las exportaciones e importaciones que se facturan en una entidad federativa.

Referencias Bibliográficas

[ANUIES, 1993] Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. Anuario Estadístico. México, 1993.

[BANCOMEXT, 1993] Bancomext. Informe de Captación Regional y Estados Analíticos de Cuentas. México,1994.

[CIHAC, 1991] Centro Impulsor de la Construcción y la Habitación, A.C. Catálogo de la Construcción. México, 1993.

[CONACYT, 1993] Consejo Nacional de la Ciencia y la Tecnología. Asignación de Recursos a la Ciencia y la Tecnología. México, 1993.

[Expansión, 1994] Revista Expansión. "Las 500 Empresas más Importantes de México". México, octubre de 1994.

[El Financiero, 1994] Periódico El Financiero. "¿Cuál es el mejor lugar de México para vivir?". México, agosto de 1994.

[Mercamétrica, 1994] Mercamétrica Ediciones. Mercamétrica de 80 Ciudades de México. México, 1994.

[INEGI,1993] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Cuaderno de Información Oportuna Regional. México, cuarto trimestre de 1993.

[INEGI,1993] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Censos Económicos: Resultados Oportunos. México, 1994.

[INEGI,1992] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Anuarios Estadísticos de los Estados. México, 1993.

[INEGI,1991] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México. México, 1994.

[INEGI,1990] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Los Profesionistas en México. México, 1993.

[INEGI,1990] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. XI Censo General de Población y Vivienda. México, 1990.

[INEGI,1988] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. XIII Censo Industrial. México, 1989.

[OECD, 1988] Organization for Economic Co-operation and Development. New Technologies in the 1990. Paris 1988.

[O'Connor, 1989] O'Connor, David & Ernst, Dieter. Technology and Global Competition. Paris, 1989.

[Porter, 1990] Porter, Michael E. La Ventaja Competitiva de las Naciones U.S., 1990

[SECOFI, 1994] Secretaría de Comercio y Fomento Industrial. Informe de Labores. México, 1994.

[SECOFI, 1994] Secretaría de Comercio y Fomento Industrial. Indicadores de Productividad. México, 1994.

[SECOFI, 1992] Secretaría de Comercio y Fomento Industrial. Directorio de Parques Industriales. México, 1993.

[SEP, 1991] Secretaría de Educación Pública. Agenda Estadística de la Educación Superior. México, 1993.

[SEP, 1991] Secretaría de Educación Pública. Informe del Gasto Educativo. México, 1992.

[WEF, 1993] The World Economic Forum. The World Competitiveness Report. Suiza, junio de 1993.

"Reporte de Competitividad Estatal"
es una publicación del Centro de Estudios Estratégicos
del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey,
Campus Monterrey.
Edificio del CEDES 10º piso, Avenida Eugenio Garza Sada #2501 Sur, C.P.64849,
Monterrey, N.L., México.
Teléfonos: (8) 358-20-00 exts. 3950-52.

La portada fue diseñada e impresa en NABIS Comunicación & Imagen
Nadadores #149 Colonia Roma, C.P. 64700,
Monterrey, N.L., México.
Teléfono: (8) 358-88-03.

1a. Edición 17 de abril de 1995.

ISBN
968-891-003-1

ISBN
9688910031