Atracción de la inversión en México

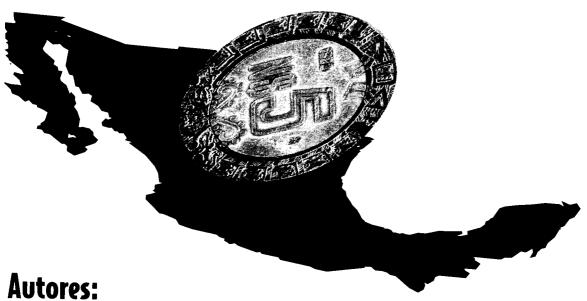


Indicadores de localización de negocios





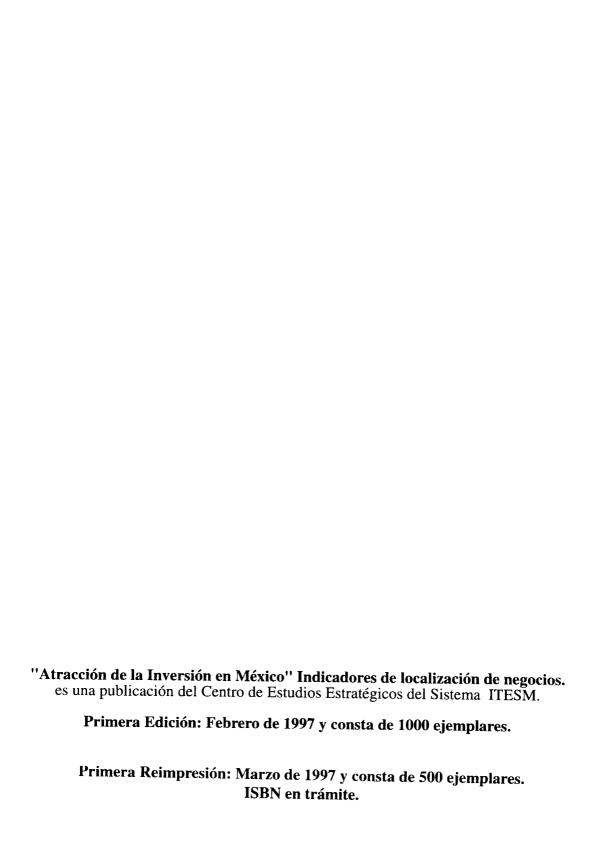
Atracción de inversión de la Inversión en Héxico



Autores: Lic. Antonio Serrano Camarena Dr. Alfredo Sandoval Musi







Indice

Agradecimientos	iii
Presentación	v
Introducción	vii
1- Propuestas de los expertos	1
1.1 Generalidades	1
1.2 Determinantes de la atractividad industrial,	2
empresarial y de negocios	15
1.3 Punto de vista mercadotécnico de la atractividad de negocios	18
1.4 Michael Porter y su teoría de la atractividad para las industrias	22
1.5 Conclusión	22
2 - Definición del modelo de atractividad	
2.1 Introducción	25
2.2 Explicación de los factores	27
2.3 Conclusión	40
a. No. 21-14-, del éndice de etractividad de negocios estatal	
3 - Medición del índice de atractividad de negocios estatal 3.1 Introducción	43
3.2 Procedimiento de recolección de información de	
	44
fuentes primarias 3.3 Procesamiento de las variables por factor	45
3.3 Procesamiento de las variables por lictor	-
4 - Conclusiones	
4.1 Conclusiones	47
4.2 Rankings finales	48
Apéndice estadístico (valores por cada variable a nivel estado) Anexos Listado de factores	57
Referencias bibliográficas	
Bibliografía	

Agradecimientos

Al personal del sistema ITESM, que nos dio todo su apoyo para la realización de este proyecto: Arq. Ana de la Rosa Carbajal, Ing. Reynaldo Treviño, Lic. Ernesto Peralta, Ing. Samuel Díaz, Ing. Jaime Fuentes, Ing. Alfredo Molina, Lic. Nora Cevallos, Lic. Patricia Aguilar, Dr. Antonio Loyola, Ing. Ciro Gamboa e Ing. Cesar Coutiño.

A la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial en las delegaciones de Reynosa, Tamps., Matamoros, Tamps., Nuevo Laredo, Tamps., Tlaxcala, Tla., Oaxaca, Oax., por el tiempo y la información. Igualmente a la Secretaría de Desarrollo Económico del estado Veracruz.

A la Lic. Ana Elena Chávez, por su cooperación.

A todos los empresarios participantes, por su tiempo, en espera de que la información recopilada en este trabajo satisfaga sus expectativas, así como sus necesidades de información actual.

Una mención especial para la C.P. Verónica Ángeles y al Ing. Julián Martínez quienes con su valioso esfuerzo y dedicación contribuyeron a la realización de esta obra.

Los autores Centro de Estudios Estratégicos Sistema ITESM

<u>Presentación</u>

Este libro representa el resultado de una serie de investigaciones en el área de competitividad regional del Centro de Estudios Estratégicos del Sistema ITESM. Su importancia estriba en que la guerra mundial por atraer inversiones es cada vez más fuerte y compleja.

Las ciudades, regiones y países se organizan por ofertar a las empresas mundiales y domésticas las mejores condiciones para el establecimiento (o reacomodo) de sus nuevas entidades de negocio y que, a través del empleo generado y el valor agregado de los insumos locales, fomentan el desarrollo económico de sus comunidades. Las empresas, al tratar de maximizar sus utilidades, dedican una buena parte de sus recursos al estudio de nuevos retos y frecuentemente entran en un proceso de selección de lugares para la ubicación de las entidades de negocio y requieren información relevante como apoyo.

De esta forma, el presente trabajo tiene como objetivo fundamental proporcionar información comparativa de las características de atracción de inversión de las entidades de la República Mexicana. Asimismo, presenta un resumen general de las posiciones en que se ubican cada uno de los estados y el Distrito Federal. Debemos de aclarar que las posiciones reportadas son sólo un resultado general, ya que debido a la enorme variedad y complejidad de inversiones es imposible que un simple ranking proporcione información relevante para todas ellas.

Este modelo de atractividad de negocios fue creado utilizando diversas fuentes de información con el fin de seleccionar aquellos elementos clave que definen la ubicación de los negocios a nivel estatal. La finalidad básica es establecer parámetros de comparación entre las diferentes entidades nacionales para encontrar, por medio de los factores propuestos, la posición relativa entre ellos, y que esta información, sirva para generar estrategias de desarrollo dentro del sector público, o en el caso del sector privado, tener parámetros de referencia para evaluar proyectos de inversión y localización. El trabajo implica la identificación y ponderación de factores que inciden en la atracción de inversiones para construir un índice de atracción de la inversión a los estados de la República.

Para comprender el efecto de las variables que afectan la atractividad de negocios en los estados del país, se trataron de identificar aquellos elementos, que desde el punto de vista de varios autores, fortalecen o demeritan la capacidad de los estados para atraer inversión para la formación de empresas, tomando como base la perspectiva del inversionista.

V

Introducción

La actividad industrial y de servicios del México moderno se ha caracterizado por una disputa constante por el capital. La relocalización de plantas industriales y su aparato de negocios, así como la creación de nuevas empresas de manufactura y de servicios, son de vital importancia para el desarrollo económico de los estados de nuestro país vía la creación de nuevos fuentes de empleos y de valor agregado de los insumos nacionales. Las circunstancias económicas y demográficas actuales del país reclaman tanto la recuperación de los empleos perdidos como la creación de las nuevas plazas para aquellos mexicanos que por primera vez se integran a la fuerza productiva nacional.

Por estos motivos, cobra vital importancia la necesidad de mejorar aquellos factores que afectan la atracción de la inversión privada, nacional y extranjera, y así se disponga de una mayor información para alimentar el proceso de toma de decisiones conducentes a la mejoría de aquellos elementos que se encuentren más débiles y fortalecer aquellos que están bien.

De igual manera, vivimos un momento en la historia en el cual las necesidades de información y el conocimiento se convierten en el artífice de todas las decisiones que toman las organizaciones, instituciones y sociedades. La información representa una de las ventajas comparativas más preciadas a nivel de organizaciones tanto lucrativas como no lucrativas y dentro de este trabajo se busca aportar información que sirva para mejorar el proceso de toma de decisiones para facilitar el flujo de las inversiones a los estados; adicionalmente, proporciona información relevante para planear las necesidades de infraestructura de estos en materia de servicios, infraestructura de comunicaciones, educación, etc., dentro de un marco comparativo que tome como referencia lo que se está realizando en otras partes de nuestro mismo país.

La pregunta básica que se quiere responder es ¿qué tan atractivo es un estado en comparación a otros para atraer empresas a sus regiones de influencia?

La forma en la que este trabajo contribuye a resolver el cuestionamiento anterior es proporcionando un conjunto de indicadores que pueden mostrar qué tan atractivo es un estado comparado con el resto, tomando factores que los principales expertos han encontrado como los determinantes para las empresas. Estos datos, desde el punto de vista de éste trabajo, forman una visión global sobre la capacidad de cada una de nuestras entidades estatales para atraer empresas.

El modelo de atracción de negocios presentado en este libro, consta de 8 factores: recursos humanos; infraestructura física y de acceso a mercados; calidad de vida; condiciones de la economía; desarrollo tecnológico; proveedores y servicios; condiciones de mercado y fomento del gobierno a la inversión estatal. Esta selección se hizo tomando en cuenta la literatura existente sobre el tema en la

cual se encontraron comunes denominadores que pudieron ser adecuados a un modelo de atractividad estatal.

Debido a que son muchos los estudios que se han hecho a nivel mundial del tema de atracción de empresas, lo que se busca es jerarquizar los elementos considerados como relevantes para un país como el nuestro, tomando en cuenta la opinión de académicos, empresarios y personas que trabajan dentro del sistema de promoción económica nacional. De esta forma se garantiza el proporcionar varios puntos de vista que ayudan a que la información aquí presentada, proporcione una herramienta para una mejor toma de decisiones dentro de la comunidad empresarial y de todos aquellos quienes están relacionados con la actividad de ubicar nuevos negocios.

La estructura del presente trabajo abarca 4 capítulos. El capítulo 1 presenta un conjunto de teorías que enmarcan la necesidad de estudiar las variables que afectan la inversión por estado, así como la justificación de varios autores, que sustentan el hecho de crear un modelo de atractividad, el cual se presenta dentro del capítulo 2. Además, dentro de este capítulo, se proponen los indicadores bajo los cuales se realizará la medición. En el capítulo 3 se muestra la metodología utilizada en el estudio, el método de ponderación de los factores, y en ese mismo capítulo, se muestra cómo se puede utilizar la información contenida en este trabajo para aplicarlo a un análisis particular que algún usuario quisiera hacer. En el capítulo 4 se presentan las conclusiones y los rankings finales. En el apéndice estadístico se muestran todas las variables con sus resultados por estado.

Propuesta de los expertos







<u>Capítulo 1</u> Propuestas de los expertos

1.1 Generalidades

Cada uno de los 31 estados y el Distrito Federal que conforman el país, tienen cualidades y características especiales para los negocios que los hace diferentes entre sí. Cuando se lleva a cabo una evaluación para ubicar una nueva planta industrial, para una relocalización de una empresa o simplemente para abrir un negocio de servicio, los inversionistas toman en cuenta factores que determinen el grado de riesgo de fracaso. La decisión de dónde ubicar esa nueva entidad de negocio es importante para el desarrollo futuro del mismo y generalmente se invierte una buena cantidad de recursos (tiempo y dinero) para analizar los datos disponibles y llegar a la respuesta adecuada. Para el estado receptor de esta nueva unidad de negocio significa que es "atractivo" en relación a otras latitudes y esto en consecuencia, implica mayores y mejores empleos, incremento en la competitividad de su estado y bienestar para sus habitantes.¹

Para propósitos de este trabajo se tomará como definición del concepto "atractividad", la proporcionada por el World Economic Forum (1996), que la conceptualiza como "la capacidad para crear un ambiente doméstico propicio para atraer inversión directa productiva a una región".

Bajo este concepto podemos entender que todos los esfuerzos realizados para atraer empresas de las organizaciones que trabajan en los estados para generar un beneficio a los habitantes y a la sociedad, serán esfuerzos relacionados a variables de atractividad industrial y de negocios.

La atractividad de los estados de nuestro país está en función de diferentes variables las cuales pueden ser de dos tipos: cualitativas o cuantitativas. Dichas variables tienen mayor o menor importancia dependiendo del punto de vista del

¹ El World Economic Forum (1996) define como competitividad "la capacidad para generar valor agregado y así incrementar el bienestar nacional a través del manejo adecuado de los recursos y los procesos, la atractividad industrial y la agresividad, 'la globalización de los mercados y la proximidad a ellos, y la integración de esas interrelaciones dentro de una sociedad". En la definición anterior podemos encontrar que la atractividad industrial forma parte del concepto de competitividad. Sin embargo, hay que dejar en claro que varios autores están de acuerdo al afirmar que la atractividad de una región es el paso básico para forjar la competitividad de una región. Así podemos concluir que primero se debe ser atractivo para la inversión y luego buscar un desarrollo competitivo como lo sostiene Teece(1987).

autor consultado. Sin embargo, casi todos los autores están de acuerdo en un conjunto de ellas, las cuales son abordadas en este trabajo.

El problema básico para seleccionar un lugar geográfico para ubicar un negocio es que las metas corporativas son abstracciones y que los recursos deben ser comprometidos a cuestiones específicas, tales como máquinas o programas de investigación. La administración de las organizaciones debe considerar la forma en que los planes son definidos y cómo cuestiones subjetivas como preferencia de los ejecutivos por alguna región en particular pueden influir en la nueva situación organizacional.

Por ejemplo, en las grandes corporaciones el proceso de toma decisiones de inversión se ha fragmentado bastante y muchas decisiones críticas deben ser tomadas antes de que una solicitud de fondos llegue al consejo de administración; por lo tanto, las decisiones de los subordinados son cruciales para las opciones presentadas a los superiores.

Bajo una formulación ortodoxa, las reglas para decidir una inversión se asumen con la premisa de maximizar utilidades sobre una muy bien definida serie de oportunidades ofrecidas por el mercado, tanto en el presente como en el futuro. Las regiones deben ayudar a que estas condiciones se cumplan si quieren resultar más atractivas para las inversiones.

1.2 Determinantes de la atractividad industrial, empresarial y de negocios

Antecedentes

Morgan (1967) proporciona una síntesis de 24 estudios llevados a cabo principalmente en las décadas de 1940, 1950 y la primera mitad de 1960 como parte de su investigación para determinar la importancia de los impuestos e incentivos en la localización de la industria. La mayoría de estos estudios fueron realizados por organizaciones estatales, generalmente los "Bureaus of Bussines Research" en algunas universidades auspiciadas por los estados de la Unión Americana, y estaban enfocados a estudiar el por qué de nuevas localizaciones de plantas industriales en ciertas regiones de los Estados Unidos.²

En otra serie de estudios, Calzonetti y Walker (1991) encontraron que la tasa de respuesta para la mayoría de los estudios realizados por fue muy alta, principalmente porque los empresarios se encontraban ávidos de información que pudiera ayudarles en la toma de decisiones sobre el establecimiento de las nuevas plantas industriales y por la necesidad de poder seleccionar de la mejor manera posible la ubicación geográfica de un nuevo negocio en particular. Esos estudios mostraron que los factores tradicionales de localización (mercados, mano de obra y materia prima) fueron las razones dominantes identificadas por los fabricantes para la realización de los nuevos proyectos de aquel entonces.

² Una mayor descripción podrá ser encontrada en la obra de Calzonetti y Walker (1991).

Casi todos los estudios de Calzonetti y Walker (1991) estimaron a los mercados (tanto acceso a ellos como su potencial económico) como el factor de localización más importante. Los impuestos y los incentivos financieros no tuvieron gran importancia en estos estudios iniciales. Morgan (1967) observó que ninguno de los estudios distinguieron entre la selección de la región de interés inicial y la selección del lugar donde se ubicó la planta, lo cual obscureció los resultados "por que no se presentaban alternativas para seleccionar". Esta debilidad de los trabajos de investigación iniciales también fue reconocida por McMillan (1965), quien argumentó que los determinantes de localización de nuevas plantas se vuelven importantes sólo cuando el localizador de la planta estuvo comparando localidades. McMillan reportó los resultados de una encuesta de McGraw-Hill que preguntaba a los administradores de las plantas existentes acerca de las características deseables de un lugar para una nueva empresa. (Calzonetti y Walker, 1991).

Los factores más importantes mencionados dentro de la encuesta fueron: nivel de intercambios de producto-dinero, costos del terreno, impuestos bajos, clima favorable de mano de obra y una actitud favorable hacia los negocios en la región por parte de sus pobladores.

Estudios recientes sobre atractividad industrial

Una revisión reciente de estudios sobre las variables que influencian las decisiones de localización industrial es dada por Blair y Premus (1987), quienes revisaron estudios de Fortune (1977), Kieschnick (1981), Schmenner (1980), Industry Week (1984), Hekman (1982), Rees (1979), y Premus (1982). Todos estos trabajos buscaron, de manera sistemática, los factores que llevaron a las empresas a ubicarse en las regiones, tratando de analizar sí realmente los inversionistas llevaban a cabo comparaciones entre diversas alternativas.

Los investigadores también han aclarado algunos de los factores en los estudios recientes y pusieron más atención en la calidad de vida de los factores ambientales. Un ejemplo de factores a aclarar es la mano de obra, ahora frecuentemente subdividida en salarios promedio, productividad personal y sindicalización. Calidad de vida es ahora reconocida como un factor importante en contrataciones y mantenimiento de una fuerza de trabajo altamente educada y flexible para muchas industrias. Sin embargo, el nivel de educación de la mano de obra no ha sido cuestionado hasta estos momentos por encontrarse en un país altamente desarrollado como lo es Estados Unidos (Calzonetti y Walker, 1991).

Existen investigaciones específicas de estados o regiones particulares sobre localización industrial citados por Calzonetti y Walker, (1991). En algunos de estos estudios, la pregunta de investigación restringe el campo geográfico de la investigación. Kieschnick (1981), por ejemplo, interesado en el rol de los incentivos de negocios, encuestó firmas solamente en los 12 estados (E.U.) que de entrada, ofrecieron inversiones o incentivos a los empleados, dejando de lado a otros estados que no ofrecían las mismas facilidades.

Blair y Premus (1987) observaron que los factores tradicionales de localización fueron significativos en las encuestas recientes, pero que esos "pequeños detalles", como actitudes hacia los negocios, estaban creciendo en importancia. En su trabajo, Premus (1982) encontró la disponibilidad de mano de obra técnica y el costo de mano de obra en general como factores primarios, seguido por proximidad a un sistema universitario de alta calidad e impuestos bajos. Este fue el primer análisis a nivel importante, que referenció la importancia de la capacitación del recurso humano.

Posiblemente el trabajo más completo en los años recientes ha sido llevado a cabo por Schmenner (1980), quien hizo una distinción entre la investigación a nivel regional y local. En su estudio de firmas localizadas en Cincinnatti y New England, Schmenner (1978) encontró que la proximidad a los mercados fue el factor más importante en la investigación regional. En otra investigación que tomó en cuenta las 500 empresas citadas por la revista Fortune, Schmenner encontró que un clima de mano de obra favorable y sin conflictos sindicales fue el factor más importante, seguido por proximidad a los mercados (Schmenner, 1982). Las empresas encuestadas eran de todo tipo, manufactureras, de servicios en general, consultorías especializadas y hasta una planta generadora de energía eléctrica.

Tiempo después, Schmenner, Huber, y Cook (1987) usaron un modelo de dos perspectivas para identificar factores importantes en seleccionar (y rechazar) estados en la decisión de localizar 114 plantas nuevas para grandes compañías que consideraron más de un estado en su proceso de búsqueda.

En una primera perspectiva, en la que el administrador de la planta identifica unos cuantos estados de interés, el resultado fue que con baja actividad sindical, bajos costos de edificios, climas templados y agradables para los ejecutivos, y baja densidad poblacional se obtiene un mayor nivel de atracción de empresas. Los resultados apoyan el punto de vista de que las sucursales productivas son establecidas considerando la sindicalización y otros atributos físicos y socioeconómicos de estados o regiones particulares (Calzonetti y Walker, 1991).

En la segunda perspectiva, analizaron grandes empresas que no habían hecho un proceso de selección, sino que solamente escogieron una región y en ella se ubicaron; en este caso se notó que los factores de mano de obra capacitada, con una "nula" actividad sindical, además de poblaciones apacibles y sin problemas de criminalidad, eran los factores que se tomaron en cuenta para ubicar la empresa.

Los trabajos anteriores sugieren que los factores tradicionalmente utilizados para evaluar la ubicación de una empresa aún juegan un rol importante en las decisiones de localización, particularmente cuando uno distingue entre las decisiones de localización de planta de nuevas firmas, sucursales productivas, y firmas que están ampliando su capacidad.

La literatura muestra que para los productores en general, los factores de mano de obra (recurso humano) son aún extremadamente importantes en la localización de sucursales productivas y que los factores de mercado son importantes para los establecimientos de una planta matriz.

Hake, Ploch, y Fox (1985), en un cuestionario aplicado por correo estudiaron 325 firmas en el estado norteamericano de Tenessee que se abrieron entre 1980 y 1983, comparando la importancia de los factores entre diferentes tipos de plantas. Para nuevos establecimientos, el acceso a mercados fue el factor marcado más alto (un ejemplo de ello son los parques industriales y los terrenos para uso industrial exclusivamente), seguido por un deseo de evitar sindicatos presionadores para la administración. Para las sucursales productivas, el deseo de evitar sindicatos y ubicarlos en una actitud proactiva del negocio fueron el hallazgo más importante en las conclusiones de Schmenner, Huber, y Cook (1987).

Kieschnick (1981) encontró que los factores de mercado fueron particularmente importantes para nuevos establecimientos de una planta matriz, pero que los factores más importantes para las sucursales productivas fueron suministro de mano de obra y sindicalización.

En un estudio en el cual 406 administradores de plantas de manufactura y servicios de asesoría empresarial del estado norteamericano de Michigan fueron cuestionados acerca de los factores que ellos buscarían si quisieran expandir o reubicar sus empresas, Schmitt, Marcus, Gleason, y Pigozzi (1985) encontraron que los fabricantes preferían áreas con alta productividad de trabajo de la mano de obra, buenas relaciones mano de obra-administración, bajos costos de compensación para los trabajadores y bajos salarios.

Sin embargo, Adam Klein (1989) sostiene que para países poco desarrollados industrialmente, factores como el desarrollo tecnológico y los elementos relacionados a la forma de vida de los ejecutivos claves de las organizaciones son de vital importancia a la hora de ubicar una nueva empresa o realizar cualquier tipo de inversión de negocios.

De esta manera, parece que elementos personales y "pequeños detalles" son más importantes ahora que en el pasado. Aún hay evidencia de que los factores tradicionales tienen un fuerte rol en la localización de plantas de manufactura. De cualquier modo, la mayoría de los estudios recientes han sido restringidos por localización, industria, o tipo de industria, así que es difícil hacer conclusiones generales y más en un ambiente mundial turbulento por los flujos de inversión y guerras entre regiones por el capital productivo.

Klein (1989) sostiene también que el desarrollo tecnológico juega un papel determinante para decidir sobre los estados o regiones donde se desea invertir. El autor sostiene que si una región tiene reputación de producir productos con "calidad", puede resultar atractiva para nuevas organizaciones. Klein penetra a

factores más perceptivos en cuanto a la ubicación de nuevos negocios, dejando de lado los factores cuantificables de los estudios clásicos de localización industrial, argumentando que la gran mayoría de las decisiones de este tipo se toman por factores relacionados con las percepciones de los inversionistas y de los ejecutivos en cargo.

Klein (1989) se centra en dos aspectos básicos para atraer inversión productiva:

- 1. La actitud de la región hacia el desarrollo y el progreso tecnológico; y
- 2. Los servicios de apoyo a la actividad empresarial.

Dentro de los estudios realizados por Klein (1989), se encontró que la forma de percibir y la actitud de la gente hacia el desarrollo de tecnología era muy importante para la ubicación de grandes empresas, sobre todo porque siempre se ha asociado a la tecnología como la disponibilidad al cambio por parte de los trabajadores. En los resultados de su estudio apareció que cuando la gente muestra una disponibilidad al cambio ("actitud emprendedora") las posibilidades de las organizaciones que allí laboren, serán óptimas para la actualización no sólo de sus activos físicos que componen la empresa, sino que también sería ideal para fortalecer la capacitación de los obreros en nuevas áreas de la organización. De esta manera el cambio, más que una amenaza, serviría como una oportunidad de superación para la empresa.

Klein (1989) también apoya la idea de que los servicios de soporte a la actividad empresarial son determinantes para atraer inversión de todo tipo. Dentro de su estudio encontró que los empresarios preferían trabajar en los lugares donde pudieran encontrar fácilmente servicios de apoyo a su actividad, como buffets de consultaría en cuestiones fiscales, bolsas de trabajo para selección de personal, apoyo computacional y de redes externas, etc. Sostiene que si esa serie de servicios paralelos a la actividad empresarial mayor no se desarrolla, difícilmente resultaría atractiva una región para nuevas empresas con grandes inversiones. El auge en la descentralización de operaciones ha obligado a varias empresas a "sacar" operaciones y enviarlas a pequeñas organizaciones para disminuir costos de operación y ganar una ventaja comparativa contra otras empresas.

Asimismo, el autor propone un punto de vista analítico basado en la apreciación subjetiva de los que realmente toman las decisiones, más que en los modelos matemáticos académicos que se manejan desde hace mucho tiempo. Algunos detalles de esta teoría nos muestran que elementos tales como el conseguir apoyo "inmediato" para solucionar problemas con redes externas, con transmisiones de datos, etc., son uno de los elementos que sobresalen entre las respuestas de los ejecutivos. Con ello, la importancia de servicios de apoyo empresarial toma más importancia cuando se trata de decidir dónde se ubicarán las nuevas inversiones de capital de las firmas ya existentes como nuevas.

Alchian (1950) argumenta que el análisis del comportamiento económico descansa fuertemente en decisiones hechas por unidades racionales que se asume que buscan situaciones óptimas para ubicarse en ciertas regiones. El concepto de "maximización de utilidades" no tiene sentido como guía específica de la localización industrial sino existen condiciones para ello. Tal es el caso de lugares donde existe mano de obra calificada pero no existen servicios de apoyo empresarial que ayuden a las empresas a realizar sus actividades. El conjunto de variables que interactúan positivamente en una región (mano de obra, incentivos, servicios de apoyo, etc.) la convierten a la larga en un punto atractivo para invertir en nuevas empresas.

Schumpeter (1987) muestra una posición que puede ser caracterizada por tres elementos importantes para que la inversión fluya a las entidades geográficas:

- 1) mano de obra calificada y abundante.
- 2) recursos naturales, y
- 3) actividades de apoyo empresarial.

Con estos elementos Schumpeter, pretende establecer la base para la actividad emprendedora y por consiguiente la formación de capital en un área geográfica determinada.

Bierman (1988) argumenta también que en 1974 K. Larry Hastie publicó un documento donde su postura era que las empresas deberían rechazar las técnicas de medición excesivamente complejas para la decisión de localizar una nueva empresa y argumentó lo siguiente: "Las decisiones de inversión tomadas podrían ser mejoradas significativamente si el énfasis fuera haciendo la pregunta estratégica apropiada y proporcionando mejores hipótesis en vez de incrementar las sofisticadas técnicas de medición y evaluación". La postura de Hastie no es la de que técnicas de evaluación "inferiores" deberían de ser usadas, sino que factores cualitativos deben ser utilizados para poder evaluar correctamente las inversiones industriales y de servicios, ya que estos factores cualitativos son los que a veces deciden el éxito o el fracaso de una empresa.

Después de que las cuestiones de operatividad se han resuelto, es necesario analizar factores que presentan la visión corporativa de las empresas. Invertir capital obedece también a las estrategias de los grupos empresariales. Algunas veces los factores antes mencionados (infraestructura y los elementos para eficientizar la operación) no son los definitivos para establecer una inversión en una localidad. La estrategia corporativa es también importante cuando se trata de decidir sobre el flujo de una inversión. El problema actual de la inversión es lo que las grandes corporaciones de hoy llaman "presupuesto de capital". De hecho, el presupuesto de capital es uno de los problemas de la administración general. Estos problemas involucran decisiones estratégicas en las cuales se decide canalizar recursos críticos hacia las oportunidades percibidas en un ambiente cambiante.

Este proceso involucra lo siguiente según Bower (1986):

- 1) Actividades intelectuales de toma de decisiones;
- 2) Procesos sociales de implementación; y
- 3) Procesos dinámicos de revisión de políticas.

Como puede verse, algunas ocasiones las decisiones de inversión involucran cuestiones sociales, estrategias corporativas y aspectos intelectuales de los administradores.

Llevar a cabo un presupuesto de capital es un proceso sistémico que inicia con los directores operativos de cualquier negocio, pues son ellos los que establecen los patrones del flujo de las inversiones. Existen dos posiciones que son relevantes. Primero, se presupone que las inversiones pueden ser analizadas bajo parámetros cuantitativos establecidos por la misma organización. Segundo, las decisiones de los directivos pueden anular cualquier indicador de tipo cualitativo por la "predisposición" o preferencia por cuestiones familiares, sociales, climáticas y hasta emotivas de los directores operativos.

Con relación a las mediciones cuantitativas, la teoría supone la comparabilidad en la proyección de flujos de efectivo de diferentes proyectos. Esta comparabilidad se ve debilitada por efectos de incertidumbre causados por:

- 1) El tipo de proyecto;
- 2) El tipo de negocio; y
- 3) El tipo de administrador.

El proceso de invertir inicia con la necesidad de una nueva ubicación. Probablemente, esta necesidad existe porque el costo del producto o servicio es demasiado alto, la calidad es inadecuada o las ventas exceden la capacidad instalada. Los nuevos productos o nuevos negocios requieren instalaciones pero este tipo de inversión involucra más riesgo.

En otra serie de trabajos, Eisenger (1993) sostiene que son cuatro los puntos básicos en que pueden ser clasificados los factores de atractividad para empresas del sector de manufactura de una región:

- 1) Los costos inherentes al proceso productivo, tales como los impuestos y las regulaciones gubernamentales.
- 2) Materias primas básicas, como terreno, mano de obra, capital y energía.
- 3) Acceso a mercados, como costos e infraestructura empresarial y transportación.
- 4) Elementos ambientales, como servicios de esparcimiento, diversión y geografía de la región.

Tabla 1.2.1 Factores que influyen en la localización empresarial

	Categorías de Factores			
	Costos	Inversiones	Acceso	Elementos
	del Proceso	Primarias	ał Mercado	Ambientales
Determinantes	*Impuestos	* Terreno	* Costos de	* Diversión
sobre	* Regulaciones	* Mano de obra	transporte	* Servicios
la asignación		* Capital	* Infraestructura	* Geografía
de precios		* Energía	empresarial	
Subsidios especiales	Concesiones de impuestos	Escrituración	Adecuación especial en transportación e intraestructura	
	Subsidio de la producción	Capacitación para el trabajo Subsidios de capital		
Políticas generales	Políticas de impuestos generales	Leyes de zonas exclusivas	Mantenimiento y modernización de transportación e infraestructura	Políticas de impuestos y gastos
	Regulaciones	Leyes de derecho laboral Regulación de las utilidades		
Elementos situacionales	Población y afluencia industrial	Mercado de bienes raíces	Mercado de transporte	Clima
	and	Mercado laboral	Crecimiento y densidad de la población	Topografía
		Mercado de capital Oferta y demanda de energia	Crecimiento de ingresos Localización	Cultura política

Fuente: Eisenger, 1993. p. 205.

Los "costos inherentes del proceso", según Eisenger (1993), tienen que ver con elementos tales como impuestos, cuotas obligatorias y regulaciones industriales específicas. Dichos conceptos pueden influenciar de manera directa el nivel de atractividad regional, aunque para ciertos tipos de negocios estos factores podrían pasar inadvertidos, tomando en cuenta que tengan mercados cautivos o por cuestiones de competencia oligopólica.

La característica de estas variables es que sus "precios" están dictaminados directamente por el gobierno, a nivel estatal o municipal, aunque dichos precios suponen un nivel de la economía a nivel regional para establecerse y por consiguiente, en muchos países se encuentran estandarizados a nivel nacional.

El equilibrio de estos factores está determinado por situaciones en las que algunas empresas se ven obligadas a pagar impuestos de propiedad de uso del suelo, mientras que otras empresas pueden ser exentas del mismo, simplemente porque van a generar un nivel de empleo que el estado considera más importante en ese momento.

De acuerdo a Eisenger (1993) los impuestos son los costos de proceso más altos que tienen que pagar las empresas, y es el aspecto que más controla el

gobierno estatal. Los gobiernos a nivel municipal y estatal tratan de manejar este factor para poder atraer empresas a sus terrenos y generar empleo y en consecuencia un mejor nivel de vida para sus pobladores.

El aspecto clave en este sentido es poder establecer si la diferencia entre las políticas tributarias de los estados es lo suficientemente fuerte para poder determinar el grado de atractividad de un estado.

Para algunos analistas de este punto como Sack (1965) y otros, los impuestos e incentivos fiscales son muy poco importantes para la decisión de poner una empresa, porque los costos más importantes son los de la mano de obra.

El punto de vista contrario lo tiene William Wheaton (1984), quien ha argumentado que los impuestos son importantes porque reflejan un egreso que la empresa podría destinar a mejorar sus operaciones o a pagar mejores salarios a los trabajadores, además de que en algunos países, los sistemas de impuestos son demasiado complejos y forzan a más gastos para poder cumplir con la disciplina fiscal establecida por el gobierno. Para Wheaton, el problema de los impuestos radica en el hecho de que esos recursos en muchos casos no son empleados para mejorar la infraestructura que rodea a las empresas, sino para proteger intereses de poder de la élite de los distintos gobiernos. Wheaton (1984) dice que algunas veces, los recursos son canalizados para atraer empresas que son competencia directa de las empresas ya ubicadas en una región y que en la mayoría de los casos, son empresas que tienen mejores concesiones que las ya establecidas.

Wheaton (1984) encontró dentro de su estudio en Estados Unidos que los pagos de impuestos sólo representaron el 7.6% del total de egresos de las empresas contenidas en su muestra. Sin embargo, tomando otra muestra con empresas más pequeñas este factor de impuestos se incrementó hasta un 16.3%. (Wheaton, 1984)

La práctica de bajar impuestos provoca daño a las empresas que ya tienen tiempo de estar trabajando en el estado, porque en situaciones económicas adversas se busca atraer empresas por medio de concesiones tributarias que afectan el equilibrio competitivo de la región. Actualmente, las nuevas empresas que se ubican en una región determinada, con mucha probabilidad, podrían gozar de exenciones fiscales y de una política industrial "más benévola" para poder ubicarse en un estado determinado, dañando por consiguiente el equilibrio competitivo, no sólo a nivel estatal, sino en algunos casos, a nivel nacional.³

Los estudios de Schemner (1990) sostienen que los incentivos gubernamentales (impuestos y deducciones fiscales) realmente no son factores muy importantes para aumentar o disminuir la capacidad de un estado para atraer nuevos negocios. Sin embargo, estos incentivos lo que hacen es generar una leve

 $^{^3}$ Para mayores detalles sobre este tema se puede consultar la revista Businessweek, número 12, julio 8 de 1996

diferencia cuando dos regiones son idénticas para realizar una inversión. De esta forma, sostiene Schemner (1990), los incentivos de gobierno están por debajo (en importancia) de factores tales como salarios o educación de la mano de obra.

Las empresas se ven en la necesidad de basar sus estrategias en 4 puntos: mano de obra, terreno, capital y energía (insumos básicos para la operación empresarial). Cada uno de estos factores tiene la característica de tener un precio determinado por el mercado, en el cual ni gobierno ni empresa "ponen" condiciones para establecerlo, por lo cuál Schemner (1990) las denomina "inversiones primarias".

Cada factor está en función de la oferta y la demanda del mercado en esa región, por consiguiente la empresa se ve en la necesidad de buscar la conjunción productiva de estos elementos donde se maximicen las posibles utilidades de la empresa. En este punto, los consumidores también son un elemento importante porque pueden establecer mecanismos de presión que inhiban la actividad económica de nuevas empresas o de las ya existentes.

A la cuestión de sindicatos y actitud hacia el trabajo, varios autores le han dado el nombre de "ambiente laboral", que no es más que la suma de eventos que podrían dañar la productividad laboral. Tales eventos pueden ser huelgas, paros laborales, movilizaciones o protestas contra las empresas de la región, disponibilidad al cambio por parte de los trabajadores, actitud hacia los superiores, así como disponibilidad para responder a necesidades específicas en tiempos determinados, como el trabajar horas extras para sacar pedidos urgentes, asistir a cursos fuera de horas de trabajo, por citar algunos ejemplos.

En este aspecto, Eisenger (1993) cita a Bluestone y Harrison (1987), quienes en su estudio argumentaron que:

"los empresarios siempre se sienten atraidos por lugares donde se puedan evitar los sindicatos en la medida de lo posible." (Eisenger, 1993. p.165)

Las relaciones obrero-patronal son determinantes, como lo hemos visto anteriormente, para establecer uno de los tantos indicadores de atractividad de negocios a nivel de estados o regiones. En la medida que el poder de los sindicatos se vea reducido o mejor aún, no exista, los estados se vuelven más atractivos para la inversión, no sólo de grandes consorcios, sino también de pequeñas empresas.⁴

La disponibilidad y costo de la energía es también un punto importante para que una región tenga un mejor nivel de atractividad, de acuerdo a Schemner

⁴ En un estudio sobre la quiebra de negocios en México Suárez (1991) encontró que después de malas políticas de administración de créditos, el segundo rubro por el cual las empresas quiebran en México es por malas relaciones obrero-patronales. Aproximadamente el 29% de las empresas que quebraron o dejaron de laborar en 1990, lo habían hecho por este motivo.

(1990); aunque no es un factor que tenga mucho peso dentro de las variables de decisión de las empresas. La energía eléctrica y los combustibles juegan un papel determinante dentro de las empresas de manufactura, pero no así en las empresas de servicios, las cuales dependen de factores de tipo poblacional, ya sea en el número de empresas o en el de personas. Sin embargo, el abastecimiento de agua sí es un elemento importante para las empresas de cualquier tipo puesto que juega dos papeles. Primero, el papel de recurso productivo para las empresas, ya sea para las de manufactura como para las de servicios. Así mismo es importante para la calidad de vida de las personas. La falta de este líquido está asociada a enfermedades por falta de higiene, factor de vital importancia cuando se evalúa la calidad de vida de un municipio o de un estado determinado para llevar nuevas inversiones.

Schmalensee (1985) sugiere que las nuevas empresas llegan a invertir a un lugar con el "supuesto" de que la operación básica cuenta con todos los recursos necesarios para poder llevar a cabo su actividad cotidiana y hacer frente de la mejor manera a la competencia. De este hecho se parte para resaltar la importancia de cuestiones de infraestructura que hagan a las empresas más eficientes. La construcción de parques industriales a nivel nacional e internacional obedece a la necesidad de eficientizar las operaciones de las empresas para poder reducir sus costos de operación.

El concepto "acceso a mercados" se refiere a la capacidad de las empresas para poder llevar sus productos a sus consumidores inmediatos y de esa forma capitalizar en el menor tiempo posible sus utilidades. También se refiere a la capacidad para poder abastacerse de materias primas en poco tiempo y a mantener los inventarios en los niveles adecuados sin incurrir en costos extras por incapacidad para venderlos.

Este concepto está relacionado directamente con los costos de transporte, tanto para abastecimiento de materias primas como para llevar los productos al consumidor inmediato. Las tarifas para transporte de pasajeros nacionales o locales, costos de viaje (hoteles, comidas, etc.) son algunos de los puntos principales a evaluar dentro del concepto de acceso a mercados. Los gobiernos a nivel estatal o municipal son capaces de alterar el equilibrio del sistema influenciando los costos del transporte a través de políticas que mejoren las redes de comunicación a nivel de carreteras intraregionales o dentro de las ciudades o a través de mejor infraestructura tal como mejores carreteras, puertos, centrales para transportes de pasajeros, aeropuertos, mejora de los accesos a los parques industriales, construcción de autopistas, etcétera.

Las formas en que los gobiernos estatales o municipales buscan elevar su atractividad en este indicador es construyendo nuevas carreteras o parques industriales con acceso rápido a vías de comunicación importantes. En casos concretos, los gobiernos ofrecen incentivos a la medida de las empresas, como por

ejemplo vías de ferrocarril de la terminal a la planta, sistemas de electricidad especiales, etc.

En un estudio realizado por Robert Schemmner (1982), donde su muestra eran algunas de las empresas de la revista Fortune 500 y los estados de Nueva Inglaterra y Cincinnatti, descubrió que el factor número uno para determinar el grado de atractividad de un estado es el acceso a los mercados y la infraestructura, tanto en proximidad como en facilidades para poder llevar los productos, acompañado de una preferencia por lugares donde la fuerza de los sindicatos fuera lo más débil posible o de preferencia inexistente.

La infraestructura empresarial, entendida como todos los recursos físicos de que disponen las empresas para llevar a cabo sus operaciones⁵, juega un papel muy importante. Ella determina la forma en que las empresas pueden desplazar sus productos y materias primas. El costo de ubicarse en este tipo de "sitios industriales", muchas veces no puede justificarse por el tamaño de las empresas, por eso, los estados ganan atractividad cuando son capaces de ofrecer infraestructura a bajo costo y con ventajas comparativas sobre otras regiones.

Los centros de diversión y esparcimiento tales como clubes deportivos, parques y áreas de recreación, juegan un papel importante para hacer atractivo a la inversión a un estado. Eisenger (1990) afirma que el clima es un elemento para juzgar el nivel de atractividad puesto que los ejecutivos de las organizaciones se inclinan por un clima templado y benéfico no sólo para ellos sino también para su familia. A los elementos anteriores Eisenger les denomina "elementos ambientales".

Normalmente, a nivel estatal y municipal, se hace énfasis en la construcción de parques recreativos, escuelas, en actividades culturales, educativas, y deportivas con el fin de mejorar la calidad de vida de los habitantes. La recreación es determinante para establecer niveles de atractividad de inversión, detalles como vistas panorámicas, la educación privada de buen nivel, y abundancia de lugares de sano esparcimiento, son tomados en cuenta para la localización de nuevas empresas a nivel nacional e internacional. (Eisenger, 1990).

Leonard Wheat (1973) menciona que el clima es un factor determinante para la atracción de empresas, principalmente porque se asocian con ciertas actitudes hacia el trabajo, como por ejemplo las zonas cálidas se asocian con ausentismo, mayores costos en la energía, imposibilidad para operaciones fuera de la nave industrial, etc. También en lugares fríos se tienen problemas con el transporte de las mercancías porque los inviernos son de muy bajas temperaturas y abundante nieve. Sin embargo, en los climas templados, se da un fenómeno benéfico para las

⁵ La infraestructura empresarial comprende parques industriales, carreteras y autopistas en buen estado, conexiones a vías de ferrocarril, disponibilidad de equipos especiales para energía eléctrica, y en general, todos aquellos elementos que debe tener una empresa para producir y poder desplazar sus productos eficientemente.

empresas: existe migración hacia ese lugar y por consiguiente los mercados tanto de los productos de la empresa como el de la mano de obra se acrecenta, abaratando en algunos casos sus costos y la disponibilidad de la misma.

Wheat (1973) también encontró que en las empresas que tienen en su mano de obra un alto porcentaje de ingenieros o profesionistas de alto nivel, la tendencia era seleccionar lugares templados, no sólo porque no estaban dispuestos a trabajar en climas más extremosos, sino también que estas personas preferían para su familia este tipo de ambientes; además, factores como las tasas de criminalidad, tráfico, escuelas locales y aspectos recreacionales familiares se convertían en factores importantes para ser tomados en cuenta para la ubicación de la empresa.

La siguiente tabla muestra los hallazgos del trabajo de Wheat (1973) referente a los factores más importantes para seleccionar nuevas ubicaciones de plantas.

Tabla 1.2.2
Factores más importantes para seleccionar la ubicación de nuevas empresas

Factores a nivel estatal	Factores a nivel municipal
en orden de importancia	en orden de importancia
Acceso a mercados	Compañías transportistas
Costo y disponibilidad de la mano de	Costo accesible de terrenos para
obra	vivienda y empresas
Materias primas	Bajos impuestos
Disponibilidad de edificios	Areas para expansión
Consideraciones municipales	Clima sindical favorable
Facilidad de transporte	Actitud favorable de la comunidad a la
-	empresa
Distribución	Cercanía a la zona de ventas
Condiciones de vida	Costos accesibles de construcción
Clima	Actitud proactiva del personal
Costo de los combustibles industriales	Disponibilidad del personal para
	desarrollar nuevas habilidades
Costo y disponibilidad de agua	Clima político favorable para la
	formación de nuevos negocios
Costo de la energía industrial	Cercanía a materias primas
Servicios de apoyo financiero	Centros comerciales
Impuestos	Costo de vida
Leyes y regulaciones	Acceso a ferrocarril
	Costo de la mano de obra
	Centros recreativos y culturales
	Disponibilidad de agua
	Transporte público eficiente

Fuente: Citado por Wheat de la obra de Vaughan, 1977. pp. 42-43.

Carn y Rabianski (1991) descubrieron en sus estudios, que para poder analizar el factor de calidad de vida de varias regiones predeterminadas por las empresas, era necesario visualizar los elementos positivos que tienen actualmente en sus regiones de trabajo los administradores y los trabajadores, y compararlos con los que podrían tener si deciden cambiar sus plantas a esa región. Un estudio de indicadores de este tipo debería analizar los costos de vida, costos de transportación, la relación de precio-calidad de la vivienda, facilidad para la compra de vivienda y la calidad de los servicios públicos.

Otro elemento citado por Carn y Rabianski, (1991) fue la disponibilidad de recreación familiar y lugares como estéticas, mercados, centros comerciales y clubes deportivos, que desde su punto de vista, determinan la atractividad para los inversionistas de un estado a otro. La premisa fundamental para esta afirmación es que las actividades ajenas al trabajo son importantes para el bienestar y la salud de la familia como un núcleo.

La fama de buena o mala calidad de las escuelas públicas y privadas motiva a los ejecutivos e inversionistas a revisar elementos educativos y culturales cuando se deciden por seleccionar terrenos para nuevas empresas en los estados.

Lo mismo sucede con hospitales, clínicas y sanatorios, tanto a niveles públicos o privados, pues en muchas ocasiones la edad de los ejecutivos de las empresas los relacionan a atenciones médicas especiales, tal es el caso de ejecutivos maduros, los cuales requerirán hospitales con atención especial para padecimientos del corazón, artritis o pulmones; mientras que los ejecutivos jóvenes requerirán maternidades para las esposas y centros de atención para lesiones del deporte. (Carn y Rabianski, 1991).

1.3 Un punto de vista mercadotécnico de la atractividad de negocios

Kottler, Hauder y Rein (1993), proponen una forma alterna para determinar la atractividad empresarial de las ciudades o regiones. Este punto de vista es manejado como si cada ciudad o estado fuera un "producto" que se tuviera que vender y los inversionistas fueran los clientes de ese "producto". De esta manera, los autores proponen un punto de vista mercadotécnico para hacer atractivas a las ciudades o regiones, basados en la premisa de que la misma competencia que se da en los bienes y servicios se da entre las regiones para captar la atención de las inversiones y las empresas. (Kottler et al, 1993)

La atracción de empresas también tiene que ver con el lado de la "oferta": los esfuerzos de los estados a través de las Secretarías de Desarrollo y Fomento Económico, es vender sus regiones como las mejores para producir. Por el lado de la "demanda" las empresas necesitan lugares donde su competitividad sea la mayor tomando como punto de partida la premisa de que se van a ubicar donde las utilidades se maximicen y los costos se minimicen.

De esta manera Kottler, Hauder y Rein (1993) basan su pensamiento en el hecho de que :

"todos las regiones deben pensar más como negocio, si quieren ganar "la guerra de las regiones", una competencia mundial por atraer empresas, turistas, equipos deportivos y convenciones." (Kottler et al, 1993)

Los autores, antes de analizar las variables que determinan la atractividad de una región, nos dicen que se tienen que analizar ciertos paradigmas que rigen al mundo actualmente.

El primero de ellos es el reto de la globalización, en el cual los estados o países ya no compiten solamente con las regiones fronterizas, sino que compiten con todo el mundo. Los bienes y ciertos servicios pueden ser producidos casi en cualquier parte del mundo, además de que la fuerza de trabajo puede decidir donde vivir entre muchas opciones, no sólo en el país que vive, sino en otras partes del mundo. Existen países que cuentan con tratados (como Holanda y Dinamarca) para poder permitir la entrada de personas cuando se requiere cierto tipo de mano de obra y no disponen de ella. (Kottler et al, 1993).

La globalización de las economías está produciendo fenómenos que resultan interesantes para las regiones que luchan por atraer empresas. Para estos autores, es necesario que la inversión generada en una región geográfica, debe ser capaz de crear empleos y permanecer en ese lugar el tiempo suficiente para desarrollar una infraestructura capaz de sustentar un desarrollo, tanto de la región como de sus habitantes a través de mejores sueldos y de empleos permanentes. (Kottler et al, 1993).

El reto tecnológico representa otro de los elementos a tomar en cuenta. El proceso tecnológico por desgracia tiene inconvenientes entre los cuales está el hecho de que algunas industrias se vuelven obsoletas en poco tiempo y desaparecen del mercado, pero a la vez dan origen a nuevas industrias que se desarrollan en poco tiempo. El ejemplo que los autores citan es el de la industria automotriz, la cual desplazó a los vehículos tirados por caballos, pero a la vez dió origen a gasolineras, supercarreteras, etc. (Kottler et al, 1993)

El reto de la <u>descentralización</u> es el tercer elemento a estudiar por parte de los autores, pues sostienen que cada vez son más los países que están dejando en manos de los estados y de los municipios las decisiones sobre en qué invertir los recursos que se generan dentro de ellos, con la consiguiente obligación de generar sus propios recursos económicos para poder solventar sus gastos y además generar recursos "extras" para mejorar otros puntos importantes de sus territorios para resultar más atractivos a las inversiones, no sólo locales sino también extranjeras.

Una vez revisados los paradigmas anteriores, Kottler, Hauder y Rein proponen una manera para que los estados evalúen su nivel de atractividad para poder desarrollar esfuerzos "congruentes" que les permitan atraer inversión a sus territorios. El estudio consta de las siguientes secciones:

- 1. Identidad de la región.
- 2. Productos de la región.
- 3. Compradores de la región.
- 4. Venta de la región.

1. Identidad de la región.

Este punto se relaciona con el término "quienes somos". Los analistas tienen que ver dentro de una región como se encuentran la economía, los activos físicos proporcionados por las administraciones gubernamentales de los diferentes niveles, la infraestructura de recreación y esparcimiento, la calidad de vida y el tipo de gente (Kottler et al, 1993). Con lo anterior se pretende establecer las fuerzas y debilidades en función de lo que los inversionistas están buscando, y encontrar los elementos que deben mejorarse para elevar la atractividad con el fin de mejorar las posibilidades de venta de la región.

2. Productos del lugar.

En este sentido, los autores sostienen que los recursos más importantes de una región son sus ciudadanos. Otros elementos son los servicios públicos y su calidad, así como servicios de entretenimiento y cultura para la población (Kottler et al, 1993). Los autores sostienen que el fin último de una región es crear gente capacitada, motivada y satisfecha. Muchos países han aumentado sus niveles de atractividad con sólo poner énfasis en la capacitación: y educación de su mano de obra, como Korea del Norte y Singapur, por mencionar algunos.

3. Compradores de la región.

En este punto se busca presentar a los "compradores" las ventajas de invertir su dinero en la región, presentando las facilidades que podrían tener para planear sus vacaciones, tener convenciones, invertir y hasta comprar otros negocios. La idea central es encontrar el nicho de mercado al cual se le quiere "vender" la región y que esos esfuerzos de venta se canalicen de manera rápida para economizar recursos. (Kottler et al, 1993).

4. Venta de la región.

Aquí se analizan todos los esfuerzos para poder vender la región. Más que nada, se trata de vender una imagen asociada a todos los elementos estudiados anteriormente. Esta imagen es el conjunto de creencias y actitudes que la gente le imputa a una región. Para Kottler y los demás autores es necesario desarrollar una imagen de región con atributos positivos que permitan a los compradores tomarlos como alternativa. Los gobiernos municipales y estatales son los encargados de

⁶ El término "quienes somos" refleja el conjunto de valores, creencias y actitudes de una sociedad como respuesta a los diversos estímulos del medio ambiente. Ver: Kouzes, James y Posner, Barry. Credibility. Ed. Jossey-Bass. 1993.

generar esta imagen a partir de las fuerzas que se puedan tener. (Kottler et al, 1993).

Los esfuerzos por esparcir la imagen de una región deben encaminarse a los "consumidores" potenciales, ya que este esfuerzo consume recursos económicos. Entender las necesidades del mercado al cual queremos encaminar nuestros esfuerzos es de vital importancia para poder atraer inversionistas a una región. (Kottler et al, 1993)

Podemos concluir que estos autores hacen énfasis en 3 puntos, el recurso humano, la calidad de vida que se pueda ofrecer a los trabajadores para que emigren y la imagen (fama) regional, entendida como la percepción de la gente externa sobre una región geográfica determinada.

1. 4 Michael E. Porter y su teoría de la atractividad para las empresas

Para Porter (1990), una región o nación puede ser exitosa para atraer inversión en la medida que pueda dar a las empresas un medio ambiente que apoye la certidumbre en su desempeño competitivo. Porter (1990) hace énfasis en que una nación necesita otorgar ventajas competitivas claras y la oportunidad de generar "estrategias competitivas" de manera concisa en periodos cortos de tiempo a las empresas si es que quiere convertirse en un centro de atracción de inversión productiva.

Cuando las empresas no encuentran un ambiente donde sus estrategias les permitan alcanzar un desarrollo en el medio ambiente de negocios, éstas pierden el interés de permanecer en esa región y cambian sus operaciones a otras regiones, lo que nos da como resultado, que la estabilidad económica, social y política, sean pilares de la atractividad de las regiones.

De las afirmaciones de Porter (1990) podemos inferir que las empresas buscan ambientes regionales estables que les permitan sustentar su planeación de largo plazo para poder generar una ventaja competitiva. Las empresas, en los tiempos actuales, buscan regiones o estados donde los sindicatos no tengan fuerza para "inhibir" sus operaciones; regiones donde el gobierno, más que incentivos económicos, proporcione estabilidad para los negocios. La atractividad de las regiones, en muchos casos, no está en función de incentivos económicos a las empresas para que vengan a trabajar, más bien, los inversionistas encuentran atractivas aquellas regiones, donde primeramente, el gobierno estatal o municipal, asegure la capacidad para poder sostener los planes estratégicos de las organizaciones a través de un clima de trabajo estable y sin contratiempos, no sólo para distribuir sus bienes y servicios, sino también para poder "pensar" en las acciones que se traduzcan en el éxito de la organización en el corto y el largo plazo. (Porter, 1990).

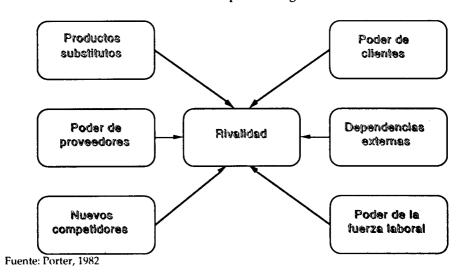
Es por eso que factores como huelgas, paros laborales, conflictos sindicales, falta de comunicación de los planes de gobierno estatal y municipal son, por citar unos cuantos, ejemplos de las variables que son evaluadas por futuros inversionistas para poder considerar un estado atractivo.

Sin embargo, las empresas no se pueden conformar con un medio ambiente estático, sino que para poder mantener su ventaja competitiva es necesario que a nivel de gobiernos estatales y municipales se mejoren las condiciones de operación para las organizaciones, principalmente porque el medio ambiente mundial de negocios así lo exige. La globalización presiona a las empresas a decidirse por estados donde las condiciones, no sólo de mercado, sino hasta políticas, les permita trabajar con la mayor certeza y disminuir, en la medida de lo posible, altibajos en su planeación para poder alcanzar sus objetivos.

Porter (1982) afirma que la atractividad industrial puede medirse con 6 elementos básicos y que convergen, a fin de cuentas, en una rivalidad intraempresarial. Estos elementos son:

- 1. Poder de negociación de clientes.
- 2. Poder de negociación de proveedores.
- 3. Posibilidad de ingreso de nuevos competidores al mercado.
- 4. Presión de productos substitutos.
- 5. Dependencias externas.
- 6. Rivalidad entre competidores.

Figura 1.4.1
Elementos para determinar el nivel de atractividad a nivel industrial en un
entorno competitivo regional



Poder de clientes

Dentro de una región o en una industria, los compradores compiten por las utilidades de los vendedores, presionando los precios de los bienes y servicios a la baja, negociando condiciones de servicio así como los plazos de pago en las cuentas por cobrar.

La medida de su capacidad para lograr estos objetivos está en función del equilibrio de los factores que generan este poder.

Algunos de esos elementos de poder de compradores son:

- 1. La facilidad para cambiar de proveedor por parte de los clientes.
- 2. Calidad y/o diferenciación de los productos.
- 3. Niveles de concentración de los clientes con relación a participantes de la industria.
- 4. Importancia de la relación del producto costo-calidad.

Para cierto tipo de industrias, el poder de compra de los clientes, ya sea porque son los fijadores de precio, por el volumen en que compran, por la disponibilidad del producto, por la liquidez, etc., resulta poco atractiva una región donde los compradores sean quienes deciden la forma en que las fuerzas del mercado (oferta y demanda) interactúan. De aquí que este factor señalado por Michael Porter (1982) sea una variable a cuidar para poder definir si una región es o no, atractiva para ubicar una nueva empresa.

Poder de proveedores

En una región, los proveedores compiten por las utilidades que el mercado pueda generar, presionando los precios de sus productos a la alza, negociando con mejores condiciones y servicio, otorgando menores plazos de pago a sus compradores, etc. Lo anterior reduce el nivel competitivo de las empresas puesto que en la mayoría de los casos, afecta las utilidades de las organizaciones. Partiendo de la premisa de que esto se refleja en las empresas de una región, el nivel de atractividad de dicha región se ve reducido.

De esta forma, el poder de los proveedores es un elemento clave para la atractividad industrial de una región por que los monopolios u oligopolios de oferentes es poco redituable para las empresas nuevas que llegaran a establecerse. Es claro que los lugares geográficos donde este tipo de situaciones se fomenta por relaciones de empresarios con los dirigentes gubernamentales, no resultan atractivos para la nueva inversión dentro de una región.

Algunos elementos de poder de proveedores son:

- 1. Facilidad para cambiar de proveedor.
- 2. Calidad y/o diferenciación de los productos.
- 3. Niveles de concentración de los clientes con relación a participantes de la industria.
- 4. Importancia de la relación del producto costo-calidad.

Amenaza de nuevos competidores

Un nuevo competidor al iniciar su participación en una industria, busca obtener una participación de mercado a costa de lo que sea y generalmente cuenta con recursos suficientes para lograrlo. Esto significa una mayor distribución de las participaciones, reduciendo la atractividad de la industria.

Las regiones donde se posibilita la creación de nuevas empresas se convierte en algunos casos en un impedimento para el flujo de inversiones porque el temor de los inversionistas radica en la posibilidad de que sus márgenes de utilidad se vean menguados por el ingreso de nuevos participantes en el mismo negocio.

Sin embargo, esto no es tan negativo para el consumidor ni para aquellas industrias que tienen una buena planeación estratégica de su negocio. Los posibles ingresos de nuevos participantes están pronosticados y se sabe como reaccionar ante este hecho. La libre competencia regida por el mercado mejora la calidad de los productos y mantiene los precios en equilibrio en el mediano y largo plazo, además de que eleva la calidad de los bienes y servicios producidos en la región al volverse la competencia más dura.

Las barreras de entrada, son factores estructurales de la industria que dificultan la entrada de un nuevo competidor en una región determinada. Las barreras más comunes son:

- 1. Economías de escala.
- 2. Diferenciación del producto.
- 3. Requisitos de capital.
- 4. Acceso a canales de distribución.
- 5. Desventaja en costo.
- 6. Políticas gubernamentales.
- 7. Reacción de los competidores existentes.

Porter (1982) menciona que en la medida que las empresas lleguen a competir a una región y puedan tener economías de escala, productos diferenciados, capital, etc., será en la medida que tendrán éxito para competir, haciendo por consiguiente más atractiva a esa región para la inversión de capital.

Poder de la fuerza laboral

Hay regiones en las que la fuerza laboral es un factor determinante para la rentabilidad de las empresas que allí trabajan. Claro ejemplo de esto es el sindicalismo o las asociaciones de trabajadores que pueden inhibir o alentar el desarrollo empresarial de una región.

Porter (1982) señala dos puntos principales a tomar en cuenta dentro de lo que es el poder de la fuerza laboral:

- 1. La abundancia de la mano de obra.
- 2. El nivel de conflicto de los sindicatos locales.

Estos dos elementos permiten a las empresas el trabajo competitivo no sólo a nivel local sino también internacional, ya que las presiones de los sindicatos por mayores sueldos o prestaciones, huelgas, paro de labores, etc., impactan directamente en los costos de las empresas, provocando que éstas tengan que elevar sus precios de venta con la respectiva pérdida de mercado en muchos casos. La abundancia o escasez de mano de obra es importante, sobre todo cuando las empresas dependen de ella para poder ser competitivas.

Porter (1982) sostiene que en la medida que una región disponga de mano de obra, los costos de operación de las empresas podrán reducirse puesto que tendrán que pagarse menos incentivos económicos para conseguirla.

Dependencias externas

Estos factores se encuentran fuera de control de la industria que en un momento pueden afectar, en forma positiva o negativa la rentabilidad de la misma. Las nuevas inversiones por lo general buscan un medio ambiente estable para poder tener bajo control todos los elementos de la organización y con ello reducir al máximo el riesgo de quiebra y la maximización del valor de la empresa.

Dichos factores pueden ser:

- 1. Económicos. (inflación, PIB, ingreso per cápita, tipo de cambio, etc.)
- 2. Políticos. (controles, estímulos, cambios de partidos en el poder, etc.)
- 3. Sociales. (Hábitos, concentración poblacional, etc.)
- 4. Tecnológicos. (cambios en el ambiente tecnológico, maquinaria, etc.)
- 5. Naturales. (plagas, sequías prolongadas, etc.)

En la medida que los indicadores antes mencionados pueden mantenerse en equilibrio y sin altibajos, será en la medida en que las inversiones llegarán. Esto da como resultado confianza en la región para invertir el capital.

Las cinco fuerzas citadas anteriormente determinan en mayor o menor medida el nivel de atractividad que pueda tener un sector industrial (mercado) o una región geográfica determinada.

Factores tales como la vida política y social de las regiones pueden jugar también un papel importante para volver atractiva a una región, sin embargo, estos factores dependen de momentos muy específicos en el tiempo y que por su misma naturaleza son esporádicos. Además, este hecho, cuando se vuelve permanente (una región politizada y con conflictos entre partidos) hace que las regiones pierdan tanto atractividad como competitividad para las empresas.

1.5 Conclusiones

El proceso de instalar nuevas empresas o unidades de negocio es cada vez más complejo e implica el análisis de una serie de variables de tipo cuantitativo y cualitativo. Y si a este hecho le añadimos la mayor la competencia mundial (ya no

regional) por las inversiones de carácter productivo, la tarea de las naciones — y estados — por la atracción de empresas se torna cada vez más retadora. Ese mismo nivel de competencia se da dentro de México y es por ello que se hace de gran importancia estudiar los indicadores de atractividad a nivel estatal, con el fin de monitorear el desarrollo y resultados de la implementación de políticas industriales encaminadas a atraer empresas por parte de los gobiernos estatales y municipales. Para los empresarios, estos indicadores son una guía que permiten establecer un primer acercamiento a la región o regiones en que se planea ubicar una unidad productiva.

Como se puede observar en la literatura expuesta en este apartado, existen varias formas de evaluar el proceso de localización de una unidad de negocio; el proceso difiere dependiendo del giro económico de la empresa, el tamaño, la intensidad en el uso de la mano de obra (o el capital), de la cercanía al mercado de consumo o de los proveedores principales, las condiciones laborales, los salarios y compensaciones, el clima y la calidad de vida entre otros.

Algunos autores analizados en este trabajo sugieren que las autoridades municipales y estatales deben tomar, además de sus labores de administración pública correspondientes, el papel de "empresarios" para poder competir y mejorar sus ofertas de recursos ante los inversionistas de todo el mundo. Esta afirmación se sostiene con la base de que ahora todos los países (y los estados o ciudades) que conforman el mundo, enfrentan una competencia muy fuerte por la atracción de capital para mejorar el bienestar económico de sus sociedades y generar empleos.

Definición del modelo de atractividad







<u>Capítulo 2</u> Definición del modelo de atractividad

2.1 Introducción

El desarrollo de un modelo de atractividad de negocios a nivel estatal implica tratar de analizar factores cualitativos y cuantitativos que resultan básicos para el proceso de toma de decisión relativo al establecimiento de una nueva entidad de negocio en un estado de la República Mexicana.

En otras latitudes del mundo, específicamente Europa, donde los países han llegado a niveles de competitividad y atractividad muy elevados, los factores cuantitativos han pasado a segundo plano porque todos los países ofrecen relativamente lo mismo en cuanto a los bienes tangibles y lo que decide el flujo de las inversiones es la calidad de vida o los servicios de apoyo empresarial. (Calzonetti y Walker, 1991).

Los trabajos de investigación de tipo cuantitativo sobre localización industrial abundan dentro de nuestras fuentes de información y dentro de las mismas empresas; no así los estudios de tipo perceptivo, que evalúan factores como calidad de vida, desarrollo tecnológico estatal, o el nivel de problemas sindicales, como intenta hacerlo este trabajo. El presente estudio pretende incluir ambos tipos de factores tomando en cuenta a los inversionistas de la región¹ y fuentes secundarias de información consideradas como relevantes para determinar un "nivel" de atractividad de negocios a nivel estado.

Este tipo de trabajos que combinan la percepción y los datos cuantitativos están ganando terreno en otros países, como en Holanda y Japón, porque se está detectando la necesidad de evaluar factores que no son medibles de manera directa dentro de los modelos cuantitativos como por ejemplo los niveles de corrupción de autoridades, la "calidad" de los centros de salud, el costo de la vivienda, la actitud de la gente al cambio, etc.

El modelo de atractividad de negocios desarrollado en el presente trabajo, toma varios factores y los conjunta con el fin de establecer una posición relativa y comparativa entre los diferentes estados que conforman la República Mexicana y

¹Hoover (1989) sostiene que siempre son más importantes los móviles del inversionista para poder determinar la atractividad de una región o estado, pues son los productores los que arriesgarán su dinero en la nueva empresa.

con ello establecer, desde un punto de vista perceptivo de la propia comunidad empresarial de la región, el "nivel" de atractividad que pudiera tener cada estado. Como parte del proyecto, también se han tomado datos secundarios de diversas fuentes para tener más indicadores de referencia al evaluar la atractividad de una estado.

Para la construcción de este modelo se toman en cuenta las propuestas de análisis de varios autores y que, según nuestro punto de vista, deben ser adecuadas para poder complementar esta clase de estudios en un contexto nacional.

Para la construcción del modelo presentado en este trabajo se tomaron, de entre la literatura revisada, 8 factores los cuales se dividen:

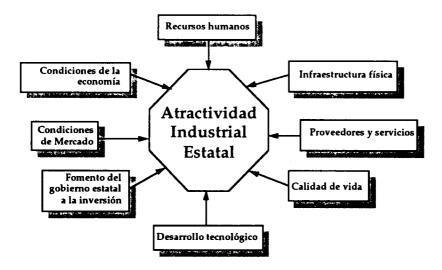


Figura 2.1.1. Factores de atractividad para la inversión productiva

Los factores aquí presentados, son un intento por exponer la manera en que algunos autores, en otras partes del mundo, han intentado medir la forma y las posibilidades en que las regiones son capaces de atraer inversión. Los factores que se han analizado varían de acuerdo al autor, tomando como base que los estudios de este tipo han tendido siempre a ser comparativos pues el objetivo es mostrar las fuerzas y las debilidades de distintas zonas comparándolas con otras del mismo país (como en el caso de este trabajo) o con regiones de otros países.

Para los estados mexicanos, estos 8 factores pueden ser capaces de establecer una perspectiva comparativa entre los estados que conforman la República Mexicana, lo que hace que la comparación tenga los mismos parámetros

de referencia pues se hace entre entidades de un mismo país con las mismas reglas de "competencia" en lo que se refiere al capital.

2.2 Explicación de los factores

2.2.1 Recursos humanos

Cuando se habla del nivel de atractividad de capitales de un estado, el primer recurso que éste tiene para ofrecer a las empresas y los inversionistas son las personas, su mano de obra². Para poder seleccionar dentro del modelo el factor recursos humanos, se ha tomado en cuenta la opinión de autores como Kottler, Eisenger, y Bower (1993), quienes sostienen que las personas "son el recurso más importante de una región para ofrecer a los inversionistas".

Dentro de este factor se toman en cuenta ciertos elementos que bajo el criterio de preparación de este trabajo, es importante tomarlo como un indicador para explicar el nivel de atractividad.

En primer término se analiza lo que es la disponibilidad de la mano de obra; según la literatura consultada, si se dispone de una elevada población y además, esa población está en edad de trabajar, podemos asumir que las empresas que lleguen a trabajar a esa región o estado no tendrán problemas para contratar a su personal.

El segundo término se refiere a la capacitación de esa mano de obra. Aquí los indicadores que se tomaron, de acuerdo a los autores presentados en el capítulo 1, van en relación directa a la capacitación y adiestramiento que tengan los habitantes de una entidad geográfica. No siempre el tener muchos trabajadores disponibles resulta útil para las organizaciones, sino es necesario también que esa mano de obra tenga una educación formal (o funcional) y una capacitación que le permita desempeñarse en una actividad determinada dentro de las empresas.

A la cuestión de sindicatos y actitud hacia el trabajo, varios autores le han dado el nombre de "ambiente laboral", que no es más que la suma de eventos que podrían dañar la productividad laboral. Tales eventos pueden ser huelgas, paros laborales, movilizaciones o protestas contra las empresas que allí se ubican, disponibilidad al cambio por parte de los trabajadores, actitud hacia los superiores, así como disponibilidad para responder a necesidades específicas en tiempos determinados, como el trabajar horas extras para sacar pedidos urgentes, asistir a cursos fuera de horas de trabajo, por citar algunos ejemplos (Eisenger, 1993).

Para México, la necesidad de mano de obra capacitada se vuelve una variable importante de localización industrial, pues el desarrollo tecnológico obliga

²Este concepto es tambien llamado capital humano en la literatura economica.

a las empresas a contratar personal con conocimientos y habilidades que le permitan aprender nuevas rutinas en poco tiempo.

La desigualdad que existe en el sistema educativo nacional a nivel de estado se convierte en un factor importante para la atracción de inversión productiva por la razón de que las empresas requieren gente capacitada para poder desempeñar de manera correcta cierto tipo de actividades.

El tercer término es el referente al nivel de conflicto que tienen los sindicatos y las asociaciones que agrupan a los trabajadores. Recuérdese que este elemento es una de los más analizados en la literatura cuando se planea la localización de una nueva unidad de negocio.

Las empresas hacen énfasis en evitar conflictos laborales y buscan climas de trabajo pacíficos, donde la actividad sindical sea reducida o de preferencia nula, con el fin de evitar posibles huelgas, paros laborales, conflictos obrero-patronales, etc. El punto medular de este término es mantener las operaciones de la empresa sin interrupciones, reduciendo al máximo la incertidumbre acerca de la continuidad de las actividades normales de la empresa.

Variables para medir el factor Recursos humanos

Disponibilidad de mano de obra, 1995 Oferta de mano de obra, encuesta 1996 Población de 18 años y más con instrucción superior/PEA, 1993 Trabajadores participando en capacitación y adiestramiento / PEA, 1994 Disposición y deseos de superación del personal, encuesta 1996 Las costumbres de la población en el éxito de la empresa, encuesta 1996 Capacitación del personal, encuesta 1996 Profesionistas ocupados en la industria por c/10,000 hab., 1995 Disposición al cambio de hábitos y costumbres, encuesta 1996 Población con educación media y superior / PEA, 1994 Capacitación para el trabajo/PEA, 1994 Capacitación proporcionada por la empresa, encuesta 1996 Analfabetismo, 1995 Sindicatos en las organizaciones, encuesta 1996 Indice de conflictos laborales, 1994 Indice de emplazamientos a huelga, 1994

2.2.2 Infraestructura física y de acceso a mercados

Las empresas para poder realizar sus operaciones requieren de varios elementos tales como carreteras, energía eléctrica, agua, terreno, etc. Estos recursos sirven para que la empresa fabrique sus productos, y además, los haga llegar al mercado que se encuentre atendiendo.

La disponibilidad de terrenos, así como infraestructura industrial, cobra gran importancia cuando se pretende evaluar el nivel de atractividad de negocios de un estado. Los parques industriales han sido una respuesta a la necesidad de los inversionistas por disponer de zonas especializadas en actividades industriales y de servicios, así como también ha sido uno de los mayores esfuerzos por dar las facilidades necesarias a los inversionistas por parte de los gobiernos estatales y municipales.

Sin embargo, se necesitan otros "activos" para que las empresas puedan cumplir con su objetivo de "eficientizar" sus operaciones. Recordemos que Eisenger (1993) argumenta que para valorar el atractivo de una región, es necesario también tomar en cuenta la facilidad con la que las empresas podrán hacer llegar sus productos al consumidor inmediato. La idea básica de este punto es disminuir en la medida de lo posible el tiempo y las mermas que se dan dentro de la cadena de valor, que es el proceso adicional que de le va dando a un producto en diferentes empresas, hasta que llega al último consumidor.

Calzonetti y Walker (1991) también hacen énfasis en este punto al decir que las empresas cuidan mucho la infraestructura de soporte que les proporcionan los estados y los municipios, pues en sus estudios encontraron que el segundo motivo que llevaba a seleccionar a las empresas una región determinada era la infraestructura empresarial y la facilidad que tenían en esa región para accesar a los mercados que las empresas se encontraban sirviendo.

Los costos de los servicios dentro de los parques industriales se convierten en otro elemento que se analiza por parte de las empresas cuando se evalúan las nuevas localizaciones. La eficiencia de las empresas para poder reducir los costos de sus operaciones, radica grandemente en el precio de los insumos básicos que se proveen en los parques o en los terrenos industriales puesto que son costos fijos. Los aumentos de estos servicios impactan directamente sobre la rentabilidad de las organizaciones.

La velocidad con que las empresas pueden hacer llegar sus productos al consumidor, así como el costo de hacerlos llegar tiene que ver con los niveles de atractividad de los estados, pues aquellos que tengan carreteras en buenas condiciones o conexiones a autopistas para hacer llegar sus productos en poco tiempo o para abastecerse de producto sin la necesidad de grandes inventarios, se convierten en regiones de gran atractividad para las empresas (Calzonetty y Walker, 1991).

Variables para medir el factor Infraestructura física y de acceso a mercados

Parques industriales no registrados, 1996 Parques industriales registrados, 1996 Superficie de parques industriales registrados, 1996 Indice de parques industriales por estado., 1996 Precio promedio de terrenos en parques industriales registrados, 1996 Localización de los terrenos industriales, encuesta 1996 Circulación en los terrenos industriales, encuesta 1996 Sistema ferroviario en las zonas industriales, encuesta 1996 Acceso al transporte urbano en las zonas industriales, encuesta 1996 Cercanía del aeropuerto a las zonas industriales, encuesta 1996 Comunicaciones satelitales en las zonas industriales, encuesta 1996

Energía eléctrica en las zonas industriales, encuesta 1996

Plantas de tratamiento de aguas residuales en las zonas industriales, encuesta 1996

Areas recreativas en las zonas industriales, encuesta 1996

Precio de los terrenos industriales, encuesta 1996

Establecimientos comerciales, profesionales y laborales, 1994

Número de empresas de servicios profesionales y técnicos, 1994

Líneas de servicio de carga, 1995

Acceso a puertos, distancia, 1995

Facilidad para transportar los productos a mercados nacionales, encuesta 1996 Facilidad para transportar los productos a mercados internacionales, encuesta 1996

Vuelos internacionales y nacionales, 1994

2.2.3 Calidad de vida

Como se mencionó en el capítulo anterior, cuando se evalúan alternativas de inversión para la creación de nuevas empresas, la calidad de vida, entendida como todos aquellos factores ambientales que complementan el gasto de tiempo de los individuos que conforman una sociedad, se convierte en un factor que los analistas (ver Eisenger, 1993) de las empresas, toman en cuenta para poder decidir si un estado es ideal para recibir la inversión productiva. Cabe mencionar que en los países europeos la infraestructura empresarial, política industrial, y otros factores comúnmente evaluados por las empresas de América han dejado de tomarse en cuenta porque todos los países ofrecen lo "mismo" en mayor o menor medida, restándoles importancia relativa. Sin embargo, los factores de calidad de vida han tomado una redoblada importancia porque es el factor distintivo y que finalmente decide la localización.

Eisenger (1993) afirma que los ejecutivos buscan estados donde puedan vivir cómodamente, la facilidad para encontrar viviendas, tanto en venta como en renta, escuelas de buena calidad para los hijos, hospitales, clínicas y sanatorios, son elementos claves para determinar el nivel de atractividad de los estados.

La seguridad social que prevalece en cada estado, se evalúa detenidamente por los posibles inversionistas con el fin de determinar las compensaciones que puede existir para sus pobladores. Este factor cobra vital importancia por dos situaciones. La primera es por cuidar el bienestar de la familia de los trabajadores de la empresa y la segunda por cuidar los activos propios de la empresa. Está demostrado en estudios de Bower (1991) que la seguridad social cobra más

importancia en la medida que el monto de las inversiones son mayores, ya que existe mayor cantidad de dinero en juego y de lo que se trata en los negocios es de disminuir, en la medida de lo posible, el riesgo de la inversión.

La disponibilidad de infraestructura de esparcimiento es otro punto que afecta la calidad de vida, puesto que afecta directamente el tiempo de descanso de los trabajadores que ocupan las empresas en todos los niveles. Infraestructura como campos deportivos, clubes sociales y culturales, así como lugares donde la familia pueda pasar momentos de esparcimiento, dan un mayor nivel de atractividad a los estados.

En un estudio de Carl Gummier (1969) en doce estados de la Unión Americana, se analizaron las ciudades más importantes para determinar cuál era el efecto de tener áreas verdes, jardines y paseos arbolados, así como juegos para niños y otros elementos de diversión familiar. Este estudio comparaba ciudades con abundancia de toda aquella infraestructura considerada como de esparcimiento contra ciudades que "perceptivamente" no contaban con esa infraestructura. El resultado mostraba una mejor disposición de la población hacia su ciudad y ellos mismos las recomendaban para vivir en ella, mientras que las personas entrevistadas en las ciudades que no contaban con esta infraestructura tenían opiniones negativas de la ciudad y lo relevante del caso era que también del trabajo que desarrollaban. Lo anterior demuestra que el tiempo de relajamiento y esparcimiento juega un papel muy importante en los niveles de atractividad de los estados.

Kottler, (1993) afirma que la infraestructura de esparcimiento ha ganado importancia en todo el mundo, principalmente porque el número de horas promedio que la gente trabaja en ciertas partes del mundo, va en aumento; sobre todo a nivel ejecutivo, por lo cual estos se fijan mucho en lo "que encuentran disponible para mantener el cuerpo y la mente en estado de descanso, tal como gimnasios, centros deportivos, etc."

Los elementos de apoyo educativo y culturales también son propuestos por varios autores como elementos de juicio para evaluar la atractividad. Las bibliotecas, museos, y en general, todos aquellos lugares donde se puede tener un apoyo al aprendizaje y al conocimiento, es de vital importancia cuando se analiza un factor como lo es la calidad de vida.

Los centros de salud se toman en cuenta como un elemento de juicio puesto que todas las personas en mayor o menor medida requieren este tipo de servicio. La calidad del servicio de hospitales y sanatorios se vuelve un factor a mejorar cuando se habla de atractividad de negocios (ver Carn y Rabiansky, 1991).

Eisenger (1993) llama a todas las variables de calidad de vida, elementos ambientales, y sostiene que estos elementos son controlables por las autoridades municipales o estatales, con excepción del clima, y que en la medida que todas

estas variables higiénicas, (llamadas así porque tienen que ver con la salud, tanto física como mental) estén dentro de parámetros superiores a otras regiones comparativamente, será en la medida que se gane competitividad. Eisenger también argumenta, que la calidad de vida sigue siendo un elemento de comparación, no aislado y que por consiguiente, es elemento de juicio sólo cuando se están evaluando varias alternativas.

Variables para medir el factor calidad de vida

Niveles de bienestar, 1995 Tasa de desocupación abierta, 1995 Registro de robos cometidos, 1995 Averiguaciones previas registradas, 1993 Homicidios cometidos por cada 100 hab., 1995 Calidad de los servicios de la policía, encuesta 1996 Nivel de corrupción de la policía, encuesta 1996 Servicios de la policía a los ciudadanos, encuesta 1996 Morbilidad de la población por c/10,000 hab., 1995 Servicios de los hospitales, encuesta 1996 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales, encuesta 1996 Médicos del sector salud por cada 10,000 hab., 1995 Número de camas de hospital censadas por c/10,000 habs., 1995 Obras públicas y fomento, 1995 Viviendas particulares propias por estado / PEA, 1993 Nivel de suficiencia de las áreas verdes, encuesta 1996 Oferta de la vivienda, encuesta 1996 Seguridad de los fraccionamientos, encuesta 1996 Accesos viales de los fraccionamientos, encuesta 1996 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas, encuesta 1996 Precio de los terrenos para vivienda, encuesta 1996 Calidad de la vialidad de la ciudad, encuesta 1996 Centros recreativos y deportivos privados, 1994 Calidad de los gimnasios, encuesta 1996 Calidad de las estéticas, encuesta 1996 Cantidad de clubes deportivos, encuesta 1996 Instalaciones de los clubes deportivos, encuesta 1996 Número de lugares de esparcimiento, 1994 Número de bibliotecas, 1995 Nivel educativo de las escuelas, encuesta 1996 Factor clima en el estado, encuesta 1996 Abastecimiento de agua potable, encuesta, 1996 Participación de las escuelas privadas en la educación, 1994 Tasa de mortalidad, 1995

Esperanza de vida, 1995

2.2.4 Condiciones de la economía

Las condiciones económicas que tenga una región es también un factor importante para elevar o disminuir la atractividad de un estado, sobre todo porque ejerce una influencia directa sobre otros factores del entorno de atractividad, como lo es el ingreso de los clientes de un mercado, el costo de las materias primas y aun sobre las tasas de interés y el nivel de disponibilidad de recursos financieros.

Bower (1981) argumenta que la inflación, el predominio de un sector en la economía, así como la vocación industrial o de servicios, y la disponibilidad de recursos económicos por medio de la banca, son algunos puntos relevantes para medir la atractividad de una región. En este caso, la vocación exportadora es importante debido a que en México se está haciendo un esfuerzo significativo por alentar las exportaciones y varios estados del país han desarrollado incentivos para acrecentar esta actividad comercial.

La globalización económica mundial tiene efectos a nivel regional y es por eso que las empresas tratan de buscar el ambiente económico que les permita pronosticar, en la medida de lo posible, los eventos mundiales que podrían tener influencia sobre sus operaciones y el costo de sus productos con el fin de mantener la competitividad, no nada más en los mercados nacionales, sino también en los mundiales.

Variables para medir el factor condiciones de la economía

Perspectivas de crecimiento del estado, encuesta 1996

Inflación variación porcentual anual, 1995

Empresas ubicadas dentro de las 500 más importantes según Expansión, 1995

Empresas importadoras más importantes según Expansión, 1995

Empresas exportadoras más importantes según Expansión, 1995

Crédito de Banobras, 1994

Crecimiento del PIB manufacturero, 1988-1993

Crecimiento real de PIB del sector servicios, 1988-1993

Trabajadores del sector manufacturero / unidades económicas

manufactureras, 1995

Trabajadores del sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993

Valor agregado de la industria manufacturera / unidades económicas manufactureras, 1993

Ingresos del sector manufacturero / unidades económicas manufactureras, 1995

Valor agregado del sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993

Ingresos del sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993

Créditos otorgados por NAFIN, 1995

Créditos otorgados por NAFIN para modernización, 1995

Factor de dependencia económica, 1995

Desarrollos importantes del sector servicios en los últimos 5 años

Necesidad de una restructuración para lograr competitividad a largo plazo, encuesta 1996

Formación bruta de capital fijo en el sector servicios / unidades económicas de servicios, 1993

Formación bruta de capital fijo en la industria manufacturera / unidades económicas manufactureras, 1993

2.2.5 Desarrollo tecnológico

El desarrollo tecnológico que tienen ciertos estados así como el prestigio de la calidad de los productos, son elementos importantes para determinar el nivel de atractividad de los estados.

La inversión de las empresas en Investigación y Desarrollo de productos y procesos de ciertas regiones, así como los apoyos gubernamentales a estas actividades, hace que los niveles de atractividad se eleven, pues las empresas tienen un incentivo para mejorar su competitividad en el mediano plazo y con ello poder mejorar su desempeño. Los gobiernos estatales y municipales que fomentan esta actividad ganan atractividad puesto que brindan una oportunidad a la empresas de desarrollar mejores productos y mejores procesos.

Fox y Murray (1991) sostienen que este tipo de políticas industriales atraen a las empresas principalmente porque pueden ganar una ventaja comparativa en el corto plazo contra su competencia aun dentro de un mismo país.

En México, los estados tienen diferentes niveles de desarrollo tecnológico, influenciados principalmente por factores tales como contacto con empresas extranjeras, capacidad de las firmas para invertir en este rubro, cercanía a Estados Unidos y en algunos casos, incentivos estatales o municipales para fomentar el desarrollo tecnológico tal como la deducibilidad de partidas o exenciones fiscales estatales.³

La presión competitiva ha forzado a las empresas de la región a desarrollar nuevas tecnologías de procesos y de productos para poder mantenerse en el mercado. El desarrollo tecnológico para muchas industrias ha pasado de una ventaja competitiva a un requisito para entrar o mantenerse. Teece (1991) afirma que este desarrollo tecnológico es permeable a otras empresas de la región porque de esa forma, se mantiene todo el sistema productivo en óptimo funcionamiento. Los estados deben sustentar su atractividad en esta factor también para poder ejercer influencia sobre empresas que tengan intenciones de ubicarse dentro de su territorio.

Teece (1991) también afirma que la tecnología por sí misma desarrolla nuevas oportunidades de mercado para los estados, ya sea por el desarrollo de

³ (ver James R, Hines, Jr, Altered States: Taxes and the Location of Foreign Direct Investment in America, American Economic Review, Diciembre de 1996).

mejores productos o por la misma tecnología, que a fin de cuentas puede ser vendida como un "producto" a otras empresas. Cuando los estados incentivan este "ambiente tecnológico", aumentan su nivel de atractividad con respecto a los otros y se vuelven polos de desarrollo para las empresas. Muchas veces los gobiernos no dan incentivos económicos pero facilitan los trámites para la importación de maquinaria, brindan asesoría a las empresas o simplemente les dan información para que desarrollen sus procesos o los productos.

Un punto importante es el vínculo que se da entre las universidades y las empresas de la región, ya que las universidades facilitan el desarrollo tecnológico dentro de las empresas y con su investigación son las encargadas de generar nuevas aplicaciones a procesos ya existentes. El vínculo entre empresa y universidad es un factor decisivo para algunas empresas que dependen fuertemente del desarrollo tecnológico para mantener su ventaja competitiva en el mercado que atienden. Así mismo, los ingenieros juegan un papel importante dentro del desarrollo tecnológico, así como los postgraduados, ya que una de las tareas para las que son capacitados en este nivel es para la investigación y aplicación de tecnologías de punta.

Dentro del punto anterior, tenemos que tanto el personal capacitado para hacer investigación y desarrollo, así como el desarrollo de nuevos procesos o productos son lo que Eisenger (1993) clasifica como "recursos tecnológicos de la región". Gracias a estos recursos, las empresas pueden desarrollar una ventaja tecnológica sobre otras empresas en otros puntos geográficos y con ello se gana prestigio, que las empresas pueden utilizar como parte de su imagen para comercializar sus productos y servicios, tanto anivel nacional como internacional.

La idea básica en este rubro es demostrar que la tecnología que un estado "posee", en relación a las empresas ubicadas en su territorio, es un factor determinante para la atractividad de nuevos negocios. Un estado gana atractividad cuando gana un prestigio sobre otros estados en aspectos tales como facilidad en trámites de patentes, ingenieros calificados, asesores en desarrollo tecnológico, acceso rápido a maquinaria, incentivos a la investigación y desarrollo, etc.

El desarrollo tecnológico de las empresas no sólo tiene efecto sobre los medios de producción habitual, sino también en la forma en que los habitantes de una zona conciben las cosas. El punto de vista de los habitantes de las diversas regiones que conforman un país hacia aspectos específicos de la sociedad moderna, como disponibilidad a aceptar nuevas empresas de capital externo, empresas "contaminantes", etc., es de vital importancia para el establecimiento de nuevas organizaciones productivas y de los diversos ramos de la manufactura y servicios que existen actualmente.

Variables para medir el factor desarrollo tecnológico

Gasto en investigación y desarrollo en universidades públicas, 1995 Inversión en investigación tecnológica en las empresas, encuesta 1996 Calidad de los productos hechos en el estado, encuesta 1996 Desarrollo de nuevos productos y procesos en las empresas, encuesta 1996 Centros de Investigación, 1995 Cambios tecnológicos en el estado, encuesta 1996 Preocupación por la obtención de nuevas tecnologías, encuesta 1996 Modernización de los procesos utilizados en las empresas, encuesta 1996 Alumnos egresados de ingeniería por cada 10,000 hab., 1993-1994 Indice de alumnos egresados de postgrados, 1993-1994 Relación o convenios entre las empresas y las universidades, encuesta 1996 Recursos para modernizar la educación, 1995

2.2.6 Proveedores y servicios

Los proveedores son parte importante de cualquier proceso productivo que se lleve a cabo en una región. Por ello, dentro de este estudio se ha considerado pertinente incluir la percepción de los empresarios regionales sobre este factor. También cobra vital importancia el estudio de los servicios de asesoría y apoyo empresarial, porque ayudan a mejorar el desempeño y a eficientizar las operaciones (Calzonetti, Walker, 1991).

Situaciones como puntualidad en la entrega, sistemas "just in time" y una excelente calidad de los productos abastecidos, se vuelven elementos de análisis para este trabajo. Es bien sabido que en ciertas regiones, tanto nacionales como internacionales, se tiene la fama de que las empresas de la región son "muy eficientes" y cumplen con los contratos tal como se pactan. Esta "fama" da mayor atractividad a los estados, quienes también pueden gozar de fama de centros financieros, manufactureros o de servicios educativos, dependiendo del perfil de negocio que tengan (Schnorbus y Weiss, 1990).

Entre los postulados de Klein (1989), se plantea la necesidad de que para aumentar la atractividad de una región sea necesario que ésta cuente con la ayuda de expertos consultores y empresas de servicios de apoyo organizacional, para poder solucionar problemáticas ocasionales dentro de las organizaciones. También es importante porque soporta gran parte de las necesidades de las empresas para poder enfrentar un medio ambiente tan cambiante como el actual.

Otro elemento que resalta la necesidad de evaluar este factor, es la necesidad de las empresas por descentralizar algunas de sus operaciones para hacerlas más eficientes y por consiguiente con menores costos (outsourcing), pudiendo competir con mejores precios gracias a esas reducciones. Klein (1989) encontró en un estudio que realizó, que los ejecutivos de empresas que buscan nuevas localizaciones preferían ubicarse en lugares que tuvieran "fama" de poseer

buenos bufetes de consultoría, sobretodo, aquellas firmas que tenían que desarrollar tecnología o que dependían en gran medida de ella.

La calidad de los servicios públicos es también un elemento que debe evaluarse cuando se trata de medir la atractividad de un estado, ya que la eficiencia que demuestren organismos como la Comisión Federal de Electricidad o alguna otra organización prestadora de servicios, será en la medida en que se eleve o disminuya dicho nivel de atractividad para la inversión.

Variables para medir el factor proveedores y servicios

Restricciones para cambiar de proveedores, encuesta 1996

Cantidad de proveedores en el estado, encuesta 1996

Flexibilidad de los proveedores para vender sus productos, encuesta 1996

Disponibilidad de los canales de distribución, encuesta 1996

Precio de los productos y servicios de los proveedores, encuesta 1996

Calidad de los productos de los proveedores, encuesta 1996

Cumplimiento de los proveedores, encuesta 1996

Crédito que ofrecen los proveedores, encuesta 1996

Localización de los proveedores, encuesta 1996

Precio-Calidad de los productos, encuesta 1996

Calidad de la asesoría en servicios computacionales, encuesta 1996

Calidad de los servicios de asesoría fiscal, encuesta 1996

Calidad de los servicios de asesoría administrativa, encuesta 1996

Calidad de los servicios de conección computacional, encuesta 1996

Agilización de los trámites en el Municipio, encuesta 1996

Agilización de los trámites en la Comisión del Agua local, encuesta 1996

Agilización de los trámites en la CFE, encuesta 1996

Agilización de los trámites en TELMEX, encuesta 1996

Agilización de los trámites en la SCT, encuesta 1996

Agilización de los trámites en la oficina de Ferrocarriles, encuesta 1996

Alternativas en servicios computacionales en el estado, encuesta 1996

Precios del apoyo de los servicios computacionales, encuesta 1996

Asesoría en aspectos fiscales, encuesta 1996

Calidad de los servicios de telefonía celular, encuesta 1996

Acceso a la conección a bancos de información exteriores por modem, encuesta 1996

Factores en la contratación de personal, encuesta 1996

Servicio de las arrendadoras en las empresas, encuesta 1996

Servicio de las aseguradoras en las empresas, encuesta 1996

Suficiencia de los servicios bancarios, encuesta 1996

Suficiencia y funcionamiento de los cajeros automáticos, encuesta 1996

Servicios y suficiencia de las Uniones de Crédito, encuesta 1996

Uniones de crédito, 1993

Aseguradoras, 1993

Definición del	modelo de atractividad	

Facilidad para adquirir recursos naturales en el mercado local, encuesta 1996 Calidad en los servicios de información, encuesta 1996 Calidad en los servicios de almacenamiento, encuesta 1996

2.2.7 Condiciones del mercado

Para poder evaluar este factor que se ha definido como un factor de atractividad, tomaremos de referencia a Kieschnick (1991), quien dentro de sus estudios con varias firmas norteamericanas encontró que uno de los factores que más eran tomados en cuenta por las empresas, era el mercado, tanto su cercanía como las facilidades para poder hacer llegar sus productos.

La políticas de austeridad y restricción del gasto público afectan directamente a este factor, pues tiene que ver con el ingreso de las personas en el estado y por consiguiente con el poder de compra. También se presentan dentro de este factor, elementos como utilidades de las empresas, prestaciones a los trabajadores y la "calidad moral" de los clientes, entendida esta como la capacidad para cumplir con sus cuentas por pagar en el tiempo acordado.

El hecho de que las empresas escojan ciudades con gran población, por considerarlas grandes mercados, está cambiando debido a la infraestructura actual de comunicaciones en todos los ámbitos. Por consiguiente, la necesidad de mantenerse cerca de los mercados ha ido disminuyendo en importancia en los estudios actuales, pero se consideró, dentro de este trabajo, que para un país como México, era necesario evaluar de cualquier manera el concepto, con el fin de mostrar una pauta económica sobre lo que era la situación en ese aspecto en el estado.⁴

Este factor incluye fundamentalmente variables de ingreso de la población y su poder de compra para satisfacer sus necesidades. Este punto se va a medir a través del ingreso per cápita de la población, así como por la capacidad de las empresas para pagar sueldos, salarios y prestaciones (Bower, 1989).

Variables para medir el factor condiciones de mercado

Tamaño de mercado, 1995 Población económicamente activa ocupada, 1994 Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector manufacturero, 1993 Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector servicios, 1993 Remuneraciones al personal del sector manufacturero, 1995 Ventas per cápita, 1994 PIB per cápita, 1993

⁴ Para mayor información sobre este punto, consultar: Porter, Michael. Capital choices: changing the way America invest in industry" Journal of applied corporate finance. Continental Bank. 1992.

PIB por persona ocupada, 1993

Unidades económicas de comercio al mayoreo por cada 100,000 habs.

Porcentaje de la población ocupada con menos de 1 S.M.

Porcentaje de la población ocupada con más 5 S.M.

Unidades económicas de comercio al mayoreo por cada 100,000 hab.

Acuerdos con los clientes, encuesta 1996

Ubicación de los clientes, encuesta 1996

Puntualidad en los pagos por parte de los clientes, encuesta 1996

Apoyo en la actividad empresarial por parte de los clientes, encuesta 1996

Cantidad de clientes en el mercado, encuesta 1996

Apoyo del estado en la exportación, encuesta 1996

2.2.8 Fomento del gobierno estatal a la inversión

El papel que juegan los gobiernos estatales y municipales es determinante en la actividad económica de los estados para atraer inversión productiva generadora de empleos, así como en la formulación clara y explícita de leyes y reglamentos que fomenten la atracción de empresas a la región para alentar la actividad económica. En estudios recientes (ver Dhanabalan, 1993) se argumenta que la contribución del gobierno (local) al desarrollo de las regiones se ha enfocado a la creación de un ambiente político y social aceptable, donde los planes y programas que se plantean como auxiliares en el desarrollo de los estados puedan satisfacer, de forma transparente, las necesidades económicas y sociales de los diferentes sistemas empresariales, sindicales y de la población en general.

Las políticas de incentivos gubernamentales a la actividad productiva, tiene gran importancia dentro del ambiente económico. La sensibilidad de las empresas al aumento o disminución de las tasas impositivas, es muy elevada, pues se ha calculado que este punto representa alrededor del 16.3% de los egresos de las empresas, mayor en varios casos a los egresos por nóminas (Wheaton, 1984 y Hines, 1996).

Eisenger (1993) asegura que los impuestos son los costos del proceso más elevados que tienen que pagar las empresas en una región. En la medida que este punto sea disminuido, será en la medida en la que los estados podrían ganar atractividad, aunque otros estudios han demostrado que para países del tercer mundo, donde los impuestos son dictados por los gobiernos federales, este punto pasa a segundo plano porque no se puede hacer nada por alterarlos desde los estados y se tiene que contabilizar por parte de las empresas como un costo del producto (Sack, 1965).

Otros autores (como Wheaton, 1984) consideran que es importante que el gobierno mantenga un diálogo abierto con la iniciativa privada para que sea transparente en sus políticas económicas e industriales, con el fin de mantener certidumbre y apoyar las estrategias empresariales de la región.

Eisenger (1993) también menciona que las regulaciones gubernamentales a la actividad económica, deben ser evaluadas por las empresas cuando empieza el proceso de selección de un estado para crear una nueva empresa. Estas regulaciones tienen que ver con cuestiones ambientales y con los asentamientos poblacionales a mediano y largo plazo alrededor de zonas industriales y comerciales, porque en algunas ocasiones las empresas se ubican en terrenos que en pocos años son rodeados por asentamientos residenciales que inhiben la operatividad eficiente de la empresa.

Schemner (1990) señala que los impuestos y los incentivos gubernamentales a fin de cuentas no representan un factor decisivo por si mismo; más bien son un factor relativo cuando se está evaluando entre varias regiones para una inversión. Sin embargo, por ser este un estudio de tipo comparativo se considero pertinente incluirlo para proporcionar al lector mayor posibilidades de analizar los datos.

Variables para medir el factor Fomento del gobierno estatal a la inversión

Influencia del estado en los monopolios, encuesta 1996
Incentivos en la actividad emprendedora, encuesta 1996
Incentivación en la actitud exportadora, encuesta 1996
Gasto en educación, 1993
Impuestos estatales, encuesta 1996
Personal ocupado en la administración pública, 1994
Nivel de corrupción en el gobierno, encuesta 1996
Igualdad en la impartición de la justicia, encuesta 1996
Planes económicos del Gobierno estatal, encuesta 1996
Apoyo de la Secretaría de Desarrollo Económico, encuesta 1996
Publicación de las estrategias de crecimiento del estado, encuesta 1996
Restricciones ecológicas en el estado, encuesta 1996
Influencia de las reglamentaciones ambientales en el funcionamiento de la organización, encuesta 1996

2.3 Conclusión

Los 8 factores⁵ mencionados componen lo que es modelo de atractividad de negocios. Como puede observarse, para dicho modelo se ha buscado tomar en cuenta a los autores que han realizado investigaciones de este tipo en otros países. La idea básica ha sido crear un conjunto de indicadores que permitan medir el "nivel" de atractividad de cada uno de los estados de manera comparativa, con el fin de tener una información relevante de sus diferencias relativas y que según los expertos en el área, son elementos determinantes cuando se analiza la posibilidad de hacer inversiones productivas en los estados.

⁵ El término factor puedé ser tomado también como "concepto", ya que algunos autores sostienen que cuando se evaluan factores que tienen el mismo peso relativo entre sí, concepto y factor son sinónimos. Para efectos de consistencia dentro de esta investigación se mantendrá la palabra "factor".

Definición del	ماسخامات مسا	الدامات تستعم مسعم
Definición del	i modeio de	atractividad

Uno de los beneficios de este trabajo es la posibilidad de adecuar el conjunto de variables utilizadas en una primera revisión de un estado para la localización de una nueva unidad de negocio. Asimismo, el nivel de atractividad para un estado puede variar cuando el análisis se hace para una industria en particular.

Medición del indice de atractividad de negocios estatal







<u>Capítulo 3</u> Medición del índice de atractividad de negocios estatal

3.1 Introducción

Una vez que se seleccionan las variables relevantes a incluir se procede a medirlas y agruparlas para obtener un ranking general para los 31 estados y el Distrito Federal que conforman la República Mexicana.

El modelo de atractividad de la inversión planteado en este trabajo, pretende medir la atractividad de cada uno de los estados que conforman la República Mexicana. El modelo propuesto consta de 8 factores que, bajo la perspectiva de varios autores, pueden "medir" el nivel de atractividad de la inversión que cada una de las entidades estatales podría tener.

Según la perspectiva de este trabajo, la capacidad de atracción de capital de un estado puede ser medido con 8 factores básicos:

• Recursos Humanos

Capacitación y disponibilidad del recurso humano.

• Infraestructura empresarial y de acceso a mercados

Grado en que los recursos y sistemas físicos facilitan el logro de los objetivos de las empresas.

• Proveedores y servicios de asesoría empresarial

Efectividad y eficiencia de los proveedores con las empresas del estado.

• Calidad de vida

Nivel de bienestar e infraestructura física disponible para los trabajadores en su tiempo libre.

Desarrollo tecnológico

Capacidad científica y tecnológica para la mejora y desarrollo de productos y procesos.

• Administración gubernamental

Eficiencia en el manejo de los recursos e incentivos para las empresas.

• Condiciones de mercado

Condiciones bajo las cuales, se llevan a cabo las operaciones entre las empresas y los compradores del estado.

• Condiciones de la economía

Desempeño de la economía del estado.

Para poder encontrar las variables que permitieran medir los factores se procedió a recolectar información primaria (por medio de cuestionarios) e información secundaria.

3.2 Procedimiento de recolección de información de fuentes primarias

Las variables para las cuales no se disponía de información estadística publicada por las diferentes instituciones del gobierno u organismos privados, fueron evaluadas por medio de encuestas, las cuales fueron aplicadas en las ciudades más importantes de la República Mexicana, tomando como criterio para esta selección, su número de habitantes.

Los entrevistados fueron empresarios de cada uno de los estados, líderes de opinión, posibles inversionistas, funcionarios del gobierno estatal de alto nivel, exclusivamente. Dicha muestra fue escogida con la base de que son personas que directamente tienen o tuvieron que ver con la decisión de inversión dentro de un estado y son los que se encuentran viviendo los resultados de sus decisiones o conocen el medio ambiente y su entorno de negocios. De esta forma, la información recopilada, refleja la percepción de los protagonistas presentes y futuros de una situación particular en cada estado, la cual fue captada por medio de encuestas.

Cálculo del tamaño de muestra.

Para calcular el número de encuestas a realizar, su utilizó una técnica proyectiva de selección de muestra, utilizada comúnmente en investigaciones de mercado y de planeación estratégica para seleccionar segmentos de una población particular, cuando dichas muestras son aún muy grandes y poco costeables económicamente de realizar (Kinnear y Taylor, 1979).

Esta técnica permite al investigador seleccionar muestras relativamente pequeñas, que si bien no tienen una validez estadística, si permiten extraer las percepciones claves de la muestra sobre criterios específicos.

Para determinar el número de encuestas por estado a realizar, se tomó como base la aportación estatal al Producto Interno Bruto y de allí, normalizando dichas aportaciones se procedió a repartir una determinada cantidad de encuestas, sin dejar de lado que el número mínimo permitido por este tipo de metodología es 25 encuestas por segmento (en este caso son 32 segmentos a nivel nacional). Se aplicaron un total de 1679 encuestas de mayo a septiembre de 1996.

En este tipo de estudios, el investigador no está especulando acerca de los resultados de la actividad económica estatal basada en datos de fuentes secundarias, sino que se están obteniendo datos en un momento del tiempo, que

puede fungir como el termómetro de la actitud de los empresarios hacia el ambiente económico de negocios.

Quizá la razón más importante de la utilización de este tipo de entrevistas es que van directamente a la(s) persona(s) involucrada(s) en cuestiones de negocios o inversión, personas que participan en la actividad empresarial en los estados. Este alcance directo permite al investigador realizar conclusiones acerca de los factores que hicieron a los empresarios invertir su dinero en un estado, o que mantengan su dinero en el.¹

Muchos estudios de atractividad de negocios tienen tasas de respuesta muy pobre, efecto que puede ocasionar que los grados de libertad en análisis estadístico se tengan que aumentar para compensar el efecto. También, muchas firmas tienen una política de no responder los cuestionarios, por miedo a revelar la información que los pueda hacer vulnerables a sus competidores.

3.3 Procesamiento de las variables por factor

La evaluación de los factores se realizó por medio del método de componentes principales, utilizando la siguiente fórmula para describir a cada factor:

Fij=Ai1X1j+ Ai2X2j+ Ai3X3j+...+ AikXkj

donde:

A=variable analizada. i=número del factor. j=número de encuesta. k=número de variable.

Esta metodología se utiliza para determinar los pesos de cada variable (carga de la variable) dentro de los 8 factores (conceptos) evaluados, con el fin de evaluar la importancia de cada una de ellas en relación a las demás. Este método también nos permite establecer la posición general, haciendo la aclaración que dicha posición es aplicable sólo al análisis de los factores medidos en este estudio.

Los resultados obtenidos del método, nos muestran el porcentaje de variación que cada componente aporta a la explicación del factor principal. Este método es ideal para muestras pequeñas (a nivel de estado) que carecen de representatividad estadística, porque explica la fuerza que cada variable puede tener para explicar un factor. Así, se puede ponderar un ranking basado en un peso real por variable y evitar que factores que tienen coeficientes de correlación cercanos a 1 sean contabilizados dos veces, dando mayor peso a elementos en los

¹ Para mayor información sobre este tipo de aplicaciones y metodologías, ver Taylor, James y Kinnear. Investigación de mercados: un enfoque aplicado. Capítulo 19. pp. 569-603. Mc GrawHill, 1981.

cuales un estado pudiera salir muy alto con relación a los demás, como podría ser el porcentaje de población económicamente activa o el número de empresas entre la población.

Gracias al método de componentes principales, podemos determinar cuáles son las variables que deben tomarse para elaborar el ranking, evitando contabilizar dichas variables más de una vez; además, podemos obtener un valor (ponderación) para multiplicar por cada variable para establecer el ranking a nivel de factor o nivel total entre los 32 estados del país, de acuerdo a la varianza explicada en cada variable por el método.²

En el caso de que algún lector desee ponderarlos con diferentes valores, notará que los resultados cambian sustancialmente. En este trabajo todos los factores tienen el mismo peso específico dado que la finalidad es establecer rankings generales --y no para una industria en particular-- y producir información que pueda ser adecuada a las diferentes necesidades de la comunidad empresarial y de los gobiernos estatales y municipales.

Nótese que la ponderación de las variables dentro del factor, así como de los factores mismos es de suma importancia para poder establecer la posición comparativa entre los estados. En consecuencia, se producen posiciones diferentes en la medida que los cirterios sean diferentes o en el hecho de que el peso de una variable cambie.

Conclusiones







Capítulo 4 Conclusiones

4.1 Conclusiones

Este trabajo, en gran medida, propone un marco de referencia para que el lector pueda tener un punto de partida sobre algunos elementos tomados en cuenta para realizar una inversión. Para los gobiernos municipales podría funcionar como una guía para detectar los puntos débiles de sus políticas de desarrollo industrial, o para diseñar incentivos que pudieran atraer más empresas y generar empleos.

A nivel estatal, podría servir como una guía para el diseño de políticas económicas que repercutan en el desarrollo de infraestructura carretera, parques industriales, en la seguridad pública, etc. y su comparación con el resto de los estados.

Para los empresarios, puede servir como referencia para ubicar nuevos negocios en ciertas partes del país, dependiendo de la actividad productiva que desarrolle, sin perder el detalle de que este tipo de trabajo puede servir como una base para un estudio anexo a la evaluación financiera de un proyecto, que como varios expertos proponen, es parte importante de estudios modernos de factibilidad de proyectos de inversión en entornos mundiales.

Cada tomador de decisiones, que es el espectro de este estudio, debería analizar preguntas tales como, ¿qué tengo para que la gente se venga a vivir aquí?, ¿qué ofrezco para que los inversionistas traigan su dinero al estado?, o ¿qué podría hacer para que los negocios se expandan o prosperen? Dando una respuesta a estas interrogantes, se podría facilitar la tarea de generar empleos por medio de la inversión productiva en los estados.

Las posiciones de los estados en cada factor demuestran, desde una sola perspectiva y de forma general, la capacidad para atraer inversión productiva, sin que esto sea aplicable a un tipo de industria en específico. Los rankings presentados nos muestran la posición entre los diferentes estados respecto a factores generales sin ponderarlos. Este ejercicio se deja a cada uno de los diferentes tipos de usuario ya que cada uno de ellos tiene diferentes necesidades y por consiguiente puede utilizar los datos en forma específica. Para industrias en particular (o empresas) estos factores pueden tener pesos diferentes de acuerdo a las características requeridas para su localización. Por último, a continuación se presentan los rankings por cada factor y el ranking final, que toma en cuenta los 8 factores.

4.2 Rankings

Ranking final

Posición	Estado
1	Baja California
2	
	Querétaro
4	Aguascalientes
	Jalisco
1	Chihuahua
	Veracruz
	Coahuila
9	Tamaulipas
	Colima
	Guanajuato
	Quintana Roo
ľ	Distrito Federal
	Sonora
	Puebla
	Yucatán
	México
	Morelos
_ -	Sinaloa
20	Baja California Sur
	Tlaxcala
	Tabasco
	Durango
	San Luis Potosí
	Nayarit
	Michoacán
2/	Zacatecas
28	Hidalgo
	Oaxaca
	Campeche
	Guerrero
32	Chiapas

Ranking por factor

Factor 1: Recursos Humanos

Posición	Estado
1	Nuevo León
2	Querétaro
3	Aguascalientes
4	Baja California
5	Distrito Federal
	Coahuila
7	Jalisco
	Quintana Roo
	Sonora
10	Chihuahua
11	México
12	Veracruz
13	Morelos
	Yucatán
15	Tamaulipas
16	Colima
17	Sinaloa
	Puebla
19	Baja California Sur
20	Guanajuato
21	San Luis Potosí
	Tlaxcala
	Oaxaca
	Hidalgo
	Zacatecas
	Durango
27	Nayarit
28	Michoacán
29	
30	Guerrero
	Campeche
32	Chiapas

Factor 2: Infraestructura física y de acceso a mercados

Posición	Estado
1	Baja California
2	Aguascalientes
3	
4	Jalisco
5	Chihuahua
6	Coahuila
7	Veracruz
8	Guanajuato
9	
10	Puebla
11	Querétaro
12	Baja California Sur
l.	Sonora
	Tlaxcala
	Colima
16	San Luis Potosí
	México
	Quintana Roo
	Michoacán
	Tabasco
21	Yucatán
22	Hidalgo
23	Sinaloa
	Distrito Federal
25	Durango
26	Nayarit
27	Guerrero
28	Morelos
29	Zacatecas
30	Chiapas
31	Oaxaca
32	Campeche

Factor 3: Calidad de vida

Posición	Estado
1	Nuevo León
2	Querétaro
3	Aguascalientes
4	Colima
5	Baja California
6	Chihuahua
7	Jalisco
8	Guanajuato
9	Baja California Sur
10	Veracruz
11	
12	Quintana Roo
13	Coahuila
14	Tamaulipas
15	Tlaxcala
	Tabasco
	Sinaloa
18	Yucatán
19	Nayarit
20	Puebla
	Morelos
22	Campeche
23	San Luis Potosí
	Zacatecas
25	Hidalgo
	Distrito Federal
	Sonora
28	Oaxaca
29	Guerrero
	Michoacán
	Chiapas
32	México

Factor 4: Condiciones de la economía

Posición	Estado
1	Distrito Federal
2	Quintana Roo
3	Nuevo León
	Jalisco
5 . -	México
6	Baja California
7	Baja California Chihuahua
8	Querétaro
9	Baja California Sur
	Coahuila
11	Tamaulipas
	Veracruz
13	Sonora
	Puebla
B	Guerrero
	Aguascalientes
17	Guanajuato
	Sinaloa
19	Tlaxcala
	Colima
	Morelos
	Yucatán
	Tabasco
24	Campeche
	Michoacán
26	
	Oaxaca
28	Durango
	Nayarit
30	Chiapas
31	Zacatecas
32	Hidalgo

Factor 5: Desarrollo tecnológico

Posición	Estado
1	Distrito Federal
	Nuevo León
3	México
4	Jalisco
5	Querétaro
6	Veracruz
	Aguascalientes
8	Guanajuato
9	Baja California
10	Puebla
11	Chihuahua
	Sonora
	Coahuila
14	Tamaulipas
15	Colima
	San Luis Potosí
17	Morelos
18	Yucatán
19	Tabasco
	Tlaxcala
21	Campeche
	Baja California Sur
23	
	Durango
25	Nayarit
26	Hidalgo
27	Zacatecas
28	Oaxaca
	Guerrero
30	Michoacán
	Chiapas
32	Quintana Roo

Factor 6: Proveedores y servicios

Posición Estado

- 1 .- Baja California
- 2.- Sinaloa
- 3.- Yucatán
- 4 .- Aguascalientes
- 5.- Querétaro
- 6.- Veracruz
- 7.- Nuevo León
- 8.- Quintana Roo
- 9.- Jalisco
- 10 .- Tamaulipas
- 11.- Sonora
- 12 .- Chihuahua
- 13 .- Puebla
- 14.- Durango
- 15.- Colima
- 16.- Nayarit
- 17 .- Distrito Federal
- 18 Morelos
- 19 .- Zacatecas
- 20 .- Tabasco
- 21 .- Coahuila
- 22 .- Michoacán
- 23 .- Oaxaca
- 24 .- San Luis Potosí
- 25 .- Guanajuato
- 26.- Hidalgo
- 27 .- México
- 28.- Guerrero
- 29 .- Tlaxcala
- 30 .- Baja California Sur
- 31 Campeche
- 32 .- Chiapas

Factor 7: Condiciones de mercado

Posición	Estado
1	Nuevo León
2	Baja California
3	Chihuahua
1	Jalisco
	Distrito Federal
6	Querétaro
7	Coahuila
8	Tamaulipas
9	U
10	Veracruz
11	Sonora
12	Colima
13	Guanajuato
3	Quintana Roo
	Morelos
16	Puebla
17	Sinaloa
18	México
	Tabasco
	Yucatán
	Baja California Sur
22	San Luis Potosí
23	Durango
24	Nayarit
25	Campeche
26	Hidalgo
27	Michoacán
28	Guerrero
	Zacatecas
30	Tlaxcala
31	Oaxaca
32	Chiapas

Factor 8: Fomento del gobierno estatal a la inversión

Posición	Estado
1	Veracruz
2	Baja California
3	Aguascalientes
4	Querétaro
5	Colima
	Chihuahua
	Guanajuato
	Morelos
9	Jalisco
10	Tlaxcala
11	Tamaulipas
	Quintana Roo
•	Coahuila
	Michoacán
	Sonora
16	Puebla
17	Oaxaca
	Zacatecas
	Durango
	Yucatán
21	Tabasco
	Hidalgo
	Campeche
	Nuevo León
	México
	Sinaloa
27	Nayarit
28	
29	Baja California Sur
	Guerrero
31	Distrito Federal
32	Chiapas

Apéndice estadístico

(valores por cada variable a nivel estado)







Factor 1: Recursos humanos



Disponibilidad de mano de obra

1995

Posicio	ón		% de la población total
1	Distrito Federal		35.96
2	Baja California		34.83
3	Quintana Roo		33.54
4	Nuevo León		33.46
5	Baja California Sur		33.04
6	Chihuahua		32.64
7	Colima		31.75
8	Sonora		31.65
9	Tamaulipas		31.56
10	Coahuila		30.69
11	Sinaloa		30.60
12	Yucatán		30.35
13	Aguascalientes		30.17
14	Morelos		30.11
15	México		30.03
16	Jalisco		29.95
17	Nayarit	AUSTORIUS DAUKO GODANKAN KOMANIKAN KANDAN MANDAN KANDAN KANDAN KANDAN KANDAN KANDAN KANDAN KANDAN KANDAN KANDA	28.87
18	Veracruz		28.78
19	Campeche		28.57
20	Querétaro		28.37
21	Chiapas		27.23
22	San Luis Potosí		27.05
23	Tabasco		27.04
24	Hidalgo		26.93
25	Puebla		26.91
26	Tlaxcala		26.78
27	Guanajuato		26.70
28	Durango		26.68
29	Michoacán	ATTENDATE DE PROTESTA DE LA PRIMERA DE L	25.93
30	Oaxaca		25.69
31	Guerrero		24.30
32	Zacatecas		24.03
	Nacional		29.38

Fuente: Elaborado con datos del Conteo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



Analfabetismo

1995

Posició	ón		% de la población
1	Distrito Federal	NEADSANATH TO THE PROPERTY OF	3.24
2	Nuevo León	HAMBHAHA	3.38
3	Sonora	ADDRIBATION	3.39
4	Baja California		4.53
5	Baja California Sur	KANDAKANANDAN	4.83
6	Coahuila		5.06
7	Chihuahua	BUSINESHODHOHEBUU	5.96
8	Colima	MADRAMANDALARMAKANAN	6.41
9	Sinaloa	DEDICATED DE PRESIDENTE DE LA CONTRACTOR D	6.54
10	Tamaulipas		6.89
11	Durango	EDENACIDED AND ESTERATE	7.20
12	Aguascalientes		7.73
13	México	HOCKSUSTUBATION HOUSE	8.02
14	Jalisco		8.52
15	Tlaxcala	UH JUKUN KATUKU ULUK KATA JUKU KAT	9.04
16	Quintana Roo		9.25
17	Morelos		9.73
18	Tabasco		9.94
19	Zacatecas		9.98
20	Campeche		10.06
21	Querétaro		10.69
22	Nayarit		11.26
23	Guanajuato		11.80
24	Veracruz		12.17
25	San Luis Potosí		12.89
26	Yucatán		13.67
27	Hidalgo		14.43
28	Michoacán		15.89
29	Puebla		17.72
30	Chiapas		19.03
31	Oaxaca		21.52
32	Guerrero		27.20
	Nacional		10.25

Fuente: Elaborado con datos del Conteo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



La mano de obra

es escasa



es abundante

Posició	n		
1	Zacatecas		
2	Nuevo León		
3	Yucatán		
4	Sinaloa		
5	Aguascalientes		
6	Morelos		
7	Distrito Federal		
8	Jalisco	A BATTA BARBAR BARB	
9	Veracruz		
10	Querétaro		
11	Guanajuato		
12	Oaxaca		
13	Michoacán		
14	Sonora	NATI MANAMATAN PARAMATAN MANAMATAN PARAMATAN PARAMATAN PARAMATAN PARAMATAN PARAMATAN PARAMATAN PARAMATAN PARAMA	
15	Coahuila		
16	Puebla		
17	Guerrero	MATERIA MATERIA DA DA MATERIA DA	
18	Baja California		
19	Quintana Roo		
20	Tamaulipas		
21	México	NATIONALIS PROGRAMMATIONALIS PROGRAMMATION PROGRAMMATION PROGRAMMATION PROGRAMMATION PROGRAMMATION PROGRAMMATI	
22	Chihuahua		
23	Durango		
24	Colima		
25	Hidalgo		
26	San Luis Potosí		
27	Nayarit		
28	Campeche		
29	Tlaxcala		
30	Tabasco		
31	Chiapas		
32	Baja California Sur		
	Nacional		



Población mayor a 18 años con instrucción superior

1993

			% de la PEA
Posición	1		•
1	Distrito Federal		31.93
2	Nuevo León		22.08
3	Coahuila		19.40
4	Tamaulipas	BRIDDRANIA HAÇI DANDANA HARIMA HARIMANIA A	17.65
5	Sinaloa	RIDADADADIA DI BINDADIA DI	17.30
6	Sonora		15.68
7	Jalisco	DURUKURUKATANDANIANIANIANIANIANIANIANIANI	15.32
8	México		15.06
9	Baja California	DESIGNATION OF THE STATE	14.49
10	Morelos		14.46
11	Colima	RATE OF THE OFFICE OFFI	14.29
12	Puebla		14.01
13	Chihuahua	AND HODIO HODIO HANDA HANDA HANDA HANDA HANDA HANDA	13.91
14	Nayarit	BARDONA PARAMONINA DI PERBANDAN BANDAN B	13.77
15	Baja California Sur	DOUGHERDEREEREEREEREEREEREEREEREEREEREEREEREE	13.71
16	San Luis Potosí		13.62
17	Durango	AUGUSTANIS DAGAMAN AUGUSTAN ANGAMAN	13.34
18	Querétaro		13.22
19	Aguascalientes		13.02
20	Tlaxcala		12.25
21	Veracruz		12.22
22	Tabasco		11.76
23	Michoacán		11.76
24	Zacatecas		11.35
25	Campeche		11.33
26	Yucatán		11.31
27	Guerrero		10.59
28	Hidalgo		9.90
29	Guanajuato		9.35
30	Quintana Roo		9.04
31	Oaxaca	TO DETERMINE A CONTROL OF THE CONTRO	7.48
32	Chiapas	MINIMPROMINING	6.55
	Nacional		13.79

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



Participación de los trabajadores en capacitación y adiestramiento

1995

% de la PEA ocupada Posición Colima 6.02 2 Baja California Sur 4.28 3 Yucatán 4.05 4 Distrito Federal 3.84 5 Aguascalientes 3.32 6 Quintana Roo 3.11 7 Sinaloa 2.88 8 Morelos 2.71 9 Tamaulipas 2.61 10 Campeche 2.49 11 Tlaxcala 2.42 12 Durango 2.07 13 Baja California 1.91 14 Ouerétaro 1.78 15 Jalisco PORTED BEAUTIFUL DE LA COLUMNIA DE L 1.77 16 Coahuila 1.69 17 Zacatecas BURNING BURNING BURNING 1.64 18 San Luis Potosí 1.53 19 Sonora 1.41 20 Hidalgo 1.40 21 Nayarit 1.32 22 Nuevo León 1.01 23 Guerrero 0.82 24 Puebla 0.62 25 Tabasco 100000000 0.60 26 Guanajuato 0.53 27 Veracruz 11111111111 0.48 28 Oaxaca 0.41 29 México BHRR 0.37 30 Chiapas Ш 0.24 31 Chihuahua 1111 0.19 32 Michoacán 0.12 Nacional 1.86

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



El personal

es difícil de dirigir y no muestra deseos de superación



muestra disposición hacia el trabajo y mejoramiento continuo

Posición	1		
1	Nuevo León		7.6
2	Querétaro		7.0
3	Baja California	SHI DHA DI AHA BI A	7.0
4	Aguascalientes		6.9
5	Zacatecas		6.7
6	Guanajuato	HEETHERING TECKNERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERALISMERA	6.6
7	Veracruz	ATTATOON TANDAN TAN	6.6
8	Sonora		6.6
9	Chihuahua		6.6
10	Tamaulipas		6.6
11	Morelos		6.5
12	Quintana Roo		6.5
13	Colima		6.4
14	Yucatán	AND AND THE PROPERTY OF THE PR	6.3
15	Jalisco	NATER CONTROLLED VIOLENCE CONTROLLED CONTROLLED CONTROLLED CONTROLLED CONTROL	6.3
16	Coahuila		6.3
17	Puebla		6.0
18	Distrito Federal		6.0
19	Michoacán		6.0
20	Tlaxcala		6.0
21	Nayarit		6.0
22	Durango		5.8
23	Oaxaca		5.7
24	Sinaloa		5.6
25	Hidalgo		5.6
26	Guerrero		5.3
27	México	AUTOMETRICONOMINAS PARTE DA POR AUTOMORIA DO PROPERTO DE PORTO DE PORTO DE PORTO DE PORTO DE PORTO DE PORTO DE	5.2
28	Baja California Sur		5.2
29	Tabasco		5.2
30	San Luis Potosí		5.1
31	Chiapas		4.6
32	Campeche		4.3
	Nacional		6.1



Las costumbres de la población

no favorecen el éxito de mi organización



favorecen el éxito de mi organización

Posició	n		
1	Nuevo León		7
2	Aguascalientes		6
3	Zacatecas		6
4	Baja California		6
5	Querétaro		6
6	Coahuila		6
7	Chihuahua		6
8	Colima		6
9	Sonora		6
10	Yucatán	HARMANA MARANA MANANA MANA	6
11	Quintana Roo		6
12	Veracruz		6.
13	Jalisco		6.
14	Tamaulipas		6.
15	Morelos		5.
16	Oaxaca		5.
17	Guanajuato		5.
18	Sinaloa		5.
19	Tabasco		5.
20	Hidalgo		5.
21	Michoacán		5.
22	Puebla		5.
23	Durango		5.
24	Tlaxcala		5.
25	Distrito Federal		5.
26	Nayarit		5.
27	Baja California Sur		5.
28	México		4.
29	Guerrero	BEARD ROOM OF THE STATE OF THE	4.
30	San Luis Potosí		4.
31	Campeche		4.
32	Chiapas		4.
	Nacional		5.



El personal

no tiene capacitación y hay que invertir mucho en ello



tiene suficiente capacitación en el área en que trabaja

osició	ı		
1	Nuevo León	TENEDICUCINAMONOMENDE DE SUBSTITUTO DE SUBSTITUTO DE SUBSTITUTO DE SUBSTITUTO DE SUBSTITUTO DE SUBSTITUTO DE S	
2	Baja California	CICLIDADA DA	
3	Zacatecas		
4	Quintana Roo	HITATOTTA ARABAMITETTA ARABAMITETA ARABAMITETA HITATOTTA HITATOTTA ARABAMITETA ARABAMITETA ARABAMITETA ARABAMI	
5	Aguascalientes	FRIENDENERHUTÄÜRBUGADEAU AUGALIARIA KORSUHADI GEREKULUULUUH	
6	Querétaro	DADKSKITATIONITARRISKISKISKISKISKISKISKISKISKISKISKISKISKI	
7	Coahuila	ATTERNATURA DI ARTERIA BILI KATARA DA BATA DI BATAR DI B	
8	Tamaulipas		
9	Chihuahua	THE CONTROL OF THE PROPERTY OF	
10	Colima	HILI HARMIT SIALAH EPAHARA KANTARTA KANTARTA KANTARTAR KANTAR KANTAR KANTAR	
11	Yucatán	BATTERI BATTIRI	
12	Sinaloa	AND LEGICAL PROPERTY OF THE PR	
13	Guanajuato	AND TO THE AND	
14	Sonora	HTTTITTERSTERSTURANTIKAAN KALIKARIKAN KALIKARIKAN DISTORAKI	
15	Veracruz	DA SASTONIA DEL PARTA DE LA PARTA DE L	
16	Morelos	HATSHAMARISH HATUU HATAU KARAMARI KURUU HOO HOO HATA	
17	Distrito Federal	ALIBRADADRIANA DI BARRADRIAN DI BARR	
18	Jalisco	HITERANA BARA BARA BARA BARA BARA BARA BARA	
19	Durango	BIOLANDO PODA O KIOMPANIA KIONA KIONA KIONA KIONA KIONA	
20	Puebla	TANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANT	
21	Baja California Sur	BUDAUDAUHAUHARIAKINIAKUSURUDAHARIAKA	
22	Hidalgo	THE PROPERTY AND THE PROPERTY OF THE PROPERTY	
23	Oaxaca	MANAGARI MATANA MANAGARI MANA	
24	Nayarit	HIGH HAR HAR HAR HAR HAR HAR HAR HAR HAR HA	
25	Guerrero	UJBIOTRI (BATALANS DARBITOREN UKOUGARISTUKOUGARISTU	
26	Michoacán	NORMALIAN BIRARRAMA GRANIAN DILA K ara han Barahara	
27	México	BEHANDATANAANAANAANAANAANAANAANAA	
28	Tabasco	HITTER BETTER DE FERREN BETTER BE	
29	Tlaxcala	BEATRATHERERERERERERERERERERERERERERERERERERER	
30	San Luis Potosí	MANAGEMANGEMANANANANANANANANANANANANANANANANANANAN	
31	Chiapas	CHICALICATICATE A TRANSPORTATION OF THE PARTY OF THE PART	
32	Campeche	DIG HIGHI DOMANININENTALIKI KARANTAKAN	
	Nacional		



Profesionistas ocupados en la industria

1995

Posició	n .	número de profesioni.	
			10,000 habs.
1	Nuevo León		710.00
2	México		676.00
3	Distrito Federal		676.00
4	Coahuila	TENNETHALIA TENAK (A TENAK DELETA TENAK TENAK DELETA BERHAMBAN DELETA BERHAMBAN TENAK TENAK TENAK DELETA BERHAMBAN DELETA	572.00
5	Tabasco		567.00
6	Veracruz	THE REPORT OF THE PROPERTY OF	538.00
7	Tamaulipas	HADAGARANGNARAKANGNARAKANGNARAKANGANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANARAKANAR	528.00
8	Querétaro		504.00
9	Sinaloa		495.00
10	San Luis Potosí		485.00
11	Colima		467.00
12	Jalisco		464.00
13	Sonora	DA BITA DI LI DA BITA DI LI DA BITA DI BATA DI	452.00
14	Chihuahua		449.00
15	Puebla	DARTO CHARACTER CONTROLLA CONTROLLA CONTROLLA CONTROLLA CONTROLLA CONTROLLA CONTROLLA CONTROLLA CONTROLLA CONT	442.00
16	Baja California Sur	HUDIGI KARANTAN KANTAN KANTAN KARANTAN KANTAN K	442.00
17	Quintana Roo		440.00
18	Morelos		437.00
19	Campeche	BOOKAATEROONIA OKANA MAKADOONIA OKANA MAKADOONIA MAKADOONIA MA	425.00
20	Baja California		421.00
21	Aguascalientes	OPERATE DE LA COMPANION DE LA	391.00
22	Nayarit		361.00
23	Durango		335.00
24	Yucatán	HARMAN MARAMAN	328.00
25	Michoacán		301.00
26	Hidalgo	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	293.00
27	Oaxaca		273.00
28	Guanajuato		265.00
29	Chiapas		245.00
30	Guerrero		243.00 223.00
31	Tlaxcala		219.00
32	Zacatecas	ADDINAMA DINAMBURANA	219.00
	Nacional		426.31

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Los trabajadores

no muestran disposición al cambio de hábitos y costumbres



muestran mucha disposición al cambio de hábitos y costumbres

Posición			
1	Nuevo León		7.63
2	Baja California	NULLAM ATTAKAN MATANA	6.64
3	Zacatecas		6.47
4	Querétaro		6.34
5	Colima		6.15
6	Aguascalientes		6.13
7	Veracruz		6.00
8	Quintana Roo	NATIONAL PROPERTY OF THE PROPE	5.97
9	Tamaulipas	TO REPORTED BY THE REPORT OF THE PROPERTY OF T	5.95
10	Sonora		5.91
11	Coahuila		5.89
12	Chihuahua	RATIONAL MATERIAL MATERIAL MATERIAL PROPERTIES DE LA CONTRACTION DEL CONTRACTION DE LA CONTRACTION DE	5.72
13	Yucatán		5.71
14	Morelos		5.57
15	Hidalgo	1BACO ATBACO ACO ATBACO A A BACO A	5.54
16	Guanajuato	ACCONTRACTOR AND ACCONTRACTOR AND ACCONTRACTOR AND ACCONTRACTOR AND ACCORDINATION ASSESSMENT ASSESS	5.47
17	Jalisco	TRADATI KOTRADI DI KATOTI KADI DI KATARIKA DI KATORI KATORI KATORI KATORI KATORI KATORI KATORI KATORI KATORI K	5.44
18	Baja California Sur		5.35
19	Puebla		5.14
20	Michoacán		5.11
21	Distrito Federal		5.06
22	Tlaxcala	NII AND HITABARA KARAMANA KARA	4.91
23	Durango		4.85
24	México		4.83
25	Nayarit		4.80
26	San Luis Potosí		4.63
27	Oaxaca	ATTERIOR PROPERTIES DEL TRESTATORISMENTALISMENTA	4.56
28	Sinaloa		4.52
29	Tabasco		4.40
30	Guerrero		4.33
31	Chiapas	BIANDADIABANIANANANANANANA	3.85
32	Campeche		3.85
	Nacional		5.40



Población con educación media superior

1995

Posició	ón		% de la PEA
1	Distrito Federal		9.06
2	Nuevo León		8.96
3	Puebla		6.81
4	Coahuila		6.39
5	Sinaloa		6.23
6	Sonora		5.98
7	Tamaulipas		5.94
8	Jalisco		5.58
9	Tlaxcala		5.31
10	Colima	MANGABANGAANANANANANANANANANANANANANANANA	5.12
11	Querétaro		5.00
12	Aguascalientes		4.85
13	Tabasco		4.30
14	Guerrero	HANATANARI MARATANA M	4.17
15	Chihuahua		3.99
16	Baja California		3.85
17	San Luis Potosí		3.83
18	Campeche	MANAGANAN GRUMANAN KANTUUNUN KA	3.75
19	Nayarit		3.63 3.62
20	Zacatecas		
21	Morelos		3.57 3.21
22	Durango		3.21
23	Yucatán		
24	Veracruz		3.06 2.96
25	Oaxaca	PROBERTICAL DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF THE	2.96 2.95
26	Baja California Sur	HADIN KUMAN MENTANDAN SINCARA	2.93 2.92
27	México		2.92
28	Michoacán		2.83 2.78
29	Guanajuato	URANGANGANGANA	2.7 8 1.95
30	Hidalgo	RIBIDIONIDIANAM	1.93
31	Chiapas	SUMULUM SUMULUM	1.86
32	Quintana Roo		1.54
	Nacional		
	Macional		4.12

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Capacitación para el trabajo

1995

			% de la PEA
Posicio	ón		
1	Colima		5.19
2	Distrito Federal		3.64
3	Baja California Sur	HADISHADISHADISHADIANADIANIADIANIADIANIADIA	3.54
4	Yucatán		3.50
5	Aguascalientes		2.71
6	Sinaloa		2.56
7	Tamaulipas	BRODONORORANIANIANIANIANIANIA	2.24
8	Morelos		2.17
9	Quintana Roo	BITTER BITTER BETTER BITTER	2.15
10	Campeche		2.03
11	Tlaxcala	HARABITATA BERTATA BARATA	2.01
12	Durango	RIANIANI INDIANI KARAMINI MAKAMINI KAMINI	1.88
13	Jalisco		1.54
14	Zacatecas		1.50
15	Coahuila	DATA DATA DE BERTA DE DATA DE LA CONTRACTOR DE LA CONTRAC	1.48
16	Baja California	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	1.47
17	Querétaro	A PRICE DE CATE DE CAT	1.45
18	San Luis Potosí		1.36
19	Hidalgo	STREET DESTRUCTION MATERIAL PROFILE	1.22
20	Sonora	HODELINIALISAHAADIBISA	1.20
21	Nayarit	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	1.19
22	Nuevo León		0.86
23	Guerrero	MORROWA	0.71
24	Puebla		0.54
25	Tabasco	HARARIA	0.50
26	Guanajuato	HABINISHI	0.47
27	Veracruz	BHINHHH	0.43
28	Oaxaca	MATINA /	0.37
29	México	WHAT	0.30
30	Michoacán	AIRM .	0.29
31	Chiapas	IIIII	0.21
32	Chihuahua	III	0.16
	Nacional		1.59
	1 acivilai		1.37

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Las empresas proporcionan capacitación

deficiente



adecuada

Posició	n		
1	Nuevo León		6.59
2	Quintana Roo		6.56
3	Baja California		6.46
4	Aguascalientes		6.34
5	Tamaulipas		6.31
6	Querétaro		6.28
7	Veracruz		5.82
8	Coahuila		5.64
9	Morelos		5.59
10	Chihuahua		5.40
11	Durango	RATIATIATISETRATIONALIATOTALIATOTA RATIATA DIRECTATO	5.37
12	Zacatecas		5.33
13	Sonora		5.28
14	Distrito Federal		5.25
15	Yucatán	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	5.23
16	Tlaxcala		5.18
17	San Luis Potosí		5.11
18	Guerrero		5.11
19	Puebla	AUDATA DA KATA DA KATA KATA KATA KATA KATA	5.07
20	Baja California Sur		4.95
21	Colima	BUCKEROREEROOKERBEROREEROOKERBEROOKERAARIA	4.91
22	México		4.83
23	Oaxaca		4.77
24	Sinaloa		4.74
25	Guanajuato		4.74
26	Tabasco		4.50
27	Hidalgo	AND PROPERTY OF THE PROPERTY O	4.37
28	Jalisco		4.31
29	Michoacán	DESTRUCTION OF THE PROPERTY OF	4.09
30	Nayarit		3.75
31	Campeche		3.75
32	Chiapas	NATURANIAN NATURAN	3.68
	Nacional		5.17



Los sindicatos

son un problema para la organización



no son conflictivos y apoyan la actividad empresarial

Posició	n		
1	Querétaro		
2	Quintana Roo		
3	Zacatecas	THE HEALTH DE DESIGNATION OF THE PROPERTY OF T	
4	Baja California	HADDONADADADADADADADADADADADADADADADADADA	
5	Aguascalientes	AND	
6	Veracruz	HADRADHADANAHATINI MIRINGANI ANGANGANI ANGANGANI ANGANGANI MARANGANI	
7	Colima	HADIGATIKA PERIKADI DI DARIKA NASHASHA SHESHA SHERIM SHERIM SHERIM SHERIM SHERIM SHERIM SHERIM SHERIM SHERIM S	
8	Chihuahua		
9	San Luis Potosí		
10	Nuevo León	HARMAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	
11	Tlaxcala		
12	Morelos	NATURALIA DARA DARA NATURA DARA DARA DARA DARA DARA DARA DARA D	
13	Sonora	STEADARD CONTRACTOR OF THE STEAD	
14	Coahuila		
15	Tamaulipas	HOROFUSIOSHOARAANAANAANAANAANAANAANAANAANAA	
16.	Oaxaca		
17	Jalisco		
18	Guanajuato		
19	Yucatán		
20	Puebla	NOTE THE CONTRACT OF THE PROPERTY OF THE CONTRACT OF THE CONTR	
21	Sinaloa	HARAMATIK BERBARAN BARAMATIK BARAMATIK BARAMATIK BARAMATIK BARAMATIK BARAMATIK BARAMATIK BARAMATIK BARAMATIK B	
22	Michoacán	HARATARI DA KARATARI	
23	Durango	HURSHICHRONEHRORENGERINGENOMERHONERHONER	
24	Distrito Federal		
25	México	SHERHORE HEALT THE REPORT HEALTH AND	
26	Hidalgo		
27	Campeche	DISTRICTURE DISTRICTURE DISTRICTURE DISTRICTURE DE CONTROL DE CONT	
28	Baja California Sur		
29	Tabasco		
30	Chiapas		
31	Guerrero		
32	Nayarit		
	Nacional		



Conflictos de trabajo

1995

Posició	on		Indice de c	conflictos
1	Oaxaca	PHORAL		0.52
2	Nuevo León	111111111111111		8.53
3	Querétaro			9.25
4	Aguascalientes			13.45 17.36
5	Hidalgo			17.53
6	Tamaulipas		,	17.33
7	Chiapas			20.80
8	Guanajuato			21.78
9	Michoacán			31.61
10	México			33.66
11	Veracruz	######################################		34.01
12	Baja California			37.50
13	Zacatecas			40.54
14	Coahuila			43.47
15	Sonora			44.20
16	Campeche			44.57
17	Nayarit			45.11
18	Baja California Sur			48.47
19	Chihuahua			48.65
20	Jalisco			48.68
21	Yucatán	BIOLEONO RECORDINATION CONTRACTOR		49.31
22	Colima	HATTIANIAN DIA		50.60
23	Sinaloa	CHOPOTATION OF THE THEORY AND THE THEORY AND A		52.80
24	Puebla			53.72
25	Durango	IIIAATIATORANIAN INAANTANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA		56.09
26	Guerrero			63.27
27	Distrito Federal	BITE FOR BUT HER		65.07
28	San Luis Potosí			69.90
29	Tlaxcala	MANAMENTERIERIERIERIO POLITICI DE PRINTINIO DE POLITICI DE LA CONTRACTORIO DE POLITICI DE LA CONTRACTORIO DE C		69.95
30	Tabasco			74.85
31	Morelos			78.28
32	Quintana Roo			96.19
	Nacional			44.00

Fuente: Elaborado con datos del Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Emplazamientos a huelga

1995

		2,,,,	
Posició	n	Ina	lice de emplazamientos
			0.00
1 2	Aguascalientes Coahuila		0.00
3			0.00
3 4	Chiapas		0.00
5	Hidalgo		0.00
6	Querétaro		0.00
	Sinaloa		0.00
7	Tabasco		0.00
8	Veracruz		0.00
9	Zacatecas		0.00
10	Quintana Roo	-	0.23
11	Sonora	HII	0.31
12	Nuevo León	IIII	0.35
13	Morelos	HIMINA	0.76
14	México	HAMANI	0.83
15	Tlaxcala	MINIORIIA .	1.06
16·	Guanajuato	HADAAHKANKII	1.23
17	Guerrero	40000F000006	1.28
18	Baja California Sur		^ 1.37
19	Michoacán	1040840408401	1.43
20	Durango		1.46
21	Puebla		1.55
22	Tamaulipas		1.82
23	Jalisco		1.88
24	Yucatán	DEFINE BURBURBURA	1.96
25	Nayarit	ATTE ATTE ATTE ATTE ATTE ATTE ATTE ATTE	2.16
26	San Luis Potosí		2.17
27	Oaxaca	DISTRIBUTE DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DELI DELI DELI DELI DELI DELI DELI DELI	2.48
28	Distrito Federal	THE BURNETH HERE WELL BELL BELL BELL BELL BELL BELL BEL	2.83
29	Baja California	ANTENNANTANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	4.35
30	Colima	NIERIGANIALUM AND MANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMAN	4.96
31	Chihuahua		7.62
32 🗵	Campeche	httpm/palifilibibardiskumikkuskepaingabulbakkuulikkalikkulikulikulikulikulikulikulikulikulik	10.00
	Nacional		1.69

Fuente: Elaborado con datos del Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.

Factor 2: Infraestructura física y de acceso a mercados

		•	
			·



Parques industriales no registrados

1996

Número de parques industriales

Posici	ón		
1	Baja California		48
2	México		40
3	Tamaulipas	DATA DER BERTA DE RECENTA DE RECENTA DE RECENTA DE RECENTA DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONT	34
4	Sonora	ATTERNAL STREET, AND	26
5	Chihuahua	HARADDARADDARADDARADDARADA	21
6	Coahuila	AUDONO/ANDRONA (ALCONO) (ALCON	20
7	Nuevo León	MATRIA DI MATATA MA	15
8	Puebla	THE DIRECTION OF THE PROPERTY	13
9	Tlaxcala	JEDUARDINERARISTORAS	12
10	Jalisco	THEORETH CONTROL WITH	- 11
11	Guanajuato	NO NO DE LA CONTRACTORIO DE LA C	10
12	Veracruz	HOROMONI	6
13	Sinaloa	HUHUHUHU	6
14	Querétaro	HAMINARAHA	6
15	Aguascalientes	SHARMAHIMA	6
16	Yucatán	BIRDARISH	5
17	Hidalgo		5
18	Nayarit	MARKET .	4
19	Michoacán	HAIDAINI	4
20	Quintana Roo	HI (MI)	3
21	Morelos	IIIAIHI	3
22	Colima	HIMI	3
23	Durango	IIIII	2
24	Chiapas	MIN	2
25	Campeche	IIIISI	2
26	Tabasco	11	1
27	San Luis Potosí	W	1
28	Oaxaca	•	1
29	Zacatecas		0
30	Guerrero	4	0
31	Distrito Federal		0
32	Baja California Sur		0
	Nacional		9



Parques industriales registrados

1996

Número de parques industriales

Posició	n		
1	Baja California	III SII SAIKA II SAIKA II KANKA NA SII SAIKA II BARKA ARAA ARAA ARAA ARAA ARAA ARAA ARA	18
2	Chihuahua		10
3	Tlaxcala	SULA DE BUILDE DE COMPANIA	4
4	Tamaulipas	HARMANIANANANANANANANANANANANANANANANANANAN	4
5	Sonora	HIGH HANDANDAND	4
6	Nuevo León		4
7	Michoacán	40300300300300300	
8	Yucatán	HAMININ HAMIN	4 3 3
9	Querétaro	MIGHADIAHARIA	3
10	Hidalgo	AND KANGANO MADA	3
11	Guanajuato	AUDUKANDANA	
12	Coahuila	SHAMADS COTA DATA SHA	3 3 3 2 2 2 2 2 2
13	Baja California Sur	MATHAMAMAM	3
14	Zacatecas	ERMANNEDIN	2
15	Veracruz	BAHAMBAH	2
16	Sinaloa	MANAMANIAN	2
17	San Luis Potosí	BOROGER	2
18	Oaxaca	ALIANIANA .	2
19	Aguascalientes	HANDEDERAL	2
20	Jalisco	NIM	1
21	Guerrero	THAN II	1
22	Durango	HIIII	1
23	Campeche		1
24	Tabasco		0
25	Quintana Roo		0
26	Puebla		0
27	Nayarit		0
28	. Morelos		0
29	México		0
30	Distrito Federal		0
31	Chiapas		0
32	Colima		0
	Nacional		2



Superficie de parques industriales registrados

1996

Posició	on		Hectáreas
1	San Luis Potosí		2,369.00
2	Chihuahua		1,476.50
3	Baja California		1,082.40
4	Guanajuato	HOMBORGARANAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	968.50
5	Sonora		838.50
6	Hidalgo		812.50
7	Querétaro		779.50
8	Durango	MONAMANANINAMANINAMA	673.80
9	Michoacán	(AUTAMATORANIA AUTAMATORA	607.60
10	Coahuila		588.00
11	Tlaxcala	AMIDAM PANDARAHAMANA	547.50
12	Yucatán	NUMBERARAMAN	437.00
13	Veracruz	MANADADADA	433.10
14	Guerrero	MARANA MADANA	316.40
15	Oaxaca	VIADAOHAH	281.50
16	Tamaulipas	MARANANA	277.90
17	Nuevo León	MODEL DE LA COMPANIA	226.20
18	Baja California Sur	WANTED .	203.70
19	Zacatecas	100000	188.20
20	Aguascalientes	MICHAEL	182.00
21	Campeche	OPINI)	142.00
22	Sinaloa	XIII	70.60
23	Jalisco	NIA	69.90
24	Tabasco		0.00
25	Quintana Roo		0.00
26	Puebla		0.00
27	Nayarit		0.00
28	Morelos		0.00
29	México		0.00
30	Distrito Federal		0.00
31	Chiapas		0.00
32	Colima		0.00
	Nacional		424.13



Indice de parques industriales por estado

1996

Dogialá	_	% de parqu	es industriales del total
Posició			nacional
1	Baja California		21.95
2	Chihuahua		12.20
3	Tlaxcala		4.88
4	Tamaulipas	MANAMADIANAMANK	4.88
5	Sonora		4.88
6 7	Nuevo León	MANNAMINATIONAL	4.88
7	Michoacán	MANAGRADIANIANI	4.88
.8	Yucatán		3.66
9	Querétaro	MADISADACHANIA	3.66
10	Hidalgo	MANAMANIMIN	3.66
11	Guanajuato	MATARAGAMATA	3.66
12	Coahuila		3.66
13	Baja California Sur	MARIONALDIURIURI	3.66
14	Zacatecas		2.44
15	Veracruz	MONOTARION	2.44
16	Sinaloa		2.44
17	San Luis Potosí	AUXUHIDRI	2.44
18	Oaxaca	18M(UM(18))	2.44
19	Aguascalientes	MORIDANA	2.44
20	Jalisco	HANI	1.22
21	Guerrero	HUNI	1.22
22	Durango	AND THE RESERVE OF THE PROPERTY OF THE PROPERT	1.22
23	Campeche	AHAH	1.22
24	Tabasco	,	0.00
25	Quintana Roo		0.00
26	Puebla		0.00
27	Nayarit		0.00
28	Morelos		0.00
29	México		0.00
30	Distrito Federal		0.00
31	Chiapas		0.00
32	Colima		0.00
	Nacional		3.13



Precio promedio de terrenos en parques industriales

1996

Posici	ón	s por metro c	uaaraao promeaio
1	Colima		N.A.
2	Chiapas		N.A.
3	Distrito Federal		N.A.
4	México		N.A.
5	Morelos		N.A.
6	Nayarit		N.A.
7	Puebla		N.A.
8	Quintana Roo		N.A.
9	San Luis Potosí		N.A.
10	Tabasco		N.A.
11	Tlaxcala	MUTACANTA	40
12	Baja California Sur	ALARAM AND MANA	46
13	Oaxaca	MADABARAMAN	56
14	Campeche		60
15	Tamaulipas	ATTATATATATATA	60
16	Querétaro	LIAMA DA KANANANANANANANANANANANANANANANANANANA	75
17	Michoacán	AND	89
18	Hidalgo		90
19	Yucatán	STREET FOR THE PROPERTY OF THE	95
20	Aguascalientes		100
21	Veracruz		100
22	Sonora		101
23	Guerrero		110
24	Zacatecas		120
25	Sinaloa		150
26	Coahuila		157
27	Baja California		162
28	Guanajuato		166
29	Chihuahua		175
30	Durango		192
31	Nuevo León		277
32	Jalisco		345
	Nacional		86.44

Fuente: Elaborado con datos proporcionados por SECOFI, "Parques industriales", abril 1996.



Los terrenos industriales

no tienen buena localización, son de dificil acceso



tienen excelente localización con respecto a mis operaciones

Posició	n		
1	Querétaro		7.93
2	Chihuahua		7.77
3	Baja California		7.64
4	Coahuila		7.45
5	Aguascalientes		7.39
6	Tlaxcala		7.32
7	Nuevo León		7.28
8	Yucatán		7.26
9	Sonora		6.99
. 10	Tamaulipas		6.90
11	Quintana Roo	CHERRANGORERANDANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGA	6.83
12	Guanajuato		6.68
13	Zacatecas		6.60
14	Veracruz		6.51
15	Durango	TREALTHEADE AREADE AND AN AND AN AND AND AND AND AND AND A	6.44
16	Puebla		6.30
17	Morelos	PARENTANIS NO SULSTINA DO SUCA DISTORADA DO SULSTINA DO SULSTINA DO SULSTINA DO SULSTINA DO SULSTINA DA SULSTINA DO SULSTINA D	6.14
18	Jalisco		6.13
19	Nayarit	DEFINITION OF THE PRODUCT OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PRODUCT OF THE PROPERTY OF TH	6.10
20	Sinaloa	HASTISTIAN OLUMBATUSTISTIKO KARIORAN PARITA PAR	6.09
21	Colima		5.97
22	San Luis Potosí	MARANTENATUR FOLERA DARRATERIA I NORRA DARRATA DARRA DAR	5.85
23	Michoacán	SANGA DARIM DARI CANGA DARIM C	5.83
24	Tabasco) I HI A A MARANA A MANANA A MARANA A MANANA A M	5.50
25	México	PALAMATAN MATANA MA	5.39
26	Distrito Federal	NATA AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	4.96
27	Hidalgo	NEW PROPERTY OF THE PROPERTY O	4.79
28	Oaxaca	AND FEBRUARION OF THE PRODUCT OF THE	4.72
29	Baja California Sur	PRODUKANI KANTAKAN KANTAKAN KANTAN	4.34
30	Guerrero		4.06
31	Campeche	TRANCONTAINED TRANCONTRAINED TRANCO	4.00
32	Chiapas	MATRICAL DICTURE AND	3.06
	Nacional		6.13



Los terrenos industriales

no tienen buenos accesos y se dificulta la circulación interna



tienen buenos accesos y excelentes circuitos internos

Posició	n [
1	Chihuahua	DEPTH DEPTH PROBLEMENT FOR THE PROBLEMENT OF THE PROBLEMENT FOR THE PROBLEMENT OF TH	8.13
2	Querétaro		7.76
3	Baja California		7.62
4	Coahuila		7.36
5	Yucatán	ROTO DO TOTO DO TRADA DE ALEMANDA DE ALEMA DE CONTROLEMA DE CONTROLEMA SOCIA.	7.20
6	Aguascalientes		7.19
7	Tlaxcala		7.18
8	Nuevo León		7.00
9	Tamaulipas		6.89
10	Quintana Roo		6.64
11	Puebla		6.56
12	Guanajuato		6.55
13	Zacatecas		6.53
14	Colima	HALLANDER FOR THE TOTAL CONTRACTOR AND	6.53
15	Sonora	BONOTOR STOCKER	6.52
16	Tabasco		6.50
17	Veracruz	ATHRADUS HAS THE STILL SHOWING SHOWING SHOWING SHOWING SHOWING SHOWING SHOWING	6.38
18	Sinaloa	<u>ianestikanishirtinationalahkonkonkonkonkonkonkon</u>	6.30
19	Nayarit	DECEMBER AND EDUCATION OF A PRODUCT OF A PRO	6.25
20	Morelos	TELEGRAPHICA CONTRACTOR CONTRACTO	6.14
21	Jalisco	TO STATE OF THE PART OF THE TOTAL OF THE PART OF THE P	5.90
22	Durango	HATEGORIEN FOR FOR CONTRACT STATE OF THE FOREIGN FOR THE FOREIGN FOREIGN FOR THE FOREIGN FOREIGN FOR THE FOREI	5.85
23	Michoacán	TO DO AND DELICO DE PROPERTA DE PROPERTA DE PROPERTA DE LA COMPANSA DEL COMPANSA DE LA COMPANSA DE LA COMPANSA DEL COMPANSA DE LA COMPANSA DELA COMPANSA DEL COMPANSA DE LA COMPANSA DEL COMPANSA DEL COMPANSA DEL COMPANSA DE LA COMPANSA DE LA COMPANSA DEL COMPANSA DE LA COMPANSA DE LA COMPANSA DE LA COMPANSA DEL COMPANSA DE LA COMPANSA	5.54
24	México	HARDINERRANDA DI HARDINERRANDA HARDINERRANDA DE BARDINERRANDA DE BARDINERRANDA DE BARDINERRANDA DE BARDINERRANDA	5.17
25	San Luis Potosí	NATE OF BRIDGE AND A DISTRICT OF BRIDGE OF BRIDGE AND A DISTRICT OF BRIDGE O	5.15
26	Distrito Federal		4.94
27	Oaxaca	DITATEDURAN BARAN BA	4.70
28	Baja California Sur		4.50
29	Hidalgo		4.34
30	Campeche	XXXIII AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	4.15
31	Guerrero	THE STOCKET CONTROLLED BY A STATE OF THE STA	4.14
32	Chiapas	JACA DASTRAL JAKA KASA KASA KASA KASA KASA KASA KASA	2.94
	Nacional		6.08



no tienen sistema ferroviario



tienen excelente sistema ferroviario

		Lilicuesta 1990	
Posició	n		
1	Coahuila	пенения на принципения на принципени	.25
2	Querétaro		.07
3	Tlaxcala		.00
4	Aguascalientes		.98
5	Chihuahua		.94
6	Morelos		.89
7	Veracruz		.85
8	Zacatecas		.67
9	Yucatán		.57
10	Nayarit		.55
11	Michoacán		.44
12	Durango		.29
13	Puebla		.16
14	Sinaloa		.13
15	Colima		.13
16	Tamaulipas	III III AND	.07
17	Nuevo León		.06
18	Baja California	HIBHINION HIMBIONI HIMBIONI STATE ST	.03
19	Jalisco	WITH A STATE OF THE STATE OF TH	.00
20	Sonora	1600-000 000-000 000 000 000 000 000 000	.91
.21	San Luis Potosí	D48000000000000000000000000000000000000	.67
22	Distrito Federal	4.	.38
23	México		.19
24	Guanajuato	14.100.000.000.000.000.000.000.000.000.0	.97
25	Oaxaca	3.	.49
26	Hidalgo	3.	49
27	Campeche		75
28	Chiapas		40
29	Quintana Roo		36
30	Guerrero	A	94
31	Baja California Sur		43
32	Tabasco	1444	30
	Nacional	4.	57



no tienen un acceso fácil al transporte urbano



tienen buen acceso al transporte urbano

Posición	1	2000 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	
1	Chihuahua		•
2	Querétaro		
3	Aguascalientes		
4	Yucatán		
5	Tlaxcala		•
6	Coahuila		•
7	Baja California		•
8	Morelos		(
9	Sinaloa		(
10	Durango		(
11	Nayarit		6
12	Veracruz		6
13	Colima		6
14	Tamaulipas		6
15	Guanajuato		6
16	Puebla		6
17	Zacatecas		6
18	Michoacán		6
19	Nuevo León		6
20	Jalisco		5
21	San Luis Potosí	STORE THE REPORT OF THE PROPERTY OF THE PROPER	5
22	Quintana Roo		. 5
23	Sonora		5
24	Distrito Federal		5
25	Tabasco	TEATHATH AND	5
26	México		4
27	Hidalgo	HICH BERTER BOTT BERTER BOTT BOTT BOTT BERTER BOTT BERTER BOTT BOTT BOTT BOTT BOTT BOTT BOTT BOT	4
28	Oaxaca		4
29	Guerrero		4
30	Campeche	1880 DARAB KARMANAN KANDAN	4
31	Chiapas	MIRHANISHANDONGANDANIANIA	3
32	Baja California Sur	MANAGRAMANIA	2
	Nacional		5



se encuentran lejos del aeropuerto



se encuentran muy accesibles al aeropuerto

Posici	ón	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Zacatecas		8.20
2	Nayarit		8.05
3	Yucatán		8.00
4	Coahuila		7.83
5	Durango		7.73
6	Veracruz		6.87
7	Jalisco	HALIPATEATI BARANKA KANTA K	6.44
8	Nuevo León		6.38
9	Aguascalientes		6.29
10	Tamaulipas		6.21
11	Chihuahua		6.06
12	Baja California		6.03
13	Querétaro	ETERLITIER DEL CONCESSORATE DE PARTICIONALIS DE L'ACTUALIS	5.79
14	Guanajuato		5.58
15	Tlaxcala		5.45
16	Colima		5.29
17	Sinaloa		5.26
18	Quintana Roo		5.00
19	Michoacán	DAGHARAMAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	4.94
20	Puebla		4.93
21	Tabasco	REPRESENTATION OF THE PROPERTY	4.90
22	Campeche		4.75
23	Sonora	ACTION CONTINUED	4.49
24	Morelos		4.49
25 26	Oaxaca	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	4.26
27	Distrito Federal		4.15
28	México	DITATION TO THE PROPERTY OF TH	4.06
29	Guerrero	DEGRAMATIKAN KANAN K	3.89
30	San Luis Potosí	HARDERIA DE DIA DELL'A	3.48
31	Hidalgo	MATERIAL MAT	3.43
32	Chiapas	HARAMAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	2.77
32	Baja California Sur	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	2.50
	Nacional		5.42



no cuentan con comunicaciones satelitales adecuadas a sus necesidades



cuentan con comunicaciones satelitales adecuadas a sus necesidades

Posició	n [
1	Querétaro		6.48
2	Chihuahua		6.43
3	Yucatán	TO BE DESCRIBED TO BE STANDED FOR THE STANDED FOR THE STANDED FOR THE STANDED FOR THE STANDES OF	6.00
4	Tamaulipas		5.98
5	Baja California		5.95
6	Nuevo León		5.91
7	Coahuila	HAS HARADED HER HAD DE HAD STATE HAS HELDER HAD HAD DE	5.87
8	Morelos	SERVED AND EACH OF THE DESCRIPTION OF THE SERVED SE	5.54
9	Aguascalientes	DOLLAR BERKER	5.53
10	Veracruz		5.51
11	Colima	BRITOR DISTRICTOR FOR STATE ST	4.97
12	Zacatecas		4.80
13	Jalisco		4.73
14	Puebla		4.60
15	Tlaxcala		4.59
16	Sonora		4.59
17	Durango		4.35
18	México		4.25
19	Nayarit		4.05
20	Michoacán		3.94
21	Distrito Federal	DITUKUNISKAN UKUKUNIGANANANKANU	3.85
22	Sinaloa		3.74
23	Guanajuato	TOTATIAN PRODUCTION DE TRANSPORTENTALE	3.74
24	San Luis Potosí	MATHAMATIN OMATA MATHAMATANA MATA	3.67
25	Quintana Roo	SUBSUBBINOUR OUR OUR OUR OUR OUR OUR OUR OUR OUR	3.44
26	Oaxaca	HIBINIO BANDO ANGA ORINA NA N	3.30
27	Guerrero		3.28
28	Hidalgo		3.03
29	Campeche	UNIONO MONOMENTALIA	2.53
30	Chiapas	MANAGAMADANANANA	2.34
31	Tabasco	**************************************	1.80
32	Baja California Sur	MANDIRANDIN	1.43
	Nacional		4.38



La zonas industriales

tienen problemas de energía eléctrica



tienen amplia disponibilidad de energía eléctrica

Posicio	ón	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Baja California		7.05
2	Chihuahua		7.95
3	Yucatán		7.87
4	Querétaro		7.83
5	Sinaloa		7.83
6	Aguascalientes		7.70
7	Nayarit		7.68
8	Durango		7.45
9	Tamaulipas		7.31
10	Sonora		7.08
11	Coahuila		6.96
12	Morelos		6.81
13	Guanajuato		6.70
14	Nuevo León		6.65
15	Quintana Roo		6.63
16	Zacatecas		6.58 6.53
17	Veracruz		
18	Colima		6.46 6.41
19	Tabasco		6.30
20	Michoacán		6.29
21	Jalisco		
22	Tlaxcala		6.28 6.23
23	Distrito Federal		
24	Puebla		6.19
25	San Luis Potosí		6.12 6.00
26	Oaxaca	NATA PARAMANANANANANANANANANANANANANANANANANAN	
27	México		5.53 5.25
28	Campeche		
29	Guerrero		4.90
30	Hidalgo	INTERNATIONAL INTERNATIONAL INTERNATIONAL INTERNATION INTERNATION INTERNATIONAL INTERN	4.64
31	Baja California Sur		4.31
32	Chiapas	THE HEAVE WHEN THE HE	3.87
	_	логовичниканая в ПВИНИН	3.28
	Nacional		6.36



La zonas industriales

no cuentan con plantas de tratamiento de aguas residuales



cuentan con plantas de tratamiento de aguas residuales

Posic	ción			
1	Morelos			6.38
2	Tamaulipas			5.69
3	Baja California			5.44
4	Aguascalientes			5.42
5	Querétaro		1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	5.14
6	Veracruz			5.08
7	Nuevo León			5.06
8	Tlaxcala			5.05
9	Chihuahua			4.77
10	Yucatán			4.63
11	Puebla	DICERTOR DICERTOR DICERTOR RELIGION PRODUCTION RELIGION DE CONTRA DE CONTRA DE CONTRA DE CONTRA DE CONTRA DE C		4.40
12	Sonora			4.32
13	México	\$1400 DOCUMENTS FOR STORES OF STORES OF STORES OF STORES OF STORES OF STORES		4.03
··· 14	Quintana Roo			3.94
15	Distrito Federal	EKATERATURATURA TERRETATURA KATERATURA KATERATURA TERRETATURA TERRETATURA TERRETATURA TERRETATURA TERRETATURA		3.90
16	Jalisco	HOTOMATORALIS DATOLO BRANTADAMONIA BALLA		3.70
17	Coahuila	REAL PROPERTY AND A CONTRACT OF THE PROPERTY O		3.66
18	Zacatecas			3.47
19	Oaxaca			3.47
20	Guerrero			3.47
21	Colima	DECEMBER DE L'ANTITE DE L		3.45
22	Nayarit			3.40
23	Guanajuato	Deli Diction de la composition de la c		3.39
24	Durango			3.38
25	Michoacán	A DARA DE LA DECENTA DE CAMBA DE REPUBLICA DE DE COMP		3.21
26	San Luis Potosí			2.85
27	Tabasco	CARDO DO CARDO DO CARDA DA CA		2.80
28	Sinaloa			2.57
29	Campeche	AND CONTRACTOR CONTRACTOR (A)		2.35
30	Chiapas			2.30
31	Hidalgo	REAL PROPERTY OF THE PROPERTY		2.21
32	Baja California Sur			2.16
	Nacional			3.91



La zonas industriales

no cuentan con áreas recreativas



cuentan con áreas recreativas

Posició	n	18	
1	Chihuahua		
2	Baja California		
3	Morelos		
4	Aguascalientes		
5	Tamaulipas	ANKINENKONENKONENKANENKONENKONENKONENKONENKO	. 1
6	Nuevo León	BURNARIA ANTO ANTO ANTO ANTO ANTO ANTO ANTO ANT	
7	Yucatán	MITAGERINAMIA MATAMATIKA MITAGERINA MATAMATIKA MITA	
8	Querétaro		
9	Sonora	DIGEOGRAPHICATOR AND	
10	Veracruz		4
11	Puebla	MANIATHER HER PROPERTY OF A THE PROPERTY OF A TH	4
12	Coahuila	HARRANER TO BE THE THE TRANSPORT OF THE PARTY OF THE TAXABLE PARTY.	4
13	Durango	BITE ON BEITE BITE BITE BITE BITE BITE BITE BIT	3
14	Distrito Federal		3
15	Zacatecas	HADDARINARIO DILIAREDIA KATAKATARI KANDARI	3
16	Jalisco		3
17	México		3
18	Guanajuato		3
19	Guerrero		3
20	Oaxaca		3
21	Quintana Roo		2
22	Michoacán	AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	2
23	Tlaxcala	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	2
24	Hidalgo		2
25 26	Sinaloa	MONAPHIONAPHIONAPHIONAPH	2
	San Luis Potosí		2
27	Tabasco	NATURATA NATURATA NATURAN	2
28	Nayarit	NATURO DEL CALLA DE LA CAL	2
29	Chiapas	NAMES AND ADDRESS OF THE PROPERTY OF THE PROPE	2
30	Colima	Naniamenomenian	2
31	Campeche	THE REPORT OF THE PARTY OF THE	2
32	Baja California Sur		1
	Nacional		3



Los terrenos industriales

están fuera de presupuesto



tienen un precio justo y accesible

Posició	n		
1	Chihuahua		6.74
2	Nayarit		6.65
3	Tlaxcala	SIDBIONIDAD MODULUM BIDAN AND DIDING BIDAN	6.50
4	Baja California	HOLD TO BE THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE	6.31
5	Aguascalientes	ADDRICTATOR FOR PROBLEM BADE AD RADICAL DE ADDRICH DE ADDRICH DE ADDRICH DE ADDRICH DE ADDRESSA DE ADDRESSA DE	6.24
6	Querétaro		6.17
7	Yucatán	IIIDAINAINAINAINAINAINAINAINAINAINAINAINAINA	6.06
8	Sonora	NAMES OF TAXABLE PARTY OF THE PROPERTY OF THE	5.93
9	Coahuila	TOTAL HARDICALINE CONTROLLED CONT	5.91
10	Zacatecas		5.73
11	Tamaulipas		5.69
12	Nuevo León		5.66
13	Quintana Roo	BOTTO TOTAL DE SALOS DE PROPERTO DE CONTRADO DE CONTRADO DE CONTRADO DE CONTRADO DE CONTRADO DE CONTRADO DE CO	5.64
14	Veracruz		5.62
15	Michoacán		5.60
16	Durango	H ON TO MANDO HOR HOR HOR HOR HOR HOR HOR HOR HOR HO	5.42
17	Colima	ODDANGADISADISADISADISADISADISADISADISADISADIS	5.16
18	Morelos		5.08
19	Tabasco		5.00
20	Puebla		4.98
21	Oaxaca		4.86
22	Sinaloa		4.74
23	Hidalgo		4.63
24	Guanajuato		4.63
25 27	San Luis Potosí		4.37
26	México	A PARADA PARADA BANA PARADA BANA BANA BANA BANA BANA BANA BANA B	4.33
27	Campeche		4.20
28	Jalisco		4.19
29	Guerrero	Temponemientomanientismentismentsment	3.86
30	Distrito Federal		3.83
31	Baja California Sur		3.40
32	Chiapas	MINIMARANARIANIANA	2.77
	Nacional		5.18



Establecimientos comerciales, profesionales y laborales

1993

Número de establecimientos por cada 10,000 de la PEA ocupada

Posició	n	cada 10,000 de la PEA ocu	ıpadı
1	Baja California Sur		c
2	Tamaulipas		- 5
3	Quintana Roo		
4	Nayarit		, 6
5	Colima		6
6	Campeche		6
7	Veracruz		5
8	Sonora		5
9	Zacatecas		4
10	Yucatán		4
11	Tabasco		4
12	Sinaloa		4
13	San Luis Potosí	KORTORIA BIRITARIA BIRITARIA BIRITARIA BIRITARIA	4
14	Querétaro		4
15	Puebla	THE THE THE PROPERTY OF THE PR	4
16	Morelos	HATTATATATATATATATATATATATATATATATATATA	4
17	Durango		4
18	Chiapas		4
19	Coahuila	RICHONORDADIS ERRODADADADADA ANTONIA ANTONIA ANTONIA	4
20	Aguascalientes		4
21	Tlaxcala		3
22	Michoacán	TATATANI I MATATANI KANDINI KA	3
23	Jalisco		3
24	Guerrero		3
25	Guanajuato		3
26	Distrito Federal		3
27	Chihuahua	MURATHARASTALIANIANIANIANIANIANIANI	3
28	Baja California		
29	Oaxaca	HUMUMANAMAKANA	3 2
30	Nuevo León	HARMAHAMAHAMAHAMA	2
31	Hidalgo		2
32	México	MARAMANIA	1
	Nacional		1

Fuente: Elaborado con datos de los Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



Número de empresas de servicios profesionales y técnicos

		1993	
			npresas por cada les económicas de
Posició	on	10,000 6,000	servicios
1	Baja California		1,115
2	Distrito Federal	NET BETTE BETTE DE LE BETTE	1,085
3	Querétaro	DATE RECORDINATE REPORTED EN	1,060
4	Sonora	HERTOFFINIENTENENENENENENENENENENENENENENENENEN	1,031
5	Coahuila		1,005
6	Nuevo León		980
7	Tamaulipas	VII STAADI CATEFII SAASTIA ATA ATA ATA ATA ATA ATA ATA ATA ATA	967
8	Guanajuato	NSTRONATION DI MARKORMANDI DI MARKOTA DAMPARAKENA DI BARDONIA HADI DI ANGLO ANGLO ANGLO ANGLO ANGLO ANGLO ANGLO	888
9	Chihuahua		860
10	Sinaloa	TERREPORTER DE DIGENDERARIO EN DE DIGENDE PORTUGA DE PROPORTO DE DES PROPORTO DE DESCRIPCION DE DESCRIPCION DE	845
11	Aguascalientes		843
12	Quintana Roo	HUGSTHASIA PALIFAHARAHARAHARAHARAHARAHARAHARAHARAHARAHA	841
13	Yucatán		826
14	Campeche	HALLI MARKAMATAN MARKAMATA	795
15	Colima	Christian and a christian and christian and a christian and a christian and a christian and a	794
16	Baja California Sur	HADAÜAHATHARIKAN KANDITATI ATTAKAN KANDIT BURKAN KANDITAKAN KANDITATI BURKAN KANDI	791
17	Michoacán	THE HEAR PROCESS OF THE BOARD AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	785
18	San Luis Potosí		772
19	Hidalgo		769
20	Tabasco	MATAHANI KATATU (TANHANI MATAHANI MATAHANI MATAHANI MATAHANI MATAHANI MATAHANI MATAHANI	768
21	Jalisco	THA ATTORISM DATA DATA BATA BATA BATA BATA BATA BATA	739
22	Durango	HATE BERKETE BERKETE BERKETE BETTE BET	730
23	Veracruz		727
24	Puebla		698
25	Zacatecas	DBA BADEN DA DBADBADBADBADBADBADBADBADBADBADBADBADBAD	678
26	Chiapas		630
27	Oaxaca		611
28	Guerrero		569
29	México		545
30	Tlaxcala	MATAHAMAMAHAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMA	519
31	Nayarit	KATAKANI DIRIORENI JUHUNGO KATAKO KATO KATO KATO	511
32	Morelos	ANTAGORI DARAH DARAH BANDAR	458
	Nacional		788

Fuente: Elaborado con datos de los Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



Líneas de servicio de carga

		1995	nidades por cada 100
Posicio	ńη		unidades económicas
			manufactureras
1	Distrito Federal		148
2	Querétaro	TELEFICIAL PROPERTY DE LA PRINCIPA DEL PRINCIPA DE LA PRINCIPA DEL PRINCIPA DE LA PRINCIPA DEL PRINCIPA DEL PRINCIPA DE LA PRINCIPA DEL PRINCIPA DEL PRINCIPA DE LA PRINCIPA DE LA PRINCIPA DE LA PRINCIPA DEL PRINCIPA DEL PRINCIPA DEL PRINCIPA DE LA PRINCIPA DEL PRINCIPA	60
3	Jalisco	ADMINISTRATION AND THE PROPERTY OF THE PROPERT	60
4 5	Guanajuato		48
6	Hidalgo	10100000000000000000000000000000000000	30
7	Chihuahua		29
8	Aguascalientes	RIUDIANIANIA	27
9	Sinaloa	INDIANAMANIAN	24
10	Durango	HUBBIHBHBBB	24
11	Coahuila Tlaxcala	MARKAMANAN	20
12		MANDAMA	19
13	Sonora Veracruz	MANAMA	18
14	San Luis Potosí	MENERALA Menerala	16
15	Nuevo León	######################################	16
16	Baja California Sur	WHOMM	16
17	Zacatecas	10000000000000000000000000000000000000	15
18	Nayarit	TAUNERA .	13
19	Tabasco	MODELLA MODELLA	13
20	Morelos	WINDUM	12
21	Chiapas	BIOTALIA	12
22	Quintana Roo	WAR .	11
23	Campeche	1101	7
24	Yucatán	101	7
25	México	Will .	6
26	Michoacán	MI	6
27	Guerrero		5
28	Colima	HIII	5
29	Baja California		5
30	Tamaulipas	#	5
31	Puebla	 	3
32	Oaxaca	Ш	5 3 3 3
	Nacional	•	_
	Macional		21



Distancia a puertos

1995

Posicio	ón		Horas promedio
1			0.00
2	Campeche Quintana Roo		0.00
3	Veracruz		0.00
4	Yucatán	Ш	0.00
5	Guerrero	#U 	0.41
6	Sinaloa	8HI	0.65
7	Colima		0.68
8	Sonora	NAME AND A STATE OF THE STATE O	0.82
9	Tabasco		0.87
10	Baja California	MANA	0.94
11	Tamaulipas	111111111111111111111111111111111111111	1.00
12	Baja California Sur	UNUMUM	1.31 1.63
13	Nayarit	RIBHININK	1.88
14	Jalisco		2.47
15	Hidalgo		2.50
16	Chiapas	UFINITIANATANI	2.61
17	Puebla		2.97
18	Morelos	MINIMANIANANA	3.13
19	Oaxaca		3.15
20	Tlaxcala		3.41
21	Distrito Federal		3.73
22	México		3.73
23	Nuevo León		4.15
24	San Luis Potosí		5.05
25	Michoacán	80000000000000000000000000000000000000	5.29
26	Durango		5.35
27	Guanajuato		5.44
28	Querétaro		5.47
29	Coahuila	ADEBIGADADA PARA PARA PARA PARA PARA PARA PARA	6.47
30	Aguascalientes		6.73
31	Zacatecas		8.28
32	Chihuahua		16.38
	Nacional		
	ivacional		3.33



La infraestructura en el estado

no permite llevar fácilmente los productos a mercados nacionales



permite llevar fácilmente los productos a mercados nacionales

Posició	on .	the state which was a transfer to be a	
1	Colima		o
2	Querétaro		8 8
3	Veracruz		7
4	Zacatecas		7
5	Guanajuato		7
6	Chihuahua		7
7	Aguascalientes		7
8	Morelos		7
9	Jalisco		7
10	Coahuila		7
11	Nayarit		6
12	Sonora		6
13	Tlaxcala	DECEMBER OF THE PROPERTY OF TH	6
14	Nuevo León		6
15	Baja California		6
16	Sinaloa		6
17	Puebla		6
18	Tabasco		-6
19	Tamaulipas		6
20 21	Michoacán	NATURA NATURA NATURA NA NATURA NA	6
22	Yucatán		5
23	Guerrero		5
24	San Luis Potosí		5 5
25	Quintana Roo Hidalgo		
26	Distrito Federal		5
27	México		5
28	Oaxaca		5
29	Durango	NATIONAL PROPERTY AND A CONTRACT OF THE STATE OF THE STAT	5
30	Campeche		5
31	Chiapas	ADMINIONALIDADA KANTALA KANTAL Kantala kantala kantal	3
32	Baja California Sur	101411000449400000000400	2
_		omentum Columbia (MICO)	2
	Nacional		6

Quintana Roo

Campeche

Sinaloa

Baja California Sur

Posición 1

2

3

4



Vuelos internacionales y nacionales

1995

1,228 988 498 363

Número de vuelos por cada 10,000

5	Distrito Federal	THE CONTROL OF THE CO	341
6	Sonora	HATTADA BADA BADA BADA TARAH DA HATTADA BADA BADA BADA BADA BADA BADA BAD	333
7	Coahuila	STER POLICE HELD BOOK STORE FOR	276
8	Baja California	MATERIAL MATERIAL PROPERTY AND A STATE OF THE STATE OF TH	266
9	Colima	MACHINARIONALIA	225-
10	Tamaulipas	Michael Machael (Michael Machael Machae	219
11	Nayarit	NOMERONAL	198
12	Nuevo León		195
13	Guerrero	REPRODUCTION	146
14	Durango	MATRICALINA	132
15	Yucatán	80000408	122
16	Michoacán	HATRONIA	122
17	Zacatecas	\$10000A	90
18	Chihuahua		84
19	Tabasco	10008	78
20	Aguascalientes	MINN	74
21	Oaxaca	IIIIIII	72
22	Guanajuato		65
23	Querétaro	HIIIA	64
24	San Luis Potosí	IIIIII	57
25	Morelos	MIN	52
26	Chiapas	IIII	44
27	Veracruz	HAII	41
28	Puebla	Ш	33
29	México	Ш	31
30	Jalisco		30
31	Tlaxcala		0
32	Hidalgo		0
	_		•
	Nacional	•	202

Factor 3: Calidad de vida



Esperanza de vida

1995

Posicio	ón		Edad promedio
1	Nuevo León		74.70
2	Distrito Federal		73.80
3	Nayarit		72.90
4	Sinaloa		72.60
5	Campeche		72.50
6	Coahuila		72.10
7	Zacatecas		72.10
8	Tamaulipas		72.00
9	Durango		72.00
10	Baja California Sur		72.00
11	Aguascalientes		72.00
12	Quintana Roo		71.90
13	Jalisco		71.70
14	San Luis Potosí		71.60
15	Baja California	MINIOS DE PERMINIOS DE DESTREMENTA DE MANTE DE DE MANTE DE LA CONTRACTOR DE CO	71.50
16	Yucatán		71.40
17	Morelos	BATOOTRATIERISONOOSIESTRIISOONIKSOKAOROOROOSIINOOSIINOOROOROOROOROOROOROOROOROOROOROOROOROOR	71.40
18	México		71.00
19	Sonora	BSAFAK 1628 SERBARSAKESESERADARAKAN BARGARAKAN BARGARAKAN BARGARAKAN BARGARAKAN BARGARAKAN BARGARAKAN BARGARAK	70.90
20	Chihuahua		70.50
21	Colima		70.20
22	Veracruz		70.10
23	Guanajuato	DEDICERTURES RECOGNICATE OF DEDICATION DE DESCRIPTION DE LA CONTRACTION DE DESCRIPTION DE DESCRIPTION DE LA CONTRACTION DE LA	70.10
24	Michoacán		69.50
25	Querétaro		69.20
26	Tlaxcala		68.50
27	Tabasco		68.40
28	Guerrero		68.20
29	Chiapas		67.30
30	Puebla		66.90
31	Hidalgo		66.90
32	Oaxaca		63.10
	Nacional		70.59
			, 0.37



Tasa de mortalidad

1995

Posición		m	uertes por cada 1,000 habs.
1	Quintana Roo		2.20
2	Guerrero		3.20
3	Sinaloa		3.40
4	Campeche		3.80
5	Durango		3.90
6	Baja California Sur		3.90 4.00
7	Nuevo León		4.00
8	Tabasco		4.20
9	Veracruz		4.30
10	Zacatecas		4.30
11	Aguascalientes		4.40
12	Coahuila		4.40
13	Chiapas	A DAGA TALAH KARBAN	4.40
14	México		4.40
15	Nayarit	TATO DE PATO DE PATO PARA PARA PARA PARA PARA PARA PARA PAR	4.40
16	Tamaulipas	AND	4.40
17	Baja California	DATE PROTESTI DE L'ANTITET DE L	4.50
18	Querétaro		4.50
19	Michoacán	HATTOATAATAATAATAATAATAATAATAATAATAATAATA	4.60
20	San Luis Potosí		4.60
21	Hidalgo		4.70
22	Colima		4.80
23	Guanajuato		4.80
24 25	Morelos		4.80
25 26	Sonora		4.90
20 27	Chihuahua		5.00
28	Tlaxcala		5.00
2 0 29	Jalisco		5.20
30	Yucatán Distrito Federal		5.30
31			5.40
32	Oaxaca		2.70
32	Puebla		5.90
	Nacional		4.54



Niveles de bienestar

1994

Posicio	ón		Escala 1-6
1	Nuevo León		5.50
2	Baja California		5.30
3	México		5.10
4	Distrito Federal		5.10
5	Jalisco		4.90
6	Sonora		4.86
7	Coahuila		4.80
8	Aguascalientes		4.78
9	Baja California Sur		4.70
10	Chihuahua		4.60
11	Colima		4.40
12	Tamaulipas		4.20
13	Querétaro		4.00
14	Sinaloa		3.90
15	Morelos		3.85
16	Quintana Roo	BACKETTANDETENENTATIONALINITANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	3.50
17	Guanajuato		3.40
18	Nayarit		3.00
19	Durango		2.90
20	Tlaxcala		2.82
21	Yucatán		2.80
22	San Luis Potosí		2.70
23	Michoacán		2.60
24	Campeche		2.60
25	Puebla	THEOLOGICAL CONTROL CON	2.30
26	Zacatecas		2.20
27	Veracruz		2.00
28	Tabasco		1.96
29	Hidalgo	DECEMBER SERVICE DE L'ANDIO DE L'	1.90
30	Guerrero		1.50
31	Oaxaca	ADALIA DI	1.20
32	Chiapas	MAINMANAMAINMAN	1.10
	Nacional		3.45

Fuente: Periódico el Financiero "¿Cuál es el mejor lugar de México para vivir?", junio, 1994. Comprende variables de ocupación, ingreso, educación y vivienda.



Tasa de desocupación abierta

1995

Posición			% de la población total
1	Baja California	IONERIO DE DE CONTROLE PIO DE ENTRE DE LA CONTROLE DEL CONTROLE DEL CONTROLE DE LA CONTROLE DE L	1.00
2	San Luis Potosí		1.80
3	Guerrero		1.90
4	Sinaloa	NATIONAL PROGRAMMENT AND	2.00
5	Oaxaca		2.90
6	Puebla		3.00
7	Colima	ENDENDENDENDENDENDENDENDENDENDENDENDEN ENDENDENDENDENDENDENDENDENDENDENDENDENDE	3.00
8	Quintana Roo		3.20
9	Campeche	THE THE PROPERTY OF THE PROPER	3.20
10	Querétaro		3.30
11	Baja California Sur		3.40
12	Nayarit		3.80
13	Tabasco	ANTONIO DE DE CONTROL DE CONTROL DE DESCRIPCIO DE CONTROL DE LA CONTROL DE LA CONTROL DE LA CONTROL DE LA CONT LA CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE LA CONTROL DE CONTROL DECENTROL DE CONTROL DECENTROL DE CONTROL DE CONTRO	3.90
14	Guanajuato		3.90
15	Chihuahua		3.97
16	Yucatán		4.00
17	Michoacán		4.00
18	Tlaxcala		4.30
19	Sonora	ATTACA BARAN B Baran Baran Ba	4.30
20	Tamaulipas		4.40
21	Chiapas		4.40
22	Morelos		4.60
23	Hidalgo	A SHARINGA KA KA SHARINGA KA	4.60
24	Veracruz		4.70
25	Aguascalientes		5.30
26	México		5.40
27	Zacatecas		5.40
28	Jalisco		5.50
29	Coahuila		6.40
30	Nuevo León		6.50
31	Durango	MATALANAN MATALANAN MATALAN MAT	6.60
32	Distrito Federal		6.70
<i>32</i>			7.00
	Nacional		4.29

Fuente: Elaborado con datos del Conteo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995, y estimaciones propias.



Registro de robos cometidos

		1995	
n		Número de robos	por cada 10,000 por cada habs.
Posiciór			
1	Hidalgo	MINIS	1
2	Puebla	NORMANIA.	1
3	Tlaxcala	Billiana	1
4	Chiapas	#MANDAMANANAN	2
5	Durango	DESIGNATION AND CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR OF	2
6	Guerrero		2
7	México		2
8	Oaxaca		2 2 3 3
9	Coahuila		3
10	Guanajuato		3
11	Michoacán	A DEPARTMENT OF BRADE	3
12	Morelos		3
13	Querétaro	Controlled Assessment	3
14	San Luis Potosí	#16520000A4400184200A4400A4	3
15	Veracruz		3
16	Zacatecas		3
17	Nuevo León		4
18	Campeche		5
19	Yucatán		5
20	Distrito Federal		6
21	Jalisco	BETTER DE TORIO DE LA CONTRETA DE LOS DE CONTRETA DE LA CONTRETA DEL CONTRETA DE LA CONTRETA DE LA CONTRETA DE LA CONTRETA DEL CONTRETA DE LA CONTRETA DEL CONTRETA DE LA CONTRETA DEL CONTRETA DE LA CONTRETA DEL CONTRETA DE LA CONTR	6
22	Nayarit		6
23	Quintana Roo		6
24	Sinaloa		6
25	Tabasco		6
26	Tamaulipas		6
27	Chihuahua		7
28	Aguascalientes		8
29	Colima		8
30	Baja California Sur		9
31	Baja California		11
32	Sonora		11
	Nacional	······································	1



Averiguaciones previas registradas

		1995	
D		Número de aver	iguaciones por cado 10,000 habs
Posició	'n		10,000 naos
1	Zacatecas	II	3
2	Nuevo León	11	5
3	Chihuahua	IIII	9
4	Durango	JAMA	14
5	Yucatán	HAID	14
6	Michoacán	HAITAINHI	26
7	Tamaulipas	HUHUHHUH	29
8	Sinaloa	UGIU HADI JAU	32
9	Coahuila	HHIGHMAN	36
10	Colima	BATANIANIANIAN	47
11	Veracruz	STATUBATHATIKATI KATIKATIKATI	64
12	Jalisco		69
13	Chiapas	ACHADIADARAKANIANADA	73
14	Guerrero	BIOMINADADADADADADADA	74
15	Oaxaca		74
16	Sonora		76
17	Campeche		82
18	Puebla		82
19	Hidalgo		87
20	Querétaro		96
21	Nayarit		101
22	Guanajuato		104
23	México	ATTERIORATION CONTINUED ACTION CONTINUED	120
24	San Luis Potosí		122
25	Aguascalientes		124
26	Tlaxcala		141
27	Baja California		164
28	Morelos		174
29	Distrito Federal	TASTACOTE DE CARACOTE A LA COLO DE CARACOTE DE COLO DE COLO DE CARACOTE DE COLO DE CARACOTE DE CARACOTE DE CAR	174
30	Quintana Roo		223
31	Baja California Sur		255
32	Tabasco	HARRICALERIA DI BIOLOGIA DI CHARRICALERIA DEL BARRICA DE DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE	283 283
	Nacional		93



Homicidios cometidos

		1995	
Posició	ón		homicidios por cada 100,000 habs
1	Puebla	WINDOW	1
2	Tlaxcala	40004000000000000000000000000000000000	1
3	Yucatán		3
4	México		3
5	Hidalgo		3
6	Guanajuato		3
7	Nuevo León		5
8	Veracruz		5
9	Baja California		7
10	Coahuila		7
11	Zacatecas		7
12	Distrito Federal	OURS DE TOTAL EN ENTER EN TOTAL EN	7
13	Morelos		7
14	Quintana Roo	HALEHUR DAN BERTAN DAN DAN BERTAN DAN BERTAN	8
15	Campeche		8
16	Sonora	WHEN THE TRANSPORT OF T	9
17	Chiapas		9
18	Aguascalientes		9
19	Tabasco		9
20	Querétaro		10
21	Oaxaca		10
22	San Luis Potosí		10
23	Colima		10
24	Tamaulipas	TA CARLO A CAR NA CARLO A CAR	10
25	Jalisco		- 11
26	Guerrero		11
27	Michoacán		11
28	Sinaloa		12
29	Baja California Sur		13
30			13
31	Durango Chihuahua		14
32			14
34	Nayarit		15
	Nacional		9



Los servicios de la policía

son deficientes



son excelentes

Posició	n	限。《 题》、图4 、图4、图4、图4、图4、图4、图4、图4、图4、图4、图4、图4、图4、图4、	
1	Querétaro		5.69
2	Colima		5.36
3	Quintana Roo	ASTROMARIA (A BATANTA DA BATANTA	5.06
4	Baja California	HAMAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	4.90
5	Michoacán	ALKAN KANGAN	4.83
6	Yucatán		4.77
7	Aguascalientes	O PROTECTION OF THE OTHER PROTECTION OTHER PROTECTION OF THE OTHER PROTECTION OF THE OTHER PROTECTION	4.68
8.	Zacatecas		4.60
9	Baja California Sur		4.41
10	Guanajuato	HARINGANI DI PARA SALEHA ROLEHARI KANDA KANDA KANDA KANDA	4.35
11	Nuevo León		4.22
12	Chihuahua		4.17
13	Veracruz	HODIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA	4.15
14	Nayarit	MERICANA A PROPERTY DIA CALABANA MANAMANINA DIA DIA DIA	4.15
15	Durango	THE TOTAL THE PROPERTY OF THE	4.12
16	Tlaxcala		3.82
17	Oaxaca		3.81
18	Tamaulipas	XARAHA ALIA KARAHA ALIA KARAHA BARAHA KARAHA	3.77
19	Morelos	TARATA PARA DI KAMBARA MADA DA MADA DA MADA DA MADA MADA MA	3.68
20	Hidalgo		3.63
21	Campeche	NATIONAL POLICE DE LA CONTRACTOR DE LA C	3.63
22	Puebla	MANUALANDARANARANARANARAN	3.28
23	San Luis Potosí	ACTIVATOR AND	3.26
24	Jalisco	MATAMATA BADA BADA BADA BADA BADA BADA BADA B	3.18
25	Sonora	MANAGARANAMANIANIANIANIANIANIA	3.08
26	Sinaloa		2.91
27	México	BURNING MANIANTANIANTANIANTANIA	2.81
28	Tabasco		2.80
29	Coahuila	Torontapirantonomianisma	2.77
30	Distrito Federal		2.33
31	Chiapas	OURIDADIOURIDADIA	2.32
32	Guerrero		2.31
	Nacional		3.84



Los servicios de la policía

son corruptibles y fomentan el vandalismo



son honestos y fomentan el bienestar

Posición		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Colima		5.61
2	Querétaro		5.59
3	Baja California		4.92
4	Zacatecas		4.80
5	Aguascalientes		4.68
6	Quintana Roo		4.58
7	Tlaxcala		4.45
8	Guanajuato		4.45
9	Chihuahua	THE CONTRACT OF THE CONTRACT O	4.43
10	Campeche		4.08
11	Veracruz		4.05
12	Baja California Sur		4.00
13	Yucatán		3.97
14	Durango	MATHATAN ANALAN ANA	3.87
15	Oaxaca	DITATINATINATA KATAMITA	3.84
16	Tamaulipas	STEEN AND A STEEN AS A	3.79
17	Morelos		3.68
18	Hidalgo		3.63
19	Nayarit	BURIGURUPURUKURURU	3.55
20	Nuevo León		3.53
21	Michoacán		3.44
22	Puebla		3.23
23	Jalisco		3.21
24	Sonora	MATHAMAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	3.08
25	Sinaloa		3.00
26	San Luis Potosí		3.00
27	México		2.72
28	Tabasco		2.60
29	Coahuila	NIPAHADADAHAHAHAHAH	2.42
30	Guerrero	ANT THE TRANSPORT OF TH	2.25
31	Chiapas	BILLURALDALDALDALDALDALDALDALDALDALDALDALDALDA	2.23
32	Distrito Federal	AD BANKATAD KATALATA	2.19
	Nacional		3.71



Los servicios de la policía

no ayudan a los ciudadanos en apuros



ayudan a los ciudadanos en apuros

Posición			
1	Colima		6.15
2	Querétaro		6.10
3	Baja California		5.59
4	Quintana Roo	HADANATAKNI TATAALAHANA BANKAKA KATAALAHAN KATAALAHAN KATAALAHAN KATAALAHAN KATAALAHAN KATAALAHAN KATAALAHAN K	5.53
5	Yucatán		5.26
6	Chihuahua		5.23
7	Aguascalientes	NATARAKAN MANAKAN MANA	5.21
8	Guanajuato	HATELOGENERALISEN OF HEALTH AND	5.19
9	Baja California Sur	NACOUND DIGITAL DIGITA DIGIT	4.90
10	Nayarit		4.85
11	Durango	TOTOTERRORENDERHERHERHERHERHERHERHERHERHERHERHERHERHE	4.83
12	Zacatecas		4.73
13	Veracruz	AND AND REAL REAL REAL REAL REAL REAL REAL REAL	4.64
14	Hidalgo		4.57
15	Oaxaca	MARINGHANA AND AND AND AND AND AND AND AND AND	4.56
16	Campeche	MARKATAN PATRATAKAN PATRATAKAN PATRATAKAN PATRATAKAN PATRATAKAN PATRATAKAN PATRATAKAN PATRATAKAN PATRATAKAN PA	4.33
17	Sinaloa	SANCANGARING NOT AND SANCANGARING NOTATION OF SANCANGARING NATIONAL SANCANGARING NATIONA	4.22
18	Nuevo León		4.19
19	Morelos	BUMA POLICE DE POLICE DE LA PARTICIPA DE POLICE DE LA POL	4.19
20	Tamaulipas	TERMANANIAN MANANANAN MANANAN M	4.15
21	Jalisco	TRANTIA PROGRAMA DE CONTRA DE CARACETE DE	4.15
22	Tlaxcala		4.14
23	Puebla	ATTO A DESCRIPTION AND A DESCR	3.70
24	Michoacán	NATIONAL PROPERTY AND A PROPERTY AND	3.69
25	San Luis Potosí	MARIORANIANA MARIANA MARIANA MARI	3.63
26	Sonora		3.60
27	Tabasco	A CONTROL OF THE PROPERTY OF T	3.30
28	México	NAMADIRANGAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	3.17
29	Coahuila	TREAD FOR THE PROPERTY OF THE	3.00
30	Chiapas		2.87
31	Distrito Federal	TARAMANIAN ANAMANIAN	2.54
32	Guerrero		2.53
	Nacional		4.34



Morbilidad hospitalaria de la población

Número de personas por cada 10,000 habs. Posición 1 Puebla HIMMAN 76 2 Nuevo León 85 3 Yucatán 93 4 Tlaxcala 112 5 México 206 6 Hidalgo 214 7 Distrito Federal 215 8 Veracruz 230 9 Oaxaca 247 10 Guerrero 248 11 Chiapas 273 12 Coahuila 294 13 Zacatecas THE DATE OF THE PROPERTY OF TH 332 14 Morelos 344 15 Guanajuato 369 16 Baja California 381 17 Campeche 412 18 San Luis Potosí 432 19 Sonora 437 20 **Tamaulipas** 451 21 Durango 460 22 Navarit 477 23 Quintana Roo TAINTIE DATE DE LE CONTRACTOR DE LA CONT 501 24 Tabasco 512 25 Jalisco THE THE THE TRANSPORT OF THE TRANSPORT O 522 26 Ouerétaro 528 27 Sinaloa THE CONTRACT WATER THE CONTRACT OF THE CONTRAC 537 28 Aguascalientes 621 29 Chihuahua 636 30 Colima 687 31 Baja California Sur 722 32 Michoacán 817 Nacional 389



Número de médicos registrados

1995

		1995	
Posici	ón	Numero de m	édicos por cada 10,000 habs.
1	Distrito Federal		20
2	Baja California Sur	DADATA BADATA BATA BADA PALABATA BADA BADA BADA BADA BADA BADA BADA	29
3	Zacatecas		21
4	Tabasco		19 16
5	Colima		16
6	Coahuila		15
7	Yucatán		14
8	Tamaulipas		14
9	Nayarit	UNITATED BETTER BET	14
10	Durango		14
11	Aguascalientes	HADDADARAKANI KANAKANAN KANAKANAN KANAKAN KANA	14
12	Nuevo León	JARIJAN KARIJAN KARIJA	13
13	Chihuahua	DECINE DECINE CONTROLL CONSTRUCTION DE CONTROLLES DE CONTROLLES DE CONTROLLES DE CONTROLLES DE CONTROLLES DE C	13
14	Querétaro		12
15	Campeche	ACCIDITATE DI CARRACTORIA DI CARRACTORI DE CONTROL.	12
16	Veracruz	NAMES AND DECEMBER OF THE PROPERTY OF THE PROP	- 11
17	Sinaloa	ALCHER PROTEIN AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	11
18	Quintana Roo		11
19	Jalisco	THE CONTROL THE REPORT OF THE PROPERTY OF THE	11
20	Hidalgo		11
21	Tlaxcala	ENTRATION TO A TRANSPORTINATION OF THE PROPERTY OF THE PROPERT	10
22	Puebla	TATALIONTENINADIONOPHRANIA	10
23	Morelos	DATES A CONTRACTOR CON	10
24	Baja California	THE CHARLES AND THE CHARLES AND THE WHAT THE CHARLES AND THE C	10
25	San Luis Potosí	HADINADHADHADHINADINADINA	9
26	Guerrero	NO PROPERTY DEPOSITOR PROTECTION OF THE PROTECTI	ģ
27	Guanajuato	TACALA DA DA COLO DA COLO DA COLO DE C	9
28	Oaxaca	MANAMATAN DETAKAN DALAMATA	8
29	Michoacán	FROM AND CONTROL OF CO	8
30	México	THE REPORT OF THE PARTY OF THE	8
31	Chiapas	UNCHARACIONAL PROPERTIES CONTRACTOR CONTRACT	8
32	Sonora	ANTENDRICH CONTROL CON	7
	Nacional		12



107

Los hospitales

proporcionan un servicio deficiente



proporcionan un excelente servicio

Posició	n		
1	Nuevo León		7
2	Baja California		7
3	Yucatán		7
4	Querétaro	PHILADOURHUHAKUNAHARAKON HURUKUN KUNDAHARAKUN KANDAHARAKUN	7
5	Jalisco		7
6	Aguascalientes		7
7	San Luis Potosí		6
8	Morelos		6
9	Coahuila	AUGUMANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGA	6
10	Quintana Roo		6
11	Colima		6
12	Sinaloa		6
13	Nayarit		6
14	Distrito Federal		5
15	Puebla		5
16	Guanajuato		5
17	Chihuahua		5
18	Durango		5
19	Tamaulipas	HE THE STANDARD CONTRACTOR AND ADDRESS OF THE STANDARD ST	5
20	Oaxaca		5
21	Michoacán		5
22	México		5
23	Sonora		5
24	Baja California Sur	HORIO ANTERIO ARRESTA DE ATRICA DE ATRICA DE ATRICA DE ATRICA DE LA CONTRA DE ATRICA DE LA CONTRA DE ATRICA DE	5
25	Veracruz		4
26	Tabasco		.4
27	Guerrero	OKBIOROUGHERIOOGAANAAAAAAA	4
28	Zacatecas	MANUARISTA ARAMAMAN MANUARISTA AND M	4
29	Tlaxcala	HERMOREDHERMANIAN HERMOREDHERMAN -	4
30	Hidalgo		4
31	Campeche	DIADAGAMANANANANANANANANAN	4
32	Chiapas	MANADADADADADADADADADADADA	3
	Nacional		5



Los hospitales

no tienen personal capacitado y tienen instalaciones deficientes



tienen personal capacitado y tienen excelentes instalaciones

Posició	n		P
1	Querétaro		7.48
2	Yucatán		7.37
3	Baja California		7.36
4	Nuevo León		7.34
5	Aguascalientes		7.28
6	Jalisco		7.21
7	San Luis Potosí		7.19
8	Coahuila		6.79
9	Morelos		6.70
10	Sinaloa		6.39
11	Quintana Roo		6.31
12	Colima		6.18
13	Nayarit		6.15
14	Distrito Federal		6.12
15	Puebla	DIERREDIE DIE DIE RIEGORIE DIE ROBERTE DE BERTE DE BERTE DE BETE DE BETE DE BETE DE BETE DE BETE DE BETE DE BE	6.09
16	Guanajuato		6.06
17	Chihuahua	UCHOODERHERIOOTERIOERIERIERIERIERIERIERIERIERIERIERIERIERIE	5.92
18	Baja California Sur		5.92
19	Durango	BANCHARINIANA KATARANIANA KATARANIANA KATARANIANA KATARANIANA KATARANIANA KATARANIANA	5.90
20	Tamaulipas		5.88
21	Oaxaca		5.72
22	Michoacán		5.34
23	México		5.31
24	Tabasco		5.30
25	Guerrero		5.14
26	Zacatecas	DIATUKAK LEMAKATAN PERUPADA PAKAN ANDARA MENANTAK MENANDA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA D	5.13
27	Veracruz	DEFINITION OF STREET OF ST	5.13
28	Sonora		5.01
29	Tlaxcala		4.64
30	Campeche	MATTHE AND LAND LAND LAND LAND LAND LAND LAND	4.50
31	Hidalgo	DITATICADI PITERITA DI ANTARA DI ANT	4.29
32	Chiapas		3.87
	Nacional		5.97



Camas de hospital censadas

1995

Número	de	camas	por	cada	10,000
					hahe

Posic	ión		habs
1	Distrito Federal		20
2	Baja California Sur	Mananing de la company de la c	
3	Coahuila	MITATURAN MATATURAN MATATU	11
4	Aguascalientes	ANTINIA DE DE CONTROL	N
5	Tamaulipas		10
6	Nuevo León	HATTORIO PROPERTO MATERIA MATERIA DE PROPERTO POR DE PORTO DE LA CONTRACTORIO DE PORTO DE PORTO DE PORTO DE P	10
7	Chihuahua	DADI SADI BADI BADI CATO DI CADI BADI BADI BADI BADI BADI BADI BADI B	10
8	Colima		9
9	Durango	HALIKATILI BILIKATI KATIKATI KATIKATI KATIKATI KATIKATI KATIKATI	8
10	Yucatán		- 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
11	Tabasco		7
12	Sonora	NUMBER BURNER BERTER	7
13	Sinaloa		7
14	Nayarit	HARRAMANANAN AND AND AND AND AND AND AND AND A	· 7
15	Campeche	(2) OR A THE PROPERTY OF THE OWNER OF THE PROPERTY OF THE PROP	. 7
16	Veracruz	ADHANANDANINANDANINANDANANANAN	6
17	Querétaro	DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF	6
18	Puebla		6
19	México		6
20	Jalisco		6
21	Hidalgo		6
22 23	Guanajuato	HIMAGONAGIU DURHUMAANAKA	6
23 24	Baja California	HOMENDE HITTORIA DE ALTONIA DE LA CONTRACTORIA DE L	6
25	San Luis Potosí	AND BOTH CONTROL OF THE CONTROL OF T	5
2 <i>5</i>	Quintana Roo Morelos	MANAMANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	5
27	Michoacán	ADDITION ADDITIONAL ADDITION AND ADDITION ADDITI	5
28	Zacatecas	HAMANIAHANAS	5
29	Tlaxcala	194400000400000000000000000000000000000	4
30	Oaxaca	HOMOGRAFICHICKUL	4
31	Guerrero		4
32	Chiapas	HERMANAMANIAN	4
34	-	mananuananu	4
	Nacional		7



Gasto en obras públicas y fomento

1995

Nuevo León Veracruz Jalisco Tabasco Tamaulipas Tamaulipas Chihuahua Sonora Sinaloa Chiapas	3,168,173 1,837,628 1,015,930 866,523 808,399
2 México 3 Nuevo León 4 Veracruz 5 Jalisco 6 Tabasco 7 Guanajuato 8 Tamaulipas 9 Chihuahua 10 Sonora 11 Sinaloa 12 Chiapas	1,837,628 1,015,930 866,523
México Nuevo León Veracruz Jalisco Tabasco Guanajuato Tamaulipas Chihuahua Sonora Sinaloa Chiapas	1,837,628 1,015,930 866,523
Nuevo Leon Veracruz Jalisco Ganajuato Tamaulipas Chihuahua Sonora Sinaloa Chiapas	1,015,930 866,523
Jalisco Ganajuato Tamaulipas Chihuahua Sonora Sinaloa Chiapas Chiapas	866,523
7 Guanajuato HAMINIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	
7 Guanajuato (MANAMANA) 8 Tamaulipas (MANAMANA) 9 Chihuahua (MANAMANA) 10 Sonora (MANAMANA) 11 Sinaloa (MANAMANA) 12 Chiapas (MANAMANA)	
Tamaulipas Chihuahua Chihuahua Chinahua Sonora Chihuahua Chiapas Chiap	664,975
9 Chihuahua MANAMANANI III Sonora MANAMANANI III Sinaloa MANAMANANI III Chiapas MANAMANANI III Sinaloa MANAMANANI III Sinaloa MANAMANANI III Sinaloa MANAMANANI III Sinaloa MANAMANANI II Sinaloa MANA	603,499
10 Sonora MINIMANIANI 11 Sinaloa MINIMANIANI 12 Chiapas MINIMANIANI	570,103
11 Sinaloa MARAMANIAN 12 Chiapas MARAMANIAN 13	546,737
12 Chiapas IIIIIIIIIIIIII	535,691
13	535,477
13 Decal a 19990000000	534,425
	515,248
14 Querétaro	430,100
15 Michoacán Millian	390,221
16 Baja California	298,381
17 Guerrero Million	272,592
18 Morelos IIIIIII	260,260
San Luis Potosí	257,261
20 Hidalgo IIIIII	219,555
Zi Zacatecas iiiiiii	218,811
Aguascalientes	207,375
23 Durango Milli	196,906
24 Quintana Roo IIIIII	188,133
23 Haxcaia IIIII	152,082
20 Campeche IIII	139,835
27 Yucatan IIII	137,652
28 Caxaca IIII	136,936
29 Coahula IIII	136,781
30 Colima III	82,735
31 Baja California Sur III	62,496
Nayarit	
Nacional	28,593



Viviendas particulares propias / PEA ocupada

1993

Posici	ón		%
1	Guerrero		69.66
2	Oaxaca		68.74
3	Zacatecas		66.30
4	Durango		62.81
5	Hidalgo		61.87
6	Michoacán		60.76
7	Nayarit		59.76
8	Campeche		59.76
9	Tlaxcala		58.52
10	San Luis Potosí		58.12
11	Yucatán		58.12
12	Chiapas		58.07
13	Veracruz		57.49
14	Tabasco		57.43
15	Querétaro		55.83
16	Puebla		55.71
17	Morelos		54.09
18	Sinaloa		54.08
19	Sonora		54.00
20	Guanajuato		53.58
21	Chihuahua		53.28
22	Coahuila		52.46
23	Tamaulipas		52.36
24	Nuevo León		52.06
25	México	AG DESTALES A PARTICULAR DE AGADA DE A	51.31
26	Baja California Sur		50.54
27	Colima	ATTIVATATI KATATA SI SENATA DI PATENTA DI BARANGA BARANGA BARANGA BARANGA BARANGA BARANGA BARANGA BARANGA BARA	48.00
28	Jalisco		46.76
29	Quintana Roo	HABADDARA MARKAMA BADARA DA MADARA MARKAMA DA MARKAMA MARKAMA MARKAMA MARKAMA MARKAMA MARKAMA MARKAMA MARKAMA M	46.53
30	Aguascalientes		44.97
31	Baja California		44.64
32	Distrito Federal		40.43
	Nacional		55.24
			33.24

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



Las áreas verdes

son insuficientes y se encuentran en mal estado



son suficientes para la ciudad y están en buen estado

Posició	n	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Colima		7.7
2	Tabasco		7.0
3	Yucatán		6.7
4	Nayarit		6.1
5	Jalisco		5.9
6	Querétaro		5.9
7	Veracruz		5.3
8	Aguascalientes		5.3
9	Oaxaca		5.3
10	Hidalgo		5.29
11	Quintana Roo	andanaanaanakanakanaanaanaanaanaanaana	5.23
12	Zacatecas		5.13
13	Sinaloa		5.00
14	Tlaxcala		4.9 3
15	Morelos		4.86
16	Campeche		4.78
17	Michoacán		4.71
18	Chiapas		4.7
19	Guanajuato		4.58
20	San Luis Potosí		4.56
21	Durango		4.54
22	Puebla	MADADIANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMANA	4.42
23	Baja California	TRADICIDIA DI PARA PROPERTI DI TRADICIDI DI PARA PER	4.23
24	Sonora	MANADA BANGANGANGANGANGAN KANTAN K	4.04
25	Chihuahua		3.87
26	Tamaulipas		
27	México		3.70
28	Baja California Sur		3.67
29	Nuevo León	Michaelleniaman and an amanda	3.53
30	Coahuila		3.47
31	Distrito Federal	NAME AND	3.40
32	Guerrero	MANAGEMENTAL PROGRAMMENT	3.31
			3.28
	Nacional		4.83



La vivienda

es escasa y tiene precios muy altos



es suficiente y tiene precios accesibles

Posición	ı		
1	Yucatán		6.51
2	Colima		6.41
3	Veracruz		5.74
4	Baja California		5.74
5	Aguascalientes		5.68
6	Hidalgo		5.66
7	Quintana Roo	TO PRICE DE PORTE PARA REPRESENTA POR PORTA POR PORTA POR PORTA PORTA POR PORTA PORT	5.42
8	Querétaro		5.34
9	Durango	HELYMORRENDA (ALADAHA MARAMA	5.15
10	Puebla	HERRITARI KANDININ KANDININ KANDINA KANDINA KANDININ KANDIN KANDININ KANDIN KANDININ KANDIN KANDININ KANDININ KANDIN K	4.93
11	Sinaloa	REALITY FOR FOR FOR THE REALITY FOR	4.91
12	Jalisco		4.87
13	Michoacán	ASHANAKIMININ SHIPIN KANAMIN MARINKANIKANIKANIKA	4.86
14	Campeche		4.83
15	Chihuahua	ADDISTRIA DE PROGRAMA POLICO DE P	4.81
16	Zacatecas		4.67
17	Sonora		4.63
18	Coahuila	THE THE PROPERTY OF THE PROPER	4.60
19	Tlaxcala	(CANADAN CANADA	4.59
20	Tamaulipas		4.48
21	Baja California Sur	TO STATE OF THE PROPERTY OF TH	4.40
22	Nayarit		4.35
23	San Luis Potosí	TOTAL	4.33
24	Chiapas		4.30
25	Tabasco		4.20
26	Guanajuato		4.13
27	Oaxaca		4.12
28	Morelos		3.97
29	Guerrero		3.97
30	Nuevo León	TARACHINAGAN ANTON A	3.66
31	México		3.25
32	Distrito Federal	HURAGOURANTHUMAKAKAKA	3.12
	Nacional		4.74



Los fraccionamientos

son inseguros



son seguros

Posició	ón	ELECTRON FOR THE SECTION OF THE SECT	
1	Aguascalientes	MENCHENGRECHENGROUPHENGENERHENGENGENGENGENGEN	6.90
2	Colima		6.67
3	Nayarit		6.20
4	Veracruz		6.18
5	Yucatán		6.09
6	Querétaro		5.83
7	Zacatecas		5.73
8	Tabasco		5.60
9	Quintana Roo	TO DOLL TO PER CONTROLLED DE PERENTE DE LA P	5.56
10	Baja California		5.46
11	Chihuahua	ARCONSTRUCTOR SOLEMBER OF THE SECTION OF THE SOLEMBER OF THE SOLEMBER OF THE SOLEMBER OF THE SOLEMBER OF THE S	5.43
12	Hidalgo		5.41
13	Tlaxcala	DICTOR STORENDE ROCK DOCK DICK DOCK DICK DOCK DICK DOCK DOCK DOCK DOCK DOCK DOCK DOCK DO	5.36
14	Nuevo León		5.16
15	Jalisco	HADARDARTUUDURURURUURUUHARAIAAAAAAAA	5.15
16	Baja California Sur	HARFINETEN KONSTREN OM STALLER FOR KONSTREN FOR KONSTREN FOR KONSTREN FOR KONSTREN FOR	5.08
17	Puebla	HARRENGE HER DIE DER PRETEINE HER BERTANDE HARREN DER FERNEN VERE	4.98
18	Tamaulipas	THE THE COLUMN PROPERTY OF THE	4.97
19	Durango	ACTION OF THE CONTRACT OF THE PARTY OF THE P	4.90
20	Michoacán	TEXTULORITERATE TO THE DISTRICT TO THE RESIDENCE OF THE SECOND SECONDARY OF THE SECONDARY O	4.86
21	San Luis Potosí		4.85
22	Campeche		4.83
23	Oaxaca		4.67
· 24	Morelos		4.57
25	Sonora	MICHADIANANA PARAMANANA MIKAMANANA MICHA	4.56
26	Sinaloa		4.52
27	Guanajuato		4.52
28	Guerrero	MATHABANAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND	4.14
29	Coahuila	TATATAKAN ALANTAKAN ALANTAKAN ALANTAKAN ALANTAKAN	4.09
30	Chiapas		3.85
31	México	HACHIONACHACHACHACHACHACHACHACH	3.50
32	Distrito Federal		3.40
	Nacional		5.09



Los fraccionamientos

no tienen accesos viales adecuados



tienen adecuados accesos viales

Posición	1		
1	Colima		7.58
2	Yucatán		6.97
3	Baja California		6.54
4	Aguascalientes		6.49
5	Veracruz	KANADADANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIK	6.46
6	Querétaro		6.38
7	Jalisco	HITTANICANICANICANICANICANICANICANICANICANIC	6.38
8	Nayarit	HERIAMAN MANAKAN MANAK	6.35
9	Zacatecas	A HIGH DID AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	6.27
10	Sinaloa	THE BALL HE STATE OF THE STATE	6.26
11	Quintana Roo	HERMITERARI (1915) DIGRAMARI MERMITERA MERMITERA MERMITERA MERMITERA MERMITERA MET	6.25
12	Baja California Sur	JATORA DEN DIA PARTANTAN DIA DARI DARI DARI DARI DARI DARI DARI	6.25
13	Hidalgo	HEDICOLOGICALISTICALIS	6.23
14	Guanajuato		6.21
15	Chihuahua		6.11
16	Sonora		6.04
17	Puebla		6.00
18	Tabasco		5.70
19	Morelos		5.70
20	Tlaxcala		5.68
21	Michoacán	angaranahangarangarangangangangangangangangan	5.63
22	Coahuila		5.47
23	Tamaulipas		5.36
· 24	Guerrero		5.36
25	Nuevo León		5.25
26	Oaxaca		5.12
27	Campeche		5.03
28	Durango		5.00
29	San Luis Potosí	ANALARI KANDANIA PARA KANDANIA KANDANIA KANDANIA KANDANIA KANDANIA KANDANIA KANDANIA KANDANIA KANDANIA KANDANI	4.96
30	México		4.72
31	Chiapas	ATRIORADORADORADORADORADORADORADORADORA	4.64
32	Distrito Federal		4.46
	Nacional		5.84



Los terrenos para construir viviendas

son dificiles de encontrar



son fáciles de encontrar

Posició	n	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Baja California		7.85
2	Yucatán		7.57
3	Coahuila		7.28
4	Aguascalientes		7.24
5	Sinaloa		7.22
6 .	Colima		7.21
7	Chihuahua		7.09
8	Veracruz		6.97
9	Querétaro		6.86
10	Hidalgo		6.69
11	Tabasco		6.60
12	Quintana Roo		6.56
13	Michoacán		6.49
14	Guanajuato		6.44
15	Durango		6.44
16	Sonora		6.39
17	Jalisco		6.38
18	Zacatecas		6.27
19	Baja California Sur		6.12
20	Nuevo León		6.09
21	Tlaxcala		5.91
22	Campeche		5.83
23	Tamaulipas		5.72
24	Oaxaca		5.70
25	San Luis Potosí		5.52
26	Nayarit		5.45
27	Puebla		5.44
28	Chiapas		5.43
29	Guerrero		5.11
30	Morelos		4.95
31	Distrito Federal	ATTECONOMICAL AND ATTEC	4.33
32	México	TO ALTO ELEMENTATO DE PORTE DE LA CONTROL DE	4.06
	Nacional		6.23



El precio de los terrenos para vivienda

es muy elevado



es accesible

Posición	n [
1	Yucatán		7.09
2	Colima		6.30
3	Baja California		6.23
4	Aguascalientes		6.12
5	Tlaxcala	TO DITE FOR THE OTHER STREAM OF THE OTHER OTHER OTHER STREET, THE STREET, THE STREET, THE STREET, THE STREET,	6.05
6	Veracruz		6.03
7	Hidalgo	STOCKSTEEN TECHNISTICK TOTAL EN	6.00
. 8	Durango		5.90
9	Sonora	HIDIKAHARIKARIKANIONIKANI PARADIKANIKANIKANIKANIKANIANIAN	5.77
10	Campeche	HARABARAN ANALAM KANTARAN KAN	5.73
11	Nayarit		5.40
12	Chihuahua	MATINETHI DINING BARINT DINING BARING	5.32
13	Coahuila	DIGITIMA DIGITIKA DIGITIMA DIG	5.30
14	Querétaro	BANGARAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	5.17
15	Zacatecas	AND STORAGE AND	5.13
16	Sinaloa		4.91
17	Chiapas	\$TOTAL POLICE DIRECTOR CONTINUE DE LA CARTA DEL CARTA DEL CARTA DE LA CARTA DE	4.91
18	Baja California Sur		4.86
19	Guanajuato		4.81
20	Tabasco		4.80
21	Michoacán	ADDRADA DO CATOLO DO CATOLO DA	4.77
22	Oaxaca		4.65
23	Tamaulipas		4.54
24	Puebla		4.53
25	Quintana Roo		4.44
26	Guerrero		4.25
27	San Luis Potosí	UKONERIA ORAKATUARA (AKARIA KARIA KARIA KARIA)	3.96
28	Jalisco		3.95
29	Nuevo León	HUGGSHARDISTORICHARIARANA HUGGSHARDAN	3.75
30	México		3.75
31	Distrito Federal	DOSTORBALETO COLORIO DE COLORIO DE CARROLLO	3.58
32	Morelos	NECTION CONTRACTOR AND	3.46
	Nacional		5.05



La vialidad en las ciudades

es deficiente e inhibe el movimiento de las personas y mercancías



es excelente y facilita el movimiento de las personas y mercancías

Posició	n	0 1 2 3 2 P 3 6 7 8 9 10	
1	Colima		6.52
2	Querétaro		6.45
3	Aguascalientes	AUSTONAMORRAMORATIONALINA INDIANA PROPERTINA INDIANA PROPERTINA	6.41
4	Sonora		6.16
5	Yucatán		5.94
6	Baja California		5.90
7	Guanajuato		5.71
. 8	Veracruz		5.46
9	Baja California Sur		5.45
10	Chihuahua		5.38
11	Jalisco		5.23
12	Durango		5.04
13	Tabasco	TO THE PROPERTY OF THE PROPERT	5.00
14	Quintana Roo		4.69
15	Campeche	ACTATORIC DICONOCINICARIA HACIORIA DA ANDRA DICARDA DA CARRA DA CARRA DA CARRA DA CARRA DA CARRA DA CARRA DA C	4.68
16	Sinaloa		4.61
17	Tlaxcala	TOTALIA MATARIA MATARI	4.59
18	Tamaulipas	HARMARIA MARAKAN KANDA	4.54
19	Puebla	THE TEXT OF A THE ALL PRODUCT HE ALL	4.42
20	Coahuila	HALI MARANA	4.40
21	Oaxaca	\$4AMATUKATAKATAKATORATUKATORATAKATORAKISATO	4.35
22	Hidalgo	MATERIAL MARKATAN KATAN KA	4.31
23	Nuevo León	BURKUNAUNAUNAUNAUNAUNAUNAUNAUNAUNAUNAUNAUNAU	4.28
24	Nayarit		4.25
25	Michoacán		4.06
26	Chiapas		4.00
27	San Luis Potosí		3.81
28	Zacatecas		3.73
29	México	ENERGIA DI KODI DI KAMAKAMI KIMIKI MIKANI	3.53
30	Morelos	MANAGARAN M	3.43
31	Guerrero	ADALE HOLDEN AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	3.42
32	Distrito Federal	ANADORANDA ON DA PARA DE LA CARACTERA DE LA CA	2.96
	Nacional		4.77



Centros recreativos y deportivos privados

1993

Número de centros por cada 10,000 habs. Posición 1 Colima 5 2 Nayarit 4 3 Morelos 4 4 Zacatecas 3 5 Quintana Roo 3 6 Querétaro 3 7 Nuevo León THE CONTROL OF THE CO 3 8 Michoacán 3 9 Jalisco 3 10 Guerrero 3 11 Aguascalientes 3 12 Yucatán 2 13 Veracruz 2 14 Tlaxcala 2 15 **Tamaulipas** BIRTHER BOSTON CONTROL FOR THE BOSTON OF THE STREET 2 16 Sonora 2 17 Sinaloa DINITIAL DE CARACTER AND LONG AND LAND AND LAND 2 18 San Luis Potosí 2 19 Puebla - 11 (101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 | 2 20 México 2 21 Hidalgo - 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 2 22 Guanajuato 2 23 Durango 2 24 Distrito Federal 2 25 Chihuahua DINESTICATION FOR POLICE HICKORY FOR BUSINESS 2 26 Coahuila 27 Campeche 28 Baja California Sur 29 Baja California 30 Tabasco **CHILDREN CONTROL** 31 Oaxaca 32 Chiapas Nacional



Los gimnasios

son insuficientes y carecen del equipo adecuado



son suficientes y tienen buenos y adecuados aparatos

Posició	n	0 1 +2 3 4 5 6 7 8 9 10	1
1	Aguascalientes		8.00
2	Nayarit	NRADIODADA ORDANIA DA DA ORDANIA DA	7.05
3	Colima		7.00
4	Morelos		6.95
5	Jalisco		6.95
6	Querétaro		6.72
7	Sinaloa		6.39
8	Baja California		6.38
9	Quintana Roo	DATE HALL BUT DE	6.22
10	Yucatán		6.20
11	Durango	THE MATERIAL PROPERTY OF THE P	6.15
12	Nuevo León		6.03
13	Puebla	THE HIGH HOLD HOLD HOLD HER DIGHT HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD	6.02
14	San Luis Potosí		5.96
15	Oaxaca		5.93
16	Baja California Sur		5.89
17 18	Guerrero	ANAMININANIA MARAMANIA MAR	5.81
1 8 19	Chihuahua		5.57
20	Guanajuato		5.48
20	Veracruz	HARINGHARIANI (HARINGHARIANI ARANGANI ARANGANI ARANGANI	5.38
22	Hidalgo		5.31
23	Michoacán		5.29
23 24	Tabasco		5.10
25	Campeche		4.93
26	Sonora Zacatecas		4.90
27	Coahuila	ARKOMONOTRIKANININININININININININININININININININ	4.87
28	Chiapas		4.74
29	Tamaulipas		4.60
30	Distrito Federal		4.56
31	México		4.42
32	Tlaxcala	William diminimum mananum di	4.28
		Administration of the second o	4.23
	Nacional		5.73



Los clubes deportivos

son escasos



son suficientes

Posición	ı	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	San Luis Potosí		6.7
2	Querétaro		6.5
3	Colima		6.4
4	Sinaloa		6.3
5	Nayarit		6.30
6	Jalisco		6.13
7	Yucatán	ACTIVITATION AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	6.09
8	Aguascalientes		5.92
9	Guanajuato	TERROPHICAL DRIVE DE LA CORRECTOR PROFESOR DOCUMENTA DE LA CORRECTOR DE LA COR	5.70
10	Michoacán		5.54
11	Chihuahua		5.53
12	Nuevo León		5.50
13	Zacatecas	THAT FOR DUCK HER RECEIVED AND REAL PROCESSOR OF THE PROC	5.2
14	Coahuila		5.25
15	Baja California		5.23
16	Durango		5.17
17	Puebla	DECEMBER OF THE PROPERTY OF TH	5.12
18	Morelos		4.89
19	Veracruz	JUST DULT HER BOTH BUST BUST BUST BUST BUST BUST BUST BUST	4.77
20	Quintana Roo		4.67
21	Hidalgo	ALBECTUCTURA ENTRE ELERATERIA ELERATERIA ELERATERIA ELERATERIA ELERATERIA ELERATERIA ELERATERIA ELERATERIA ELE	4.5
22	Sonora	INCOME THE PROPERTY OF THE PRO	4.43
23	México	THE THE PROPERTY OF THE PROPER	4.31
24	Guerrero		4.25
25	Tamaulipas	HADERDA THICHICHIA SHICHIA SHICHIA SHICHIA AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	4.16
26	Oaxaca		4.09
27	Campeche	JULI DIE PUR JURI DIE POLITA DIE PUR	3.85
28	Tabasco	MIZHIMAH PANADIA HAMIMANI MAHAMAMAHAMINA	3.70
29	Distrito Federal	BITH AT THE STORE THE BITH BITH BITH BITH BITH BITH BITH BITH	3.69
30	Baja California Sur	HAMAHADDONANGADADADADA	
31	Chiapas		3.43
32	Tlaxcala	INDURUM MUNICIPAL CONTRACTOR CONT	2.73
	Nacional		5.00



Los clubes deportivos

no cuentan con buenas instalaciones



cuentan con buenas instalaciones

Posició	n	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Yucatán		7.51
2	Jalisco		7.36
3	San Luis Potosí		7.11
4	Querétaro		7.03
5	Aguascalientes		6.81
6	Nayarit		6.80
7	Colima		6.64
8	Chihuahua		6.62
9	Durango		6.54
10	Coahuila		6.51
11	Nuevo León		6.50
12	Michoacán		6.46
13	Guanajuato	TO THE PROPERTY OF THE PROPERT	6.34
14	Quintana Roo		6.33
15	Sinaloa	TO A CONTRACT OF THE STATE OF THE CONTRACT OF	6.26
16	Zacatecas	MATAKATAN BANGAN	6.07
17	Hidalgo		6.06
18	Puebla	ANTHORNOUS AND ANTHORNOUS AND ANTHORNOUS AND ANTHORNOUS AND ANTHORNOUS AND ANTHORNA	5.86
19	Baja California		5.85
20	Veracruz	HUMANATANTINIARANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTA	5.77
21	Morelos	THE EXPLICITION OF THE POLICY OF POLICY OF THE POLICY OF T	5.65
22	Sonora		. 5.25
23	Oaxaca	A E PROTECTO DE CONTROL DE CONTRO	5.16
24	Distrito Federal		5.10
25	México		5.00
26	Campeche	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	4.93
27	Tamaulipas	#IIIAAIII MAADAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	4.84
28	Guerrero		4.81
29	Tabasco	ATTERNATIONAL PROPERTY OF THE	4.80
30	Baja California Sur	ANTANAMATAKATAKANA BAKATANI AKAMAKANAN DAHA	4.45
31	Chiapas	ANDRADICADIRADIRADIRADIRADIRADIRADIRA	4.04
32	Tlaxcala		4.00
	Nacional		5.89



Centros de esparcimiento

1993

Número de centros por cada 100,000 habs.

Posició	n		100,000 habs.
1	Chiapas		14 Maria Maria Maria 14
2	Yucatán		
3	Nayarit		8
4	Distrito Federal		
5	Campeche		8
6	Quintana Roo		and the second second second
7	Puebla	and and an order of the control of t	7
8	Colima		1000 m
9	Coahuila		7
10	Tamaulipas		6
11	Sonora	BIOOMBRIIKANIANKERIOOMBRIIGRIIGA	6
12	Sinaloa		6
13	Oaxaca	STITEOTOR STARROUGHOUGHOUGHOUGHOUGHOUGHOUGHOUGHOUGHOUGH	6
14	Morelos	HATOTOTORIURAUTUURAURAURAINARAINARAINARAINA	6
15	Michoacán	BITTER BITTER BETTER BITTER	6
16	Zacatecas		. 5
17	Querétaro	HATTA POTO PATO LA TOTA POTO POTO POTO POTO POTO POTO POT	5 5 5 5
18	Nuevo León		5
19	Guanajuato	TENEDON FOR THE PERSON DESCRIPTION FOR THE PERSON OF THE P	5
20	Chihuahua	HALL THE REPORT OF THE CONTROL OF TH	5
21	San Luis Potosí		4
22	Jalisco	DANGER BETTER	4
23	Guerrero	JUKANIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA D	4
24	Baja California		. 4
25	Aguascalientes	DARADIARANANANANANANANANANANANANANANANANANANA	4
26	Veracruz	MANAGARA KANTAN MANAGA	3
27	Tlaxcala	BIOLEO DE PROPERTO DE LA CONTRACTORIA	3
28	Tabasco		3
29	Durango	REPORTED HEALTH STATES HE	3
30	Baja California Sur		3 3 2
31	Hidalgo	AND KODIKA PATA PADA	2
32	México	MINIM	1
	Nacional		5



Las estéticas

no hay o son de baja calidad



existen varias y de buena calidad

Posició	n		
1	Hidalgo		7.
2	Sinaloa	NACO ANTÁNIA INA TRABANDO ANTANA POR TRABANDO A DIA ANTONIA DE PARA DE LA CARRESTA DEL CARRESTA DE LA CARRESTA DE LA CARRESTA DEL CARRESTA DE LA CARRESTA DEL CARRESTA DE LA CARRESTA DEL CARRESTA DE LA CARRESTA DEL LA CARRESTA DE LA CARRESTA DEL CARRESTA DE LA CARRESTA DE LA C	7.
3	Jalisco		7.
4	Morelos		7
5	Baja California		7.
6	Querétaro		7.
7	Aguascalientes		7.
8	Colima		7.
9	Yucatán	JULEDURENUK JULEDUK JULEDUK PULENUK PULENUK PULENUK PULENUK PULENUK PULENUK PULENUK PULENUK PULENUK P	6.
10	Guerrero		6.
11.	Nayarit	A TOTAL DE LA PERENTIA PERENT	6.
12	Quintana Roo	MEROKKATERIOTEKATORI KATORI PATAKERI KERILI KATOTOKI BILI KATOTOKI BILI KATOTOKI BILI KATOTOKI BILI	6.
13	Durango	TO A CONTRACTOR CONTRA	6.
14	Baja California Sur		6.
15	Nuevo León		6.
16	San Luis Potosí		6.
17	Chihuahua	regression constitution contraction and contra	6.
18	Oaxaca		6.
19	Guanajuato		6.
20	Distrito Federal		6.
21	Puebla		6.
22	Tabasco		6.
23	Veracruz		5.
24	Coahuila		5.
25	Tamaulipas		5.
26	Michoacán		5.
27	Sonora		5.
28	Zacatecas		5.
29	Campeche	ADRIONALDO DO PARADO DO PORTA DO PORTA DE PORTA	5.
30	México		5.
31	Chiapas		5.0
32	Tlaxcala		4.
	Nacional		6.



Participación de escuelas privadas en la educación

1995

Posició	n		%
1	Distrito Federal		22.13
2	Nuevo León		13.54
3	Coahuila		13.23
4	Querétaro		12.47
5	Aguascalientes	ATTENDER OF THE STREET OF T	12.16
6	Sonora		11.11
7	Jalisco	TATORED TO BATORED TO REPORT FOR A TOTAL PART OF THE P	10.75
8	Yucatán		9.98
9	Morelos	THE STOCK OF THE S	9.82
10	Guanajuato		9.61
11	Puebla	AND CALLER TO BE ADDRESSED OF A STATE OF THE CALLER AND	9.60
12	Baja California		9.30
13	Colima	AUDATORATORATORATORATORATORATORATORATORATOR	9.19
14	Michoacán	HARMAN HA	9.07
15	San Luis Potosí		8.25
16	México	III AAA BAAA BAAA BAAA AAA AAA AAAA AAA	7.98
17	Tlaxcala	BENGANGANGANGKON NIBENGKARIAN	7.89
18	Chihuahua	THE STREET HAVE SHEET HAVE THE STREET HAVE THE	7.80
19	Tamaulipas	NOTAL CRITICAL PROPERTY OF THE	7.68
20	Baja California Sur	THE RESIDENCE OF THE PROPERTY	7.45
21	Sinaloa	BIOLEGICA RECORDER DE CONTROL DE	7.18
22	Nayarit	MENDAMARANAANAANAANAA	6.78
23	Quintana Roo	PATRICIA DI CATALIA DI TATALIA DI LA CATALIA DI LA CATALIA DI LA CATALIA DI CATALIA DI CATALIA DI CATALIA DI C	6.33
24	Hidalgo		6.31
25	Veracruz	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	5.98
26	Durango	NICE TO THE PROPERTY OF THE PR	5.71
27	·Campeche	HEHERHERHERHERH	5.26
28	Zacatecas		5.21
29	Tabasco	HITTHE HITTHE	4.96
30	Guerrero		3.56
31	Chiapas	IEMONIOMANI	3.43
32	Oaxaca	AND	2.29
	Nacional		8.50

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Posición

Bibliotecas públicas

1995

Número de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs.

111		
Zacatecas		24
Baja California Sur		21
Tabasco	REMEDIA DI RADIA DI RADIA DI BADIA RADIA DEL PARTO DEL P	19
Sonora	NARATHARAN KATALARAN KATARAN K	18
Puebla	USALATURA INRANIA INIKANIA INIKANIA INIKANIA INIKANIKA INIKANIKA INIKANIKA INIKANIKA INIKANIKA INIKANIKA INIKA	16
Yucatán		15
Tlaxcala	ATTER TREATMENT FOR POLICE	15
Oaxaca		15
Durango	BRITADICA BARTILI DE PORTO DE LO BRATICO DE PORTO DE PORTO DE PARA DE PARA DE PARA DE PARA DE PARA DE PARA DE P	15
Coahuila	HARRICH BARTON CONTROL PROPERTY OF CONTROL BARTON CONTROL BARTON CONTROL BARTON CONTROL BARTON	15
Hidalgo	DECEMBER OF THE PROPERTY OF TH	14
Campeche	MANANTHI BATTA INDIKASIONA KANANTHA BATAKAN INDIKASIA BATAKA	14
Sinaloa	BAKIDA BARIKA DA OKARIKA BARIKA B	13
		13
	THE CONTRACT OF THE PROPERTY O	. 13
		. 13
	ALDHOUKUU AND	12
		11
		11
		10
	THAT IT SET IN A TELEVISION A TELEVISION AT THAT IT SHALL IN A TELEVISION AT THE A TEL	10
		10
		9
		9
		9
		9 9 8 8
		8
		8-
	THE LAKE THE LIGHT FOR THE PRESENCE OF THE PRE	8
	HANAHATA ILBURTAN ANTA ILBURTAN BANAHATAN ANTA ILBURTAN BANAHATAN BANAHATAN BANAHATAN BANAHATAN BANAHATAN BANAH	8 8
	DADARANIANANA	6
Guanajuato		6
Nacional		12
	Zacatecas Baja California Sur Tabasco Sonora Puebla Yucatán Tlaxcala Oaxaca Durango Coahuila Hidalgo Campeche Sinaloa Nuevo León Nayarit Distrito Federal Colima Querétaro Aguascalientes Quintana Roo Morelos Chiapas Veracruz San Luis Potosí Michoacán Baja California Tamaulipas México Guerrero Chihuahua Jalisco Guanajuato	Zacatecas Baja California Sur Tabasco Sonora Puebla Yucatán Tlaxcala Oaxaca Durango Coahuila Hidalgo Campeche Sinaloa Nuevo León Nayarit Distrito Federal Colima Querétaro Aguascalientes Quintana Roo Morelos Chiapas Veracruz San Luis Potosí Michoacán Baja California Tamaulipas ' México Guerrero Chihuahua Jalisco Guanajuato

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Las escuelas

tienen un bajo nivel y la educación no es acorde a las necesidades actuales



tienen un buen nivel y la educación es acorde a las necesidades actuales

Posició	n	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Colima		7.21
2	Querétaro		7.17
3	Yucatán		6.54
4	Baja California		6.49
5	Zacatecas		5.87
6	Quintana Roo		5.78
7	Morelos		5.78
8	Aguascalientes		5.68
9	Jalisco		5.56
10	Durango		5.52
11	Sonora		5.46
12	Coahuila		5.36
13	Nuevo León		5.28
14	Nayarit		5.20
15	Sinaloa		5.13
16	Tamaulipas		5.11
17	Guanajuato		5.11
18	Tabasco		5.10
19	Puebla		5.09
20	Veracruz		5.08
21	San Luis Potosí		4.96
22	Chihuahua		4.87
23	Michoacán	SHEET CONTROL OF THE SHEET WAS TRANSFER OF THE SHEET OF T	4.74
24	Baja California Sur		4.71
25	Campeche		4.60
26	Hidalgo		4.51
27	Oaxaca		4.42
28	México		4.22
29	Tlaxcala	BIOCONE DIA POLE POLICI DI LA PO	4.18
30	Guerrero		4.06
31	Distrito Federal	MATERIA DE PARTICIO DE PARTICI	3.90
32	Chiapas		3.62
	Nacional		5.20



El estado

tiene problemas con el abasto de agua potable



no tiene problemas con el abasto de agua potable

Posició	n	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10]
1	Colima	THE STREET]
2	Nayarit		
3	Baja California	AND REPORT OF THE STATE OF THE	
4	Tabasco		
5	Yucatán	PERCENTERARIE DE MANDAMENTE DE ALEMENTE DE LA PRESENTA DEL PRESENTA DE LA PRESENTA DE LA PRESENTA DEL PRESENTA DE LA PRESENTA DEL PRESENTA DE LA PRESENTA DE LA PRESENTA DE LA PRESENTA DE LA PRESENTA DEL PRESENTA DE LA PRESENTA DE L	
6	Sinaloa		
7	Tlaxcala	en an anche a den controllente de site discollente de site de	
8	Jalisco		
9	Michoacán	ACCES AS ACCES AND ALTERNATION IN FINANCIAL BY SAMPLING ARRESTS	
10	Durango		
11	Campeche	CAPTER NETS STORENGERMENTERS OF SECURE HERE OF SECURITIES	
12	Veracruz		
13	Morelos	1849 DE ACAC E SECURIO UNICIDADE DE BERE DE SE, ESTADOS	
14.	Aguascalientes		
15	Distrito Federal	ens di despesa scalore inconsticarenzamentalia	
16	México		
17	Quintana Roo	ARTHROPES NO SEARCH UNION DE DE DISSINATA A DE DISSINATA DE LA CONTRACTOR	
18	Guerrero		
19	Oaxaca	ALIMITATE AMATA AMALAMANTANIAN INDITATIAN ILAMI	
20	Sonora		
21	Tamaulipas		
22	Querétaro		
23	Puebla	STEEN DE DE STORTO DE STERIO PORTA DI PORTA DE STORTO DE	
24	Hidalgo		
25	Guanajuato	HEADER DER HER TER TER TER TER TER TER TER TER TER T	
26	Chiapas		
27	Zacatecas	NO STORED POR PER CONTRACTOR AND	
28	Chihuahua		
29	Coahuila		
30	Baja California Sur		
31	San Luis Potosí	STRAINATURATURATURATURA	
32	Nuevo León		:
	Nacional		4



Número de cuartos de hotel de 5 estrellas

1993

Número de cuartos por cada 10,000 turistas

Posición	turistas
1 Guerrero 2 México 3 Baja California 4 Baja California Sur	464
5 Quintana Roo 6 Oaxaca 7 Puebla 8 Morelos	
8 Morelos9 Distrito Federal	21 19
10 Sinaloa 11 Hidalgo	Ⅲ 16 16 16 16 16 16 16 16 16 16 16 16 16
12 Tamaulipas 13 Tabasco	
Nuevo León 15 Querétaro	
16 Chihuahua 17 Coahuila	
18 Jalisco19 Aguascalientes	10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 1
20 Tlaxcala 21 Yucatán	
NayaritZacatecas	
24 Durango25 Guanajuato	1. 5 1
26 Campeche 27 Veracruz	4
28 San Lins Potosí 29 Sonora	1 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2
30 Michoacan 31 Chiapas	1 2 2
32 Colima Nacional	1 36



El clima

inhibe la actividad empresarial



es propicio para la actividad empresarial

Posició	n	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 1	0
1	Nayarit	ialentanenaananananananan-raanasaanananananan	8
2	Jalisco		8
3	Morelos	The first control of the control of	8
4	Querétaro		8
5	Michoacán	網點 医软管 医阴茎 医阴茎 医阴茎 医二苯甲基酚甲酚甲酚	8
6	Guanajuato		8
7	Aguascalientes	大水果大型 医乳腺性 超速 经货币 医二氯化甲甲酚斯那酚	8
8	Oaxaca		8
9	Durango	人名 医排尿性医胃性性溃疡症 化苯基苯甲 克里 人類學學學	7
10	Coahuila		7
11	Puebla	· (1) · 连里华人指在李宇把握下去了更被改编基件	7
12	Sinaloa		7
13	San Luis Potosí	"懂得職的事件工學」 医角色 化苯酚辛酰基酰胺	7
14	Distrito Federal		7
15	Colima	人名英英克尔 电电路 医眼外腺 地區 电电路电池电路	7
16	Hidalgo		7.
17	México	(2) 1. 人名巴克斯斯特特斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯斯	7.
18	Guerrero		7
19	Tlaxcala	· 基集学生的证明,多次化理集集制的组织部建设。	7.
20	Quintana Roo		7.
21	Veracruz	第2時 性 排行 6 年 6 年 6 年 6 年 6 年 6 年 6 年 6 年 6 年 6	7.
22	Chihuahua		7.
23	Tabasco		6.
24	Yucatán		6.
25	Baja California Sur	STREAM STORES OF A CAN A CAN A CAN BE A	6.
26	Chiapas		6.
27	Zacatecas		6.
28	Campeche		6.
29	Nuevo León	Proprintaling de la company	6.
30	Tamaulipas		5.
31	Baja California		5.
32	Sonora		4.
	Nacional		7.

Factor 4: Condiciones de la economía



Indice inflacionario

1995

		2270	
Posició	n	,	variación porcentual anual
1	Oaxaca		30.85
2	Quintana Roo	MANGAMBAN DANKARONA GARAMANIAN ARABARDAN MANGAMBAN ARABARDAN	31.18
3	Chihuahua	1009 OMBER KUMANINI PERKATUAN KANDAN KANDAN KUMANINI KUMANINI KUMANINI KUMANINI KUMANINI KUMANINI KANDAN KA	31.24
4	Tabasco		31.24
5	Veracruz		31.64
6	Nuevo León	TO SHARADA BARATA DA THA BARATA B	32.25
7	Durango		32.64
8	Chiapas		33.13
9	Colima		33.15
10	Guerrero		33.15
11	Jalisco		33.20
12	Yucatán		33.37
13	Zacatecas		33.37
14	México		33.69
15	Aguascalientes		34.00
16	Morelos		34.18
17	Baja California Sur		34.21
18	Campeche		34.21
19	Sinaloa		34.49
20	San Luis Potosí		34.63
21	Hidalgo	HERRANIANA AND DICHERIANA DICHERIANA DA	35.03
22	Guanajuato		35.42
23	Sonora		35.46
24	Distrito Federal		35.93
25	Nayarit		36.06
26	Tlaxcala		36.19
27	Tamaulipas		36.22
28	Michoacán		36.23
29	Puebla		36.56
30	Coahuila		36.59
31	Baja California		
32	Querétaro		
	Nacional		34.21

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



En las perspectivas de crecimiento económico del estado

no hay un futuro claro y se tiene poca oportunidad de crecimiento



hay certidumbre y oportunidad de crecimiento

Posició	n		ı
1	Baja California		J
2	Chihuahua		
3	Querétaro		
4	Guanajuato		. 1 - 27
5	Quintana Roo		. 1 - 95
6	Veracruz		
7	Sonora	THE BOTH THE OUT OF THE BOTH T	
8	Nuevo León		
9	Aguascalientes	RANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGA	
10	Colima		
11	Coahuila	MANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTA	
12	Tamaulipas		
13	Morelos	BATTATTATTATTATTATTATTATTATTATTATTATTATT	
14	Jalisco		
15	Tlaxcala	HERATHER HER STEEL S	
16	Tabasco	IN INDIRECT PROPERTY OF THE CONTROL	
17	Yucatán		
18	Zacatecas	III MATABATINAN IAIN II DAKAA II TAATAA KANAA II MATABATAA II	
19	Michoacán		
20	México		
21	Puebla		
22	Oaxaca		
23	Hidalgo		
24	Sinaloa		
25	Baja California Sur	DEFINITION OF THE PROPERTY OF	
26	Distrito Federal	ANALIH KANDANTI TERMAN DARAH KANDI DARA	
27	Nayarit	ATTECHNICATION OF THE PROPERTY	
28	Durango		
29	Guerrero	MAGNAMANIANIANIANIANIANIANIANIANIANI	
30	Campeche	THE HAND CONTROL OF THE HA	
31	San Luis Potosí	XIII A DOLANI KA DOLANI	
32	Chiapas	WHITEHAMAKATHAMERINGUKAMAKAT	
	Nacional		4

Posición



Participación dentro de las 500 empresas más importantes de México

1996

Número de empresas por cada 1,000,000 de habs.

1	Distrito Federal		
			29
2	Nuevo León		18
3	Jalisco	GHANIGHBRIGHBRIGHBRIGH	8
4	Durango		6
5	Coahuila	GUGGUGUGUGGGGG	6
6	Chihuahua	ARCHENICALINA	5
7	Baja California Sur	DIRDIRDIRDIRDIR	5 5
8	Querétaro	THEORIFICATION	4
9	México	SOM	. 4
- 10	Baja California	HKONJHERMONE	4
11	Sinaloa	I THE STEEL STEEL	3
12	Quintana Roo	MINAMA	3
13	Tlaxcala	DAIRDI	2
14	Tamaulipas	MANNA.	2
15	Sonora	MHAH	2
16	San Luis Potosí	MADIO	3 3 2 2 2 2 2 2 1
17	Aguascalientes		2
18	Zacatecas	₩	1
19	Yucatán		1
20	Veracruz	III	1
21	Puebla	HIII	1
22	Oaxaca	MM	1
23	Nayarit		1
24	Michoacán	IIII	1
25	Tabasco		0
26	Morelos		0
27	Hidalgo		0
28	Guerrero		0
29	Guanajuato		0
30	Chiapas		0
31	Colima		0
32	Campeche		0
	Nacional		3

Fuente: Elaborado con datos de la revista Expansión. "Las empresas más importantes de México", agosto, 1996.



Participación dentro de las 500 empresas importadoras más importantes de México

		1996 Número de e	empresas por cada
osició	n		,000,000 de habs.
1	Distrito Federal		20
2	Nuevo León	THE PROTECTION OF THE PROTECTI	14
3	Jalisco	ENGLIKENDENGENDANGANGANGANG	7
4	Coahuila		6
5	Querétaro		5
6 7	Durango Chihuahua		5
8	Sinaloa		5
9	México	ACAMMININIA DI	4
10	Baja California Sur		4 3 3 3
11	Baja California		2
12	Yucatán		2
13	Tlaxcala	MIKINAN	2
14	San Luis Potosí		1. 1. 2. Ž
15	Aguascalientes	WARRANTA	2
16 ⁻	Zacatecas		1
17	Veracruz	HIIII	1
18	Tamaulipas		remarks 1
19	Sonora		1
20 21	Quintana Roo	ION .	1
22	Puebla Nayarit	MIND MARK	1
23	Michoacán	THE REPORT OF TH	1
24	Tabasco		0
25	Oaxaca		0
26	Morelos		0
27	Hidalgo		0
28	Guerrero		0
29	Guanajuato		0
30	Chiapas		Ŏ
31	Colima		Ö
32	Campeche		0
	Nacional		2

Fuente: Elaborado con datos de la revista Expansión. "Las empresas importadoras más importantes de México", septiembre, 1996.



Participación dentro de las 500 empresas exportadoras más importantes de México

1996

Número de empresas por cada 1.000.000 de habs.

Posicio	ón		1,000,000 de habs.
1	Distrito Federal	IANDIANANANANANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	16
2	Nuevo León	and the statement of th	
3	Quintana Roo	THATHATHATHATHATHATHA	4
4	Jalisco		
5	Querétaro	CONTROL OF THE STATE OF THE STA	3.
6	México		
7	Chihuahua	MATERIAL PROPERTY AND ASSOCIATED AND ASSOCIATED AND ASSOCIATED AND ASSOCIATED AND ASSOCIATED AND ASSOCIATED ASSOCIATED AND ASSOCIATED ASSOCIATE	3 - 222 - 527 - 3 pulson w/o.1 2012 pulson (2012年後29年20日) 2012年 (2012年 2012年
8	Coahuila		
9	Baja California Sur		3
10	Tlaxcala		
11	Baja California		2
12 13	Yucatán Sinaloa	38490 	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
14	San Luis Potosí		
15	Puebla	[3]][[1]] Agusto	1
16	Durango		
17	Zacatecas	RESIDENT	Ô
18	Veracruz		÷γ and a single extended of the second of
19	Tamaulipas		0
20	Tabasco		0
21	Sonora		0
22	Oaxaca	•	0
23	Nayarit		0
24	Morelos		0
25	Michoacán		0
26	Hidalgo		0
27	Guerrero		0
28	Guanajuato		
29	Chiapas		0
30	Colima		o de la companya de l
31	Campeche	AND STORY	0 ** *** *** :: ***: :: :: : : : : : : :
32	Aguascalientes	The state of the s	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
	Nacional		1

Fuente: Elaborado con datos de la revista Expansión. "Las empresas exportadoras más importantes de México", septiembre, 1996.



Crédito BANOBRAS otorgado a los estados

1995

Posic	ción		miles de \$ per cápita
1	Distrito Federal		3.5981
2	Querétaro	DUTONIUM	0.5306
3	Baja California Sur	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	0.3091
4	Campeche		0.2871
5	Coahuila		0.2596
6	Aguascalientes		0.2584
7	Colima	THE CONTRACT OF THE CONTRACT O	0.2342
8	Durango		0.2232
9	Tamaulipas	THIND	0.2117
10	Nuevo León		0.1672
11	Jalisco	IIIII	0.1544
12	Sinaloa		0.1443
13	Baja California	IIII	0.1155
14	Zacatecas		0.1135
15	Tabasco	∭	0.1004
16	San Luis Potosí		0.0932
17	Tlaxcala	MI.	0.0914
18	Sonora	M	0.0914
19	Nayarit	Ⅲ	0.0906
20	Yucatán	·	0.0893
21	Quintana Roo		0.0809
22 23	Guanajuato		0.0806
23 24	Chihuahua		0.0726
25	Chiapas		0.0658
26	Guerrero	The state of the s	0.0570
27	Puebla Morelos	In the Addition (Additional Additional Additi	0.0559
28	Michoacán	ullusti in terretari di seriesa	0.0537
29	México		0.0434
30	Veracruz	- T - 野国 - Tooling Like State 野山の TOON Cooling State Towns May 2 April 1985 (1987)	0.0371
31	Oaxaca	- Manter - 도착하다면 그리고 모든 그 교통 및 기술로 개통한 (제약시설) 경 - 1	0.0306
32	Hidalgo		0.0247
			0.0186
	Nacional		0.24

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Crecimiento real del PIB manufacturero

1993

osición	88-93
	00.14
The state of the s	76.10
	75.63
	55.80
THE RESIDENCE OF THE PROPERTY	53.31
	9.73
	37.96
	7.46
	33.72
	30.44
	28.24
	20.76
	20.04
	17.52
15 Campeche Management 11	15.90
16 Baja California Sur IIII III III III III III III III III	15.26
	15.24
18 Baja California MANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMANAMAN	11.37
	11.36
20 Jalisco RAMANDAMANDAMANDAMANDAMANDAMANDAMANDAMAN	07.13
	03.53
	01.04
	00.34
	98.95
	97.97
	95.57
	94.23
	94.00
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	90.15
	78.39
	77.47
	64.19
Nacional 12	23.09



Crecimiento real del PIB del sector servicios

1993

		2770	
Posi	ición		% 88-93
1	Quintana Roo		206.80
2	Aguascalientes		158.20
3	Morelos	MANUTANIA KANDA KANDA KANDA MANUTANIA KANDA MANUTANIA KANDA MANUTANIA KANDA MANUTANIA KANDA MANUTANIA KANDA MA	149.10
4			145.50
5	Distrito Federal	NOTO PROPERTY DE CONTROLLA DE CO	116.40
6			115.10
7		DEDICTOR DE CONTROLLE DO RECONOCIO DE CONTROLLE DE CONTRO	113.30
8	Coahuila		112.30
9		ATERIORATERIORATERIORATERIORATERIORATERIORATERIORATERIA (HARALITERIORATURATURATURATURATURATURATURATURATURATU	112.00
10		TO TO DESCRIPTION PROPERTY AND ADDRESS OF THE CONTROL OF THE CONTR	111.20
11	, acoid	HADERDAND DIA DEFINITATION DE PORTURA DE PORTURA DE PORTURA DE LA COMPANIO DE PORTURA DE PORTURA DE PORTURA DE	110.30
12			107.60
. 13			105.30
14	~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~		102.90
15	ı avatalı	HARTORA HODIS DA FATORIA HODIA OTRA POLICIDA POR POLICIDA POLICID	102.70
16		MARIA KALINI NYA TAHARA KALINI MANAKA MA	101.00
17	Same Same I Stopi	ARBERTARE DE TERRETARE DE L'ENTRE	100.90
18	~~~~~		100.70
19		BILLIO PROPRIO DE APORTO CONTRADA DE PROPRIO POR CARA DE PROPRIO DE CONTRADA DE CO	100.60
20	Oaxaca		100.20
21	Sinaloa	DECEMBER DESCRIPTION OF THE TOTAL CONTROL OF THE PROPERTY OF T	98.10
22	p		97.70
23		A PARTITATION AND A PROTECTION AND A PROTECTION AND A PARTITATION AND A PARTITATION AND A PARTITATION AND A PA	96.70
24		AMINIA MAKAMBANIA MAKAMBANIA MAKAMBANIA MAKAMBANIA BARAM	96.10
25			96.10
26		ANTIBADIA DALI DALI DALI DALI DALI DALI DALI	95.90
27	Colima		93.20
28	Veracruz		92.90
29	Tamaulipas	ADIANGANI MANGANI ANG MANGANI ANG	88.90
30	Guerrero	ADDRIANDER PRINCIPALINA (MARIANDER PRINCIPALINA (MARIANDA MARIANDA	87.00
31	Hidalgo	ENDERDENTE DE L'ENTERDE POR LE PORTE DE L'ENTERDE DE L'ENTERDE DE L'ENTERDE DE L'ENTERDE DE L'ENTERDE DE L'ENT	86.60
32	Nayarit	MARIKUM	24.10
	Nacional		107.04
			10,104



Trabajadores del sector manufacturero

1993

trabajadores por unidad económica

Posición	ı	
1	Baja California	148000000000000000000000000000000000000
2	Chihuahua	NAGANIAN MAKAN
3	Nuevo León	янинняннянняннянняннянняннянняннянняннян
4	Tamaulipas	принонивания принонивания принонивания 23
5	Coahuila	11000001000000000000000000000000000000
6	Querétaro	INCOMENDATION INCOMENDATION INCOMENTATION IN THE PROPERTY OF T
7	México	политичний
8	Distrito Federal	Managaraninangaraninangangangan
9	Sonora	
10	Aguascalientes	14 (14)
11	Durango	
12	San Luis Potosi	IIII IIII III III III III III III III
13 14	Jalisco	12
15	Tlaxcala	######################################
16	Hidalgo Guanajuato	11
17	Morelos	WARD
18	Sinaloa	
19	Veracruz	
20	Puebla	######################################
21	Baja California Sur	######################################
22	Tabasco	
23	Quintana Roo	AUGUMBANIA 5
24	Nayarit	MINIMUM
25	Zacatecas	104000000
26	Yucatán	MINIMAN PARTY AND THE PROPERTY AND THE P
27	Michoacán	1810000000
28	Colima	MINIMAN 2007 CONTROL OF THE CONTROL
29	Campeche	1840A110016 4
30	Oaxaca	MMMH 3 3
31	Guerrero	
32	Chiapas	WHIRMIN 3
	Nacional	11



Trabajadores del sector servicios

1993

trabajadores por unidad económica

Posic	ión	
1	Quintana Roo	
2	Distrito Federal	THE RESIDENCE OF THE PROPERTY
3	Nuevo León	
4	Baja California Sur	
5	Yucatán	HILIANANANANANANANANANANANANANANANANANANA
6	Sonora	Manufacture and the second sec
7	Sinaloa	ининививививинивинивинивинивинивини 4
8	Querétaro	INTERCEPTATION OF THE PROPERTY
9	Morelos	полительной приводиний приводиний при на фарма н
10	Jalisco	MINIMUM MANAGEMENT
11	Guerrero	DIDDIPHIADADADADADADADADADADADADADADADADADADAD
12	Durango	
13	Chihuahua	12000000000000000000000000000000000000
14	Collina	ACCOMMUNICATION CONTRACTOR AND CONTR
15 16	Coahuila	4
17	Campeche	CHARLES HANDEN HANDEN HANDEN HANDEN
18	Baja California	4
19	Aguascalientes Veracruz	Management and the second seco
20	Tamaulipas	
21	Tabasco	######################################
22	San Luis Potosí	
23	Puebla	
24	Oaxaca	
25	Nayarit	3
26	Michoacán	
27	México	3
28	Hidalgo	
29	Guanajuato	
30	Chiapas	Variation and included in the second
31	Zacatecas	
32	Tlaxcala	Minimum 2
	Nacional	3



Valor agregado del sector servicios

1993

miles de \$ por unidad económica

Posici	ón		
1	Distrito Federal		314,262
2	Quintana Roo		290,457
3	Nuevo León		209,933
4	Baja California	menwapungan kedalan	117,698
5	Querétaro	IATO BIO DATO BIO BIO BIO BIO BIO BIO	112,891
6	Baja California Sur		108,871
7	Jalisco		101,590
8	Chihuahua		97,965
9	Campeche		94,610
10	Coahuila		90,367
11	Sonora	TO CONTROL OF THE CON	84,220
12	Guerrero		84,008
13	Tamaulipas		83,622
14 15	Sinaloa		83,533
16	Durango México	HARANGA AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	76,096
17	Colima		73,18 1 71,092
18	Guanajuato		64,513
19	Yucatán		62,812
20	Morelos		61,735
21	Aguascalientes		59,948
22	Tabasco		58,890
23	Veracruz		55,533
24	Puebla		54,835
25	San Luis Potosí	II BIDBII BIDBII	48,206
26	Michoacán		43,700
27	Hidalgo	NAMENDAMEN	41,306
28	Oaxaca		39,201
29	Nayarit	HANAMANA	37,911
30	Zacatécas		32,633
31	Tlaxcala	THE STATE OF THE S	24,714
32	Chiapas		22,788
	Nacional		87,598



Valor agregado de la industria manufacturera

1993

Posició	ón	miles de \$ por unidad económica
1	Nuevo León	1,680.75
2	México	1,580.73 Number 1,461.25
3	Distrito Federal	1,284.96
4	Querétaro	1,261.57
5	Coahuila	1,222.07
6	Baja California	1,085.34
7	Morelos	1,025.23
8	Tamaulipas	иливинининининининининин 939.14
9	Chihuahua	856.88
10	Jalisco	######################################
11	Sonora	815.54
12	Veracruz	763.26
13	San Luis Potosí	722.10
14	Hidalgo	655.76
15	Aguascalientes	601.16
16	Tabasco	473.40
17	Guanajuato	454.82
18	Tlaxcala	442.48
19	Durango	397.76
20 21	Oaxaca	346.54
21	Sinaloa	290.13
23	Puebla	225.12
23 24	Nayarit Michoacán	216.38
25	Baja California Sur	183.93 182.80
26	Quintana Roo	102.09
27	Colima	
28	Yucatán	110.50
29	Zacatecas	
30	Chiapas	103.00
31	Guerrero	- IIII
32	Campeche	68.74 59.34
	Nacional	597.47



Ingresos del sector servicios

1993

	,	Ingresos prome	dio en \$ por unidad
Posición			económica
1	Quintana Roo		1,034.94
2	Distrito Federal		1,004.59
3	Nuevo León		678.37
4	Baja California		347.89
5	Baja California Sur		345.48
6	Querétaro		313.55
7	Jalisco		309.70
8	Campeche		304.14
9	Chihuahua		280.13
10	Sonora		270.78
11	Guerrero		265.22
12	Sinaloa	MARKAMIANANANANA	252.69
13	Tamaulipas	MUNICHARITIERARE	231.46
14	Coahuila		222.14
15	Colima		218.71
16	México		208.36
17	Yucatán		208.35
18	Aguascalientes		191.11
19	Tabasco	AND DESIGNATES	184.84
20	Morelos	THEM FOLIA DE MARTIE	181.10
21	Guanajuato	ICHIMATIBATIANIA	173.47
22	Durango	ANTOHER HUTTOTT ATTEM	167.38
23	Veracruz		148.23
24	Puebla	AUGUSTANIA MANAGA M	148.07
25	San Luis Potosí	TALIFIC DE LA CALLETTE DE LA CALLETT	143.94
26	Michoacán		126.92
27	Oaxaca	BIBURADADA	122.43
28	Nayarit		116.96
29	Hidalgo	National National	109.50
30	Chiapas		100.72
31	Zacatecas	DIODOR	94.53
32	Tlaxcala	UHHIDI	67.93
	Nacional		267.93



Ingresos del sector manufacturero

1993

		Ingresos promedio en \$ por unidad
Posición		económica
1	Nuevo León	4,708.89
2	Coahuila	**************************************
3	Querétaro	3,764.15
4	México	3,731.52
5	Hidalgo	3,182.73
6	Tamaulipas	3,058.28
7	Distrito Federal	2,913.77
8	Sonora	2,400.87
9	Baja California	2,370.79
10	Veracruz	**************************************
11	Morelos	2,074.13
12 13	Jalisco	2,037.07
13 14	San Luis Potosí	2,005.22
15	Tabasco	1,892.67
16	Aguascalientes Chihuahua	1,783.21
17	Guanajuato	1,664.23
18	Durango	1,507.00
19	Tlaxcala	- 11 まった。そのでは、そのでは、これのではでは、これのではでは、これのではでは、これのではでは、これのでは、これのではでは、これのではでは、これのではでは、これのではでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのではではでは、これのではでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは、これのでは
20	Sinaloa	1,273.37
21	Oaxaca	
22	Puebla	690.19
23	Colima	
24	Chiapas	070.10
25	Nayarit	のでは、10mmのでは、10mmのであると、一般などの情報を表現を、10mmのでは、10mmので
	Baja California Sur	582.78 303. 55
27	Michoacán	470.59
28	Quintana Roo	470.39 355.19
29	Yucatán	
30	Zacatecas	302.31
31	Campeche	190.30
32	Guerrero	190.30
· · · ·		。 第一章 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
	Nacional	1,713.54



Créditos otorgados por NAFIN

1995

Posiciór	1		\$ por unidad económica
1	Nuevo León		51.06
2	Colima		33.28
3	Distrito Federal		20.14
4	Aguascalientes		18.19
5	Chiapas		17.37
6	Baja California	MARKANIA RABA MARKA M	16.47
7	Jalisco		15.26
8	Quintana Roo		9.85
9	Veracruz	BURUNUHUNUK	9.66
10	Querétaro	HARATTALANAAAAAA	9.45
11	Sonora	DATEMENTALISMEN	9.38
12	Sinaloa	NUMBER DE PROPERTY DE LA COMPANIA DE	8.39
13	San Luis Potosí	MANAMAMAMAM	8.04
14	Campeche	MADARAGIANAKARI	7.72
15	México	ATABAS (ATABAS ATABAS ATAB	7.27
16	Durango		7.18
17	Tlaxcala	HURUFUHUA	6.84
18	Baja California Sur	HARRIAN -	5.57
19	Guanajuato	BIHIHIMIH	5.39
20	Morelos		5.03
21	Hidalgo	MIMIMAIN	4.91
22	Yucatán	MANAMA	4.17
23	Michoacán	MANNI	3.53
24	Tabasco	MANUA	3.45
25	Puebla	KOHOL	3.21
26	Tamaulipas	MIN .	2.55
27	Guerrero	UIIII	2.55
28	Zacatecas		2.54
29	Oaxaca	HAII	2.37
30	Nayarit		2.25
31	Coahuila	 	1.85
32	Chihuahua		1.09
	Nacional		9.56

Fuente: Nacional Financiera, 1995.



Créditos otorgados por NAFIN para modernización

1995

Posició	n	\$ por unidad	económica
1	Nuevo León		47.94
2	Colima		19.06
3	Distrito Federal	\$1141018104104104104101041040104010410114	18.35
4	Chiapas		13.25
5	Jalisco	TANKATIANIANIANIANIANIAN	12.08
6	Baja California		11.47
7	Aguascalientes	100000000000	10.07
8	Veracruz		7.97
9	Quintana Roo	EDICHIONIN	6.09
10 11	Sonora	NAAMON)	4.96
12	México San Luis Potosí	HINDER STATE OF THE STATE OF TH	4.81
13	Querétaro		4.49
14	Morelos		3.97
15	Yucatán		3.33
16	Michoacán		2.23 2.07
17	Guanajuato		2.07
18	Campeche		1.97
19	Hidalgo		1.94
20	Sinaloa		1.58
21	Puebla	HIII	1.50
22	Durango		1.37
23	Tlaxcala		1.30
24	Tamaulipas		0.81
25	Baja California Sur		0.59
26	Guerrero		0.41
27	Zacatecas	ngin Statemen Server (1994)	0.11
284	Tabasco		0.06
29	Oaxaca	では、一般の表現であっています。 1980年 - Angla Marie An	0.04
307	Chihuahua		0.01
31	Nayarit	 * 3 - *** (*** *** *** *** *** *** *** ***	0.00
JEE 16	Coahuila		0.00
	Nacional		5.81

Fuente: Nacional Financiera, 1995.



Factor de dependencia económica

1995

n .	• •	•	endencia (PEA
Posic	cion	ocupada/p	oblación total)
1	Distrito Federal	BURKURURURUKKERIANIKURUKUKUKUKUKUKUKUKUIKI	1.78
2	Baja California	Development of the second of t	1.87
3	Quintana Roo		1.98
4	Nuevo León	NOVARIAN TO BE A CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR OF	1.99
5	Baja California Sur		2.03
6	Chihuahua	DATE OF THE THE PARTY OF THE P	2.06
7	Colima		2.15
8	Sonora		2.16
9	Tamaulipas	MARADITHIRADI EDIRADIRADIRADIRADIRADIRADIRADIRADIRADIRA	2.17
10	Coahuila		2.26
11	Sinaloa	DIGBICADIONER BOUSTIONER DICATION DIE RICATION DE BOUSTIER DICATION DE BOUSTIER DE BOUSTIER DE	2.27
12	Yucatán	AND PHARDADUADIC HERTARDA PLOTARIA MANDA PROPRINCIA DI ROPARTO DA CONTRADIA REPORTARIA	2.30
13	Aguascalientes	DBDBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBBB	2.32
14	Morelos	ANTHI SUARAI DAARAI IN ARBANDAN ARBANDA AN ARBANDA AN ARBANDA IN ARBANDA ARBAN	2.32
15	México	OUR HEIDE DIE BIEGERE HEIDE BERNEEL EN DE DIE BIEGERE BERNEEL BERNEEL BERNEEL BERNEEL BERNEEL BERNEEL BERNEEL	2.33
16	Jalisco	AND STANDARD CONTRACTOR AND STANDARD STANDARD CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR STANDARD CONT	2.34
17	Nayarit	INTERNATIONAL PROPERTIES INTERNATIONAL PROPERT	2.46
18	Veracruz	AAAAMAANEENAATII KUU KAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	2.48
19	Campeche		2.50
20	Querétaro	A CANADA MANAMANI NA KARIMINA MANAMANI NA MANAMANI NA KARIMINA NA KARIMINA NA KARIMINA NA KARIMINA NA MANAMANI	2.53
21	Chiapas	DIATUKNIKATANA DIATAHANIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA D	2.67
22	San Luis Potosí	HERRICK CONTROLLER BERTEIN DER FERREICH FERREICH FOR BERTEIN BERTEIN BERTEIN BERTEIN BERTEIN BERTEIN BERTEIN B	2.70
23	Tabasco	ATERATETRA DI RATIONALE DI CONTENDA DI RATIONALI DI RATIONALI DI CONTENDA DI CONTENDA DI CONTENDA DI CONTENDA	2.70
24	Hidalgo		2.71
25	Puebla		2.72
26	Tlaxcala	MARKATAKAN PERAKKAN BANGAN PERAKKAN PERAKKAN PERAKKAN PERAKKAN PENGUNUKAN PENGUNUKAN PENGUNUKAN PENGUNUKAN PEN	2.73
27	Durango		2.75
28	Guanajuato		2.75
29	Michoacán		2.86
30	Oaxaca	NATURANI BURANI NA NATURANI NA NATURANI BURANI BURANI NA NATURANI NA NATURANI NA NATURANI NA NATURANI NA NATURA	2.8 9
31	Guerrero	anerdenesia mananenenesia suananenesia mananenesia mananenesia mananenesia mananenesia mananen	3.11
32	Zacatecas		3.16
	Nacional		2.44

Fuente: Elaborado con datos del Anuario estadístico de los estados mexicanos y Conteo nacional de población. INEGI, 1995.



La economía del estado

necesita una profunda reestructuración para lograr competitividad a largo plazo



tiene una estructura adecuada para lograr competitividad a largo plazo

Posició	n		
	l l		
1 2	Querétaro		6.28
3	Baja California		6.15
4	Chihuahua	20000ERENDADANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	5.60
5	Guanajuato		5.47
<i>5</i>	Aguascalientes	HANDANIANANANANANANANANANANANANANANANANAN	5.37
7	Quintana Roo	ALERIA ARAKATAN ARAKATAN ARAKATAN KOMARKIN	5.33
8	Nuevo León		5.22
9	Tamaulipas		5.16
10	Sonora		5.02
11	Jalisco		4.72
12	Coahuila		4.72
12	Puebla		4.53
13	Morelos		4.49
15	Veracruz		4.44
16 16	Colima		4.21
17	Yucatán México		4.17
18			4.14
19	Tlaxcala	HADINION CHONICOTONIC CONTROLLING	4.09
20	Sinaloa Oaxaca		4.09
21	Michoacán		3.91
22	Distrito Federal		3.89
23	Zacatecas		3.62
23 24			3.60
25	Guerrero		3.56
26	Durango		3.40
27	Hidalgo Tabasco		3.34
28	Baja California Sur		3.30
29	San Luis Potosí		3.02
30		A MANAGEMENT AND A SECOND OF THE SECOND ASSESSMENT ASSE	2.70
31	Nayarit		2.65
32	Chinage	Millianning Millianning Committee Co	2.55
32	Chiapas		2.13
	Nacional		4.21



El sector servicios

no ha tenido desarrollos importantes en los pasados 5 años



ha tenido desarrollos importantes en los pasados 5 años

Posición		
1	Querétaro	18.18.18.18.18.18.18.18.18.18.18.18.18.1
2	Quintana Roo	DINIMAN PLONON NATURAL NATURAL NATURAL SERVICE
3	Baja California	######################################
4	Guanajuato	RUANANIA SANTESANTANIA SANTANIA SANTANIA (6.44)
5	Aguascalientes	(6.40
6	Chihuahua	MICHIGANI PROTESTA PR
7	Nuevo León	
8	Sonora	MUNICULAR CONTROL OF THE PROPERTY OF THE PROPE
9	Colima	ATTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTA
10	Yucatán	визминационинцинининининин б.00
11	Tamaulipas	11000000000000000000000000000000000000
12	Veracruz	HICH THE STATE OF
13	Jalisco	IBIRDIADIADIO DE BIRDIA DE DIA DE BIRDIA DE BI
14	Zacatecas	DATE OF THE PROPERTY OF THE PR
15	Puebla	UCHANGHANANANANANANANANANANANANANANANANANA
16	Sinaloa	ининиционнициянинининин 5.35
17	Morelos	100 100 100 100 100 100 100 100 100 100
18	Coahuila	NORMANDARIAN 5.25
19	Distrito Federal	1900-00-00-00-00-00-00-00-00-00-00-00-00-
20	México	16000000000000000000000000000000000000
21	Oaxaca	1.88
22	Guerrero	HUMANUMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAH
23	Tabasco	1.60 4.60
24	Durango	30000000000000000000000000000000000000
25	Tlaxcala	30000000000000000000000000000000000000
26	Nayarit	1.50
27	Michoacán	1.46
	aja California Sur	HUNDAIRING WHO HUNDAIRING HOURS HAVE A SA
29	Hidalgo	4.26
30	San Luis Potosí	миниминиминий 3.93
31	Campeche	3.45
32	Chiapas	3.38
	Nacional	5.32



Formación bruta de capital fijo en el sector servicios

1993

Posic	ión		\$ por unidad económica
1	Baja California Sur		20.32
2	Durango		8.20
3	Quintana Roo	The state of the s	4.19
4 5 6 7 8	Nayarit		1.86
5	Aguascalientes		1.74
6	Campeche		1.48
7	Colima	MINNIN	1.41
8	Querétaro		1.13
9	Jalisco	MINU	1.08
10	Morelos		0.71
11	Guerrero	IAII	0.64
12	Nuevo León		0.56
13	Tabasco	III)	0.53
14	Yucatán	W	0.41
15	Tlaxcala	III	0.41
16	Chihuahua	II	0.37
17	Zacatecas		0.34
18	San Luis Potosí		0.33
19	Coahuila		0.33
20	Sonora		0.32
21	Hidalgo		0.30
22 23	Sinaloa	1	0.28
23 24	Baja California		0.28
25	Chiapas Puebla		0.19
26	Guanajuato		0.17
27	Veracruz	1	0.17
28	Oaxaca	in II. Historia	0.15
29	Michoacán		0.15
30	México		0.15
31	Tamaulipas		0.15
32	Distrito Federal	t	0.08
22			0.06
	Nacional		1.52



Formación bruta de capital fijo en la industria manufacturera

1993

Posicio	ón	\$ por unidad eco	nómica
1	Querétaro		74.55
2	Tabasco	The state of the contract of t	61.56
3	Coahuila		33.09
4	Tlaxcala	and the second s	26.08
5	Nuevo León	and the state of t	24.69
6	Hidalgo		22.64
7	San Luis Potosí		21.27
8	Aguascalientes		15.59
9	Morelos		15.49
10	Baja California		15.45
11	Durango	All the first than the first than the second of the second	14.70
12	Baja California Sur		14,46
13	Chihuahua		11.32
14 15	Quintana Roo		9.13
15 16	Tamaulipas Sinaloa		8.79
17	Sonora		7.63
18	Colima		7.28 . 6.25
19	México	(2 ^{48) (148)} (현리 (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) (148) 	6.12
20	Nayarit		5.13
21	Zacatecas		4.49
22	Veracruz		4.42
23	Jalisco		4.29
24	Campeche >		3.75
25	Distrito Federal		3.58
26	Guanajuato		2.57
27	Michoacán	III ** CHARLES AND	1.87
28	Puebla		7.15
29	Oaxaca		0.93
30 31	Guerrero		0.91
31 32	Chiapas		0.76
32	Yticating		10.67
	Nacional		13.46

Factor 5: Desarrollo tecnológico





Centros de Investigación

•	005	
ı	44 ~	

Número de centros

Posic	cion	
1 2	Distrito Federal Jalisco	87 NAMERO DE LA CONTRACTION DEL CONTRACTION DE LA CONTRACTION D
3	Morelos	101001011011011011011011011011011011011
4	Nuevo León	Annumentation of the second of
5	Chihuahua	160183083083001000018301 21
6	Veracruz	NEW DECIDIO 18
7	Guanajuato	17
8	Sonora	*************************************
9	Zacatecas	11
10	San Luis Potosi	
11	Querétaro	10
12	Coahuila	
13	México	8
14	Hidalgo	AND THE PROPERTY OF THE PROPER
15	Durango	(MINIM) 8
16.	Tabasco	
17	Puebla	7
18	Guerrero	
19	Colima	1800000
20	Baja California	imming signification of the control
21	Michoacán	6
22	Campeche	
23	Aguascalientes	6
24	Sinaloa	100
25	Baja California Sur	5
26	Tlaxcalar	
27	Oaxaca	2
28	Yucatan *	Andrea was a second of the sec
29	Nayarit	in de la completa de I de la completa de
30	Chiapas	
31	Tamaulipas	And the property of the second
32	Quintana Roo	
	Nacional	11

Fuente: Anuario estadístico de los estados Mexicanos, 1995.



Gasto en Investigación y Desarrollo en universidades públicas

1995

Posició	n	miles	de \$ por cada 10,000 de la
1	Distrito Federal	HIEROGRAPH HARDON CONTRACTOR OF THE STATE OF	PEA
2	Puebla	- NATURALIA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA MATAMATIKA	_1,5.0,
3	Jalisco	######################################	326.81
4	Baja California		310.78
5	Yucatán		285.57
6	Sonora		279.17
7	Campeche		265.28
8	Tabasco	HADANTANA	264.99
9	San Luis Potosí	**************************************	234.06
10	Nuevo León	ANDIANIE	212.04
11	Veracruz	10310301	209.82
12	Aguascalientes	WANTS	196.30
13	Zacatecas	AUTOMATIA	194.77
14	Durango		182.83 170.11
15	Chihuahua		165.82
16	Querétaro		144.90
17	Tamaulipas		144.81
18	Nayarit	MONA	136.60
19	Michoacán	ICONTE	132.06
20	Guanajuato	HIM AND THE STATE OF THE STATE	117.74
21	Tlaxcala	Ollio	117.13
22	Sinaloa		114.68
23	Morelos	III	66.14
24	México	III	59.43
25	Hidalgo	₩ .	57.00
26	Coahuila	III	48.28
27	Guerrero	1	21.31
28	Quintana Roo		N.D.
29	Oaxaca		N.D.
30	Chiapas	하는 사람들이 가장하는 사람들이 가장 사람들이 하는 사람들이 되는 사람들이 되었다.	N.D.
31	Colima		N.D.
32	Baja California Sur		N.D.
	Nacional		206.31

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Las empresas en el estado

no invierten dinero en investigación tecnológica



invierten bastante dinero en investigación tecnológica

Posición	. [0 2 1 5 2 7 6 2 1 9 1 0 1	
1	Nuevo León	ALDRO KARDA HARO KARDA DA KAR	5.28
2	Baja California	HAMANAKARINININININININININININININININININININ	5.10
3	Tamaulipas		5.03
4	Querétaro	BIOGRAFIA BIOGRAFIA BIOGRAFIA BIOGRAFIA DE LI CONSTRUENTA DE LA CONSTRUENTA DE LA CONSTRUENTA DE LA CONSTRUENTA	5.03
5	Aguascalientes	BUIRDUIDADAT BURRARANT BURRARANT BURRARANT BURRARANT BURRARAN BURRAR	4.98
6	Quintana Roo	DATE DATE DATE DATE DATE DATE DATE DATE	4.81
7	Coahuila	UARA HARRIA MARTA MA	4.75
8	Veracruz	BIGHTANIA INGGOTANIA INGGOTANIA INGGOTANIA INGGOTANIA INGGOTANIA	4.64
9	Morelos	HTERETONE PROFITE BETTER CREATER CONTROL FROM THE FOREST FOR THE FOREST FOREST FOR THE FOREST FOREST FOR THE FOREST FOR THE FOREST FOR THE FOREST FOREST FOR THE FOREST FOREST FOR THE FOREST FOR	4.51
10	Chihuahua	HASTIANITI DIATRIASTRIBINA DIA PARAMININA DIA PARAMININA DIATRI	4.45
11	Sonora	DE PER PER PER PER PER PER PER PER PER PE	4.16
12	Distrito Federal	NAMES AND ADDRESS OF THE PROPERTY OF THE PROPE	4.10
13	Yucatán	MADIO PARA DIRECTOR DE PROPERTO DE COMPANDO DE PORTO DE COMPANDO DE PORTO DE COMPANDO DE PORTO DE COMPANDO DE COMP	4.09
14	Durango		4.00
15	Puebla	CHARLOTERSTERMINATERATERATERATERATORIA	3.79
16	Zacatecas		3.73
17	Guanajuato		3.68
18	México		3.61
19	Sinaloa		3.57
20	Oaxaca		3.49
21	San Luis Potosí	THE REPORT OF THE PARTY OF THE	3.37
22	Jalisco		3.33
23	Colima	ANG KAMINING MANUKAKANANIN	3.27
24	Guerrero		3.22
25	Tlaxcala	HODIGIDIANIANIANIANIANIANIANIANIA	3.00
26	Michoacán	SANDARA MATTA M	3.00
27	Baja California Sur	AKODISIDIA KAKABINA MATAKAMINA	2.80
28	Campeche	ARMANAMANANAMANAMANA	2.75
29	Hidalgo	THE ATTEMPT OF THE PROPERTY OF	2.74
30	Chiapas	MADAGARANGARANGARANGARA	2.70
31	Nayarit	A POLICO DE LA PARTICIO DE LA CONTRACTION DEL CONTRACTION DE LA CO	2.35
32	Tabasco	NO BRANCH NATIONAL BAT	2.30
	Nacional		3.80



La mayor parte de los productos hechos en el estado

son de muy baja calidad



tienen excelente calidad

Posició	n [
1	Nuevo León		7.66
2	Querétaro		7.45
3	Sinaloa	DIDERTOREN OMBENDER HALDDIG DIE EIGE DIE EIGE BOER DIE EIGE BOER DIE EIGE BOER DIE EIGE DIE EIGE DIE EIGE DE E	7.43
4	Baja California	HARIO AND	7.36
5	Aguascalientes	BUTOTTE DITOTTO STUDDING DIE DITE DITOTTO DI BUTOTTO DI BUTOTTO DI BUTOTTO DI BUTOTTO DI BUTOTTO DI BUTOTTO DI	7.32
6	Veracruz	III TIII TARKAA TAA II KA II TAA II TAA AA	7.23
7	Coahuila		7.11
8	Sonora	THE REPORT HERE THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	6.67
9	Durango		6.67
10	Guanajuato	HILLIAN HERITA KERITA KATAN KERITA KERITA KERITA KATAN KERITA KATAN KERITA KATAN KERITA KATAN KERITA KATAN KER	6.61
11	Chihuahua		6.60
12	Tlaxcala		6.59
13	Morelos		6.59
14	Tamaulipas		6.57
15	Colima	DESTRUCTURE DE PROPERTO A	6.44
16	Baja California Sur		6.44
17	Yucatán		6.34
18	Jalisco		6.18
19	San Luis Potosí		6.04
20	Hidalgo		6.03
21	Oaxaca		6.02
22	México		5.81
23	Zacatecas	DECEMBER DIE STOLE DIE STOLE BOLE BOLE BOLE BOLE BOLE BOLE BOLE B	5.73
24	Michoacán		5.71
25	Distrito Federal		5.69
26	Nayarit		5.65
27	Quintana Roo		5.47
28	Puebla		5.23
29	Guerrero		5.19
30	Campeche	MATHAMATANAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMA	4.88
31	Chiapas		4.40
32	Tabasco		4.30
	Nacional		6.23



Las empresas

prefieren copiar patentes y procesos ya utilizados



buscan desarrollar nuevos procesos o productos

Posición	n .	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
1	Baja California		6.10
2	Nuevo León		6.09
3	Querétaro		5.9
4	Tamaulipas		5.8
5	Aguascalientes		5.6
6	Veracruz		5.59
7	Sonora		5.5
8	Morelos		5.4
9	Quintana Roo		5.43
10	Coahuila		5.32
11	Sinaloa		5.20
12	Chihuahua		5.1
13	Tlaxcala		5.0:
14	Colima		4.9
15	Zacatecas		4.9
16	Puebla		4.8
17	Durango	SUBATINU AUTONI DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DI	4.7
18	Distrito Federal		4.7
19	Yucatán		4.7
20	Oaxaca	DECEMBER STATE OF THE PROPERTY	4.5
21	México		4.5
22	Baja California Sur	HARMANA KARAMAN AKAMAN AKAMAN AMAMAN AMA	4.5
23	Guanajuato		4.5
24	Michoacán	HAT DATA KAN TAN TAN TAN TAN TAN TAN TAN TAN TAN T	4.4
25	Jalisco		4.4
26	Guerrero	SARATA MATATA	4.3
27	San Luis Potosí	DEFINERATION DE DESCRIPTION DE LA FRANCIA DE	4.3
28	Campeche	NATIONAL DE RECONSTRUCTION DE LA CONTRACTION DEL CONTRACTION DE LA	4.2
29	Tabasco	HAPHAHARINANIANIARINARINARINARINARINARINARI	4.2
30	Hidalgo	HOTH FOR A MATERIAL BEHAVIOR AND A REAL AND	4.2
31	Nayarit	ADDRIGHT AND THE	3.7
32	Chiapas	INGHANDINANAN DIOMAKONAN	3.3
	Nacional		4.9



El estado

no tiene acceso en tiempo oportuno a los cambios tecnológicos



tienen acceso rápido a la tecnología de punta en la industria

Posició	n		
1	Nuevo León		6
2	Baja California		6
3	Chihuahua		5
4	Aguascalientes		5
5	Querétaro		5
6	Colima		5.
7	Veracruz		5.
8	Guanajuato		5.
9	Sonora		5.
10	Tamaulipas	BAT BATOM 1940 TO TO THE BATOM DATE BATOM BA	5.
11	Quintana Roo	ALI KOTO OTA DI KATAKATAKI INDININ DANDAN MATAKATAK	5.
12	Morelos		5.
13	Sinaloa		5.
14	Coahuila		4.
15	Yucatán		4.
16	Distrito Federal		4.
17	Zacatecas		4.
18	Puebla		4.
19	Jalisco		4.
20	México		4.
21	Baja California Sur		4.
22	Guerrero		4.
23	Oaxaca		4.
24	Michoacán	HETHORIUM HETHORICH HETHORICH HETHORICH .	4.
25	Durango	ANALOMOTHUM DIOMETORA DISTORATION DIOMETORA	4.
26	Hidalgo		3.
27	Campeche	AUSTRICATE AUGUSTICATUS DE RECONTRATORIA DE CARACTER D	3.
28	Tlaxcala	TO STORE STATE AND THE POST OF THE PROPERTY OF THE POST OF THE POS	3.
29	San Luis Potosí	THE STATE OF THE POLICE PROPERTY OF STATE OF THE STATE OF	3.
30	Tabasco	MATHAMATAN MATANAN MATANAN MATANAN	3.
31	Nayarit	ANATRADIA DI BATRADI DI GADIN	3.
32	Chiapas	MARKOUTHERMANAKARAKARA	2.
	Nacional		4.



Las empresas

no se preocupan por obtener nuevas tecnologías y caen en la obsolescencia



se preocupan por la obtención constante de nuevas tecnologías

Posició	n l		
1	Nuevo León		6
2	Baja California		è
3	Tamaulipas	MERICON NORTH AND	
4	Querétaro		(
5	Coahuila	NATABADAN ANTAN ANTA	ě
6	Sinaloa		(
7	Quintana Roo		ć
8	Veracruz		4
9	Aguascalientes		4
10	Sonora		5
11	Morelos		4
12	Chihuahua		5
13	Puebla		5
14	Durango		5
15	Oaxaca	UDIGRAD DIE PROGRAMENTE DIE DIE PROGRAMENTE DIE DIE PROGRAME	5
16	Distrito Federal		5
17	Guanajuato	TERREPORTION OF THE PORT OF TH	5
18	Yucatán		4
19	Guerrero		4
20	Colima		4
21	Baja California Sur	(ARCHEODRAIDEADH AN ARCHEONACH CHARLACH	4
22	Jalisco		4
23	México	\$10000181008108008008108008008008008008	4
24	Tlaxcala	HATTU MATARAKAN KAN KAN KAN KAN KAN KAN KAN KAN KAN	4
25	Michoacán	SINGENERALIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKAN	4
26	Zacatecas		4
27	San Luis Potosí	\$100 \$10 CANTERING AND	4
28	Hidalgo	HAHAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMA	4
29	Nayarit		4
30	Campeche	NATIA WALIA	4
31	Chiapas	MANADARAN KANDARAN K	3
32	Tabasco		3
	Nacional		5



Las empresas

tienen procesos manuales



tienen procesos automatizados

Posició	n		10
1	Nuevo León		
2	Baja California		
3	Querétaro		
4	Aguascalientes		
5	Quintana Roo		
6	Veracruz		
7	Coahuila		
8	Chihuahua		
9	Tamaulipas		
10	Puebla		
11	Sonora	SUBSECTION OF SUBURANTIAN SUBSECTION	
12	Durango		
13	Distrito Federal		
14	Morelos	TO BE TO SECURE THE FOREIGN AND A SECURE THE	
15	San Luis Potosí	Alania Nashari da su karani kali kali kali kali kali kali kali kal	
16	Yucatán		
17	Guanajuato		
18	Tlaxcala		
19	Sinaloa		
20	Zacatecas		
21	Colima		
22	México		
23	Guerrero		
24	Oaxaca		
25	Baja California Sur	DATA DE PARTE DE LA PARTE DE L	
26	Jalisco		
27	Nayarit	TATA ATA ATA ATA ATA ATA ATA ATA ATA AT	
28	Michoacán		
29	Hidalgo	DECEMBER OF THE PROPERTY OF TH	
30	Campeche		
31	Chiapas	III DARANI ANI ANI ANI ANI ANI ANI ANI ANI ANI	
32	Tabasco		
	Nacional		



Alumnos egresados de las ramas de ingeniería

1994

Número de egresados por cada 10,000 habs.

Posició	n	Market of the Eg	10,000 habs.
1	Coahuila		10
2	Nuevo León		8
3	Distrito Federal		8
4	Tlaxcala		7
5	Tamaulipas		
6	Sonora		5 5
7	Sinaloa		4
8	Querétaro	NA DEGRAMA DE RECORDA DA COMUNESTRADA	4
9	Chihuahua	DOM DOMARIO DO POLO DO CARROLLA DO CARROLLA DA CARROLLA DA CARROLLA DA CARROLLA DA CARROLLA DA CARROLLA DA CAR	4
10	Aguascalientes		4
11	Yucatán	BIRTOROUGEROUSERANDERINGER	3
12	Veracruz	MANAGA ANAKA GANAKA MANAKA	3
13	Puebla	DILATARATIKA DILATARATIKA DILATARATIKA	3 3 3 3 3 3 3 3
14	Morelos	## DATE BANKER B	3
15	México	OFFICE FOR THE PROPERTY OF THE	3
16.	Jalisco	XIABANAANINI NI MAANAANINI NI MAANAANINI NI MAANAANINI MAANAANINI MAANAANINI MAANAANINI MAANAANINI MAANAANINI M	3
17	Durango		3
18	Colima	ARTHONIA DA CHERRA ARTHONIA DA CHERRA DE CARROLINA DE CAR	3
19	Campeche		3
20	Baja California Sur	U4 PATA MARINA PATA PATA PATA PATA PATA PATA PATA PA	3 3
21	Baja California	TO STORING HARDER OF THE STORING TO STORING THE STORIN	3
22	Zacatecas		2
23	Tabasco	AUDIONALANIONIA	2 2 2 2 2 2 2 2
24	San Luis Potosí	HADAMAHAHAHAHAH	2
25	Oaxaca	DODADARANDARANDA	2
26	Nayarit	MADINAMINAMINAMINA	2
27	Michoacán		2
28	Guanajuato		
29	Quintana Roo	BANGARA	1
30	Hidalgo	MADMINIA .	1
31	Guerrero	NUMBHA	1
32	Chiapas		1
	Nacional		3

Fuente: Anuies, 1995.



Alumnos egresados de postgrados

1994

Posició	n		Indice de egresados
1	Distrito Federal		3.67
2	Nuevo León		2.13
3	Colima		1.73
4	Baja California		1.55
5	Yucatán		1.48
6	Guanajuato		1.46
7	Morelos		1.29
8	Coahuila		1.19
9	Nayarit	HERENDALISA DEN BARRADISA DE LA CARRADISTA DEL CARRADISTA DE LA CARRADISTA DE LA CARRADISTA DE LA CARRADISTA	1.02
10	Aguascalientes		1.02
11	Campeche	HEADEAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	1.00
12	Querétaro		0.86
13	Tlaxcala	DIROTHANIA MIRANGAN	0.82
14	México	NI ARAM MARIAN MARIAN MARIAN	0.82
15	Baja California Sur	HEARTHANDANIANIANIAN	0.73
16	Jalisco	HADIATIFIANIANIANI	0.68
17	Zacatecas	BANCOURTINACIACI	0.66
18	San Luis Potosí	HADDAMADAMADAMA	0.62
19	Sonora	MANAMANIBANA	0.56
20	Sinaloa	MANAMANANA	0.56
21	Puebla	BINABADIONIA	0.56
22	Tamaulipas	MARAKANDANIAN	0.53
23	Durango	TO HORATA HORAT	0.50
24	Veracruz	HAMININA .	0.44
25	Guerrero	RIMIDADADA	0.38
26	Oaxaca		0.30
27	Chihuahua	MORPH .	0.29
28	Tabasco		0.25
29	Michoacán	010002	0.22
30	Hidalgo	IIIIII	0.18
31	Chiapas		0.02
32	Quintana Roo	v.	0.00
	Nacional		0.86

Fuente: Anuies y conteo nacional de población y vivienda, 1995.



Las empresas

evitan el contacto con universidades



buscan el apoyo de universidades

Posición	n	
1	Nuevo León	(6.50
2	Coahuila	INVIDUALITATION TO THE PROPERTY OF THE PROPERT
3	Baja California	191100000000000000000000000000000000000
4	Querétaro	HANNING CONTRACTOR CON
5	Aguascalientes	113111111111111111111111111111111111111
6 .	Colima	11110 1100 11010
7	Chihuahua	6.17
8	Tamaulipas	KARAMIKAN KARAMINI KARAMIKAN KANAMIKAN KARAMIKAN KARAMIK KARAMIKAN KANAMIKAN
9	Veracruz	100114111411141114111411141114111411141
10	Sonora	100 Market
11	Quintana Roo	5.36
12	Distrito Federal	*************************************
13	Tlaxcala	5.23
1 4 15	Puebla	1.1.1 5.21
16	Morelos Sinaloa	5.19
17		
18	Durango Yucatán	5.12
19	Guerrero	
20	Guanajuato	1 2 2 4 4 1 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
21	Hidalgo	4.84
22	México	4.67
23	Baja California Sur	4.65
24	San Luis Potosí	1.03 10100000000000000000000000000000000
25	Zacatecas	4.60
26	Michoacán	######################################
27	Oaxaca	4.58
28	Jalisco	4.54
29	Nayarit	1.50
30	Campeche	4.08
31	Chiapas	3.98
32	Tabasco	1800 1800 1800 1800 1800 1800 1800 1800
	Nacional	5.20



Recursos para modernizar la educación

1996

Posició	ón		Recursos per cápita
1	Morelos		42,409.92
2	Colima		18,786.27
3	Campeche		13,812.88
4	/ Sonora	MEMBERHANI BARANI	8,570.62
5	Baja California Sur	EDIKONIANIKANIKANI	8,078.71
6	Tlaxcala	HEHIMANAMI	6,541.20
7	Aguascalientes	HATHAHIRANIN	6,257.43
8	Querétaro	HAMININI	5,313.71
9	Nuevo León	HAHADHADH	4,880.44
10	Baja California	SHICKNEARING	4,788.16
11	Chihuahua	MARCONAN	4,699.62
12	San Luis Potosí		4,099.99
13	Tamaulipas	HUHAHAI	3,973.22
14	Yucatán		3,937.05
15	Hidalgo	MANAAM	3,828.52
16	Nayarit	MANAGAH	3,796.98
17	Tabasco	800000	3,508.96
18	Jalisco	 	3,051.06
19	Puebla	WANT .	2,848.04
20	Distrito Federal		2,581.33
21	Coahuila	MIMI	2,082.74
22	Durango		2,079.02
23	Sinaloa	AURI	2,074.03
24	Guanajuato	MANI	2,012.22
25	Zacatecas	WHE	1,908.19
26	Michoacán		1,908.18
27	Veracruz	BRAL	1,855.95
28	Chiapas		1,727.56
29	Quintana Roo	MIN	1,660.41
30	Oaxaca		994.95
31	Guerrero	III	872.92
32	México	1 2 2	408.46
	Nacional		5,479.65

Fuente: 20. Informe de Gobierno, Ernesto Zedillo. 1996.

Factor 6: Proveedores y servicios



La calidad de los servicios de información

es deficiente e inhibe el desarrollo de las empresas



es excelente y facilita el trabajo de las empresas

Posición			
1	Querétaro		6.76
2	Chihuahua		6.64
3	Aguascalientes		6.59
4	Baja California	. NAMES DE L'ANTINE DE L'ANTINO DE L'A	6.54
5	Nuevo León		6.41
6	Quintana Roo		6.36
7	Colima		6.09
8	Veracruz		6.05
9	Tamaulipas		5.98
10	Coahuila		5.83
11	Guanajuato		5.74
12	Yucatán		5.66
13	Sonora		5.60
14	Morelos		5.54
15	Zacatecas		5.33
16	Sinaloa		5.22
17	Durango		5.15
18	Michoacán		5.11
19	Tabasco		5.10
20	Oaxaca		5.05
21	Jalisco		5.05
22	Puebla		5.02
23	Distrito Federal		5.00
24	Tlaxcala		4.73
25	Guerrero		4.69
26	Nayarit		4.45
27	México		4.42
28	Hidalgo		4.23
29	San Luis Potosí		4.04
30	Baja California Sur	The state of the s	3.74
31	Campeche		3.35
32	Chiapas		2.81
	Nacional		5.26



La calidad de los servicios de almacenamiento

es deficiente



es excelente

Posició	n	
1	Chihuahua	31841141141141141141141141141141141141141
2	Baja California	AND CONTRACTOR OF THE PROPERTY
3	Querétaro	5.97
4	Yucatán	MENINGRAMAN 5.91
5	Veracruz	5.87
6	Nuevo León	**************************************
7	Aguascalientes	00000000000000000000000000000000000000
8	Sonora	NUMBER DE CONTRACTOR DE LA CONTRACTOR DE CON
9	Sinaloa	114111411101114111411141114111411141114
10	Coahuila	MANUFACTURE DE LA 1997
11	Jalisco	BUILD
12	Colima	ACADA MARIA
13	Guanajuato	144114111011141114111411141114111411141
14	Puebla	5.12
15	Tamaulipas	30000000000000000000000000000000000000
16	Durango	1.79
17	Quintana Roo	1.50
18	Michoacán	HILLIAN HARMAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A
19	Zacatecas	\$1100000000000000000000000000000000000
20	México	11000000000000000000000000000000000000
21	Morelos	4.38
22	Tlaxcala	4.32
23	Distrito Federal	4.29
24	Hidalgo	4.23
25	Tabasco	4.20
26	San Luis Potosí	
27	Oaxaca	3.98
28	Chiapas	3.94
29	Guerrero	3.78
30	Campeche	1.75
31	Baja California Sur	3.73
32	Nayarit	3.70
	Nacional	4.87



Los canales de distribución para los productos de la empresa

no son los adecuados



son los adecuados

Posición	ı	
1	Veracruz	######################################
2	Coahuila	THE CONTRACT OF THE PROPERTY O
3	Aguascalientes	10000000000000000000000000000000000000
4	Sinaloa	AND TO THE PROPERTY OF THE PRO
5	Baja California	1910901401440144014141414141414141414141
6	Yucatán	NUMBER OF THE PROPERTY OF THE
7	Nuevo León	11000000000000000000000000000000000000
8	Colima	Mandanananananananananananananananananan
9	San Luis Potosí	1118111411141141141141141141141141141141
10	Querétaro	поличения 6.79
11	Jalisco	папапапапапапапапапапапапапапапапапапа
12	Chihuahua	HUMBORD CONTROL CONTRO
13	Durango	анынониянынынынынынынынынынынынынынынынынынын
14	Guanajuato	HARMAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A
15	Sonora	политивний принцеприя
16	Quintana Roo	MICHARDAN MARIAN
17	México	шининания поничинания на
18	Tabasco	AND
19	Distrito Federal	10000000000000000000000000000000000000
20	Tamaulipas	AND A CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF THE PROPER
21	Tlaxcala	
22	Hidalgo	(1000-1000-1000-1000-1000-1000-1000-100
23	Nayarit	######################################
24	Puebla	IIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIII
25	Michoacán	10000000000000000000000000000000000000
26	Morelos	MUNICIPAL MARKATAN MARKATAN S.95
27	Zacatecas	110011200111010111010111010111010111010111101111
28	Guerrero	ADDINATION OF THE STATE OF THE
29	Oaxaca	IIIAIIAIIAIIIAIIIAIIIAIIIAIIIAIIIIAIIIAIIII
30	Campeche	4.83
31	Baja California Sur	4.73
32	Chia pas	ALCO 4.66
	Nacional	6.34



no se pueden cambiar y existen muchas restricciones



se pueden cambiar fácilmente

Posición	n [
1	Aguascalientes		7.83
2	Veracruz	HARRAGANIA KANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTANTA	6.67
3	Baja California		6.38
4	Quintana Roo	ALTATOONIA MALAMATAA AA	6.14
5	Nuevo León		6.06
6 7	Tamaulipas	MATERIALISMA	6.00
	Sonora	SUCCEDERATE OF PERCENTIAL OF P	5.97
-8	Querétaro		5.93
9	Puebla		5.91
10	Chihuahua		5.85
11	Coahuila	DEFINITION OF THE PROPERTY OF	5.81
12	Tabasco		5.80
13	Colima	ATTERNITE STORE THE STORE S	5.72
14	Durango	DARAMETANI KANTANI	5.67
15	Morelos	STATES THE STATES AND	5.65
16	Guanajuato		5.61
17	Sinaloa	MATERIAL PROGRAMMENT PROGRAMME	5.52
18	Zacatecas		5.33
19	Jalisco		5.31
20	Yucatán		5.29
21	México		5.19
22	Guerrero		5.11
23	Michoacán	BETTAGE TATA TATA BERKATA TATA TATA TATA BERKATA BERKA	5.00
24	Oaxaca		4.95
25	Hidalgo	HERRETHER ALLEGATE STATE OF THE	4.94
26	Tlaxcala		4.77
27	Campeche	MORREMONEOUR MISHING MACAMADA	4.70
28	San Luis Potosí		4.67
29	Distrito Federal	BERGEROUGHIER HOER HOER HOER HOURE HOURE HOUR FOR HOUR F	4.63
30	Nayarit	HIDDRING THE HITCHING AND HER PROPERTY HER HINDRING HER H	4.60
31	Baja California Sur	CRICK DARFORD MICHIGARICA DICTOR DE ARTON DE ART	4.45
32	Chiapas		4.15
	Nacional		5.49



son muy pocos en el estado



existen muchos en el estado

Posición	•		
1	México		
2	Nuevo León		
3	Veracruz		
4	Distrito Federal		
5	Baja California	SOBIOA MATURIA A BERATA A A A A A A A A A A A A A A A A A A	
6	Querétaro		
7	Jalisco		
8	Aguascalientes		
9	Yucatán		
10	Puebla		
11	Guanajuato	RATION DATE AND A TRANSPORT OF THE PROPERTY OF	
12	Coahuila		
13	Sonora	ESTERORIDADIA DIA DISTORIDA DIA DIA DALIM DA DALIM DA DALIM DA DALIM DA	
14	Chihuahua		
15	Tabasco		
16	Quintana Roo		
17	Colima		
18	Sinaloa		
19	Morelos		
20	Tamaulipas		
21	Michoacán	TO A DEAD BROKEN AND THE PROTOCOLOGICAL PROTOCOLOGICAL PROTOCOLOGICA PRO	
22	Durango		
23	Zacatecas		
24	Guerrero		
25	Oaxaca	DINCOLORIUS DIRECTION DINCOLORIUS DINCOLOR	
26	Nayarit		
27	Hidalgo	BIRADENIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA D	
28	Chiapas		
29	San Luis Potosí		
30	Campeche		
31	Tlaxcala	**************************************	
32 I	Baja California Sur		
	Nacional		



son inflexibles y venden lo que tienen



adecúan sus productos a mis necesidades

Posición	1		and the second s	y report of the same
1	Nuevo León			
2	Sinaloa			
3	Veracruz			
4	Baja California			
5	Querétaro			
6	Colima			
7	Coahuila			
8	Aguascalientes			
9	Quintana Roo	(ANTER DER PROFESTION DE PROFESTION DE PROFESTION DE PROFESTION DE PROFESTION (DE PROFESTION)		
10	Sonora			
11	Distrito Federal	HASHASHADA KANSALSHADA KANSALSHADA KANSALSHADA KANSALA KANSALA KANSALA KANSALA KANSALA KANSALA KANSALA KANSALA		
12	Yucatán			
13	Chihuahua	HARRIO REPORTED DE PORTO E DOS PORTO DE PORTO D		
14	Jalisco			• •
15	Puebla	HEDDIE BODE DIE BEGODIE DIE KOMENDE KO		
16	Tamaulipas			
17	México			
18	Guanajuato			
19	Durango			•
20	Guerrero			
21	Morelos			
22	Tabasco			
23	Hidalgo			
24	Nayarit			
25	Baja California Sur	HERBERTER HERBERTER HERBERTER HERBERTER HERBERTER		
26	Tlaxcala		400	1.2
27	Michoacán			
28	Zacatecas		VANES A	Sales No.
29	San Luis Potosí		- 240MFT - 41	Casasta Out
30	Oaxaca			aaroka i
31	Campeche			- 9- (#1-17 °
32	Chiapas		11.55	10.5050
	-		e telfory	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
	Nacional			



no tienen precios competitivos



tienen precios justos y competitivos

Posición	1		
1	Nuevo León		6
2	Aguascalientes		6
3	Veracruz	RODERNEDIKONE DIERREDIKONOMENIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKANIKA	6
4	Sinaloa		6
5	Coahuila	NCFOCOTOCOTOCOTOCOTOCOTOCOTOCOTOCOTOCOTOC	6
6	Baja California	HALLING GARANGATH I NG DISHARA BARANGAN DIBHARA DIBHA	6
7	Querétaro	HARIA GIDA FINO KARATA KATA KATA KATA KATA KATA KATA KA	6
8	Chihuahua		5
9	Tamaulipas		5
10	Yucatán		5
11	Guanajuato		5
12	Colima	HARTOR HARTON HARANTARA KANTARA KANTAR	5
13	Puebla		5
14	Jalisco	ITERIORI (ILTERIORI ARTERIA PER PER PER CONTOCIO DE LA PERSONA DE LA PERSONA DE LA PERSONA DE LA PERSONA DE LA	5
15	Sonora		5
16	Quintana Roo	HILITANIA HARAKA KARAKA KA	5
17	Distrito Federal	ACTIVATE DELI CONTROLLO DEL CONTROLLO DEL CONTROLLO DEL CONTROLLO DEL CONTROLLO DEL CONTROLLO DEL CONTROLLO DE	5
18	México	iiinninkinkinkinkinkinkinkinkinkinkinkin	. 5
19	Morelos	THE OTHER DISTRICTION OF THE DESCRIPTION OF THE OTHER DISTRICTION OF TH	5
20	Tabasco	JULISH MANAKAN KAN KAN KAN KAN KAN KAN KAN KAN K	5 High 5
21	Durango	HERBOOTER FOR FOUR FOR FOUR FOUR FOR FOR FOR FO	5
22	Hidalgo	HITTURARAN DIRAKKARIKAKI KATARIKA LIKARA DIRAKKA HITTURA DIRAKKA HITTURA DIRAKKA MAN	5
23	Zacatecas	DISPORTED BETTER DIRECTOR FOR CONTROL FOR	5
24	Guerrero	HATTAN AND THE REPORT OF THE PARTY OF THE PA	4
25	Tlaxcala	JUGANIANI CANGANIFANI ANDAHANI ANDAHANI ANDAHANI ANDAHANI	4
26	Nayarit		4
27	Michoacán	HADRAHI ADIA DIA MANAKAN KANTAN K	4
28	Chiapas		4
29	San Luis Potosí		4
30	Oaxaca		4
31	Baja California Sur	HOMODERICO GOMENICO DE MENDE MENDE ME	4
32	Campeche	MATA-A-CONOMICATA-A-CONOMINA AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	3
	Nacional		5



no tienen buena calidad en sus productos



tienen excelente calidad en sus productos

Posición	n [
1	Veracruz		
2	Aguascalientes		7.
3	Coahuila		6.
4	Nuevo León	JANGANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANIAN KANTANI	6.
5	Baja California		6.
6	Quintana Roo	JULITUUTSIJA KATALA KATUURA KATUURA KATALA KATALA KATUUTSIJA KATALA KATALA KATALA KATALA KATALA KATALA KATALA	6.
7	Colima		6.
8	Sinaloa	HARRING BARRAN I IN HARRING BARRAN BARRA	6.
9	Querétaro		6.
10	Chihuahua		6.
11	Yucatán		6.
12	Jalisco	TO AND THE OWNER TO THE STATE OF THE STATE O	6.
13	Durango		6.
14	Nayarit		6.
15	Morelos		6.
16	Tamaulipas		6.
17	Guanajuato		6.
18	Puebla		5.
19	Sonora		5.
20	Distrito Federal		5.
21	Zacatecas	DECOMPLECIONAL PROGRAMMENTA DE CONTROL DE CO	5.
22	Baja California Sur		5.
23	México		5.
24	Oaxaca		5.
25	Tabasco		5.
26 🖫	Hidalgo		5.
27	Guerrero		5.
28 🏺	Tlaxcala		- 5.
29	San Luis Potosí	INDINEADURATION IN THE THE WILLIAM IN THE PROPERTY OF THE PROP	5.
30	Michoacán		5.
31	Chiapas	MANASHANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANI	5.
32 *	Campeche	HTMM FARTH GALLER HANDE BARRAN (COMMANDA COMMANDA)	5.
	Nacional		6.



no cumplen los pedidos a tiempo



cumplen con sus pedidos a tiempo

Posición	ı		
1	Sinaloa		6.70
2	Baja California		6.28
3	Veracruz	NATIONALIA	6.13
4	Colima		6.13
5	Nuevo León	DICEOCRATICALICA DI PRODUCCIONALICA DI CALICA DI C	6.09
6	Querétaro		6.07
7	Aguascalientes	ATTECT CONTROL OF A TOTAL CONTROL OT A TOTAL CONTROL OF A TOTAL CONTROL OF A TOTAL CONTROL OF A	6.03
8	Sonora	TO BERTHANNELLI IN THE THE TABLE OF THE TABL	6.02
9	Coahuila	STITEOTER ATTENDED TO A TOTAL A	5.96
10	Chihuahua		5.81
11	Nayarit	BITTER THE BUTTER THE BUTTER THE BUTTER	5.80
12	Durango	TAN MANAGATI DI DANAMAN DANAMAN ITAN TANDA MARRATA	5.73
13	Tamaulipas		5.72
14	Zacatecas	Fight Nu Translation of the Control	5.60
15	Puebla		5.58
16	Jalisco		5.46
17	Hidalgo	DINENDA-ARINENDINININENDENDENDENDENDERINISININENDE	5.40
18	Morelos		5.38
19	Guanajuato		5.35
20	Yucatán		5.34
21	Quintana Roo		5.31
22	Distrito Federal		5.25
23	México		5.19
24	San Luis Potosí		5.04
25	Tlaxcala		5.00
26	Guerrero		5.00
27	Oaxaca	TO THE TOTAL PROTECTION OF THE	4.95
28	Michoacán		4.88
29	Campeche	OKTORATION OF THE PROPERTY OF	4.80
30	Baja California Sur	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	4.77
31	Tabasco	TRANCOMENTAL DE CONTROL DE CONTRO	4.70
32	Chiapas		4.40
	Nacional		5.50



no dan plazos de pago adecuados



dan plazos de pago adecuados

Posición		
1 Baja Californi	а шинининининининининининин	6.46
2		
3 Querétar		6.24
4		
5 Aguascaliente		5.99
6 7 Tamaulipa		
8 ** A Compa		5.97
9 Quintana Ro		5.89
10		
11 Durange		5.71
12		
13 Nayari	it ummummamamamamamamama	5.65
14 f #x 3 CCCCCC		
15 Distrito Federa		5.60
16 Sonor	a	
18 Name 18		5.54
19 México		5.47
20 Charles		
21 Tlaxcal	a	5.32
22		3:31327
23 Hidalgo		5.23
24 Guerrer		- 514
25 Morelo		5.11
26 Michocos27 San Luis Potos		497
28 V. Oate		4.93
29 Campech	A CONTRACTOR OF THE PROPERTY O	4.93
30 Tabasc		4.93
31 Chiapa		4.66
32 Baja California Su		3.89
Nacional		5.49



están alejados fisicamente de la empresa



se encuentran relativamente cerca de la empresa

Posicio	ón	
1	Aguascalientes	вомнения принципальный принцип
2	Nuevo León	6.38
3	Baja California	6.36
4	Querétaro	MARKATAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A
5	Colima	8.10
6	Veracruz	MARKATAMALKA TARAK T
7	Guanajuato	31.80 Million (1.11 Million (1
8	Jalisco	Bandanan Mahanan Bandan Bandan 5.79
9	Distrito Federal	######################################
10	Zacatecas	THE PROPERTY AND THE PROPERTY SECTION 15:00
11	Nayarit	E-11/04/14-11/04/14-11/04/14-11/04/14-11/04/14-14-14-14-14-14-14-14-14-14-14-14-14-1
12	México	AND COMPANIES AND STATE OF THE
13	Puebla	111100111411141114111411141114111411141
14	Hidalgo	SACRETURE AND
15	Tamaulipas	5.33
16	Tabasco	Mandalini in the second substitution of the second
17	Coahuila	5.26
18	Quintana Roo	10.000 (1.000) 5.25
19	Yucatán	5.23
20	Michoacán	S.15
21	Chihuahua	10.10.10.10.10.10.10.10.10.10.10.10.10.1
22	Morelos	4.14
23	San Luis Potosí	(MINIMINIA) (MINIM
24	Sonora	5.06
25	Sinaloa	5.00
26	Durango	Management of the second secon
27	Campeche	4.90
28	Guerrero	4.86
29 30	Tlaxcala	4.59
30 31	Baja California Sur	A.25
31 32	Oaxaca	4.19
32	Chiapas	Management 3.62
	Nacional	5.35

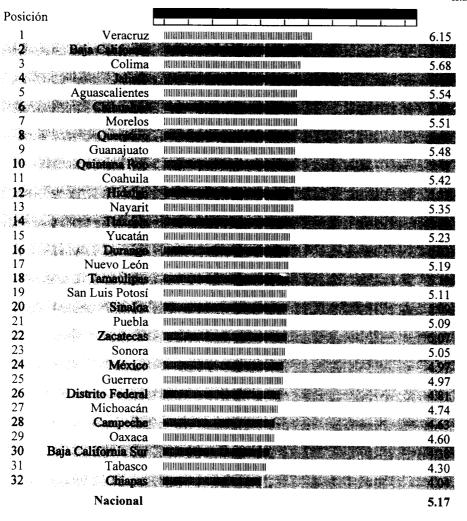


Los precios de los productos

son muy altos comparados con la calidad de los productos de otros estados



son muy bajos comparados con la calidad de los productos de otros estados





La asesoría en servicios computacionales

es cara y mala



es abundante y de buena calidad

Posición	n		
1	Nuevo León		_ 7.0
2	Baja California		6.6
3	Zacatecas	REMONISHIKATIKATIKATIKATIKATIKATIKATIKATIKATIKAT	6.2
4	Colima		6.2
5	Chihuahua		6.2
6	Aguascalientes	NATIONAL INTERNATIONAL	6.
7	Querétaro		6.
8	Quintana Roo	THE RELIGIOUS AND A PROPERTY OF THE PROPERTY O	6.0
9	Sinaloa		6.0
10	Coahuila		6.0
11	Tamaulipas		6.0
12	Yucatán		5.1
13	Baja California Sur		5.0
14	Jalisco		5.5
15	Veracruz	RECEIVED FOR THE CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF	5.5
16	Sonora		5.4
17	Puebla		5.4
18	Distrito Federal		5.4
19	Morelos		5.4
20	Guanajuato		5.3
21	Michoacán	TO THE THE THIRD THE STATE OF T	5.2
22	_México		5.
23	Durango	TOTE TO STATE THE STATE	5.
24	San Luis Potosí		5.
25	Nayarit	IIII AIII AIII AIII AIII AIII AIII AII	5.
26	Oaxaca		5.0
27	Hidalgo		4.
28	Guerrero		4.
29	Tabasco	AUTORIA MANAMANIA MANAMANIA MANAMANIA	4.0
30	Tlaxcala	NORTH THE PROPERTY OF THE PROP	4.
31	Campeche		4.
32	Chiapas		3.
	Nacional		5.5



La asesoría en servicios administrativos

es cara y mala



es abundante y de buena calidad

Posición	1	
1	Nuevo León	114114111411411411411411411411411411411
2	Baja California	
3	Chihuahua	10000000000000000000000000000000000000
4	Sinaloa	6.30
5	Aguascalientes	141101101101104014011111111111111111111
6	Querétaro	HIMITH THE THE HEALTH AND THE CONTROL OF THE CONTRO
7	Coahuila	116116311631163116311631163116311631163
8	Veracruz	NUMERIA DE DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DEL COMPANIO DEL COMPANION DELA COMPANION DEL COMPANION DEL COMPANION DEL COMPANION DEL COMPANI
9	Yucatán	1840/08/08/09/09/09/09/09/09/09/09/09/09/09/09/09/
10	Colima	1000E111111111111111111111111111111111
11	Tamaulipas	00000000000000000000000000000000000000
12	Distrito Federal	панишаниныныныныныныныныны 5.73
13	Quintana Roo	10000000000000000000000000000000000000
14	Jalisco	16.69
15	Puebla	1311.00(3)(3)(3)(3)(3)(3)(3)(3)(3)(3)(3)(3)(3)(
16	Sonora	
17	Baja California Sur	600.000.000000000000000000000000000000
18	Zacatecas	
19	Guanajuato	1601601601601601601601601601601601601601
20	Morelos	10000000000000000000000000000000000000
21	Durango	5.35
22	Michoacán	
23	Oaxaca	191101111111111111111111111111111111111
24	México	
25	Tabasco	
26	San Luis Potosí	HEDERHOUNDAMINATION PRINCIPAL S. 5.00
27	Nayarit	4.95
28	Guerrero	4.92
29	Hidalgo	4.79
30	Tlexcala	MANUSCHILL REPORT AND
31 32	Campeche	4.65
3 2	Chiapas	Communication (Control of Control
	Nacional	5.54



Los servicios de conección computacional a bancos de datos e internet

es muy mala o no existe



es excelente

Posició	n		-i
1	Nuevo León		_
2	Chihuahua		
3	Quintana Roo	DEDICATE DE DECEMBRO DE DECEMBRO DE DE COMPANDA DE COMPANDA DE COMPANDA DE COMPANDA DE COMPANDA DE COMPANDA DE	(
4	Baja California	THE REPORT OF THE PERSON AND THE PERSON OF T	(
5	Coahuila	STEENDE TOE TOE TOE TOE TOE TOE TOE TOE TOE TO	
6	Sonora		1. 4
7	Colima	BALLONG DIGEORGE DIGE	4
8	Veracruz		(
9	Yucatán		
10	Oaxaca		
11	Puebla	MICRIA ANG ANG ANG ANG ANG ANG ANG ANG ANG AN	
12	Morelos		
13	Tamaulipas	AND RADIO AND	
14	Aguascalientes	HIRANGHARINAN BERKETIN BUKARAN ANDA DEBUKU BARAN BIKAN B	
15	Distrito Federal	TEGIERIKANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	
16	Jalisco		
17	Zacatecas		
18	Querétaro		
19	Guanajuato		
20	Sinaloa		
21	Guerrero	DE TRANSPORTURA DE PROPORTO DE	
22	Baja California Sur		
23	México	HANDIRANIANAN BIRANIANAN ANAMAN BINANIAN BINA	:
24	Durango		4.4.5
25	Nayarit		
26	Michoacán		S. CHARLES
27	San Luis Potosí	MICHARIA MANAMANA MANAMANIA MANAMA	4
28	Tabasco		on a dilegal
29	Campeche	DANIAHANAN MANANCHANIAHAN MANANCHANIA	4
30	Hidalgo		ia.
31	Chiapas		
32	Tlaxcala		
	Nacional		:



Los trámites en el estado

son muy lentos



son rápidos

Posició	n			
1	Aguascalientes			6.22
2	Baja California			6.15
3	Tamaulipas			5.54
4	Querétaro			5.38
5	Chihuahua			5.38
6	Veracruz			5.31
7	Yucatán	THE PART OF THE		5.23
8	Puebla			5.19
9	Guanajuato	DATE BARANTINE CONTROL E ANTONIO CONTROL E DATE DA CONTROL E DATE DA CONTROL E DATE DA CONTROL E DATE DE CONTROL E DATE DA CONTROL E DA CONTROL E DATE DA CONTROL E DA C		5.18
10	Nayarit			4.95
11	Zacatecas	DATE DATE DE LE PROPRETE DE L'ENTRE DE L'ENT		4.87
12	Campeche			4.83
13	Quintana Roo			4.72
14	Colima			4.72
15	Nuevo León	THE THE PROPERTY OF THE PROPER		4.63
16	Hidalgo			4.57
17	Durango	TO PROTECT OF THE STATE OF THE		4.56
18	Sonora	NATURAL PROGRAMMA P	**	4.55
19	Michoacán	A DE LO COMPANIO DE LA COMPANIO DE		4.54
20	Sinaloa			4.52
21	Morelos	NATE AND A TRANSPORT OF THE PROPERTY OF THE PR		4.41
22	Tabasco		4 1	4.30
23	Coahuila	TRANSPORTED AND PROPERTY OF THE PROPERTY OF TH		4.28
24	Baja California Sur			4.13
25	Oaxaca	TESTIFER THE STORY OF THE STORY		3.91
26	Jalisco	MINISTER CONTRACTOR CO		3.87
27	Tlaxcala	III A II		3.45
28	San Luis Potosí			3.26
29	México	AUTOTO AUTOTO DE LA CONTRACTORA DEL CONTRACTORA DE LA CONTRACTORA		3.19
30	Distrito Federal	HOMENAUM TRANSPORT		3.17
31	Chiapas			3.17
32	Guerrero			2.86
	Nacional			4.53



Las empresas en el estado

no tienen la alternativa para seleccionar servicios computacionales



tienen la alternativa de seleccionar servicios computacionales

Posici	ón	
1	Nuevo León	14.14.1.00.14.14.14.14.14.14.14.14.14.14.14.14.14.
2	Baja California	приводопичення пробрамня при
3	Chihuahua	
4	Querétaro	HARIANIAN PERIODE INCOMPRINCIPAL PROPERTY 17.34
5	Sinaloa	паналинания принципания принципания до 7.22
6	Aguascalientes	INTERNATIONAL INTERNATIONAL CONTRACTOR CONTR
7	Jalisco	11414 1141 1141 1141 1141 1141 1141 11
8	Tabasco	The state of the s
9	Quintana Roo	10011101111111111111111111111111111111
10	Coahuila	ACCUMENTATION OF THE PROPERTY
11	Sonora	
12	San Luis Potosí	ALABAMANA ALABAM
13	Distrito Federal	11-11-11-11-11-11-11-11-11-11-11-11-11-
14	Colima	
15	Veracruz	110010111161116111611161116111611161116
16	Guanajuato	BELLEVILLE
17	Yucatán	10010110110110110110110110110110101010
18	Puebla	
19	Tamaulipas	поления полени
20	México	HATTER HOLDER TO THE STATE OF T
21	Morelos	3030400400400400400400400400400400400400
22	Zacatecas	IRACHARDOMONIABRANIAMANIAMANIAMANIAMANIAMANIAMANIAMANIA
23	Nayarit	
24	Michoacán	THE STATE OF THE S
25	Baja California Sur	COURTEMATICATION OF THE PROPERTY OF THE PROPER
26	Durango	5.79
27	Hidalgo	40000000000000000000000000000000000000
28	Guerrero	AND REPORT OF THE PROPERTY OF
29	Oaxaca	
30	Chiapas	4,62
31	Tlaxcala	USINGINALIBI
32	Campeche	DIMINION DE BINION DE BINI
	Nacional	6.34



Los precios del servicio de apoyo computacional

son inaccesibles a las empresas



son accesibles a las empresas

Posic	ión	
1	Baja California	10000000000000000000000000000000000000
2	Nuevo León	7.28
3	Chihuahua	10000000000000000000000000000000000000
4	Querétaro	WANGARANDI WARANDI WARANDI WARANDI TAMBARANDI 7.00
5	Sinaloa	6.91
6	Veracruz	
7	Aguascalientes	6.84
8	Colima	минитический барини бар
9	Sonora	141141141141141141141141141141141141141
10	Nayarit	
11	Coahuila	11.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0
12	Yucatán	*************************************
13	Jalisco	
14	Guanajuato	6.27
15	Tamaulipas	
16	Zacatecas	HORION CONTROL
17	Distrito Federal	
18	Quintana Roo	
19	Tabasco	
20	San Luis Potosí	RICOGRAPHICALISMA CARRAMAN CAR
21	Michoacán	5.94
22	Durango	MUMOUMANIOHAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA
23	Baja California Sur	5.82
24	Puebla	INSTRUMENTAL STATE
25 26	Morelos	5.49
2 0 27	Hidalgo	Manufactura productiva de la companya de la company
	México	5.44
28	Oaxaca	5.35
29	Guerrero	5.31
30 31	Tlaxcala	III III III II II II II II II II II II
31 32	Chiapas	4.72
32	Campeche	1000000000000000000000000000000000000
	Nacional	6.14



En aspectos fiscales

existen pocas empresas asesoras



existen muchas empresas asesoras

Posición	
1 Nuevo Leó	n ####################################
2 Baja Californ	
3 Aguascaliente	
4 Yucati	
5 Jaliso	о выничникаминий выпачаний б.44
6 Chihuahi	
7 Sinalo	0.57
8 Distrito Feder	
9 Sonor	
10 Pueb	
11 Querétai	
12 Guanajua	
13 Tamaulipa	The state of the s
14 San Luis Poto	
15 Quintana Ro	
16 Coahui	
17 Veracru	
18 Zacateca	
19 Méxic	
20 Tabase	544. 1831 (2410)
21 Colim 22 Morek	5.50
	J.21
	2.02
25 Durang 26 Baja California S	
27 Guerrei	
	normal attracts to the second of the second
29 Nayar	A ST OF ANY OF A ST OF
30 Chiapa	
31 Campech	
32 Tlaxes	
A TO STATE OF THE	and the same section of the control of the same of th
Naciona	5.52



La conección a bancos de información exteriores por modem

es dificil para mi empresa



es fácil para mi empresa

Posició	n		
1	Nuevo León		7.38
2 3	Baja California		7.03
3	Querétaro		6.86
4	Veracruz		6.64
4 5 6	Tabasco		6.60
	Chihuahua		6.55
7	Yucatán	MANANDANANANANANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIAN	6.54
8	Nayarit		6.53
9	Colima		6.53
10	Aguascalientes		6.52
11	Jalisco	BITCHICHTERINE AND ALL THE	6.33
12	Morelos		6.32
13	Coahuila		6.28
14	Zacatecas		6.13
15	Puebla	ATTERNATURAN PROGRAMMAN PROGRAMAN PROGRAMMAN	6.12
16	Quintana Roo		6.03
17	Sinaloa		6.00
18	Guanajuato		5.92
19	Tamaulipas	ACH CHICAR BURNUCH ACOUNT DIRECTURATION BURNUCH BURNUC	5.80
20	Michoacán		5.76
21	Sonora	DE PROFILIPATION PROFILITATION	5.66
22	Durango	CONTRACTOR	5.65
23	México	GHARAILEAN THE THE BUT THE THE BUT THE THE BUT	5.64
24	Distrito Federal	HERING HILLER BERGER BERGER BERGER BERGER BERGER BERGER BERGER BERGER BERGER.	5.52
25	Oaxaca	(AUTORICANO) ANTARA ANTARA DIRECTORA DIRECTORA DIRECTORA DIRECTORA DI CANDA DELL'ARRA DI CANDA DI CANDA DI CANDA	5.35
26	Baja California Sur	TREATH LUITON FRANCE FOR THE PARKET AND THE LUIS CONTRACT OF THE PARKET	5.17
27	Tlaxcala	ATTERNICATION OF THE STREET HER THE STREET HER THE STREET HER THE STREET HER STREET HER STREET HER STREET HER S	4.86
28	Hidalgo		4.71
29	San Luis Potosí		4.56
30	Chiapas	TOTAL CONTINUE CONTI	4.34
31	Campeche	DICTORATERATERATERATERATERATERATERATURA	4.25
32	Guerrero		4.17
	Nacional		5.87



Los empresarios del estado

contratan gente no calificada por compadrazgos o favores



contratan gente adecuada y dan la misma oportunidad a todos los aspirantes

Posiciór	ı		
1	Chihuahua		7.15
2	Veracruz		7.05
3	Querétaro	MICHIENERALIANERIA MICHIENERIA MICHIENIA MICHIENIA MICHIENIA MICHIENIA MICHIENIA MICHIENIA MICHIENIA MICHIENIA	7.00
4	Nuevo León		7.00
5	Aguascalientes		6.94
6	Baja California		6.56
7	Sonora	HERIOLENER HOLD TO PROCEED CHARLES HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD HOLD	6.23
8	Nayarit	MINISTER BUTTON	6.21
9	Morelos	DECEMBER OF THE PROPERTY OF TH	6.11
10	Tamaulipas		6.08
11	Coahuila	HERNAMENTANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	5.87
12	Durango		5.85
13	Colima		5.85
14	Yucatán		5.74
15	San Luis Potosí		5.74
16	Hidalgo		5.74
17	Guanajuato	MANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	5.60
18	Sinaloa		5.52
19	Quintana Roo	ANTANDANTANDANTANDANTANDANTANDANTANDANTANDANTANDAN	5.50
20	Tlaxcala		5.45
21	Baja California Sur	HATCHER HER BERTHER HER BERTHER HER BERTHER BERTHER BERTHER BERTHER BERTHER BERTHER BERTHER BERTHER BERTHER BE	5.43
22	Puebla		5.37
23	Jalisco	TEMERITE HILLER TERMENTER HER THE THE THE TEMERITE THE THE TEMERITE THE THE TEMERITE THE TEMERITE THE THE THE THE THE TEMERITE THE THE THE THE THE THE THE THE THE T	5.21
24	Tabasco		5.10
25	México		5.03
26	Oaxaca		4.91
27	Zacatecas		4.87
28	Distrito Federal		4.73
29	Michoacán	Natural and an annual and an annual a	4.68
30	Guerrero		4.58
31	Campeche	DICOLORADICO DE POLICIDA DE PO	4.50
32	Chiapas		4.11
	Nacional		5.68



Uniones de Crédito

1995

Número de Uniones por cada 10,000 empresas

Posición	n	empresas
1	Distrito Federal	
2	Sonora	AMARIAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A
3	Jalisco	5
4	Yucatán	
5	Tamaulipas	3
6	Puebla	Managamanan
7	Chihuahua	
8	Coahuila	AND THE PROPERTY OF THE PROPER
9	Aguascalientes	III III III III III III III III III II
10	Tlaxcala	Management 2
11	Sinaloa	
12	San Luis Potosí	2
13	Oaxaca	2
14	Nuevo León	
15	Michoacán	2
16	México	Internal annual 2
17 18	Guanajuato	2
19	Durango Zacatecas	2
20	Zacatecas Veracruz	
21	Tabasco	
22	Quintana Roo	
23	Querétaro	1
24	Morelos	
25	Guerrero	
26	Chiapas	
27	Colima	
28	Baja California	
29	Nayarit	1 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12 -
30	Hidalgo	
31	Campeche	
32	Baja California Sur	
	Nacional	2

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Aseguradoras

Vúmero	de Aseguradoras	por cada
	10,000	empresas

Posición	า		10,000	empresas
1	Distrito Federal			40
2	Baja California			34
3	Tamaulipas	ATTERNORMER BERTAKNING PATERAKAN PATERAKAN PATERAKAN PATERAKAN PATERAKAN PATERAKAN PATERAKAN PATERAKAN PATERAK		32
4	Chihuahua	HAMARANI DICINARAN MARKANI DICINARAN MANDI DICAMBANIKAN MARKANIKAN DICINARAN MANDI MANDI MANDI MANDI MANDI MAN		30
5	Coahuila	MARAMANDADA AND DIGADIA BURADIA		30
6	Veracruz			24
7	Nuevo León	BANKANDA DIA SUKANDA DIA DIA DIA DIKANDA DIKANDA DIKANDA DIKANDA SUKANDA DIKANDA		21
8	Jalisco			20
9	Guanajuato	ARTHER HEITE PROFESTION HEITE BEHER HER HER HER HEITE DER HE		19
10	Puebla	14(1)(14)(14)(14)(14)(14)(14)(14)(14)(14		17
11	Sonora	HAMIORAIAANIA MAAAAAANA IN AAAAAAAAAAAAAAAAAAA		16
12	Michoacán		7 4	14
13	Chiapas	ADDRIDGE ADDRESS AND ADDRESS A		12
14	Yucatán			11
15	Sinaloa	CONTROLEGIAZARIANIA		11
16	San Luis Potosí			9
17	Guerrero	DARAMONDARAN		7
18	Querétaro			6
19	Durango	MODISTMENDED II		6
20	Tabasco	MARKANALA		4
21	Oaxaca	DIGINON		4
22	Nayarit	MANAGER		4
23	Morelos			4
24	México	400000		- 4
25	Campeche	IIIIIIIIIIII		4
26	Aguascalientes	MARAMANI II		4
27	Quintana Roo	IIIIII		2
28	Baja California Sur			2
29	Zacatecas	∭ 		1
30	Hidalgo	!!!		1
31 32	Colima	MI		1
32	Tlaxcala			0
	Nacional			12

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



Las arrendadoras

no tienen un servicio acorde a las necesidades de la empresa



tienen un buen servicio y paquetes adecuados a las necesidades de las empresas

		2.11000000 1770	emp
Posició	n		
1	Querétaro	AND THE REPORT OF THE PROPERTY	5.66
2	Baja California		5.59
3	Yucatán	TERREAL PROTECTION OF THE PROT	5.34
4	Quintana Roo	HTELHALARI ORFOLORIA AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	5.33
5	Sinaloa	THE THE PROPERTY OF THE PROPER	5.30
6	Aguascalientes	HARINGANI AND HARIAGANA MARINGANA MA	5.28
7	Zacatecas	MATERIAL CONTROLLER DICK DICK DICK DICK DICK DICK DICK DICK	5.20
8	Colima	HANI HANI MARKADIRI HANDAQARA KATOO KAHAMIRI	5.09
9	Jalisco	TOP TO THE POPULATION OF THE P	4.92
10	Puebla		4.86
11	Tamaulipas	NATIONALIDE DUE DUE DUE DUE DUE DUE DUE DUE DUE D	4.82
12	Morelos	ANNO CONTRACTO CONTRACTO DE CON	4.81
13	Nuevo León		4.78
14	Coahuila		4.70
15	Veracruz	ATTERITOR DE LA CONTRACTOR DE LA CONTRAC	4.64
16	Distrito Federal		4.58
17	Guanajuato	TATOLET TO EAST OF THE STATE OF	4.56
18	Sonora		4.28
19	Durango	HICKITE OTHER THE STITE AT HICK THE STITE OTHER THE STITE OTHER THE STITE OF THE STITE OF THE STITE OF THE STITE OF THE STITE OTHER THE STITE OF THE	4.27
20	Michoacán	HTHIRMANDIBUMINING CONTRACTOR OF THE STATE O	4.26
21	Tlaxcala	ORALI CANDI RANGRANI CANDI CAN	4.23
22	Guerrero	HATTANIANTANIANTANIANTANIANTANIANTANIANTANIA	4.22
23	México	AND	4.11
24	San Luis Potosí	JULIA ILIZADIR RATIO FILIO (LIDA PARA PARA PARA PARA PARA PARA PARA PA	4.00
25	Chihuahua		4.00
26	Oaxaca		3.91
27	Hidalgo	AT DECEMBER OF THE PROPERTY OF	3.77
28	Chiapas		3.57
29	Campeche	ADDITION OF POLICIA ADDITION OF THE POLICY O	3.55
30	Baja California Sur	NG PROPERTY OF THE PROPERTY OF	3.43
31	Nayarit	DIGNICALIGNICALICATION AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN	3.42
32	Tabasco		3.10
	Nacional		4.49
	· ····································		7.47



Las aseguradoras

no tienen un servicio acorde a las necesidades de la empresa



tienen un buen servicio y paquetes adecuados a las necesidades de las empresas

Posició	n		
1	Baja California		6.77
2	Sinaloa		6.57
3	Nuevo León		6.41
4	Chihuahua		6.36
5	Jalisco		6.34
6	Nayarit		6.32
7	Yucatán		6.31
8	Quintana Roo		6.25
9	Coahuila		6.25
10	Querétaro		6.10
11	Durango	TENNING BERKER KAN TAN PANGKARAN BARAN	6.10
12	Veracruz		6.03
13	Colima	TERRETORIERA DO COMO TERRETORA DE PRATORA DA COMO DE C	6.03
14	Sonora		.5.95
15	Aguascalientes		5.90
16	Morelos		5.78
17	Tamaulipas		5.70
18	San Luis Potosí		5.48
19	Distrito Federal		5.37
20	Puebla		5.33
21	Guanajuato		5.32
22	Baja California Sur		5.29
23	Zacatecas	HIGH HAR BERTHER HER KINE KINE KINE KINE KINE KINE KINE KINE	5.20
24	Tabasco		5.20
25	Hidalgo	IIII AIII AANAA AAAAA AAAAAAAAAAAAAAAAA	5.09
26	Guerrero	ALIEN MANAGEMENT AND	5.08
27	Michoacán		5.03
28	Tlaxcala	** 0-18* E. E	4.91
29	Campeche		4.80
* 30	México		4.67
31	Chiapas		4.62
32	Oaxaca		4.51
	Nacional		5.66



Los servicios de la banca comercial

son insuficientes y no satisfacen las necesidades de las empresas



son suficientes y proporcionan un buen servicio

Posición			
1	Yucatán		
2	Tabasco		
3	Sinaloa		
4	Jalisco		
5	Baja California		
6	Veracruz		
7	Aguascalientes		
8	Nuevo León		
9	Guerrero		
10	Morelos		
11	Colima		
12	Durango		
13	Coahuila		
14	Querétaro		
15	Puebla	CONTROL OF STREET OF	
16	Chihuahua		
17	Tamaulipas		
18	San Luis Potosí		.5-
19	Michoacán		
20	Oaxaca		
21	Guanajuato		
22	Quintana Roo		
23	Distrito Federal		
24	Zacatecas		
25	México		
26	Sonora		
27	Hidalgo		
28	Campeche		DU BANKI
29	Tlaxcala	MARADERONIA MARADERA MARADERONIA MARADERON	
30	Nayarit	HANGALUKATURULUNDUR KARAMAKANDAN GARUKANA	
	aja California Sur	TETOERII AUTOTTETTETTETTETTETTETTETTETTETTETTETTETT	
32	Chiapas		
	Nacional		



Los cajeros automáticos

son insuficientes y funcionan con irregularidad



son suficientes y siempre están en servicio

Posició	n	
1	Yucatán	10000000000000000000000000000000000000
2	Jalisco	7.33
3	Nuevo León	положновыможными принципальными принципальными принципальными 7.16
4	Tabasco	6.90
5	Baja California	10000000000000000000000000000000000000
6	Chihuahua	ENDARGE STREET S
7	Aguascalientes	пененения полициональной полиционения пененения пененени
8	Quintana Roo	
9	Durango	3134031031031031031031103110311031103110
10	Colima	HARAMANANANANANANANANANANANANANANANANANAN
11	Morelos	131001610161061161161161161161161161161161
12	Guanajuato	6.48
13	Nayarit	поличной выположения поличной выполния поличения 6.47
14	Michoacán	**************************************
15	Hidalgo	навышиваемымынынынынынынынынынынынынынынынынынын
16	Veracruz	иналичный база
17	Baja California Sur	навания политичной политичной выпалнализация 6.27
18	Sonora	ининининининининининининининининининин
19	Tamaulipas	11310,01310,010,010,010,010,010,010,010,
20	Oaxaca	6.16
21	Zacatecas	11110011110111111111111111111111111111
22	Querétaro	
23	Sinaloa	
24	San Luis Potosí	MINION MI
25	Puebla	11011011111111111111111111111111111111
26	Coahuila	MARKAN MARKAN MARKAN 5.77
27	México	5.75
28	Guerrero	今。 sake communication of the Applications in the Communication (
29	Campeche	MINIMUM (MINIMUM MINIMUM MINIMUM) 5.60
30	Distrito Federal	AND THE RESERVE OF THE PROPERTY OF THE PROPERT
31	Chiapas	100 M M M M M M M M M M M M M M M M M M
32		
	Nacional	6.28



Las Uniones de Crédito

son insuficientes y su servicio es lento y malo



son suficientes y proporcionan un buen servicio

Posición	ı		
1	Yucatán		6.26
2	Sinaloa		6.00
3	Baja California		5.69
4	Oaxaca		5.58
5	Veracruz	THE DISTRIBUTE OF THE DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF THE PROPE	5.38
6	Jalisco	MCARAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	5.38
7	Quintana Roo		5.31
8	Durango		5.31
9	Querétaro	A CARLOR DE SERVICIO DE LA COLOR DE LA CARLOR DEL CARLOR DE LA CARLOR DEL CARLOR DE LA CARLOR DE LA CARLOR DE LA CARLOR DE LA CARLOR DE	5.28
10	Aguascalientes		5.26
11	San Luis Potosí		5.19
12	Sonora		5.17
13	Zacatecas		5.13
14	Chihuahua	HAD DANIES ELA BARRANT DE MARIA DA PARTILIA DEL CARROLLO DE CARROLLO DE CARROLLO DE CARROLLO DE CARROLLO DE C	4.94
15	Colima		4.94
16	Puebla		4.88
17	Guanajuato		4.87
18	Morelos		4.78
19	Guerrero		4.75
20	Nayarit	NATIONAL AND	4.74
21	Tabasco	ISANTATUAN BATUM BATAN BATAN BATAN BATAN BATAN BATAN	4.70
22	Tamaulipas	NA ARION CHURAN BERTA REGINI CHURAN BARRAN ARION A	4.66
23	Coahuila		4.55
24	Nuevo León	ACADAM HARADAM ATALAHAMAKAMAM .	4.44
25	Hidalgo	NATURANT MATERIA KANTANIA MATERIA KANTANIA MATERIA KANTANIA KANTANI	4.31
26	Baja California Sur	HANDHINIAN AND HANDHAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	4.22
27	Tlaxcala	HILDIKANI PIDANI BIDANI BIDANI BIDIKANI BIDIKAN	4.18
28	Michoacán	HBHMINI NEKADIDIRTI HBHANDINKADI NEKIT	4.18
29_	Campeche	HIGH LIGHTHAN HANDAR HANDAR HIGH HIGH HIGH HAND HA	4.18
30	Chiapas	MANAGEMENT AND	4.15
31	México	UJUA)DERUKUNANIANIANIANIANIANIANIANIA	4.11
32	Distrito Federal		3.88
	Nacional		4.89



Los trámites en la Comisión del Agua Local

son muy lentos



son rápidos

Posición	
l Baja California	11811811111111111111111111111111111111
2 Aguascalientes	DEPARTMENT AND THE PROPERTY OF
3 Sinaloa	1.009
4 Querétaro	NORMAL PROPERTY AND ADMINISTRATION \$2.62
5 Colima	5.50
6 Chihuahua	1940 1940 1940 1940 1940 1940 1940 1940
7 Tamaulipas	5.28
8 Durango	DEPENDENT OF THE PROPERTY OF T
9 Sonora	5.18
10 Zacatecas	ARRICA REMODERATION AND ADDRESS OF THE STATE
11 Guanajuato	1211011611161116111611161116111611161116
12 Quintana Roo	1.94
Nayarit	81181118111811181118111811181118111811
14 Yucatán	4.86
Veracruz	100001401010101010101010101010101010101
16 Tabasco	4.80
17 Campeche	111011611001161116111611116111611161116
18 Nuevo León	4.63
19 Morelos	16.62
20 Hidalgo	4.46
21 Baja California Sur	14101610000118108116100110810011081011181111 4.29
Puebla	4.28
23 Michoacán	19000000000000000000000000000000000000
24 Coahuila	4.11
25 Jalisco	3.95
26 Oaxaca	3.91
27 Tlaxcala	1HIII 11 HIII HIII 11
28 Distrito Federal	3.67
29 México	1.53
30 Guerrero	ARTINIANA MEMBANA 3.36
31 Chiapas	3.23
32 San Luis Potosí	3.22
Nacional	4.66



Los trámites en la CFE del estado

son muy lentos



son rápidos

Posición	
1 Colima	6.31
2 Aguascalientes	Name of the second of the seco
3 Durango	6.08
4 Queleuro	Approximation approximation of the second se
5 Baja California	1800A180B10B10B10B10B10B10B10B10B10B10B10B10B10
6 Sinaloa	CONTRACTOR OF THE STATE OF THE
7 Yucatán	
8 Michoacán	ANADOMINAMAN SECURIOR DEPONDED 5:69
9 Sonora	11M11M11M11M11M11M11M11M11M11M11M11M11M
10 Nayarit	- Control and American American American State (American State (American American
11 Baja California Sur	5.59
12 Puebla	5.58
13 Quintana Roo 14 Chihuahua	5.53
The state of the s	TRITIFECTIVE CONTROL OF THE CONTROL
15 Tamaulipas 16 Oaxaca	5.51
17 Zacatecas	5.44 5.33
18 Morelos	5.99
19 Coahuila	1000 1
20 Veracruz	NHIAHARARAHANIANAANAANAANAANAANAANAANAANAANAANAANAA
21 Campeche	4.70
22 Guanajuato	4.63
23 Jalisco	4.47
24 Nuevo León	4.44
25 Hidalgo	4.40
26 Tlaxcala	######################################
27 Distrito Federal	10H10H10H10H00H10H00H10H10H10H10H10H10H1
28 Guerrero	414
29 México	3.78
30 Tabasco	3.60
31 Chiapas	3.23
32 San Luis Potosi.	CONTRACTOR OF THE SECOND SECON
Nacional	5.04



Los trámites en la oficina local de TELMEX

son muy lentos



son rápidos

Posici	ón	
1	Baja California	1M1811M11M11M11M11M11M11M11M11M11M11M11M
2	Aguascalientes	ICHARDANICATERROLEMBANICATURA ENGLICATURA (S. 23
3	Colima	6.06
4	Durango	National Control of the Control of Control o
5	Zacatecas	100 100 100 100 100 100 100 100 100 100
6	Quintana Roo	BURNORHUU (AUTORUS AND AUTORUS (AUTORUS AUTORUS AUTORU
7	Sinaloa	5.57
8	Puebla	Management 5.53
9	Sonora	5.52
10	Chihuahua	AND THE REPORT OF THE PARTY OF
11	Yucatán	MINNIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANI
12	Nayarit	5.37
13	Coahuila	THE REPORT OF THE PROPERTY OF
14	Veracruz	5.23
15	Baja California Sur	NUMBURANDAN AND AND AND AND AND AND AND AND AN
16	Hidalgo	5.14
17	Jalisco	114111211101111111111111111111111111111
18	Tamaulipas	MANAGAMATAN ANG MANAGAMATAN MANAGAMATAN MANAGAMATAN SAN SAN SAN SAN SAN SAN SAN SAN SAN S
19	Nuevo León	10000000000000000000000000000000000000
20	Querétaro	4.97
21	Oaxaca	30000000000000000000000000000000000000
22	Michoacán	MANUSAGARANA MANUSARANA 4.51
23	Distrito Federal	4.37
24	Tabasco	A.30
25	Morelos	4.27
26	Guanajuato	4.15
27	Campeche	306006009000000000000000000000000000000
28	Tlaxcala	10000000000000000000000000000000000000
29	México	1.81
30	Guerrero	3.72
31	Chiapas	3.45
32	San Luis Potosí	3.44
	Nacional	4.99



Los trámites en la oficina local de SCT

son muy lentos



, son rápidos

Posición		
1 Baja California		5.77
Zaçalecas		5.47
3 Quintana Roo	1	5.25
4 Sinaloa		5.13
5 Aguascalientes		5.12
6 Tabasco		5,10
7 Querétaro		5.10
8 Tamaulipas		5.08
9 Coahuila		5.00
10 Colima	THE BUILDING BOTH THE BUILDING	1.97
11 Nayarit	AND THE REPORT OF THE PARTY OF	1.89
12 Michoacán		1.88
Sonora	DENIA DENIA DELLA DE	1.85
14 Durango		1.83
15 Yucatán		1.80
16 Morelos		1.78
17 Veracruz		1.77
18 Chihuahua		1.72
19 Puebla		1.63
20 Jalisco		1.36
21 Guanajuato		1.34
22 Guerrero 23 Campeche		1.31
		1.25
24 Hidalgo 25 Nuevo León		1.20
26 Distrito Federal		1.19
	Principal Control Cont	1.19
27 Baja California Sur 28 Oaxaca		1.11
29 Tlaxcala		1.00
30 México		3.77
31 San Luis Potosí		3.56
32 Chiapas		3.48
	•	.26
Nacional	4	.60



Los trámites en la oficina local de Ferrocarriles

son muy lentos son rápidos Encuesta 1996 Posición 1 Aguascalientes 5.28 2 Zacatecas 5.07 3 **Tamaulipas** 4.69 4 Baia California 4.49 5 Sinaloa 4.39 6 Puebla 4.35 7 Morelos 4.30 8 Yucatán 4.29 9 Veracruz 4.28 10 Nayarit 4.12 11 Querétaro 4.10 12 Chihuahua 4.09 13 Michoacán 3.91 14 Quintana Roo 3.75 15 Durango 3.75 16 Distrito Federal 3.75 17 Colima 3.69 18 Campeche 3.65 19 Jalisco 3.63 20 Guanajuato 3.58 21 Coahuila 3.51 22 México 3.50 23 Sonora 3.43 24 Nuevo León 3.28 25 Oaxaca 3.19 26 Tlaxcala 3.18 27 Hidalgo 3.17 28 San Luis Potosí 3.00 29 Guerrero 2.97 30 Chiapas 2.66 31 Tabasco 2.20 32 Baja California Sur 1.83 Nacional 3.72



La calidad de los servicios de telefonía celular

es muy mala



es satisfactoria

Posición	n [
1	Baja California	7.90
2	Sinaloa	тинивалияний политиний пол
3	Aguascalientes	элинынынын 7.67
4	Coahuila	MARKET MARKET MARKET MARKET MARKET MARKET MARKET 7.42
5	Nayarit	вынившиния принципальный выпашанный делей (делей в 2.37)
6	Quintana Roo	TO THE STATE OF TH
7	Querétaro	полителители полители полители полители полители полители 7.31
8	Morelos	DIRECTION DE CONTRACTOR DE CON
9	Nuevo León	вытывыныный трансприятильный долго для
10	Jalisco	маниния принципальний принципальный база 6.92
11	Guanajuato	принципального принци
12	Yucatán	инивидиния принцинальный выпачиный бальный бал
13	Veracruz	100 A
14	Chihuahua	6.66
15	Colima	######################################
16	Baja California Sur	6.55
17	San Luis Potosí	1/01/01/61/60/160/160/160/160/160/160/16
18	Puebla	6.47
19	Tabasco	шешеноненняния выпананняннянняння б.40
20	Sonora	AND THE REPORT OF THE PARTY OF
21	Oaxaca	6.33
22	Distrito Federal	MARININA MAR
23	Hidalgo	паненыя паненыя паненыя паненыя паненыя паненыя паненыя быльный былыный быльный быльны
24	Durango	
25	Tamaulipas	3.97
26	Michoacán	HORIZONI UNIONI HARIANI HARIANI HARIANI MINITA
27	Zacatecas	(#####################################
28	México	MINIMUM MANAGEMENT CONTRACTOR CON
29	Guerrero	3.56
30	Tlaxcala	UIR TUNN HORRI HONO MATERIAL M
31	Chiapas	10000000000000000000000000000000000000
32	Campeche	AND THE REPORT OF THE PARTY OF
	Nacional	6.53



Los recursos naturales (madera, agua, etc.)

son escasos y dificiles de adquirir en el mercado local



son abundantes y fáciles de adquirir en el mercado local

Posició	n [
1	Tabasco		8.10
2	Sinaloa		8.00
3	Nayarit		8.00
4	Michoacán		7.49
5	Colima	BENGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGAN	7.45
6	Veracruz		7.38
7	Quintana Roo		7.11
8	Durango		7.00
9	Baja California		6.85
10	Oaxaca		6.56
11	Jalisco	SUKUNANANANANANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	6.56
12	Yucatán		6.51
13	Campeche	Banonemendamannemendamannamannamannamannama	6.40
14	Chiapas		6.36
15	Chihuahua		6.19
16	Tlaxcala		6.14
17	Guerrero		6.06
18	Puebla		5.84
19	Sonora	CONSTRUCTOR DICTOR DICTOR DICTOR CONTROL CONTR	5.83
20	Morelos		5.78
21	México		5.53
22	Aguascalientes	AND THE PROPERTY OF THE PROPER	5.50
23	Tamaulipas	ENDANDER DER EINE BOTE EINE BOTE BOTE BOTE BOTE BOTE BOTE BOTE BOT	5.34
24	Hidalgo	DATE HER HOLD IN THE HER HER HOLD IN THE HER HER HER HER HER HER HER HER HER H	5.29
25	Guanajuato	DESTRUCTURATION CONTROLLES DE	5.08
26	Distrito Federal	ALTERNAL MATERIAL PROGRAMMA AND ALTERNATION OF THE PROGRAMMA AND A	5.02
27	Querétaro	THE HORSE LAND CORRESPONDED TO A CHARLEST THE PARTY OF TH	4.93
28	Nuevo León		4.75
29	Coahuila	TEATHETHE HER THE REAL CONTRACTOR OF THE STATE OF THE STA	4.74
30	San Luis Potosí		3.85
31	Zacatecas	AND	3.80
32	Baja California Sur	- AUGMERIKAN AHIODISAKAN ANGAN	3.22
	Nacional		6.02

Factor 7: Condiciones de mercado



Tamaño del mercado

		1995	Número de habitantes
Posicio	ón		, while o de nacinames
1	México		11,704,934
2	Distrito Federal		8,483,623
3	Veracruz	AND AND THE CONTROL OF A THE AND	6,734,545
4	Jalisco	HATTIALIAN KANTAN K	5,990,054
5	Puebla	CONTRACTOR AND ENGINEERING AND ENGINEERING CONTRACTOR ENGINEERING CONTRACT	4,624,239
6	Guanajuato		4,393,160
7	Michoacán		3,869,133
8	Chiapas		3,606,828
9	Nuevo León	HATODE BELDEN KONDERNE MORALE	3,549,273
10	Oaxaca		3,224,270
11	Guerrero	CONCRETERATION	2,915,497
12	Chihuahua		2,792,989
13	Tamaulipas	MADADADARAMANA	2,526,387
14	Sinaloa	ABARAMANANANANAN	2,424,745
15	San Luis Potosí	ANDODOSOBIO	2,191,712
16	Coahuila		2,172,136
17	Hidalgo	Michalinalandicidae	2,111,782
18	Baja California		2,108,118
19	Sonora	RNADARA BADDON	2,083,630
20	Tabasco		1,748,664
21	Yucatán	ATTANIBATIALIA	1,555,733
22	Morelos	NATIONAL MALA	1,442,587
23	Durango	Billiauralda	1,430,964
24	Zacatecas		1,336,348
25	Querétaro	AMADAADA	1,248,844
26	Nayarit	MANIAN :	895,975
27	Tlaxcala	MAIDAIII	883,630
28	Aguascalientes		862,335
29	Quintana Roo	MADNAI	703,442
30	Campeche	MINE	642,082
31	Colima	MIII .	487,324
32	Baja California Sur	IIII	375,450
	Nacional		2,847,513

Fuente: Elaborado con datos del Conteo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



Población económicamente activa ocupada

1995

Número de personas

Posici	ón		
1	Distrito Federal		2,884,807
2	México		2,860,976
3	Veracruz	DINIDADININADININADININADININADININADINAD	1,742,129
4	Jalisco	DEBUT HER COLOR PRODUCTION OF THE PRODUCT OF THE PR	1,553,202
5	Puebla		1,084,316
6	Guana juato		1,030,160
7	Nuevo León	ATTRACTOR DE LA CONTRACTOR DE LA CONTRAC	1,009,584
8	Michoacán		891,873
9	Chiapas	BINDINGNIGHIRANGAL	854,159
10.	Chihuahua		773,100
11	Oaxaca	MANIAMANIAMANIAMANI	754,305
12	Tamaulipas		684,550
13	Sinaloa	NAME OF THE PROPERTY OF THE PR	660,905
14	Guerrero		611,755
15	Coahuila		586,165
16	Baja California		565,471
17	Sonora	AUDIENGIONEI	562,386
1 8 19	San Luis Potosí		529,016
20	Hidalgo	HIGH HIGH HIGH	493,315
21	Yucatán Tabasco	MANANNAAAN Namannaan	407,337
22	Morelos		393,434
23	Durango	631124163130083 44631163116311	348,357
24	Zacatecas	10000000000000000000000000000000000000	347,275 294,458
25	Querétaro		288,994
26	Nayarit Nayarit	1800 Miles	233,000
27	Aguascalientes		212,365
28	Tlaxcala	- HIND TO A TO A SECTION OF THE SECT	196,609
29	Quintana Roo		163,190
30	Campeche		163,190 149,983
31	Colima	1800	133,474
32	Baja California Sur	W	102,763
	Nacional	· ·	-
	ivacional		731,356

Fuente: Elaborado con datos del Conteo Nacional de población y vivienda. INEGI, 1995.



Población ocupada con menos de un salario mínimo

1993

		% de la población ocupada
Posicio	ón	70 de la poviación осирана
1	Baja California	2.78
- 2	Sonora	3.38
3	Colima	EDITATION DE TRANSPORTE (18 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
4	Sinaloa	4.30
5	Chihuahua	4.31
6	Baja California Sur	4.56
7	Morelos	3.68
8	Nuevo León	4.68
9	Aguascalientes	######################################
10	Coahuila	5.12
11	Jalisco	10000000000000000000000000000000000000
12	México	5.21
13	Nayarit	5.79
14	Quintana Roo	5.80
15	Querétaro	5.87
16	Guanajuato	6.23
17	Tamaulipas	6.56
18	Michoacán	ANNUMENTAL PROPERTY AND ADDRESS OF THE PROPERTY ADDRESS OF THE PROPERTY AND ADDRESS OF THE PROPERTY AND ADDRESS OF THE PROPERTY AND ADDRESS OF THE PROPERTY ADDRESS OF THE PROPER
19	Distrito Federal	MANUAL MA
20	Durango	HARLING REPRESENTATION AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN
21	Tlaxcala	7.47
22	Guerrero	AND THE REPORT OF THE PROPERTY
23 2 4	Campeche	8.36
24 25	Zacatecas	8.64
25 26	Tabasco	8.66
20 27	San Luis Potosí	9.03
27 28	Puebla	9.45
2 8 29	Hidalgo	
30	Veracruz	9.72
30 31	Yucatán Oaxaca	
32	Chiapas	12.74
34	_	
	Nacional	6.92

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



Población ocupada con más de cinco salarios mínimos

1993

Posició	n	% ae ia poolacion	осирааа
1	Baja California		4.12
2	Distrito Federal	HERMANIAN MANION MANION MANIAN MA	3.49
3	Nuevo León		3.23
4	Chihuahua		3.18
5	Sonora	AND THE STATE OF T	3.03
6	Quintana Roo		2.73
7	Colima	HARLETTE ATTENDE TO BETTE ATTENDE ATTE	2.63
8	Jalisco		2.55
9	Sinaloa	DEDITE HILLER DE BERTHER DE POLITICE DE L'ARTICLE DE L'AR	2.42
10	Querétaro		2.34
11	Baja California Sur	DECOUNTE DE CONTROL DE	2.32
12	Coahuila	MARKETA LIKAN PININA KAMENA KAMENA KAMENA KIRANDA KAMENA	2.27
13	México	DECTRICATION OF A STREET OF A	2.13
14	Morelos	DRAKAHI NUMANDARAHI NAMBANAHI BANAHI BANAH	2.00
15	Aguascalientes	ANATOR DE DIR DE ANTA DE CONTRACTOR DE CONTRACTOR DE CONTRACTOR DE CONTRACTOR DE CONTRACTOR DE CONTRACTOR DE C	1.95
16	Nayarit	NASIMANAN MAKAMANAN MAKAMAN MAKAMANAN MAKAMANAN	1.92
17	Tamaulipas		1.90
18	Guanajuato		1.83
19	Michoacán	ORIGINALIS RICHERIDA DE RICA DE CARROLLE D	1.63
20	Tabasco		1.53
21	Durango		1.44
22	San Luis Potosí		1.35
23	Campeche	DICHARROMANAMANAMAN	1.33
24	Puebla	MACONOMIA MATRIA MA	1.32
25	Yucatán	CONCOME DE CONTRACTOR DE C	1.31
26	Veracruz		1.29
27	Zacatecas	ANTANA MANAGAMAN MANAGAMA	1.02
28	Tlaxcala		1.00
29	Hidalgo	TOTALATORIANICATIONALIA	1.00
30	Guerrero	HARRIETA PRODUCTION FAIRTA	0.99
31	Chiapas	THE STATE OF THE S	0.89
32	Oaxaca	AND HARMANIAN	0.77
	Nacional		1 06

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector manufacturero

1993

Posición	\$ por persona ocupada
1 Querétaro	9,395.00
2 México	втинаринициалиционнициалиции в 8,895.00
3 Nuevo León	131001131011311131113111311131113111311
4 Coahuila	илинительный компонициональный принципринц
5 Veracruz	1511611611611611611611611611611611611611
6 Morelos	илинициальный инфициальный инфициальный 7,853.00
7 Distrito Federal	11110011111111111111111111111111111111
8 Jalisco	житичници и тики при при при при при при при при при пр
9 Tamaulipas	6,271.00
10 Tabasco	6,158.00
11 San Luis Potosí	5,975.00
12 Hidalgo	5,902.00
13 Chihuahua	5,800.00
14 Tlaxcala	1001-1001-1001-1001-1001-1001-1001-100
15 Aguascalientes	5,216.00
16 Baja California	5,208.00
17 Sonora	4,884.00
18 Puebla	4,790.00
19 Guanajuato 20 Navarit	4,413.00
20 Nayarit 21 Sinaloa	4,395.00
	3,792.00
22 Durango23 Michoacán	3,661.00
24 Oaxaca	5,221.00
25 Colima	- And
26 Quintana Roo	
27 Baja California Sur	그는 사람들에 가장 하는 사람들이 되었다. 그는 그는 사람들이 되었다. 그는 사람들이 되었다. 그는 사람들이 되었다. 그는 사람들이 되었다. 그는 그를 하는 사람들이 되었다.
28 Chiapas	2,050.00
29 Yucatán	
30 Zacatecas	2,056.00 1,707.00
31 Campeche	1,588.00
32 Guerrero	1,306.00
Nacional	が後に関われる。 1987年 - 1987年 -
racional	4,994.47

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector servicios

1993

Posic	ión	\$ por persona ocupada
1	Distrito Federal	10,306.00
2	Nuevo León	новительности у 148.00
3	Quintana Roo	8,375.00
4	Colima	илиминия миниминий марилимий марилимий базаний базани
5	Baja California	5,095.00
6	Jalisco	4,977.00
7	Baja California Sur	4,847.00
8	Querétaro	######################################
9	Coahuila	4,807.00
10	Chihuahua	HUMANUM HUMANUM HUMANUM 4,702.00
11	Durango	4,548.00
12	Sonora	######################################
13	Guerrero	4,108.00
14	Tamaulipas	4,100.00
15	Campeche	3,867.00
16	Morelos	3,731.00
17	México	3,721.00
18	Sinaloa	3,415.00
19	Guanajuato	3,313.00
20	Aguascalientes	3,258.00
21	San Luis Potosí	2,986.00
22	Yucatán	2,919.00
23	Hidalgo	2,911.00
24	Puebla	2,896.00
25	Tabasco	2,632.00
26	Veracruz	2,630.00
27	Michoacán	2,238.00
28	Oaxaca	2.217.00
29	Nayarit	1.899.00
30	Zacatecas	1,893.00
31	Chiapas	1,814.00
32	Tlaxcala	1,422.00
	Nacional	4,065.88

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



Remuneraciones al personal del sector manufacturero

1993

Posic	ión	\$ por trabajador
1	Colima	33.72
2.	Mexico	44 N. T. 20 ST
3	Querétaro	27.65
A.	. Nuovo Leda	
5	Distrito Federal	26.98
6	Morelos Veracruz	44 45 95 96
8	Coabiila	24.86
9	Hidalgo	22.82
10-	Tabasao	22.02
11	Jalisco	21.98
12	San Luis Potosi	4. 并延續力
13	Tamaulipas	20.39
14		
15 16	Aguascalientes	18.98
17	Sonora	18.43
18	CHAMBINA	10.43
19	Guanajuato	16.85
20	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	345.48 15.43
21	Sinaloa	15.13
22	Delición de la companya della companya della companya de la companya de la companya della compan	19.21
23 24	Oaxaca	12.44
25	Quintana Roo	
26		11.55
27	Baja California Sur	10.65
28	Chewist	10.05
29	Yucatán	9.30
30		1207 - BM
31	Campeche	7.80
32		2 4 6 2
	Nacional	18.23

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993.



PIB per cápita

1993

Posició	n		\$ de 1980
1	Campeche		211.74
2	Distrito Federal		211.74 164.04
3	Quintana Roo		128.62
4	Nuevo León		128.02
5	Coahuila		80.06
6	Sonora		78.79
7	Baja California Sur		76.50
8	Colima		75.71
9	Baja California		71.24
10	Querétaro		
11	Morelos		68.65
12	Jalisco		67.11
13	Chihuahua		63.41
14	Aguascalientes		61.74
15	Tamaulipas	STATUS ATTENDED TO STATUS ATTENDED	59.13
16	Tabasco		57.47
17	México	BILLEGERICHERISTER	54.94
18	Sinaloa		53.99
19	Durango	HARTONOURRADIA	49.56
20	San Luis Potosí		48.74
21	Yucatán		47.57
22	Guanajuato		45.98
23	Hidalgo	DELLEGISHERMENT	44.91
24	Veracruz	MADAMANANAN	43.07
25	Nayarit		43.02
26	Puebla		41.63
27	Guerrero		39.69
28	Tlaxcala		37:65
29	Zacatecas	Michaelian	35.73
30	Michoacán		34.68
31 32	Oaxaca	ALIAN COMPANY	30.38
32	Chiapas		29.70
	Nacional		66.41

Fuente: PIB por estados y censo nacional de población y vivienda, INEGI, 1993. Incluye los ingresos por extracción petrolera.



PIB por persona ocupada

1993

Posición			\$ de 1980
1 Campeche			814.54
2 Quintana Roo	TREASONAL CONTROL CONT	55 W.	464.90
3 Distrito Federal			460.74
4 Nuevo León			355.66
5 Coahuila	Activation of the property of		275.86
6 Querétaro			269.93
7 Sonora			267.47
8 Morelos			254.82
9 Colima	USADADARAN MEDIKIN MERUKA		253.74
10 Baja California Sur			252.70
11 Jalisco			238.23
12 Baja California			233.33
Tabasco			232.29
14 Aguascalientes			225.40
Chihuahua Chihuahua			209.80
16 México			202.47
17 Tamaulipas 18 Durango			201.33
18 Durango 19 San Luis Potosí	NATION AND DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF THE		192.80
20 San Luis Potosi Sinaloa	HOURDING BEILD AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN		188.26
		Breed of	184.28
21 Guanajuato 22 Hidalgo	NEW CONTROL OF THE PROPERTY OF		182.22
23 Guerrero	ALLUTONIRATORANDARIA TITRODONIRATIONALINA		177.68
24 Yucatán			175.18
25 Puebla	**************************************		166.55 163.95
26 Veracruz			163.93 1 55.97
27 Nayarit			154.68
28 Tlaxcala			154.06°
29 Zacatecas		-3 -6Y*	153.88
30 Michoacán			140.46
31 Oaxaca			122.25
32 Chiapas		11.25	115.69
Nacional	The second secon		238.79
Macional			430.79

Fuente: PIB por estados. INEGI, 1993.



Ventas per cápita

1993

Posició	n		\$ per cápita
1	Quintana Roo		5,504.00
2	Baja California		5,349.00
3	Nuevo León		5,284.00
4	Baja California Sur		4,797.00
5	Chihuahua		4,036.00
6	Sonora		3,996.00
7	Jalisco		3,989.00
8	Tamaulipas		3,952.00
9	Coahuila		3,871.00
10	Aguascalientes		3,622.00
11	Sinaloa		3,332.00
12	Colima		3,295.00
13	México	PPARAIGENEE DE LA COMPANIA DEL COMPANIA DEL COMPANIA DE LA COMPANIA DEL COMPANIA DEL COMPANIA DE LA COMPANIA DEL COMPANIA DEL COMPANIA DEL COMPANIA DEL	3,228.00
14	Yucatán		3,085.00
15	Morelos		2,985.00
16	Querétaro		2,836.00
17	Guanajuato		2,615.00
18	Tabasco		2,591.00
19	San Luis Potosí	DADADIROHDADADADADADADADADADADA	2,481.00
20	Campeche		2,377.00
21	Durango	O NO STATE DE LA COLOR DE	2,336.00
22	Nayarit		2,094.00
23	Puebla	STEPHENDERHOOD BEACHEN BEACHEN	2,087.00
24	Veracruz		1,938.00
25	Michoacán	TATURATURATURATURATURATURA	1,899.00
26	Distrito Federal		1,836.00
27	Zacatecas		1,714.00
28	Guerrero	MARKEN MARKEN MARKET STATE OF THE PROPERTY OF	1.669.00
29	Hidalgo		1,605.00
30	Tlaxcala		1,485.00
31	Chiapas		1,330.00
32	Oaxaca		1,274.00
	Nacional	如此是一种,我们就是一种的人,我们就是一种的人,我们就是一种的人,我们就是一种的人,也可以是一种的人,也可以是一种的人,也可以是一种的人,也可以是一种的人,也可	2,952.88
			•

Fuente: Censos industriales y de servicios. INEGI, 1993. Incluye el comercio al por menor de productos alimenticios y no alimenticios, bebidas, tabaco, automóviles y sus partes.



Porcentaje de la población ocupada con más de 1 y hasta 2 SM / PEA

1993

Posiciór	1		% de la población
1	Distrito Federal		41.18
2	Sinaloa		40.75
3	Coahuila		40.64
4	Nuevo León		39.71
5	Aguascalientes		38.63
6	Durango		38.24
7	Sonora		38.23
8	México		37.73
9	Chihuahua	HEDIODICHIRIKONEHEDIOODENIAMENIKONEOMOMENIKINSHEMENIKOMENIKANE	36.61
10	Tlaxcala		36.50
11	Guanajuato		36.45
12	Tamaulipas		36.35
13	Zacatecas		36.12
14	San Luis Potosí	HILLIAN HILLIA	36.01
15	Michoacán	HARIOSHI HARIOSHI BIDANIA HARIOANIA HARIOANIA HARIOANIA HARIOANIA HARIOANIA HARIOANIA HARIOANIA	35.94
16	Morelos		35.81
17	Baja California Sur		35.15
18	Jalisco		34.99
19	Veracruz		34.98
20	Nayarit		34.06
21	Colima	HURANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGANGA	34.05
22	Hidalgo		33.94
23	Querétaro		32.97
24	Campeche		-32.91
25	Puebla		32.87
26	Yucatán	MARINI MARKANI KANIMAKANI KANIMAKANI MARKANI MARKANI MARKANI MARKANI MARKANI MARKANI MARKANI MARKANI MARKANI M	32.50
27 28	Guerrero		31.31
2 8 29	Tabasco	AND TANKAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	28.87
30	Oaxaca		27.20
30	Baja California		-27.15
31 32	Quintana Roo Chiapas		24.03
J.E.	Man 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2		22.10
	Nacional		34.50

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



Porcentaje de la población ocupada con más de 2 y hasta 5 SM / PEA

1993

Posició	n		% de la población
1	Colima		32.00
2	Baja California		32.00
3	Nayarit		30.00
4	Sonora		28.00
5 6	Baja California Sur Sinaloa		28.00
7	Jalisco		27.00
8	Chihuahua		27.00 26.00
9	Distrito Federal		25.00
10	Tamaulipas		23.00 24.00
11	Morelos		24.00
12	Coahuila		24.00
13	Quintana Roo		23.00
14	Nuevo León		23.00
15	Querétaro		22.00
16	Guanajuato		22.00
17	Aguascalientes		22.00
18	Michoacán	ANADARAH MENUNDAKAN MARASAR MENUNDAKAN MENUNDAKAN MENUNDAKAN PERSENTEN PERSENTAKAN PERSENTAKAN PERSENTAKAN PER	21.00
19	México		21.00
20	Durango		21.00
21	Tabasco		19.00
22	Veracruz		18.00
23	Guerrero		18.00
24	Tlaxcala		17.00
25 26	Campeche		17.00
20 ∉ 27	Zacatecas	Hamilton and the control of the cont	16.00
28	Yucatán		16.00
26 29	San Luis Potoși		***************************************
30	Puebla Hidalgo		16.00
31	Oaxaca		15.00
30	Chiapas		13.00
		- numerical international contraction of the contra	12 EFF (100)
	Nacional		21.69

Fuente: Sistema para la consulta de información censal. INEGI, 1993.



Unidades económicas de comercio al mayoreo

Número	de	unidades	por	cade
		100,	000	habs

Posic	ión		100,000 habs.
1	Distrito Federal		163
2	Nuevo León		17.195
3	Morelos		107
4	Yventio		101
5	Jalisco	ALI MILITARI DARI DARI DARI DARI DARI DARI DARI D	98
6,	Guanajuado.		
7	Colima		95
8	Aguascalientes.		
9	Querétaro		90
10	Coabiila	September 1990 in the Control of the	
11	Baja California Sur		83
12	Sonora	KANTANAN MATATAKAN DENGAN DENG	79
13 14	Puebla Chihuahua		78 73
15	Campeche		73 72
16	Baja California	AMICONDOMICONALISAMONIA MARINANI	70
17	Tamaulipas		68
18	Michoacán		68
19	San Luis Potosí		64
20	Nayarit	DEALMAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	63
21	Sinaloa	MACATO A TRANSPORTATION AND A	62
22	Tlaxcala		58
23	Quintana Roo	Silaukhuanaksianopanisiin	58
24	Zacatecas		- 55
25	Durango	MORNISH MUNICIPANO NI GALISA	53
26	Tabasco	JUNIU MANUNCHALINI MANUNCHALINI MANUNCHALINI MANUNCHALINI MANUNCHALINI MANUNCHALINI MANUNCHALINI MANUNCHALINI M	50
27	Hidalgo	MORNICALIANIANIANIANIANIA	45
28	Veracruz		44
29	México	THE THE PROPERTY OF THE PROPER	44
30	Guerrero		40
31	Oaxaca		29
32	Chiapas		28
	Nacional		73

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.



no firman acuerdos con sus proveedores



firman acuerdos con sus proveedores

Posició	n		
1	Querétaro		6.34
2	Nuevo León		6.34
3	Baja California		6.28
4	Zacatecas		6.20
5	Veracruz		6.13
6	Aguascalientes		6.02
7	Chihuahua	MEMBERIKANI KANANIANIANIANIANIANI KANANIANI KANANI	5.68
8	Tamaulipas		5.67
9	Puebla	BIOGRADICE DICERTICAL DICERTICAL DICERTICAL DICERTICAL DICERTICAL DICERTICAL DELL'ARRAMICATION	5.67
10	Distrito Federal		5.38
11	Colima	NAMES DE STERMENTE DE STERMENTE STER	5.34
12	Tlaxcala		5.32
13	Coahuila	HORNIKANKANANANANANANI OF	5.32
14	Tabasco		5.30
15	Morelos	SECTION OF THE PROPERTY OF THE	5.24
16	Yucatán		5.20
17	Quintana Roo		5.19
18	Sonora		5.16
19	Sinaloa	NACHARIAN KATARU BURUN KATARU BURUN KATARU KATA	5.13
20	Guerrero		5.08
21	Durango		5.00
22	Guanajuato		4.81
23	Michoacán		4.79
24	San Luis Potosí	MANAGAMANI MANAKAMININI MANAKAMINI MANAKAMINI MANA	4.52
25	Jalisco	ALIBRADIA DIA MANDANIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA D	4.51
26	Hidalgo		4.49
27	México	MADDIA MERINA DILA MERINA MERINA MENDAKAN MENDAKAN MENDAK	4.44
28	Oaxaca		4.33
29	Nayarit		4.16
30	Baja California Sur		4.14
31	Chiapas		3.87
32	Campeche		3.78
	Nacional		5.15



se encuentran ubicados en su mayoría en otras regiones



se encuentran ubicados en la misma ciudad o región que los productores

Posición			}
1	Quintana Roo		7.06
2	Tabasco		6.90
3	Aguascalientes		6.89
4	Colima		6.87
5	Guanajuato		6.77
6	Nayarit		6.74
7	Baja California	NATIONALIA MANTANIA	6.54
8	Jalisco		6.45
9	Nuevo León	\$043008004004000000000000000000000000000	6.41
10	Chihuahua	DIKATAN KADI DI DIKATAN KADI BADAN KADI KADI KADI BADA KADI BADA KADI BADA KADI BADA KADI BADA KADI BADA KADI B	6.40
11	Coahuila	HIDDIGBIGSHARIKONANGONANGONANGANGONANGANGONIGONA	6.25
12	Baja California Sur	MANAGAMAN ANG MANAGAMAN AN	6.12
13	Campeche		6.08
14	Distrito Federal	THE BUILDING CONTROL OF THE BUILDING OF THE BU	5.98
15	Durango	KERIKANIA DALI SHADI SHESHESHESHERI DALI DALI DALI DALI DALI DALI DALI DAL	5.96
16	Yucatán	ATTERNITORI BELLEVIO DELL'ADRIGRADA COLO COLO CALCACTE DE L'ACCULARIZATA DE CALCACTE DE CALCACTE DE CALCACTE D	5.89
17	Guerrero	ATTA TOTA BATTA ATTA ATTA ATTA ATTA ATTA	5.89
18	Sinaloa		5.87
19	Tamaulipas		5.84
20	Querétaro		5.79
21	Sonora		5.65
22	Chiapas		5.57
23	Michoacán	DECIMAL DE COMENTA DE	5.53
24	Veracruz		5.46
25	Puebla		5.40
26	México		5.31
27	Morelos		5.24
28	San Luis Potosí		5.22
29	Hidalgo		5.17
30	Oaxaca		5.14
31	Zacatecas		5.07
32	Tlaxcala		4.05
	Nacional		5.92



no pagan a tiempo sus adeudos



pagan a tiempo sus adeudos

Posició	n		
1	Veracruz		6.46
2	Tamaulipas		6.41
3	Baja California		6.41
4	Aguascalientes		6.39
5	Querétaro	ATTATORATORATORATORATORATORATORATORATORA	5.55
6	Nayarit		5.55
7	Colima	tadountalismandaliakunandandandandandandan	5.55
8	Nuevo León	BIRNAFIRIN OCCUPANIAN NAMED ON NAMED BARNAFIRIO RE	5.28
9	Puebla	Uranis diranis	5.26
10	Yucatán		5.23
11	San Luis Potosí	BIOCALIZADA POLIZADA POLIZADA CON CENTRACIONE AND CANTO C	5.22
12	Quintana Roo	HARINGANIA MAKANSHI M	5.19
13	Sonora	A THE SHALL HE SHALL SHA	5.18
14	Chihuahua		5.15
15	Durango	BIOCHTER BIOCHTE	5.10
16	Baja California Sur		4.91
17	Jalisco	UNIDERTITE BETTER THE AND A TOTAL THE THE THE THE THE THE THE	4.90
18	Distrito Federal		4.88
19	Zacatecas		4.87
20	Morelos		4.86
21	Coahuila		4.85
22	Hidalgo		4.80
23	Sinaloa	REPORTED TO THE PROPERTY OF TH	4.70
24	Campeche		4.70
25	Oaxaca	ATATTEKO BETAKO BATANIAN BARANDA MATANDA BATANDA A	4.67
26	Tlaxcala		4.50
27	Tabasco		4.40
28	Guanajuato		4.24
29	México		4.17
30	Chiapas	TO HOLD THE THE PARTY OF THE PA	4.13
31	Michoacán	THE THE PROPERTY OF THE PROPER	3.97
32	Guerrero		3.67
	Nacional		5.04



presentan obstáculos para mi actividad empresarial



apoyan mi actividad empresarial

Posición	1		
1	Baja California		7.62
2	Nuevo León		7.41
3	Veracruz		7.28
4	Aguascalientes		7.24
5	Nayarit		6.95
6	Chihuahua		6.92
7	Querétaro		6.90
8	Colima		6.83
9	Tamaulipas		6.82
10	Sinaloa	HENDING WIR RECOGNISH AND THE WAR IN THE WAR	6.74
11	Tabasco		6.70
12	Durango		6.56
13	Sonora		6.55
14	Coahuila	ALTAN HALLING	6.55
15	Yucatán	DESTREMENTATION OF A TRANSPORMENTATION OF A TRANSPORMENT AND A TRANSPO	6.49
16.	Baja California Sur	HARBINAN MANAKAN MANAKA	6.28
17	Puebla	HICH HICKNICK HICKNICK HICKNICK HICKNICK HICKNICK HICKNICK HICKNICK HICKNICK HICKNICK	6.23
18	Guanajuato		6.11
19	Zacatecas	DIRANG DECOMENIAR DIRANG BIDE DIRECTOR DI CONTROLLO DE CONTROLLO DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL DE CONTROL D	6.07
20	Oaxaca		6.07
21	Jalisco	DE HORIOGRADI POLITICA DO CAROLIZA DO CAROLIZA DO CAROLIZA DO CAROLIZA DE CAROLIZA DE CAROLIZA DE CAROLIZA DE C	6.05
22	San Luis Potosí		5.96
23	México		5.92
24	Hidalgo		5.91
25	Guerrero	CARLS HOSTICALIA DI RADIO POR CALLER DI RADIO PORTO PORT	5.86
26	Morelos		5.81
27	Distrito Federal	MANUFANTANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIANIA	5.81
28	Michoacán		5.76
29	Quintana Roo		5.75
30	Campeche		5.53
31	Tlaxcala		5.36
32	Chiapas		4.89
	Nacional		6.34



Los clientes

hay pocos, unos cuantos controlan el mercado



son muchos y no determinan las condiciones de compra

Posició	n	
1	Baja California	
2	Nayarit	MANGRAMA AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN
3	Nuevo León	
4	Sinaloa	SANCHIO COMPONICIO DE COMO COMO COMO COMO COMO COMO COMO COM
5	Colima	наминия принципальный принципальный намери (принципальный б.
6	Aguascalientes	AND
7	Chihuahua	
8	Jalisco	
9	Veracruz	
10	Guanajuato	
11	Quintana Roo	
12	Tamaulipas	
13	Querétaro	япиливиния пинивиний принципальный бальный бал
14	Tabasco	
15	Coahuila	
16	San Luis Potosí	
17	Zacatecas	
18	Puebla	
19	Yucatán	
20	Guerrero	OMBRUODIBLE CONTROL CO
21	Sonora	Wallebrahamanananananananananananananananananan
22	Morelos	UNIMADINABAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAH
23	México	
24	Distrito Federal	OURSIDARINI DOGRAMANI DARINI D
25	Hidalgo	GUERRE GU
26	Oaxaca	
27	Baja California Sur	THE STATE OF THE S
28	Tlaxcala	
29	Michoacán	
30	Durango	INTERNACIONAL STATE OF THE STAT
31	Chiapas	
32	Campeche	
	"	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
	Nacional	5.9



En el estado

no existen los incentivos necesarios para que mi empresa exporte



existen los incentivos necesarios para mi empresa exporte

Posición	1		
1	Aguascalientes		6.8
2	Chihuahua		6.8
3	Baja California		6.4
4	Veracruz	HATTAHARINI TAKKAN KANING MATANI NI MAKAMBANG MATANI M	6.3
5	Querétaro		6.2
6	Guanajuato	MANAGANAH BAHANAR ANG BAHAN	6.1
7	Sonora		6.0°
8	Tlaxcala	MANAGARTHURAN ACH MANAGARTHURAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	6.0
9	Quintana Roo		6.0
10	Morelos	HILINITANADUHANADURKUN KURUKAN KINCALIN KARIKAN KA	5.9
11	Coahuila		5.8
12	Jalisco	(HID NORTH HER HER HER HER HER HER HER HER HER HE	5.6
13	Colima		5.5
14	Tamaulipas		5.5
15	Nuevo León		5.5
16.	Zacatecas	NAMES CONTROL OF THE PROPERTY	5.4
17	Yucatán		5.4
18	Tabasco		5.1
19	Puebla	HATOROOGAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA	5.0
20	Durango		5.0
21	Michoacán	HERDER HARAITER HERBERT HERBER	5.0
22	Sinaloa		4.7
23	Oaxaca	ADDRIDENTAL OPTION TO THE TOTAL STATE OF THE TOTAL	4.7
24	Guerrero		4.6
25	Baja California Sur		4.6
26	Distrito Federal		4.4
27	Hidalgo		4.3
28	México		4.2
29	San Luis Potosí	#MINITERINA MINITERINA MINITERINA MINITERINA MINITERINA MINITERINA MINITERINA MINITERINA MINITERINA MINITERINA	3.9
30	Campeche		3.9
31	Nayarit	ADDEDITATION DESIDENTIA DI CALIFORNIA DI CALIFORNIA DI CALIFORNIA DI CALIFORNIA DI CALIFORNIA DI CALIFORNIA DI	3.6
32	Chiapas		3.4
	Nacional		5.2

Factor 8: Fomento del gobierno estatal a la inversión



El estado

no incentiva la actividad emprendedora



incentiva la actividad emprendedora

Posici	ón	
1	Chihuahua	элемения политический политический делей 7.26
2	Querétaro	1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 100
3	Veracruz	0.62
4	Guanajuato	184000000000000000000000000000000000000
5	Baja California	(URANDII (Ur
6	Morelos	14.10 TATA TATA TATA TATA TATA TATA TATA TA
7	Aguascalientes	51.37
8	Tlaxcala	114114444044414141414141414141414141414
9	Colima	100000000000000000000000000000000000000
10	Jalisco	11101000000000000000000000000000000000
11	Sonora	63.88
12	Nuevo León	10000000000000000000000000000000000000
13	Coahuila	10160000000000000000000000000000000000
14	Quintana Roo	5.72
15	Yucatán	1900-000-000-000-000-000-000-000-000-000
16	Tamaulipas	184011111111111111111111111111111111111
17	Oaxaca	1340011311001131113111311131113111311131
18	Puebla	HANDON HA
19	Zacatecas	HERICALE DE PROPRIEDE DE PROPRI
20	Michoacán	4.97
21	Durango	1.92
22	Campeche	4.55
23	Hidalgo	4.46
24	México	4.31
25	Baja California Sur	4.23
26	Tabasco	THAT THAT I WAS A STATE OF THE STATE OF THE
27	Guerrero	3.97
28	Distrito Federal	CONTRACTOR OF THE PARTY OF THE
29	Sinaloa	3.87
30	San Luis Potost	
31	Chiapas	3.40
32	Nayarit	
	Nacional	5.26



El Gobierno Estatal

no fomenta la actitud exportadora



fomenta la actitud exportadora

Posición	
1 Chihuahua	
2 Guanajuato	7.81 Material control of the state of the s
3 Veracruz	7.26
4 Agusscallentes	
5 Querétaro	7.14
6 Baja California	Thomas and the second state of the second state of the second sec
7 Sonora	6.88
8 Colima	4000000000000000000000000000000000000
9 Morelos	######################################
10 Quintana Roo	THE REPORT OF THE PROPERTY OF
11 Jalisco	10010000000000000000000000000000000000
12 Tabasco	EUTE TRANSPORTE AND
Tlaxcala	6.23
14 Coahuila	REPRESENTATION AND PROPERTY SERVICE AND PROPERTY SE
Tamaulipas	5.89
16 Nuevo León	DEPARTMENT AND THE PROPERTY OF
17 Yucatán	5.69
18 Durango 19 Puebla	III III III III III III III III III II
20 Caxaca	5.42
21 Sinaloa	
22 Michoacán	
23 Zacatecas	5.07
24 Hidalgo	
25 México	4.97
26 Campeche	
27 Distrito Federal	4.40
28 Baja California Ser:	
29 Guerrero	4.08
30 . San Pine Forest	
31 Nayarit	3.90
32 Olympias	
Nacional	5.73



En el estado

se fomentan los monopolios y existen empresas protegidas por el gobierno



se permite la libre competencia y se combate el monopolio

Posició	n	
1	Colima	10000000000000000000000000000000000000
2	Querétaro	6.93
3	Veracruz	100000000000000000000000000000000000000
4	Chihuahua	(6.83
5	Baja California	100111011101101101101101101101101101101
6	Tlaxcala	10000000000000000000000000000000000000
7	Guanajuato	10000000000000000000000000000000000000
8	Aguascalientes	Тишинания принципальный принципальный базт
9	Morelos	6.27
10	Jalisco	10000011000000000000000000000000000000
11	Tamaulipas	(1816) (1
12	Puebla	5.49
13	Michoacán	30000000000000000000000000000000000000
14	Nuevo León	.5.3 8
15	Coahuila	3.28
16	Durango	5.25
17	Yucatán	
18	Sonora	AND THE REPORT OF THE PROPERTY
19	Quintana Roo	80040000000000000000000000000000000000
20	Oaxaca	4.72
21	Sinaloa	11114110111111111111111111111111111111
22	Zacatecas	4.60
23	Tabasco	(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(
24	México	4.56
25	Guerrero	4.39
26	Hidalgo	4.38
27	Campeche	4.28
28	San Luis Potosi	4:26
29	Baja California Sur	4.23
30	Distrito Federal	DANNIE DA
31	Chiapas	10000000000000000000000000000000000000
32	Nayarit	Automobile 13:15
	Nacional	5.31



La Secretaría de Desarrollo Económico

no impulsa con su trabajo la actividad empresarial del estado



impulsa con su trabajo la actividad empresarial del estado

Posición		
1	Aguascalientes	9.61
2	Veracruz	Audia da aud
3	Chihuahua	18.138 Telephonological and a second and a s
4	Baja California	WILLIAM TO THE
5	Querétaro	шининиянияниянный 7.24
6	Guanajuato	THE THE STATE OF T
7	Jalisco	50.28
8	Coahuila	14000000000000000000000000000000000000
9	Sonora	12000000000000000000000000000000000000
10	Tlaxcala	ALANDARAN MARKAN
11	Colima	1300 (100 (100 (100 (100 (100 (100 (100
12	Morelos	908009400400000000000000000000000000000
13	Quintana Roo	18:00:018:00:018:00:018:00:018:00:018:00:018:00:018:00:018:00
14	Hidalgo	CONTRACTOR
15	Puebla	31.49
16	Tamaulipas	5.13
17	Oaxaca	5.05
18	Yucatán	WITH THE WARRENCE THE STATE OF
19	Michoacán	4.85
20	Zacatecas	4.80
21	México	1.64
22	Nuevo León	MANAGEMENT 4.59.
23	Guerrero	4.58
24	Sinaloa	4.52
25	Tabasco	4.40
26	Campeche	HANDON BRADON AND STATE OF THE
27	Durango	4.06
28	Nayarit 1	1000 (100) (1000)(1000 (1000)(1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (100) (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (1000 (100) (1000 (1000 (100) (1000 (1000 (1000 (100) (1000 (1000)(100) (1000 (1000 (1000 (100) (1000 (1000 (100) (1000 (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (1000 (100) (1000 (100) (1000 (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (1000 (100) (100) (100) (1000 (100) (100) (1000 (100) (100) (100)
	ja California Sur	3.82
30 🕻 💮	Distrito Federal	3.63
31	San Luis Potosí	3.33
32	Chiapes	(A)
	Nacional	5.38



El Gobierno Estatal

no da a conocer las estrategias de crecimiento económico del estado



da a conocer las estrategias de crecimiento económico del estado

Posició	n			
1	Guanajuato			7.24
2	Chihuahua			7.15
3	Baja California			6.95
4	Veracruz		1445	6.74
5	Querétaro			6.66
6	Colima	NEAR THE NEAR PHOLOGOGICAL AND AND INCIDENT HOUSE THE PROPERTY OF THE PROPERTY		6.27
7	Jalisco	TUTA DI FATORA DI REGIONA DI RAGOLI RAGO		6.23
8	Morelos			5.95
9.	Coahuila	A THE RECOGNICATION AND A STREET PROPERTY OF A STREET PROPERTY OF A STREET PROPERTY OF A STREET PROPERTY OF A S	•	5.92
10	Aguascalientes			5.92
11	Quintana Roo			5.75
12	Sonora			5.62
13	Tlaxcala			5.23
14	Tabasco			5.20
15	Tamaulipas			5.15
16	Michoacán			5.11
17	Oaxaca			4.93
18	Puebla		•	4.77
19	Yucatán			4.74
20	Hidalgo			4.71
21	Zacatecas	KUDALOMAJORADAUDA OLSAK INALIDAKI BAKKI DALOMASI INALIMA		4.67
22	Guerrero			4.56
23	Durango			4.52
24	México			4.39
25	Campeche	DER TOTAL PRODUCTION OF THE PRODUCT		4.28
26	Nayarit	HEADINALESIDADIBATURA TIREBATURA BADAR BADAR BATTA -		4.20
27	Sinaloa	SENTENDO DE LO PERENTENDO DE LA PERENTENDO DEPENTENDO DE LA PERENTENDO DE LA PERENTENDO DE LA PERENTENDO DE		4.00
28	Nuevo León	MELLEN CONTROL DE LA CONTROL DE C		3.88
29	Distrito Federal	HERMANIANIAN BARANCAN AMERIKAN BARANCAN		3.79
30	Baja California Sur			3.65
31	San Luis Potosí	DEDICATION DE ATRACTICA DE LA CONTRACTICA DEL CONTRACTICA DE LA CONTRACTICA DE LA CONTRACTICA DEL CONTRACTICA DE LA CONTRACTICA DEL CONTRACTICA DEL CONTRACTICA DE LA CONTRACTICA DEL CONTRACTIO		3.52
32	Chiapas	HURUMAN BARBARAN HAT		2.94
	Nacional			5.15



Las reglamentaciones ambientales

son muy estrictas e inhiben el buen funcionamiento de la organización



son flexibles y permiten el buen funcionamiento de la organización

Posició	n		
1	Querétaro		7.0
2	Veracruz		6.8
3	Quintana Roo		6.6
4	Baja California		6.6
5	Morelos		6.4
6	Colima		6.4
7	Durango	GESTICATURA DI CASTILITA ATTICATURA DI CASTILICA DI CASTICA	6.4
8	Aguascalientes		6.4
9	Tabasco		6.4
10	Chihuahua		6.3
11	Michoacán		6.3
12	Coahuila		6.3
13	Yucatán		6.3
14	Jalisco		6.3
15	Zacatecas	THE CONTROL OF THE CO	6.2
16	Campeche	TAKAN HALI DALI KANTAN KANTAN KANTAN KANTAN KANTAN BANTAN	6.0
17	Sonora		5.9
18	Sinaloa		5.9
19	Tamaulipas		5.8
20	Puebla		5.8
21	Nuevo León		5.8
22	Nayarit		5.7
23	Oaxaca		5.7
24	Baja California Sur		5.6
25	Guerrero		5.5
26	Guanajuato		5.5
27	Hidalgo	AND STANDARD THE STANDARD CONTRACTOR STANDARD CONTRACTOR STANDARD CONTRACTOR STANDARD CONTRACTOR CONTRACTOR CO	5.4
28	Tlaxcala		5.4
29	Distrito Federal		4.9
30	Chiapas	HITANIA KANTANIA	4.8
31	San Luis Potosí	manamentanananiananiananianania	4.7
32	México	MANAGEMENTON DESCRIPTION AND ASSESSMENT OF THE SECOND PROPERTY OF TH	4.4
	Nacional		5.9



En el estado

las restricciones ecológicas dañan la actividad empresarial



las restricciones ecológicas no dañan la actividad empresarial

Posiciór	ı		
1	Querétaro		7.17
2 3	Veracruz		6.97
3	Baja California		6.79
4	Colima		6.78
5	Aguascalientes		6.75
6	Jalisco	HEINEN LEINEN BERTREICH BEI DER GERCHEN BERTREICH BERTRE	6.44
7	Morelos	RODO DESPUENDA DE ADRADA ADRADA DE ADEA DE ADEA DE ADEA DE ADRADA DE ADRADA DE ADRADA DE ADRADA DE ADRADA DE A	6.43
8	Nayarit		6.40
9	Puebla		6.35
10	Quintana Roo		6.31
11	Durango		6.31
12	Coahuila	HADRAHAMARINI RUMAN MARKAMAKAN MANAMAKAN MARKAMAKAN MARKAMAKAN MARKAMAKAN MANAMAKAN MARKAMAKAN MARKAMAKAN MARKA	6.13
13	Michoacán	FOR BURNES DE L'ARREST DE	5.97
14	Chihuahua		5.91
15	Campeche		5.88
16	Sonora	THE CHARLEST CONTRACT AND A CONTRACT CONTRACT OF THE CONTRACT CONT	5.81
17	Tabasco		5.80
18	Yucatán		5.77
19	Zacatecas		5.60
20	Baja California Sur		5.55
21	Sinaloa		5.52
22	Oaxaca		5.44
23	Tlaxcala		5.41
24	Tamaulipas		5.38
25	Hidalgo		5.29
26	Guanajuato		5.29
27	Nuevo León	HERDOODERHOEDER HER HOEDER OOR EN HER	5.13
28	Guerrero		5.06
29	San Luis Potosí	MARAMANARAH PENANTAN BANKAN BANKA	4.85
30	Distrito Federal		4.83
31	México	HOTHBAUGAULKIIIAANAA HATIKA HA	4.69
32	Chiapas		4.55
	Nacional		5.83



Los planes económicos del Gobierno estatal

no son claros y no se vislumbra el rumbo económico del estado



son claros y se vislumbra el rumbo económico del estado

Posició	n		
1	Chihuahua		-
2	Querétaro		(
3	Guanajuato		(
4	Aguascalientes		(
5	Baja California		(
6	Jalisco		(
7	Veracruz		5
8	Colima	MATERIAL MUNICIPAL PARAMANTAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	5
9	Coahuila		5
10	Quintana Roo		5
11	Sonora		5
12	Morelos	HEDRINENENENENENENENENENENENENENENENENENENE	5
13	Oaxaca		5
14	Puebla		5
15	Tamaulipas		5
16	Tlaxcala		5
17	Michoacán	TO EXTURATOR TO EXTENSION ESTABLISMO THAT IN A TOTAL MATERIAL PARTY.	4
18	Hidalgo		4
19	Tabasco	UCCERTOOT FOR OPTION OR HER PROPERTY OF THE PROPERTY OF	4
20	Zacatecas		4
21	México	ACHODRODADIA DA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA DIA	4
22	Campeche		4
23	Yucatán	BARSONOBIA BENDADA DA DA DA DA BARANA BA	4
24	Durango		4
25	Nayarit		4
26	Sinaloa		3
27	Guerrero	HORRIBIERONADAINEBRIORRIBIONA	3
28	Nuevo León		3
29	Baja California Sur	ADANDORADIO DARRIGADO DARRIGADO DE CARROLDO DE CARROLDO DE CARROLDO DE CARROLDO DE CARROLDO DE CARROLDO DE CAR	3
30	San Luis Potosí	NUMBER STATE OF STREET STATE S	3
31	Distrito Federal	AND ACCOUNT AND	3
32	Chiapas		3
	Nacional		4



La impartición de la justicia

es desigual y favorece a unos cuantos



es justa y equitativa para todos

Posició	on	
1	Aguascalientes	
2	Querétaro	HOMEHANDALLANDANDANDANDANDANDANDANDANDANDANDANDANDA
3	Colima	DITATIAN DITATIAN DITATIAN DITATIAN DITATIAN DITATIAN DITATIAN DI SALITA DI
4	Chihuahua	HORITAGE AND THE PROPERTY OF T
5	Baja California	SUBJUCTURALI AND
6	Tlaxcala	NATIONAL MARKATANA M
7	Veracruz	EDICATICATICATICATICATICATICATICATICATICAT
8	Zacatecas	HANDILINING HANDING HA
9	Guanajuato	1/11/2/1830/04/04/04/04/04/04/04/04/04/04/04/04/04
10	Quintana Roo	нимания на
11	Morelos	HEDICHIOLISHI HARINGHIANIANIANIA
12	Jalisco	WORKER STATE OF THE STATE OF TH
13	Campeche	HEDHARDIBARDIBARDIBARDIBARDIBARDI
14	Tamaulipas	
15	Durango	30000000000000000000000000000000000000
16	Michoacán	
17	Oaxaca	######################################
18	Yucatán	
19	Puebla	930000000000000000000000000000000000000
20	Hidalgo	HAMMAHAMMAHAMMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMAHAMA
21	Nayarit	HAMAHAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAM
22	Coahuila	HALAHAMANI MARAMANI 3
23	Tabasco	MARKANIAN MARKANIAN 3
24	Sinaloa	ANNAHAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMAMA
25	Baja California Sur	Showman and the short shows a second short
26	San Luis Potosí	AMERICAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A
27	Sonora	AND
28	México	300 MARIE AND
29	Nuevo León	108/00/00/00/00/00/00/00/00/00/00/00/00/0
30	Guerrero	BENTHINHOUS COMPANY 2
31	Chiapas	100001000000000000000000000000000000000
32	Distrito Federal	2
	Nacional	4



El gobierno del estado

tiene un gran nivel de corrupción



es honesto y tiene un manejo transparente de sus recursos

Posición	ı		T.
1	Aguascalientes		8.28
2	Chihuahua		7.60
3	Colima	DEDICATION IN A DESTREADA DE ATRA DE LA COMPANIO D	7.42
4	Baja California		6.64
5	Guanajuato		6.35
6	Querétaro		6.17
7	Tlaxcala	BIDADIANIARIANALIDADIA HIRADIARINA HIRADIARIA HIRADIARIA	5.86
8	Veracruz		5.79
9	Jalisco		5.79
10	Morelos		4.86
11	Quintana Roo	ALIER DE FERRENCE DE PERIOR DE LA COMPANION DE	4.81
12	Tamaulipas		4.80
13	Zacatecas	THEORETERMENTERSON REPORTED THE CONTRACTOR OF THE	4.67
14	Michoacán		4.63
15	Coahuila	STELLICENERALISHICANICANICANICANICANICANICANICANICANICAN	4.57
16	Hidalgo		4.51
17	Campeche	DITE BATTE TO THE PART OF THE CONTROL OF THE PART OF THE CONTROL O	4.50
18	Durango	HOMENIC TO COLUMN HOMENIC HER HOMENIC HER	4.23
19	Oaxaca	HISTORISH DUGANA ANA MARAMATAKA MARAMATAKA MARAMATAKA MARAMATAKA MARAMATAKA MARAMATAKA MARAMATAKA MARAMATAKA M	4.02
20	Sonora		3.99
21	Yucatán	MARKADALANA MENANGENGENGENGENGANGAN	3.94
22	San Luis Potosí		3.93
23	Puebla	A DE LO CALLADA DE LA CALLADA	3.93
24	Sinaloa		3.91
25	Nayarit	ATTI ATTI ATTI ATTI ATTI ATTI ATTI ATTI	3.70
26	Baja California Sur	NATIONAL MATERIAL DISCONING DISCONING DISCONING DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF	3.59
27	Tabasco		3.40
28	México		3.25
29	Nuevo León		3.22
30	Guerrero	HARMANIAMA AND MARKANIAMA	2.97
31	Chiapas		2.60
32	Distrito Federal	HARMANAMANAMAN	2.50
	Nacional		4.70



Los impuestos estatales

son muy elevados



son justos y benefician a la sociedad

Posición	n		
1	Colima	EURONEANEANEANEANEANEANEANEANEANEANEANEANEAN	6.3
2	Baja California		6.3
3	Aguascalientes		6.2
4	Chihuahua		6.2
5	Querétaro	THE PROPERTY OF THE PROPERTY O	5.9
6	Veracruz	HUMPARANIA KANAKAMANIA MANAKAMANIA MANAKAMANIA MANAKAMANIA MANAKAMANIA MANAKAMANIA MANAKAMANIA MANAKAMANIA MANA	5.7
7	Guanajuato		5.7
, 8	Morelos	HILDHAN AKAN HALIM AKAN AKAN AKAN AKAN AKAN AKAN AKAN AKA	5.4
9	Tlaxcala	BAZDARADIA DIDERNIA NAKONIKA DIRANGRADA DIRANGA DIRANG	5.3
10	Quintana Roo		5.3
11	Michoacán		5.3
12	Zacatecas		5.1
13	Hidalgo	DIGETHORIDO DE PORTO	5.0
14	Tamaulipas	HAZIMANIANAKARAKANIANAKANIANAKARAKANIANIANAKANIANAKANIA	5.0
15	Nuevo León	CONTROLLAR DE ANTROLLAR DE ANTROLLAR DE ANTROLLAR DE LA CONTROLLAR DE	4.9
16	Campeche		4.8
17	Oaxaca		4.7
18	Yucatán		4.7
19	Jalisco	MINISTRALIA DI CONTROLLA DI CONT	4.7
20	Sonora	HADDEFINITE AND	4.6
21	Puebla	ROBERTO DE CONTROL DE COMPONIMO	4.6
22	Baja California Sur		4.6
23	Tabasco		4.6
24	Durango		4.5
25	Coahuila		4.4
26	Nayarit		4.2
27	San Luis Potosí		3.7
28	Chiapas		3.7
29	México		3.6
30	Sinaloa	- ANDRONAMONTONIAMONIAMONIAMA	3.5
31	Distrito Federal	MODIFICATION MEDICAL CONTROL OF THE	3.3
32	Guerrero	AND CALCULATE PROCESSION OF THE CALCULATE OF THE CALCULAT	3.3
	Nacional		4.8



Gasto total en educación

1995

Posició	n		\$ por entidad
1	Distrito Federal		1,592,569.00
2	Jalisco		438,531.00
3	Nuevo León	10101111111111111111111111111111111111	248,362.00
4	México		203,568.00
	Tamaulipas	WARRANT .	154,319.00
5 6	Veracruz		147,707.00
7	Puebla		132,831.00
8	Guanajuato	331131	101,118.00
9	Michoacán	HIIII	77,425.00
10	Coahuila		76,659.00
11	Baja California	Will	70,398.00
:12	Chihuahua	MAN	70,232.00
13	Sonora	BIH	66,345.00
-14	Durango	HHI	55,834.00
15	San Luis Potosí	HII	50,122.00
16	· Sinaloa	#	44,934.00
17	Chiapas	110	39,416.00
18	Morelos	· ·	38,686.00
19	Yucatán		34,645.00
20	Querétaro		32,189.00
21	Hidalgo	₩	30,101.00
22	Tabasco		25,234.00
23	Aguascalientes	N	21,732.00
24	Oaxaca	-	20,567.00
25	Guerrero		20,525.00
26	Zacatecas		18,348.00
27	Tlaxcala		9,389.00
28	Nayarit	A Section of the Sect	7,271.00
29	Baja California Sur		7,016.00
30	Colima	i	5,661.00
31	Quintana Roo	.,	4,134.00
32	Campeche		2,989.00
	Nacional		120,276.78

Fuente: Anuario estadístico de los estados mexicanos. INEGI, 1995.

Anexos

Lista de factores



Lista de factores

Recursos Humanos

Disponibilidad de mano de obra	5 <i>7</i>		
% de la población analfabeta	58		
Oferta de mano de obra	59		
% de la PEA mayor a 18 años con instrucción superior	60		
% de la PEA ocupada en capacitación y adiestramiento	61		
Disposición y deseos de superación del personal	62		
Las costumbres de la población en el éxito de la empresa	63		
Capacitación del personal	64		
Número de profesionistas ocupados en la industria por cada 10,000 habs.	65		
Disposición al cambio de hábitos y costumbres	66		
% de la PEA con educación media superior	67		
% de la PEA con capacitación para el trabajo			
Capacitación proporcionada por la empresa	69		
Sindicatos en las organizaciones	70		
Indice de conflictos de trabajo	71		
Indice de emplazamientos a huelga	72		
Infraestructura física y de acceso a mercados			
Parques industriales no registrados	73		
Parques industriales registrados	74		
Superficie de parques industriales registrados	<i>7</i> 5		
% por estado de parques industriales del total nacional	76		
Precio promedio de terrenos en parques industriales registrados	<i>7</i> 7		
Localización de los terrenos industriales	78		
Circulación en los terrenos industriales	<i>7</i> 9		
Sistema ferroviario en las zonas industriales	80		
Acceso al transporte urbano en las zonas industriales	81		
Cercanía del aeropuerto a las zonas industriales	82		
Comunicaciones satelitales en las zonas industriales	83		
Energía eléctrica en las zonas industriales	84		
Plantas de tratamiento de aguas residuales en las zonas industriales	85		
Areas recreativas en las zonas industriales	86		
Precio de los terrenos industriales	87		
No. de establecimientos comerciales, profesionales y laborales por cada 10,000 personas de la PEA ocupada	88		
No. de empresas de servicios profesionales y técnicos por cada 10,000 udades. económicas de servicios	89		
No. de udades. de servicio de carga por cada 100 udades. económicas manufactureras	90		

Facilidad para transportar los productos a mercados nacionales No. de vuelos internacionales y nacionales por cada 10,000 habs. 28 Calidad de vida Esperanza de vida Esperanza de vida 59 Tasa de mortalidad 96 Niveles de bienestar 97 Tasa de desocupación abierta Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 98 Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 100 Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 101 Calidad de los servicios de la policía Nivel de corrupción de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 103 Servicios de la policía a los ciudadanos 104 Morbillidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad y calidad de los gimnasios 121 Cantidad de las estéticas 8 de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de centros de hosel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 120 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 120 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Acceso a puertos, distancia	91
Esperanza de vida 95 Tasa de mortalidad 96 Niveles de bienestar 97 Tasa de desocupación abierta 98 Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 99 Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. 100 Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 101 Calidad de los servicios de la policía 102 Servicios de la policía 103 Servicios de la policía 103 Servicios de la policía 103 Servicios de la policía 104 Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Servicios de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad y calidad de los deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 126 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	Facilidad para transportar los productos a mercados nacionales	92
Esperanza de vida 95 Tasa de mortalidad 96 Niveles de bienestar 97 Tasa de desocupación abierta 98 Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 99 Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. 100 Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 101 Calidad de los servicios de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 103 Servicios de la policía 105 Servicios de la policía 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 Se de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad y calidad de los gimnasios 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 10,000 habs. 123 Calidad de la seitéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 10,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	No. de vuelos internacionales y nacionales por cada 10,000 habs.	93
Esperanza de vida 95 Tasa de mortalidad 96 Niveles de bienestar 97 Tasa de desocupación abierta 98 Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 99 Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. 100 Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 101 Calidad de los servicios de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 103 Servicios de la policía 105 Servicios de la policía 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 Se de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad y calidad de los gimnasios 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 10,000 habs. 123 Calidad de la seitéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 10,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128		
Tasa de mortalidad 96 Niveles de bienestar 97 Tasa de desocupación abierta 98 Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 99 Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. 101 Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 101 Calidad de los servicios de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 103 Servicios de la polícía a los ciudadanos 104 Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de cubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 Instalaciones de los clubes deportivos 123 Calidad de la sestéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de ciutros de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	Calidad de vida	
Niveles de bienestar 97 Tasa de desocupación abierta 98 Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 99 Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. 100 Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 101 Calidad de los servicios de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 103 Servicios de la policía 105 Servicios de la policía 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 105 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 1117 Calidad de la vialidad de la ciudad 1118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 10,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	Esperanza de vida	95
Tasa de desocupación abierta Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. 99 Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. 100 Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 101 Calidad de los servicios de la policía Nivel de corrupción de la policía Servicios de la polícía a los ciudadanos Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento \$ livel de sufficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda Seguridad de los fraccionamientos 113 Accesos viales de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos No. de centros de esparcimiento por cada 10,000 habs. 122 No. de centros de esparcimiento por cada 10,000 habs. 123 Calidad de las estéticas % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 10,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Tasa de mortalidad	96
Número de robos cometidos por cada 10,000 habs. Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. Calidad de los servicios de la policía Nivel de corrupción de la policía Servicios de la polícía a los ciudadanos Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. Servicios de los hospitales Calidad del personal e instalaciones de los hospitales No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento \$ de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Niveles de bienestar	97
Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs. Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. 2010 Alivel de los servicios de la policía Nivel de corrupción de la policía 102 Nivel de corrupción de la policía 103 Servicios de la polícía a los ciudadanos 104 Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento \$ de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad y calidad de los gimnasios 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Tasa de desocupación abierta	98
Homicidios cometidos por cada 100,000 habs. Calidad de los servicios de la policía Nivel de corrupción de la policía Servicios de la polícía a los ciudadanos Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento \$ de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Número de robos cometidos por cada 10,000 habs.	99
Calidad de los servicios de la policía Nivel de corrupción de la policía Servicios de la polícía a los ciudadanos 104 Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios Cantidad de clubes deportivos 120 Cantidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 10,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Averiguaciones previas registradas por cada 10,000 habs.	100
Nivel de corrupción de la policía Servicios de la polícía a los ciudadanos 104 Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios Cantidad de clubes deportivos 120 Cantidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 10,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Homicidios cometidos por cada 100,000 habs.	101
Servicios de la polícía a los ciudadanos Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. 105 No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Calidad de los servicios de la policía	102
Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs. No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Nivel de corrupción de la policía	103
No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 100 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Servicios de la polícía a los ciudadanos	104
No. de médicos registrados por cada 10,000 habs. 106 Servicios de los hospitales 107 Calidad del personal e instalaciones de los hospitales 108 No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. 109 \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento 110 % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 100 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Morbilidad hospitalaria de la población por cada 10,000 habs.	105
Calidad del personal e instalaciones de los hospitales No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento \$ de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128		106
No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs. \$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento \$ de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 100 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Servicios de los hospitales	107
\$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento % de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 111 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 107 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	Calidad del personal e instalaciones de los hospitales	108
% de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias 112 Nivel de suficiencia de las áreas verdes 113 Seguridad de la vivienda 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 107 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas	No. de camas de hospital censadas por cada 10,000 habs.	109
Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	\$ per cápita del gasto en obras públicas y fomento	110
Nivel de suficiencia de las áreas verdes 112 Oferta de la vivienda 113 Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	% de la PEA ocupada que cuenta con viviendas particulares propias	111
Seguridad de los fraccionamientos 114 Accesos viales de los fraccionamientos 115 Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128		112
Accesos viales de los fraccionamientos Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	Oferta de la vivienda	113
Accesos viales de los fraccionamientos Facilidad para encontrar terrenos para viviendas 116 Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	Seguridad de los fraccionamientos	114
Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	-	115
Precio de los terrenos para vivienda 117 Calidad de la vialidad de la ciudad 118 No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	Facilidad para encontrar terrenos para viviendas	116
Calidad de la vialidad de la ciudad No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	•	
No. de centros recreativos y deportivos privados por cada 10,000 habs. 119 Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	118
Cantidad y calidad de los gimnasios 120 Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128		119
Cantidad de clubes deportivos 121 Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	• • • •	120
Instalaciones de los clubes deportivos 122 No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. 123 Calidad de las estéticas 124 % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128		121
No. de centros de esparcimiento por cada 100,000 habs. Calidad de las estéticas % de participación de escuelas privadas en la educación 125 No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs. 126 Abastecimiento de agua potable No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128	•	
Calidad de las estéticas124% de participación de escuelas privadas en la educación125No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs.126Abastecimiento de agua potable127No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas128	•	
% de participación de escuelas privadas en la educación125No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs.126Abastecimiento de agua potable127No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas128		_
No. de bibliotecas públicas por cada 100,000 habs.126Abastecimiento de agua potable127No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas128	% de participación de escuelas privadas en la educación	
Abastecimiento de agua potable 127 No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128		-
No. de cuartos de hotel 5 estrellas por cada 10,000 turistas 128		
141VEL EUUCALIVO UE IAS ESCUEIAS	Nivel educativo de las escuelas	129
Factor clima en el estado 130		

Condiciones de la economía

Indice inflacionario	131
Perspectivas de crecimiento del estado	132
No. de empresas por estado por cada 1,000,000 habs. dentro de las 500 más importantes	133
No. de empresas por cada 1,000,000 habs. dentro de las 500 importadoras más grandes	134
No. de empresas por cada 1,000,000 habs. dentro de las 500 exportadoras más grandes	135
Crédito Banobras per cápita otorgado a los estados	136
Crecimiento del PIB manufacturero	137
Crecimiento real de PIB del sector servicios	138
Trabajadores del sector manufacturero por unidad económica	139
Trabajadores del sector servicios por unidad económica	140
Valor agregado del sector servicios por unidad económica	141
Valor agregado de la industria manufacturera por unidad económica	142
Ingresos del sector servicios por unidad económica	143
Ingresos del sector manufacturero por unidad económica	144
Créditos otorgados por NAFIN a los estados por unidad económica	145
Créditos otorgados por NAFIN para modernización a los estados por unidad económica	146
Factor de dependencia económica del estado	147
Necesidad de una restructuración para lograr competitividad a largo plazo	148
Desarrollos importantes del sector servicios en los últimos 5 años	149
\$ de formación bruta de capital fijo en el sector servicios por unidad económica de servicios	150
\$ de formación bruta de capital fijo en el sector manufacturero por unidad	
económica manufacturera	151
Desarrollo Tecnológico	
Centros de Investigación	153
Gasto en investigación y desarrollo en universidades públicas por cada 10,000 de la PEA	154
Inversión en investigación tecnológica	155
Calidad de los productos hechos en el estado	156
Desarrollo de nuevos productos y procesos en las empresas	157
Cambios tecnológicos en el estado	158
Preocupación por la obtención de nuevas tecnologías	159
Modernización de los procesos utilizados en las empresas	160
No. de alumnos egresados de las ramas de ingeniería por cada 10,000 habs.	161
Indice de alumnos egresados de postgrados	162
Relación o convenios entre las empresas y las universidades	163
Recursos per cápita para modernizar la educación	164

Proveedores y Servicios

Calidad de los servicios de información

Calidad de los servicios de almacenamiento	166
Canales de distribución	167
Restricciones para cambiar de proveedores	168
Cantidad de proveedores en el estado	169
Flexibilidad de los proveedores para vender sus productos	170
Precio de los productos y servicios de los proveedores	171
Calidad de los productos de los proveedores	172
Cumplimiento de los proveedores	173
Crédito que ofrecen los proveedores	174
Localización de los proveedores	175
Precio-Calidad de los productos	176
Calidad de la asesoría en servicios computacionales	1 <i>7</i> 7
Calidad de los servicios de asesoría administrativa	178
Calidad de los servicios de conección computacional	179
Agilización de los trámites en el Estado	180
Selección de servicios computacionales	181
Agilización de los trámites en la Comisión del Agua local	182
Precios del apoyo de los servicios computacionales	183
Asesoría en aspectos fiscales	184
Acceso a la conección a bancos de información exteriores por modem	185
Los empresarios del estado	186
Servicios y suficiencia de las Uniones de Crédito	187
No. de Aseguradoras por cada 10,000 unidades económicas	188
Servicio de las arrendadoras en las empresas	189
Servicio de las aseguradoras en las empresas	190
Suficiencia de los servicios bancarios	191
Suficiencia y funcionamiento de los cajeros automáticos	192
No. de Uniones de crédito por cada 10,000 unidades. económicas	193
Agilización de los trámites en la CFE	194
Agilización de los trámites en TELMEX	195
Agilización de los trámites en la SCT	196
Agilización de los trámites en la oficina de Ferrocarriles	197
Calidad de los servicios de telefonía celular	198
Facilidad para adquirir recursos naturales en el mercado local	199
Condiciones de Mercado	
Tamaño del mercado	201
Población económicamente activa ocupada	202
% de la población ocupada con menos de un salario mínimo	203
% de la población ocupada con más de 5 salarios mínimos	204

165

Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector manufacturero por	
persona ocupada	205
Prestaciones sociales y utilidades repartidas del sector servicios por persona	
ocupada	206
Remuneraciones al personal del sector manufacturero por trabajador	207
PIB per cápita	208
PIB por persona ocupada	209
Ventas per cápita	210
% de la población ocupada con más de 1 y hasta 2 salarios mínimos	211
% de la población ocupada con más de 3 y hasta 5 salarios mínimos	212
No. de unidades económicas de comercio al mayoreo por cada 100,000 habs.	213
Acuerdos con los clientes	214
Ubicación de los clientes	215
Puntualidad en los pagos por parte de los clientes	216
Apoyo en la actividad empresarial por parte de los clientes	217
Cantidad de clientes en el mercado	218
Apoyo del estado en la exportación	219
Fomento del Gobierno estatal a la inversión	
Incentivos a la actividad emprendedora	221
Influencia del estado en los monopolios	222
Monopolios y empresas protegidas por el gobierno	223
Apoyo de la Secretaría de Desarrollo Económico	224
Estrategias de crecimiento económico	225
Influencia de las reglamentaciones ambientales en el funcionamiento de la	
organización	226
Restricciones ecológicas que dañan la actividad empresarial	227
Planes económicos del gobierno estatal	228
Igualdad en la impartición de la justicia	229
Nivel de corrupción	230
Impuestos estatales	231
Gasto en educación	232

		i						
Estado	-	Infraestructura	ਹ	Condiciones de	Desarrollo	Proveedores	Condiciones	Fomento a
	humanos	física	vida	la economía	tecnológico	y servicios	de mercado	la inversión
Aguascalientes	ო	2	က	16	7	4	6	က
Baja California	4	+	5	9	6	-1	2	2
Baja California Sur	19	12	6	6	22	30	21	29
Campeche	31	32	22	24	21	31	25	23
Chiapas	32	93	31	30	31	32	32	32
Chihuahua	10	5	9	7	11	12	8	9
Coahuila	9	9	13	10	13	21	7	13
Colima	16	15	4	20	15	15	12	5
Distrito Federal	.c	24	26	1	1	17	S	31
Durango	56	25	11	28	24	14	23	19
Guanajuato	70	œ	œ	17	∞	25	13	7
Сиеттего	93	27	53	15	53	28	28	30
Hidalgo	24	22	25	32	56	26	26	22
Jalisco	7	4	7	4	4	6	4	6
México	11	17	32	5	3	27	18	25
Michoacán	78	19	30	25	30	22	22	14
Morelos	13	78	21	21	17	18	15	80
Nayarit	22	56	19	59	25	16	24	27
Nuevo León	-	က	-	က	2	7	1	24
Oaxaca	23	31	28	27	78	23	31	17
Puebla	18	10	20	14	10	13	16	16
Querétaro	7	11	7	œ	5	ß	9	4
Quintana Roo	∞	18	12	2	32	œ	14	12
San Luis Potosí	21	16	23	26	16	24	22	28
Sinaloa	17	23	17	18	23	2	17	26
Sonora	6	13	27	13	12	11	11	15
Labasco	83	20	16	23	19	20	19	21
Tamaulipas	15	6	14	11	14	10	∞	11
Taxcala	77	14	15	19	20	59	90	10
Veracruz	12	7	10	12	9	9	10	1
Yucatán	14	21	18	22	18	ю	20	20
Zacatecas	25	2	74	7.	7.0	-	4	,

Referencias bibliográficas

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- (WYC, 1996) World Economic Forum. (1996). The World competitivenes Yearbook. Lausanne, Switzerland.
- 2.- **(Teece, 1991)** Teece, David. (1991). <u>The Competitive Challenge</u>. Cambridge, Mass. Ballinger Pub. Co.
- 3.- (Morgan, 1967) Morgan, William. (1967). <u>Taxes and the Location of Industry</u>. Boulder, Colo.: University of Colorado Press.
- 4.- (Calzonetti y Walker, 1991) alzonetti, F.J. and Walker, Robert T. (1991). "Factors Affecting Industrial Location Decisions: A Survey Approach." <u>Industry Location and Public Policy</u>. Knoxville, University of Tennessee. W. Herzog.
- 5.- (Millan, 1965) Mc. Millan, T. E., Jr. (1965). "Why Manufacturers Choose Plants Location vs. Determinants of Plant Location". <u>Land Economics</u> 41: 232-38.
- 6.- (Blair, Premus, 1987) Blair, J.P., and R. Premus. (1987). "Major Factors in Industrial Location: A Review." <u>Economic Development Quarterly</u> 1: 72-85.
- **7.- (Kieschnik, 1981)** Kieschnik, M. (1981). <u>Business Incentives and Economic Development.</u> Studies in Development Policy 11. Washington, D.C.: Council of State Planning Agencies.
- 8.- (Premus, 1982) Premus, Robert. (1982). <u>Location of High Technology Firms and Religional Economic Development.</u> Subcommittee on Monetary and Fiscal Policy of the Joint Economic Committee, U.S. Congress, G.P.O., Washington, D.C.
- 9.- (Schmenner, 1982) Schmenner, Roger W. (1982). Making Business Location Decisions. Englewoood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, Inc.

 (1978). The Manufacturing Location Decision. Evidence from Cincinnati and New England. Washington, D.C.: U.S. Economic Development Administration.
- **10.- (Schmenner, 1987)** Schmenner, Roger W., Joel C. Huber, and Randall L. Cooke. (1987). "Geographic Differences and the Location of New Manufacturing Facilities." <u>Journal of Urban Economics</u> 21: 83-104.
- 11.- (Hake, 1985) Hake, D., D.R. Ploch, and W.F. Fox. (1985). Business Location Determinants in Tennessee. Knoxville, Tenn.: Center for Business and Economic Research.

- **12.-** (Kieschnick, 1981) Kieschnick, M. (1981). "Business Incentives and Economic Development". <u>Studies in Development</u> Policy 11. Washington, D.C.: Council of State Planning Agencies.
- **13.- (Schmitt, 1985)** Schmitt, N., P.M. Marcus, S. E. Gleason, and B. W. Pigozzi. (1985). "How Business Leaders View Plants for Plant Expansion and Relocation." <u>The Michigan Economy</u> 4: 1-8.
- **14.- (Klein, 1989)** Klein, Adam. (1989). "Selecting places for global industry". <u>Industrial Location and world competitiveness</u>. United press. 5: 76-127.
- **15.-** (Alchian, 1950) Alchian, Armen A. (1950). "Uncertainty, Evolution and Economic Theory". <u>Journal of Political Economy</u> 58: 211-222.
- **16.- (Schumpeter, 1962)** Schumpeter, J.A. (1962). <u>The Theory of Economic Development</u>. Harvard University Press.
- **17.- (Grantt, 1994)** Grantt, Morten (1994). "More places to growth". National and international location plattaform: the new era in tecnology and plant decision. Parker Brothers Inc.
- 18.- (Bierman, 1988) Bierman, H Jr. (1988). <u>Implementing Capital Budgeting Techniques</u>. Revised edition. Ballinger Publishing Company. Cambridge, Ma.
- **19.- (Schmalensee, 1985)** Schmalensee. (1985). Citado en <u>Escuelas del Pensamiento Estratégico.</u>
- **20.- (Bower, 1985)**Bower, Joseph L. (1986). <u>Managing the Resource Allocation Process</u>. Harvard Business School Press. Boston, E.U.
- **21.-** (Eisenger, 1993) Eisenger, Peter K. (1993). The Rise of the Entrepreneurial State. The University of Wisconsin Press. Madison.
- **22.-** (Wheaton, 1983) Wheaton, William C. (1983). "Interstate Differences in the Level of Business Taxation." National Tax Journal: 83-94.
- **23.- (Suárez, 1991)** Suárez, Miguel. (1991). "La economía mexicana de finales de los 80's". <u>Problemas Económicos de México</u>. Ed. McGrawHill.
- **24.-** (Wheat, 1973) Wheat, Leonard F. (1973). Regional Growth and Industrial Location: An Empirical Viewpoint. Lexington, Mass. : D.C. Heath.
- **25.-** (Carn, y Rabianski, 1991)Carn, Neil G. and Rabianski, Joseph. (1991). Selecting Industrial Locations. Sites. National Real State Investor Magazine.

- **26.-** (Comercio Exterior, 1996) Constantino, Roberto. "Ambiente, tecnología e instituciones: el reto del nuevo orden competitivo". Revista Comercio Exterior, No. 46. Octubre, 1996.
- **27.-** (Gummier, 1969) Gummier, Carl (1969). "Expenses and capital investment choices". <u>Capital movement in a worlwide vision</u>. Interamerican Inc. New York, 1993.
- **28.-** (Fox y Murray, 1991) Fox, William F. and Murray, Matthew N. (1991). The Effects of Local Government Public Policies on the Location of Business Activity. Tennessee Advisory Commission on Intergovernmental Relations.
- **29.-** (Schnorbus y Weiss 1992) Schnorbus, Robert H. and Weiss, David D. (1992) "The Great Lakes Economy". <u>Interregional Competitiveness and Diversification</u>.
- **30.- (Dhanabalan, 1993)** Dhanabalan, S. (1993). "Building an Efficient Economic Environment". The World Economic Forum. Switzerland.
- **31.- (Sack, 1965)** Sack, S. (1965). "State and Local Finances and Economic Development". Charles Colon, ed. <u>State and Local Taxes on Business</u>. The Tax Institute of America. Princeton, N.J.

Bibliografía

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

- 1.- Scherer F. M. and D. Ross. (1990). <u>Industrial Market Structure and Economic Performance</u>. Houghton Miffin Company.
- 2.- The Determinants of Economic Growth and Industrial Location Decisions: A Critique of Supply-Side Strategies.
- 3.- Roell Markusen, Ann. (1985). <u>Profit Cycles, Oligopoly and Regional Development</u>. Cambridge, M.A. y Londres.
- 4.- Macpherson, Alan D. (1994). <u>Growth and Change</u>. Center of Business and Economic Research, University of Kentucky. Kentucky, E.U.
- 5.- Blair, J.P.; Homewood and Boston, Irwin. (1991). <u>Urban and Regional Economics</u>.
- 6.- Ondrich, Jan and Wasylenko, Michel. (1993). <u>Foreign Direct Investment in the United States.</u> W.E. Upjohn Institute for Employment Research. Kalamazoo, E.U.
- 7.- Rosenberg, Steven N. Investment in Mexico and the Free Trade Agreement.
- 8.- Kenney, Martin and Florida, Richard. (1992). "The Japanese Transplants". <u>Journal of the American Planning Association.</u> Vol. 58, No. 1. Chicago, E.U.
- 9.- Ramachandran, K. (1990). "Dynamism in Industrial Location". <u>Keio Business Review</u>. No. 24: (73-85).
- 10.- Harper, Timothy. (1993). "Pulling the Right Strings-Selecting a Site in Europe". Manufacturing Systems. Londres, Inglaterra.
- 11.- Sugiura, Hideo. (1990). "How Honda Localizes its Global Strategy". <u>Sloan Management Review</u>, 79. Honda Motor Company.
- 12.- Wheatley, Malcolm. "Milton Keynes: A Moving Story". Management Today.

"Atracción de la Inversión en México" Indicadores de localización de negocios.

es una publicación del Centro de Estudios Estratégicos del Sistema ITESM.

Dirección:

Avenida Eugenio Garza Sada #2501 Sur, Edificio CEDES 10º Piso.

C.P. 64849.

Monterrey N.L., México. Tel: (91 8) 328 41 61.

Esta edición se diseñó e imprimió en:

NABIS Comunicación & Imagen

Dirección:

Castelar #1879 Colonia Roma, C.P. 64700.

Monterrey N.L., México.

Tel: (91 8) 358 88 03.

Primera Edición:

6 de Febrero de 1997.

Esta edición consta de 1000 ejemplares.

Primera Reimpresión: Marzo de 1997.

Esta edición consta de 500 ejemplares.

ISBN en trámite.



 ${f V}_{
m ivimos}$ un momento en la historia en el cual las necesidades de información y el conocimiento se convierten en el ancla de todas las organizaciones, sociedades y regiones. La información representa una de las ventajas comparativas más preciadas de las organizaciones tanto públicas como privadas, y es en este punto donde este trabajo busca aportar información que sirva para mejorar el flujo de las inversiones hacia los estados y además, sirva para ayudar a planear las necesidades de infraestructura, educación, política económica, etc., dentro de un marco competitivo que tome como referencia a estados de nuestro mismo país con el fin de tener parámetros de comparación del mismo tipo en un mismo entorno.

Esta publicación proporciona además, un conjunto de indicadores donde se comparan todos los estados de nuestro país con el fin de que el lector pueda sacar sus propias conclusiones sobre los esfuerzos que cada estado necesita realizar para poder atraer negocios a sus territorios y por consiguiente, generar empleos y un mayor bienestar a sus habitantes.