

# La Competitividad de los Estados Mexicanos 1999



**ITESM**

La Competitividad  
de los  
Estados Mexicanos  
1999

La Competitividad de los Estados Mexicanos, 1999  
es una publicación del Centro de Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

Primera edición: mayo de 1999.

ISBN 968-891-037-6

## Presentación

**D**esde la publicación del primer reporte de competitividad tuvimos la oportunidad de constatar, con mucho gusto, el creciente interés que ha despertado esta intensa labor de análisis y evaluación que ha sido realizada sobre variables comparativas entre los estados mexicanos. Por ello, constituye un enorme privilegio presentar a nuestros lectores la edición del nuevo reporte "La Competitividad de los Estados Mexicanos, 1999".

Esta edición representa un nuevo esfuerzo del Tecnológico de Monterrey para ofrecer información relevante y útil para la toma de decisiones a estrategas y planificadores, permitiéndoles visualizar fortalezas y debilidades de los estados que integran a México, impulsar el desarrollo económico y productivo de sus regiones y, de este modo, lograr una mejor calidad de vida para todos los mexicanos.

Cordialmente,

*Dr. Manuel Zertuche*  
Director

Centro de Estudios Estratégicos

## Agradecimientos

**A**gradecemos a los Campus del Sistema que apoyaron en la realización de este reporte a través de la aplicación y recolección de encuestas en las diferentes ciudades del país.

Agradecemos a todos los empresarios, funcionarios, dirigentes y presidentes de organismos que respondieron a la encuesta de opinión por su tiempo, en espera de que la información recopilada en este reporte satisfaga sus expectativas y necesidades actuales.

También agradecemos a todas aquellas personas que directa o indirectamente colaboraron para la realización de este reporte.

**Centro de Estudios Estratégicos  
Sistema Tecnológico de Monterrey**

# Índice

Introducción	11
Conceptos básicos de competitividad	13
Factores de competitividad	19
• Fortaleza económica	21
• Infraestructura	22
• Recursos humanos	24
• Recursos financieros	25
• Ciencia y tecnología	26
• Administración	27
• Administración de recursos públicos	28
• Marco institucional	29
• Internacionalización	30
Metodología	33
• Recopilación de información	35
• Aplicación del modelo de competitividad	36
Resultados de la competitividad	41
• Índice global y factores de competitividad	43
• Trayectorias de competitividad 1995, 1997 y 1999	55
• Variables que integran los factores de competitividad	89
Fortaleza económica	91
Infraestructura	123
Recursos humanos	155

Recursos financieros	195
Ciencia y tecnología	215
Administración	251
Administración de recursos públicos	259
Marco institucional	281
Internacionalización	301
Índice	319
Fuentes estadísticas consultadas	322

## Introducción

Desde la década de los ochenta algunos organismos internacionales, entre ellos el *International Institute for Management Development* (IMD) y el *World Economic Forum* (WEF), se han dado a la tarea de establecer indicadores para evaluar y ubicar a una gran parte de los países del mundo en una escala comparativa de competitividad internacional.

Este esfuerzo ha incluido diversas variables que proporcionan información sólida sobre niveles competitivos, y sus resultados han sido de gran utilidad para cada uno de los países evaluados. Lo anterior dado que reflejan la respuesta a sus esfuerzos en la promoción del desarrollo económico, la atracción de inversión extranjera y el impacto de las distintas estrategias macroeconómicas para elevar sus niveles de productividad y el bienestar de su población, entre otras áreas.

Ante el interés de las naciones por evaluarse, y la utilidad que esto tiene para su desarrollo, surge la intención del Centro de Estudios Estratégicos del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey de realizar un reporte en el que se aplican las variables para medir la competitividad de los estados que integran a la República Mexicana. Dicho documento se ha publicado cada dos años desde 1995, constituyendo el presente volumen el tercero que se edita.

Este reporte, al igual que los dos anteriores, muestra las posiciones relativas de las 32 entidades federativas del país con respecto a cada uno de los índices definidos, identificando las variables correspondientes y agregándolas en factores para agruparlas en un indicador global por estado.

# Conceptos básicos de competitividad

## Conceptos básicos de competitividad

**E**n los últimos años se ha dado gran énfasis al término *competitividad*, y éste es utilizado no sólo por empresas de todo género alrededor del mundo, sino también por algunas ciudades y países que han enfocado sus esfuerzos hacia la competencia. Los componentes e indicadores que se utilizan para medir la competitividad varían dependiendo de qué o quiénes entran en competencia. Este término ha sido definido por diversos autores y organizaciones:

- Según Porter, "la competitividad es un indicador que mide o cuantifica la capacidad de una nación de competir frente a sus socios comerciales".
- *World Economic Forum* afirma que "competitividad mundial es la habilidad de un país o una compañía de, proporcionalmente, generar más riqueza que sus competidores en un mercado mundial".
- De acuerdo con el *International Institute for Management Development*, el término competitividad está asociado con "la habilidad de dirigir la ubicación de los negocios para explotar las ventajas competitivas de los diferentes países, la utilización óptima de activos para fomentar la productividad y el desarrollo de capacidades interactivas para desatar el crecimiento".
- La *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico* define la competitividad como "el grado en el que un país puede producir bienes y servicios bajo condiciones de justo y libre mercado, los cuales enfrentan la prueba de los mercados internacionales, manteniendo y exponiendo simultáneamente los ingresos reales de su población a través del largo plazo".

A pesar de que no hay una forma aceptada universalmente para cuantificar la competitividad, resulta claro que existe congruencia entre los diferentes conceptos que la definen, lo que abre las posibilidades para su evaluación y su aplicación a cualquier entidad que se integre al entorno de competencia.

Por otra parte, es pertinente aclarar que, aunque la competitividad de una nación depende principalmente de su nivel de productividad, también influyen sobre ella diversos aspectos tales como el ambiente empresarial, la compleja interacción con las políticas y estructuras del gobierno, las relaciones financieras y las prácticas de negocios. De este modo, comprender la diferencia entre la productividad y la competitividad de las naciones requiere entender no sólo la interacción de los factores que constituyen el ámbito de los negocios, sino también conocer las ventajas y desventajas que tiene cada sistema.

Dada la relevancia que han tomado tanto la competencia como sus implicaciones, existe preocupación sobre la forma en que los negocios operan en los países, puesto que éstos han incrementado su competitividad bajo la intensa presión externa e interna que ejercen las firmas extranjeras. Sin embargo, a pesar de los retos que esto representa, muchas naciones han impulsado a sus empresas para que no sólo logren sobrevivir, sino que también compitan en un entorno cada vez más complejo.

La competitividad es, hoy en día, una condición indispensable para el desarrollo de los estados y del país. Adicionalmente, los esfuerzos por ser competitivos implican cambios que conducen a mejoras en aquellos aspectos que hacen que un estado sea mejor evaluado que otro. Por ello, conocer la competitividad de una entidad federativa y saber qué lugar ocupa en relación con otras, constituyen dos principios indispensables para evaluar los resultados de los esfuerzos realizados hasta el momento por gobiernos, empresas y ciudadanos.

La evaluación de la competitividad no sólo involucra factores e indicadores de tipo económico, sino también otros tales como infraestructura, recursos

humanos y financieros y desarrollo científico y tecnológico, entre otros. La importancia de estos factores no debe ser considerada menor, ya que son éstos, en gran parte, los responsables de integrar e impulsar la competitividad de las entidades federativas y, por lo tanto, la de todo el país.

Es importante no perder de vista que esta competencia es dinámica, lo cual significa que cada mejora llevada a cabo por el gobierno, las empresas o la sociedad, se refleja en las variables a evaluar, propiciando cambios en la posición competitiva a mediano y largo plazo para cada estado. Además, es pertinente considerar que el desarrollo competitivo de un estado implica entender qué es competitividad, cuál es su causa y origen, así como definir las estrategias y acciones prioritarias para alcanzar un futuro exitoso.

Igualmente importante resulta comprender que el ámbito de la competitividad es cada vez más complejo; la posición relativa en un momento es la suma de las acciones que se tomaron en el pasado, y por ello es necesario construir un futuro basado en las decisiones que se toman en el presente. En esta labor se requiere sensibilidad para detectar las tendencias del entorno y capacidad para adaptarse a las nuevas condiciones del mercado.

Uno de los elementos claves para evaluar el desarrollo de la competitividad es la disponibilidad de información obtenida a través de herramientas adecuadas para obtener una fiel percepción del mundo exterior. Es así como, para efectuar cambios y mejoras, debe partirse de una realidad basada en datos relevantes sobre la situación a mejorar y, con base en ello, establecer retos, diseñar estrategias y encauzar los esfuerzos de manera eficaz y claramente orientada hacia el logro de los objetivos.

# Factores de competitividad

## Factores de competitividad

**E**l modelo de competitividad que se desarrolla en este reporte, y cuya metodología se explica a detalle en el siguiente capítulo, maneja diferentes variables agrupadas en factores de competitividad.

Tal como se presentó en las ediciones de 1995 y 1997, en este apartado se retoma una descripción teórica sobre la relevancia de la inclusión de cada uno de estos factores en el modelo de la Competitividad de los Estados Mexicanos.

### *Fortaleza económica*

Desde la perspectiva de los negocios, la fortaleza económica refleja la capacidad que tienen las empresas de una región para adaptarse a la dinámica macroeconómica del mundo actual donde, a través de un proceso de flexibilidad de los sistemas productivos, se logra responder adecuadamente a los cambios bruscos e inesperados de dicho entorno (Kohlhaussen, 1993). Esta capacidad de adaptación permite mantener una razón creciente en los niveles de productividad de las empresas y una mayor participación en los ingresos propios del sector, a pesar de la existencia de condiciones externas desfavorables.

Al hablar de la fortaleza económica de una región se debe hacer un énfasis particular en el sector industrial como su principal motor pues, a través de una mayor participación de este sector en la economía, se pueden afrontar con más dinamismo los retos inherentes a la internacionalización del mercado y al surgimiento de nuevos competidores.

Para fines de este reporte, el desempeño de la actividad económica puede verse a través de dos grandes grupos. El primero alude al desempeño de los sectores industrial, agrícola, de servicios y de construcción. En ellos aparecen indicadores que se refieren a la actividad de los sectores mencionados. Se incluyen además indicadores que determinan los grados de maduración y de saturación del mercado, tales como el índice de diversificación y de la concentración geográfica que presenta el sector manufacturero. Con estos dos indicadores se logra obtener una idea más exacta sobre el potencial competitivo que posee una región o estado en términos de su estructura industrial, así como de su contribución al crecimiento de la producción manufacturera nacional.

El segundo grupo de indicadores refleja el desempeño de la economía. Éste se mide a través de las perspectivas económicas que tiene la región en función del nivel del Producto Interno Bruto (PIB) y de los avances logrados en el control del índice de inflación.

### *Infraestructura*

Tradicionalmente, la infraestructura se ha basado en la disponibilidad de recursos naturales y físicos con que cuenta una región para apoyar eficientemente las necesidades de los negocios.

Al igual que los recursos de capital, los naturales ofrecen ventajas competitivas en términos de su aportación a la abundancia de factores de producción. Sin embargo, con los acuerdos de libre comercio entre países y la existencia de sofisticadas técnicas de manufactura, la disponibilidad de recursos naturales ha perdido importancia en términos de su contribución a la competitividad. Esto debido al abatimiento en los precios de los recursos naturales en el mercado internacional y a la creación de productos que sustituyen a los insumos derivados de dichos recursos. Por lo tanto, desde esta nueva perspectiva, la infraestructura se define como el grado en el que los recursos físicos satisfacen en cantidad, calidad y precio las necesidades de los negocios y a la población en general.

Estos tres componentes que actúan sobre la infraestructura disponible en una región tienen un impacto colateral en el desarrollo de las corporaciones, desde las etapas de instalación y operacionalización, hasta la consolidación y la expansión hacia otros sectores de la economía.

En cierta forma, estos elementos actúan como un complemento a la actividad empresarial en la medida en que satisfacen sus requerimientos en las diferentes etapas del proceso productivo. Un ejemplo concreto se observa en la fase de evaluación preoperativa que realizan los empresarios para medir la factibilidad y la conveniencia en cuanto a la ubicación geográfica de las nuevas plantas. Dicha evaluación está en función del grado de adecuación que presenta la infraestructura básica de la región, medida en términos de:

- la disponibilidad de los servicios primarios (agua, energía drenaje, telefonía, etc.) y de transporte;
- los bajos costos de los insumos indirectos necesarios para la operación, y
- el grado de cercanía a la red de clientes y proveedores locales.

Este último punto es de gran importancia para el abastecimiento de insumos y la reducción de los costos de comercialización de los productos provistos por la industria.

Es conveniente destacar que la infraestructura influye decisivamente en el grado de atraktividad que presenta un lugar en materia de desarrollo urbano y servicios comunales. La vialidad, las infraestructuras de vivienda, hotelera y de recreación, así como los servicios que éstas demandan, crean un ambiente más propicio para los inversionistas extranjeros que desean establecer nuevas empresas en la región.

*El continuo desarrollo de la infraestructura es un requisito fundamental para que la economía pueda alcanzar los niveles de crecimiento deseados, ya que facilita la actividad empresarial y reduce en gran medida los costos en que deben incurrir las empresas para poder establecerse y disponer de los recursos que les ofrece la región.*

El factor infraestructura se estima, por un lado, con indicadores que muestran la atractividad que presenta una región en materia de desarrollo urbano, tanto de infraestructura primaria como de negocios. Estos índices involucran aspectos que reflejan la disponibilidad de los servicios básicos de vivienda, salud, comunicaciones y transportes, así como los servicios básicos y especializados de soporte a la actividad económica en el estado.

Por otro lado, el factor infraestructura tiene que ver con la rentabilidad que presenta una región en función de los costos de localización industrial que ofrece al inversionista, tales como el costo promedio del terreno y de la construcción, así como los costos necesarios para la operacionalización del negocio y las tarifas para uso industrial de agua potable, energía eléctrica y gas.

#### *Recursos humanos*

La disponibilidad de recursos humanos capacitados, acompañada por un fuerte sistema de valores en la comunidad, garantiza la productividad en el trabajo y el desarrollo de empresas inteligentes, en las cuales los individuos cooperan en forma activa en el logro de objetivos comunes.

Diversas tendencias, entre ellas la globalización y la automatización, explican la razón por la cual el recurso humano, y como consecuencia la educación, se han convertido en uno de los activos más importantes de las regiones que desean alcanzar un alto nivel de desarrollo. Por un lado, el proceso de globalización de la economía ha permitido que los trabajos de poco valor agregado sean transferidos a niveles con bajos niveles educativos y, por otra parte, el nivel de automatización de las empresas en regiones más desarrolladas demanda individuos con un nivel más alto de formación, especialmente en el área de ciencias e ingeniería (OECD, 1988).

En síntesis se puede decir que, para que una región sea competitiva en el renglón de los recursos humanos, debe formar individuos con una adecuada base educativa que les permita adquirir nuevas habilidades y les facilite el

ingreso a la actividad productiva local. Esto implica una respuesta más flexible de las autoridades educativas para adecuar los programas de estudio a los continuos cambios en los patrones de habilidades que demanda el entorno.

Con el fin de conocer la capacidad de las personas para contribuir al desarrollo económico y social de una región, se han considerado tres aspectos. El primero de ellos, características generales de la población, pretende describir las condiciones de vida de las personas, así como sus valores con respecto a la competitividad. Este apartado permite saber cómo son los individuos y cuál es el medio ambiente en el que se desenvuelven.

El segundo aspecto, educación, permite conocer el nivel de instrucción alcanzado por las personas y la capacidad que tiene el sistema educativo para desarrollar individuos competitivos. El nivel de instrucción se refiere a los grados de escolaridad, así como al conocimiento que poseen las personas en áreas específicas tales como economía y computación. Por otro lado, la capacidad del sistema educativo se concentra en aspectos que reflejan la calidad de éste, así como en el gasto educativo, que de alguna forma refleja la importancia dada a la educación en un estado.

El tercer aspecto hace referencia a las características de la fuerza laboral y permite conocer la cantidad de personal disponible para laborar en el mercado de trabajo, su tasa de participación en la economía y su nivel de capacitación.

#### *Recursos financieros*

Es válido suponer que, dentro del contexto de competitividad, las empresas mexicanas han jugado un papel determinante en el crecimiento económico de la región, utilizando para ello diversos mecanismos del sistema financiero mexicano que les permiten resolver de una manera eficiente sus necesidades de recursos de capital. En este proceso de intermediación, el sistema financiero mexicano ha creado un grupo de instituciones interre-

lacionadas que genera, transfiere, cotiza, asesora y administra los diversos tipos de flujo de efectivo; lo anterior ha sido diseñado para satisfacer las más diversas necesidades que presentan los usuarios, sean éstos oferentes netos de fondos o demandantes de los mismos.

Bajo un esquema de financiamiento a la actividad económica de los estados, el factor finanzas se desagrega en tres grupos. El primero de ellos obedece a la disponibilidad financiera que tiene el estado en función de la captación de la banca y el crédito otorgado por la misma. El segundo grupo mide el número de empresas que cotizan en la bolsa mexicana de valores, así como el número de sucursales bancarias, uniones de crédito y arrendadoras localizadas en el estado. Por último, se incluyen indicadores que forman parte de la gestión de programas de financiamiento y de la eficiencia de la forma en que opera el servicio.

### *Ciencia y tecnología*

El concepto de tecnología está orientado hacia la capacidad de las empresas para absorber modernas tecnologías y poder integrarlas de manera eficiente a los procesos de la actividad productiva regional; es decir, con la utilización de los conocimientos individuales y organizacionales con que cuentan los estados, para crear una estrategia de cooperación tecnológica y fortalecimiento de la investigación.

Con la finalidad de lograr una integración exitosa en este rubro, los estados deben contar con infraestructura tecnológica que les permita seleccionar, acceder, asimilar y adaptar los avances a las necesidades del sector empresarial. Para ello deben poseer eficientes redes de información que les otorguen una mayor interacción entre las empresas, los organismos y las instituciones destinadas a la investigación.

Considerando lo anterior, se puede decir que la contribución que tienen la ciencia y la tecnología al crecimiento económico de una región consiste en

crear los vínculos adecuados para que las universidades, instituciones e industrias puedan trabajar de manera conjunta en la realización de proyectos encaminados a la innovación de procesos y productos con un alto grado de especialización.

Dada esta condición, el factor ciencia y tecnología se divide en cuatro apartados: gasto en investigación y desarrollo, recursos humanos, producción tecnológica y administración de la tecnología. Los dos primeros explican la importancia que representa para un estado la posibilidad de contar con los recursos financieros y humanos suficientes para permitirles explorar e involucrarse en actividades de investigación y desarrollo tecnológico. Los dos últimos, por su parte, dan una idea del nivel de especialización de los procesos productivos en las empresas del estado; así como de la difusión, el acceso y la utilización de la tecnología como parte de un proceso de cooperación entre empresas, universidades y centros de investigación.

#### *Administración*

Una de las mayores contribuciones que la administración empresarial puede hacer a la competitividad de las regiones se basa en desarrollar sistemas de trabajo competentes que permitan:

- dar apoyo al proceso de toma de decisiones, principalmente ante situaciones de riesgo;
- incursionar en nuevas oportunidades de negocios, anticipándose a las necesidades de la demanda, y
- desarrollar habilidades tecnológicas encaminadas a mejorar la calidad de los productos y a fortalecer la capacidad de venta (Maucher, 1993).

La mejora de los sistemas administrativos de una organización en particular no sólo produce una mayor competitividad de dicha empresa, sino que incrementa la de la región en que se encuentra. Puede, por tanto, hablarse de un efecto en cadena, donde la capacidad de los sistemas de organización y el

estilo de dirección de una empresa contribuyen al desarrollo de una cultura empresarial en las demás organizaciones de la región. Esto puede ejemplificarse con la cultura administrativa que las empresas transnacionales han establecido en las regiones donde se han ubicado; de tal forma que los estados que han sido capaces de atraer inversión externa han recibido *no solamente el capital de los inversionistas extranjeros, sino también su cultura organizacional y sus sistemas de trabajo.*

Así, este factor concentra, por un lado, indicadores relacionados con la eficiencia en la administración y el enfoque de la corporación y, por otro, índices que miden el desempeño de los administradores y su actitud emprendedora. Asimismo, mide el nivel de experiencia que tienen los ejecutivos en el manejo de los negocios de las empresas del estado y las prestaciones y utilidades que reciben los trabajadores.

#### *Administración de recursos públicos*

El papel del gobierno en muchos países ha sido el de proveer y controlar el uso de los recursos disponibles en la región. Esto a menudo involucra la participación de empresas paraestatales en actividades productivas. A través de los años esta tendencia se ha desplazado hacia una mayor participación del *sector privado en acciones productivas que anteriormente estaban reservadas para el sector público, y que ahora forman parte de una estrategia dirigida a incrementar la competitividad empresarial donde el gobierno actúa como un organismo gestor del desarrollo económico de la región.*

Los gobiernos estatales y municipales juegan un papel importante en la administración de las finanzas públicas y en la formulación clara y expedita de leyes y reglamentos que favorezcan el desempeño de la actividad económica de la región.

En política económica, el gobierno debe crear un ambiente de estabilidad que aliente el desarrollo de nuevos negocios y sea acorde con los principios

racionales que le demanda el mercado (Dhanabalan, 1993). En este sentido, el gobierno actúa como facilitador de la actividad económica y se preocupa por crear un entorno donde las empresas se vuelven más innovadoras y dinámicas (Strauss-Kahn, 1993).

La inversión pública que realiza el gobierno, tanto en materia de desarrollo social como en otras áreas, debe estar sustentada por una adecuada política fiscal donde las recaudaciones federales y estatales que resulten de la carga tributaria que se les impone a las personas morales y físicas, puedan ser reinvertidas en la sociedad a través de una participación directa del gobierno central, participación encaminada a incrementar en forma efectiva el presupuesto de egresos ordinarios de los municipios.

Así, la intervención del estado como agente facilitador del desarrollo competitivo y administrador de los recursos públicos, sugiere un primer grupo de indicadores que mida la eficiencia en el manejo de las finanzas públicas, en términos de los ingresos, egresos, participaciones y recaudaciones que los gobiernos estatales y municipales administran.

#### *Marco institucional*

Con respecto al marco institucional, el gobierno debe crear el ambiente favorable para los negocios a través del mantenimiento de un entorno de credibilidad, libre de corrupción y burocracia, donde las leyes y los reglamentos sean claros y expeditos, de tal forma que las empresas no tengan que incurrir en costos adicionales originados por la falta de transparencia en las leyes aplicadas y, como consecuencia, retrasen el inicio de sus operaciones (Dhanabalan, 1993). Debe también eliminar gradualmente las restricciones a la inversión extranjera y a los mercados de capital, así como las limitaciones a la afluencia de personal técnico calificado para la industria.

Todo lo anterior como un componente adicional de la internacionalización de la actividad económica regional.

En materia de estabilidad política y social, el gobierno debe crear vínculos entre las empresas, los organismos intermedios y los sindicatos, para que se formulen políticas claras de desarrollo a largo plazo que sirvan de referencia a los futuros gobernantes en la planeación de los programas de desarrollo, principalmente en los aspectos de educación, salud, seguridad y vivienda.

El grupo de indicadores que integran este factor alude a la participación que tiene la ciudadanía en los planes de gobierno del estado, a la creación de programas de apoyo a la actividad empresarial a través del otorgamiento de incentivos a la inversión privada, a la actualización de leyes y reglamentos establecidos y al volumen y efectividad de la participación de los sindicatos en la actividad empresarial.

#### *Internacionalización*

La implicación económica se hace evidente en la capacidad que tiene una región para sostener e incrementar la participación de sus productos y servicios en los mercados internacionales, al cumplir con las normas y los estándares de calidad impuestos por los países industrializados sobre la utilización de los factores de producción (OECD, 1993).

En lo social, la internacionalización de las regiones supone la existencia de una cultura abierta a las costumbres y a los conocimientos extranjeros. El aprendizaje del idioma inglés como segunda lengua y la capacidad de relacionarse con diferentes culturas desempeñan un papel importante en el proceso de integración internacional, principalmente en las empresas e instituciones de servicio que requieren una comunicación intensa con clientes y oficinas de otros países (OECD, 1993).

El factor internacionalización se estima, por un lado, con indicadores que muestran la agresividad de una región, pues involucra aquellos aspectos que reflejan su capacidad para posicionar sus bienes y servicios en el

extranjero y, por otro lado, con indicadores que identifican el nivel de atracción de una región; es decir, los referentes a las características y los recursos que la hacen un lugar atractivo para la inversión externa y la formación de alianzas estratégicas con empresas extranjeras.

Para el caso de los indicadores que reflejan el grado de atracción que tienen los estados, se definieron criterios relacionados con la promoción del estado en el extranjero, el flujo de la inversión extranjera, la formación de alianzas extranjeras con empresas internacionales y la apertura cultural. En esta última categoría de indicadores se tratan aspectos que tienen que ver con la imagen que proyecta el estado en otros países, la afluencia de turistas extranjeros, la importancia que tiene la enseñanza del comercio internacional en las universidades y el conocimiento del idioma inglés como lengua de uso oficial en los negocios internacionales.

# Metodología

# Metodología

## *Recopilación de información*

Para elaborar este reporte se consideró un total de 206 variables, de las cuales 142 se ubican en la categoría de datos duros y 64 en la categoría de datos blandos. Se consideran datos duros todos aquéllos procedentes de alguna fuente estadística secundaria y que han sido publicados por organismos de prestigio en México, tales como el *Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática* (INEGI), el *Banco de México* (BANXICO) y la *Secretaría de Comercio y Fomento Industrial* (SECOFI), entre otros. Los datos blandos son aquéllos que reflejan opiniones y que proceden de la Encuesta de Opinión aplicada en 1998 por el Centro de Estudios Estratégicos.

Para la recopilación de la información estadística se tomaron los datos más recientes disponibles durante la investigación. Con el fin de mantener la imparcialidad en el análisis de los datos y evitar emplear fuentes con bases de medición diferentes, se utilizaron sólo aquéllas cuya base de comparación fuera homogénea y neutral. La investigación concluyó en octubre de 1998.

Las variables estadísticas que se incluyeron pueden apreciarse en detalle en las tablas que se muestran en la sección de resultados del reporte, así como las fuentes de las que proceden. La mayor parte de las variables consideradas fueron de corte transversal; adicionalmente, se incluyeron para esta edición algunas variables nuevas con el objeto de mejorar la estimación y la descripción de los factores por analizar, que buscan medir dinámica en ciertos factores en los estados. Asimismo se eliminaron algunas variables

que aparecen en los reportes anteriores debido a que ya no son publicadas.

Para obtener las variables no estadísticas o datos blandos que son también parte del modelo, se realizó una encuesta de opinión entre una muestra representativa de los líderes de opinión de cada uno de los estados. El total de encuestas obtenidas fue de 2,422 y se aplicaron del mes de junio al mes de octubre de 1998. La proporción de los diferentes sectores que respondieron quedó de la siguiente forma: funcionarios públicos 26%, empresarios 47%, líderes de organismos empresariales 10%, líderes de organismos sociales o no gubernamentales 14% y otros 3%.

En el cuestionario se empleó una escala de intervalos (*likert*) del 0 al 5, donde el 0 representa un porcentaje de acuerdo del 0%, es decir, totalmente en desacuerdo, y 5 representa un porcentaje de acuerdo del 100%, es decir, totalmente de acuerdo.

#### *Aplicación del modelo de competitividad*

El modelo utilizado en los reportes de competitividad realizados por el Centro de Estudios Estratégicos está basado en los modelos propuestos por el *International Institute for Management Development* (IMD) y el *World Economic Forum* (WEF), instituciones reconocidas mundialmente por sus reportes de competitividad internacional.

En el desarrollo de la metodología intervinieron diferentes factores para medir la competitividad y, a su vez, cada uno de ellos se integró por diferentes variables. El modelo consta de tres fases:

1. Normalización de variables.
2. Agrupación de variables normalizadas en factores de competitividad.
3. Determinación del índice global de competitividad.

La primera fase comprendió normalizar las variables o indicadores que conforman cada factor con el fin de asignar un índice con valor de entre cero y uno, ubicando a cada estado, con sus respectivas variables, en una misma escala que posibilita la comparación.

Como la mayoría de los criterios o variables estadísticas se miden en diferentes escalas, se aplicó una medida estándar comparable para calcular los resultados consolidados. Se empleó para esto el método estadístico de normalización de las variables, cuya finalidad es convertir a éstas en valores que sigan una distribución normal estándar.

Primero se calculó la media para cada una de las variables. También se calculó la desviación estándar según la siguiente fórmula:

$$S = \sqrt{\frac{\sum (X - \bar{X})^2}{N}}$$

Posteriormente, al valor original de cada estado se le restó la media aritmética y se dividió el resultado entre la desviación estándar, aplicando la fórmula:

$$\frac{(X - \bar{X})}{S}$$

Para obtener el dato normalizado se obtuvo la probabilidad de la distribución estadística normal estándar correspondiente al valor resultante de la fórmula anterior. Este procedimiento se aplicó a los datos de cada una de las variables del modelo.

En las fórmulas anteriores: S = desviación estándar, X = valor original,  $\bar{X}$  = media aritmética de los valores de la variable y N = número de estados.

En la segunda fase del modelo el objetivo es integrar las 206 variables normalizadas dentro de los nueve factores de competitividad, y obtener

para cada uno de ellos un índice. Los factores de competitividad, que fueron comentados a detalle en el capítulo anterior, son:

- Fortaleza económica
- Infraestructura
- Recursos humanos
- Recursos financieros
- Ciencia y tecnología
- Administración
- Administración de recursos públicos
- Marco institucional
- Internacionalización

Para cada factor de competitividad se ponderaron las variables que lo integran con valores de 0.333 para los datos blandos obtenidos a través de la encuesta de opinión, y 1.000 para los datos duros provenientes de fuentes estadísticas. Con estos valores se obtuvo un promedio ponderado y de esta forma se definió un índice para cada uno de los nueve factores. Aunque este criterio podría considerarse arbitrario, su intención es otorgar un menor valor relativo a aquellos datos procedentes de la encuesta de opinión, por su naturaleza subjetiva, y un mayor valor a los *datos procedentes de información estadística*. Además, este criterio busca ser consistente con los reportes anteriores de competitividad de los estados, así como con los modelos propuestos por el IMD y el WEF.

La tercera fase involucró el cálculo del índice global de competitividad el cual, de acuerdo con el IMD, es el resultado de la siguiente fórmula:

$$\text{Índice Global} = (\text{Recursos} \times \text{Procesos})^{\text{Internacionalización}}$$

Donde los **recursos** son aquellos activos con los que cuenta un estado para mejorar su nivel de competitividad, tales como la fortaleza de la economía, la infraestructura, los recursos humanos y los financieros, entre otros, y los **procesos** son los que ayudan a transformar los recursos

anteriores en actividades o estrategias de desarrollo, como la administración de los negocios y la administración pública.

La **internacionalización** es otro factor muy importante; la competitividad se potencia con un mayor intercambio comercial y con un mayor flujo de información y comunicación en general.

El indicador **recursos** se calcula con el promedio de los factores:

- Fortaleza económica
- Infraestructura
- Recursos humanos
- Recursos financieros
- Ciencia y tecnología

El indicador **procesos** se obtiene del promedio de los siguientes factores:

- Administración
- Administración de recursos públicos
- Marco institucional

De la aplicación de esta fórmula se obtiene el índice global de competitividad, que constituye el eje central de este libro.

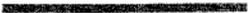
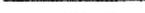
# Resultados de la competitividad

## Índice global y factores de competitividad

**D**entro de este apartado se presenta la tabulación de los resultados finales del índice global de competitividad y de cada uno de los factores que lo integran.

Además, se incluye una tabla con las posiciones relativas de cada entidad federativa en cuanto al índice de competitividad comparado con los reportes de 1995 y 1997.

## RESULTADOS GLOBALES, 1999

Posición	Estado		
1	Nuevo León		5.42
2	Baja California		5.04
3	Chihuahua		4.40
4	Coahuila		4.25
5	Tamaulipas		3.65
6	Distrito Federal		3.54
7	Sonora		3.53
8	Baja California Sur		2.53
9	Jalisco		2.51
10	Guanajuato		2.34
11	Aguascalientes		2.31
12	Querétaro		2.28
13	Quintana Roo		2.25
14	Puebla		1.93
15	México		1.87
16	Colima		1.75
17	Durango		1.69
18	Sinaloa		1.67
19	Yucatán		1.60
20	Tabasco		1.56
21	Morelos		1.55
22	Campeche		1.53
23	Michoacán		1.39
23	Tlaxcala		1.39
25	Veracruz		1.38
26	Hidalgo		1.36
27	San Luis Potosí		1.34
28	Nayarit		1.19
29	Zacatecas		1.16
30	Guerrero		1.12
31	Oaxaca		1.07
32	Chiapas		1.02

## CUADRO COMPARATIVO 1999-1995

Posición	1999	Posición	1997	Posición	1995
1	Nuevo León	1	Nuevo León	1	Nuevo León
2	Baja California	2	Baja California	2	Distrito Federal y México
3	Chihuahua	3	Chihuahua	3	Jalisco
4	Coahuila	4	Querétaro	4	Baja California
5	Tamaulipas	5	Coahuila	5	Sonora
6	Distrito Federal	6	Jalisco	6	Chihuahua
7	Sonora	7	Distrito Federal	7	Coahuila
8	Baja California Sur	8	Sonora	8	Querétaro
9	Jalisco	9	Aguascalientes	9	Tamaulipas
10	Guanajuato	10	Tamaulipas	10	Aguascalientes
11	Aguascalientes	11	Sinaloa	11	Sinaloa
12	Querétaro	12	Guanajuato	12	Morelos
13	Quintana Roo	12	México	13	Guanajuato
14	Puebla	14	Yucatán	14	Baja California Sur
15	México	14	Durango	15	Quintana Roo
16	Colima	16	Baja California Sur	16	Colima
17	Durango	17	Quintana Roo	16	San Luis Potosí
18	Sinaloa	18	Morelos	18	Puebla
19	Yucatán	18	Veracruz	19	Durango
20	Tabasco	18	Puebla	19	Veracruz
21	Morelos	21	San Luis Potosí	21	Yucatán
22	Campeche	22	Colima	22	Tabasco
23	Michoacán	23	Zacatecas	22	Tlaxcala
23	Tlaxcala	24	Michoacán	24	Campeche
25	Veracruz	25	Tlaxcala	24	Michoacán
26	Hidalgo	25	Campeche	25	Hidalgo
27	San Luis Potosí	27	Tabasco	27	Guanajuato
28	Nayarit	28	Hidalgo	27	Nayarit
29	Zacatecas	28	Nayarit	27	Zacatecas
30	Guanajuato	30	Guanajuato	30	Chiapas
31	Oaxaca	31	Oaxaca	30	Oaxaca
32	Chiapas	32	Chiapas		

\* Distrito Federal y México se contabilizaron en este número como una sola entidad.

## FORTALEZA ECONÓMICA



Posición	Estado		
1	Coahuila		0.832
2	Nuevo León		0.818
3	Baja California		0.757
4	Distrito Federal		0.752
5	Baja California Sur		0.750
6	Sonora		0.747
7	Colima		0.708
8	Chihuahua		0.707
9	Aguascalientes		0.671
10	Jalisco		0.668
11	Tamaulipas		0.650
12	Querétaro		0.638
13	Quintana Roo		0.597
14	Morales		0.574
15	Oaxaca		0.499
16	Sinaloa		0.496
17	Campeche		0.479
18	Durango		0.454
19	San Luis Potosí		0.452
20	Yucatán		0.432
21	Tabasco		0.411
22	México		0.410
23	Nayarit		0.372
24	Hidalgo		0.365
25	Veracruz		0.356
26	Puebla		0.340
27	Michoacán		0.327
28	Zacatecas		0.302
29	Tlaxcala		0.293
30	Guerrero		0.292
31	Chiapas		0.192
32	Oaxaca		0.186



## MARCO INSTITUCIONAL



## RECURSOS HUMANOS

Posición	Estado	
1	Aguascalientes	0,787
2	Guanajuato	0,737
3	Queretaro	0,725
4	Nuevo Leon	0,711
5	Tamaulipas	0,652
6	Coahuila	0,650
7	Chihuahua	0,641
8	Michoacan	0,625
9	Hidalgo	0,617
10	Campeche	0,605
11	Baja California	0,585
12	Tabasco	0,580
13	Oaxaca	0,564
14	Colima	0,558
15	Baja California Sur	0,536
16	Sonora	0,528
17	Durango	0,513
18	Yucatan	0,509
19	Sinaloa	0,490
20	Puebla	0,465
21	Veracruz	0,433
22	Hlaxcala	0,401
23	Zacatecas	0,392
24	Quintana Roo	0,378
25	Mexico	0,373
26	Nayarit	0,356
27	San Luis Potosi	0,333
28	Jalisco	0,329
29	Chiapas	0,321
29	Morelos	0,321
31	Distrito Federal	0,275
32	Guerrero	0,241

Posición	Estado
1	Nuevo León
2	Distrito Federal
3	Aguascalientes
4	Coahuila
5	Baja California Sur
6	Baja California
7	Chihuahua
8	Colima
9	Tamaulipas
10	Sonora
11	Querétaro
12	Jalisco
13	Yucatán
14	Morelos
15	Quintana Roo
16	Campeche
16	Sinaloa
18	Durango
19	Nayarit
20	Puebla
21	Tlaxcala
22	Tabasco
23	México
24	Zacatecas
25	San Luis Potosí
26	Hidalgo
27	Guanajuato
28	Veracruz
29	Michoacán
30	Guerrero
31	Oaxaca
32	Chiapas

## RECURSOS HUMANOS



Posición	Estado		
1	Nuevo León		0.770
2	Distrito Federal		0.739
3	Aguascalientes		0.696
4	Coahuila		0.666
5	Baja California Sur		0.662
6	Baja California		0.661
7	Chihuahua		0.655
8	Colima		0.647
9	Tlaxcala		0.619
10	Sonora		0.605
11	Querétaro		0.587
12	Jalisco		0.559
13	Yucatán		0.556
14	Morelos		0.543
15	Quintana Roo		0.529
16	Campeche		0.527
16	Sinaloa		0.527
18	Durango		0.525
19	Nayarit		0.502
20	Puebla		0.473
21	Tlaxcala		0.468
22	Tabasco		0.447
23	México		0.416
24	Zacatecas		0.378
25	San Luis Potosí		0.368
26	Hidalgo		0.360
27	Guanaajuato		0.359
28	Veraacruz		0.341
29	Michoacán		0.329
30	Guerrero		0.320
31	Oaxaca		0.291
32	Chiapas		0.203







## RECURSOS FINANCIEROS



Posición	Estado		
1	Distrito Federal		0.826
2	Nuevo León		0.787
3	Coahuila		0.710
4	Sonora		0.699
5	Jalisco		0.691
6	Baja California		0.666
7	Querétaro		0.653
8	San Luis Potosí		0.614
9	Baja California Sur		0.611
10	Chihuahua		0.607
11	Sinaloa		0.579
12	Guanajuato		0.576
13	Agua Calientes		0.570
14	Colima		0.511
15	Tamaulipas		0.506
16	Durango		0.493
17	Quintana Roo		0.484
18	México		0.473
19	Morcles		0.458
20	Veracruz		0.450
21	Nayarit		0.430
22	Campeche		0.418
23	Yucatán		0.403
24	Tlaxcala		0.389
25	Tabasco		0.370
26	Michoacán		0.366
27	Zacatecas		0.354
28	Puebla		0.323
29	Hidalgo		0.320
30	Guerrero		0.277
31	Chiapas		0.267
32	Oaxaca		0.199

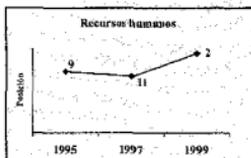
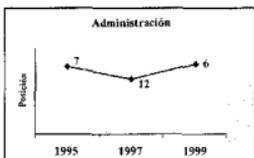
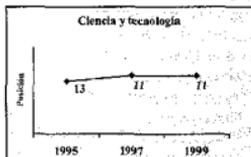
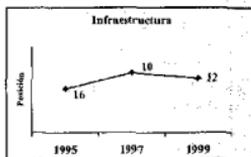
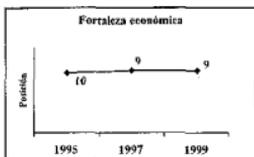
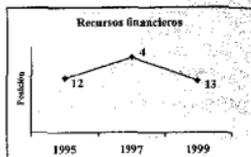
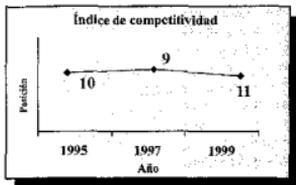
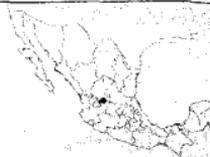


## Trayectorias de competitividad 1995, 1997 y 1999

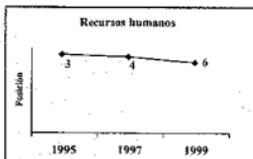
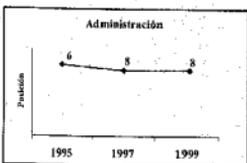
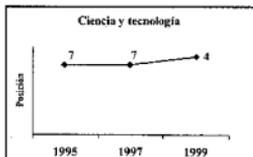
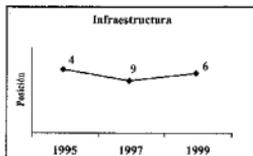
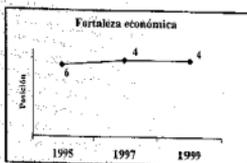
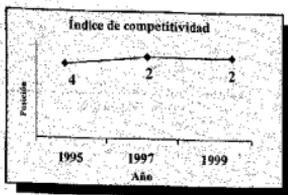
**E**n esta sección se muestran, para cada estado, las trayectorias que han seguido tanto el índice de competitividad global como los indicadores de los factores *Recursos financieros, Fortaleza económica, Infraestructura, Internacionalización, Ciencia y tecnología, Administración y Recursos humanos* en los diferentes reportes de 1995, 1997 y 1999.

Los factores *Marco institucional y Administración de recursos públicos* no se incluyen en estas gráficas comparativas dado que en el reporte de 1995 se utilizó el factor *Gobierno* en su lugar, por lo que no resultan comparables.

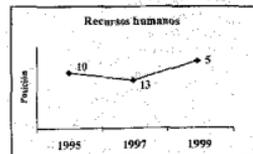
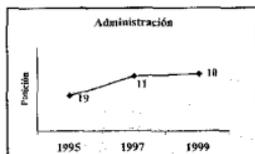
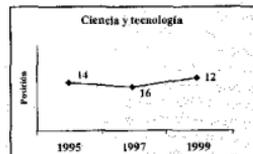
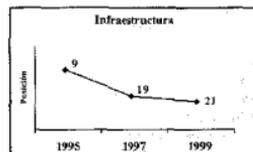
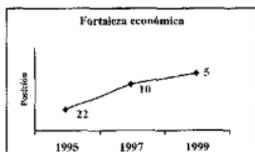
# AGUASCALIENTES



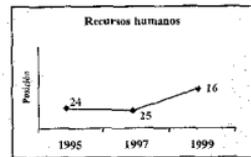
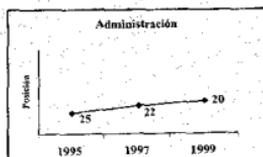
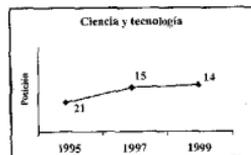
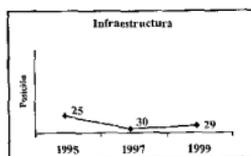
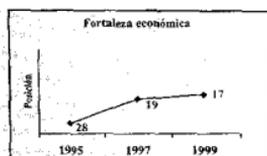
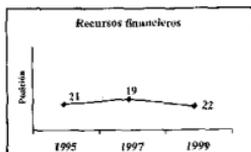
# BAJA CALIFORNIA



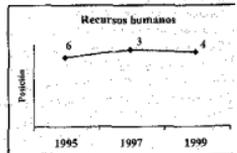
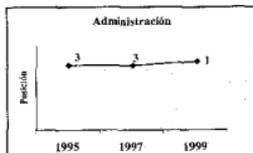
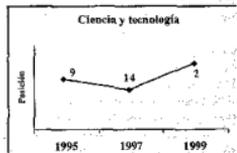
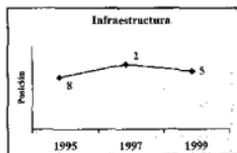
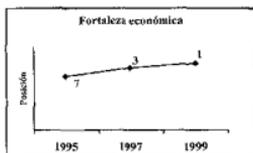
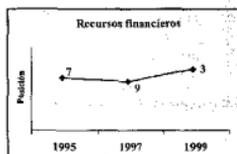
# BAJA CALIFORNIA SUR

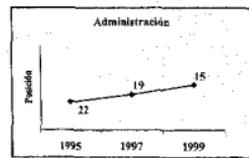
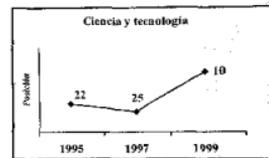
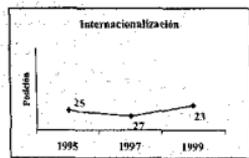
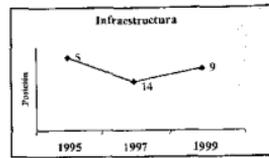
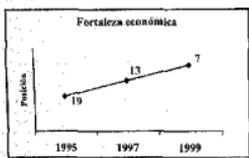
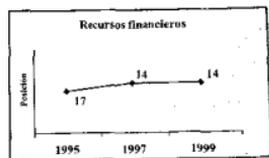


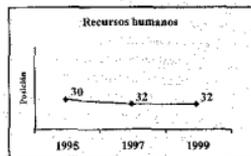
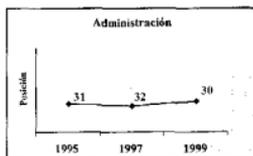
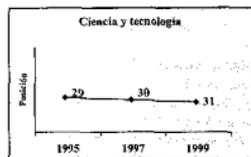
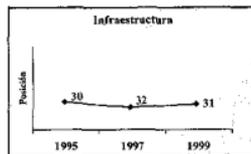
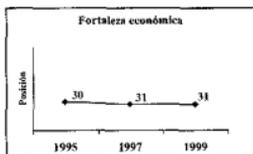
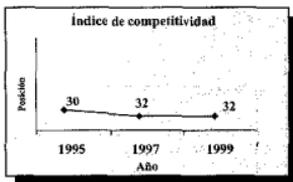
# CAMPECHE



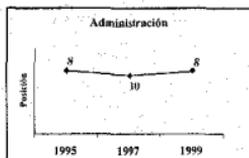
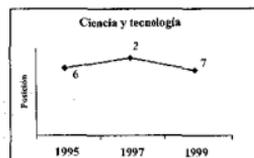
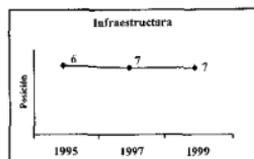
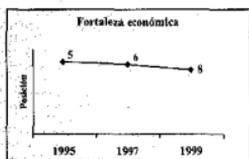
# COAHUILA



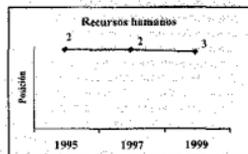
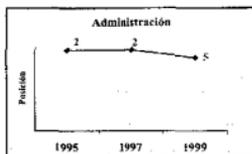
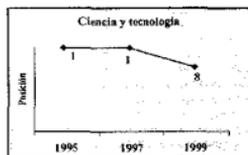
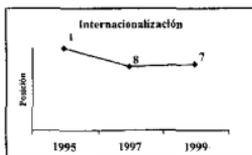
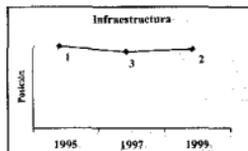
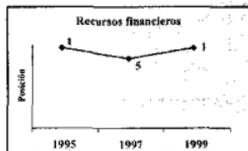
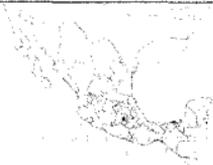




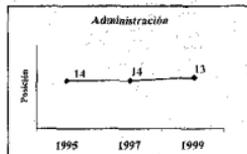
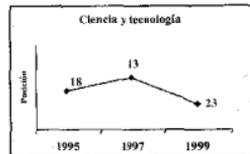
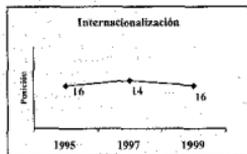
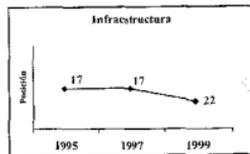
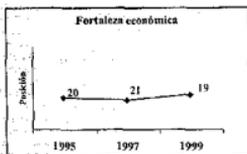
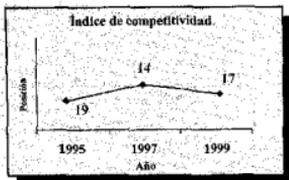
# CHIHUAHUA

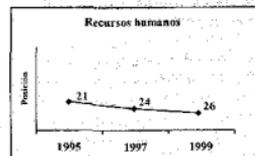
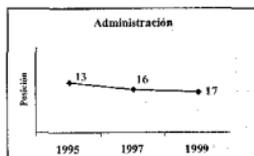
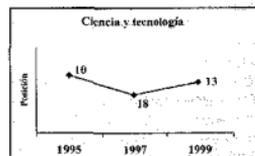
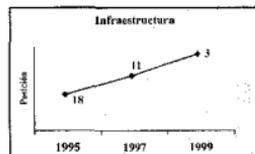
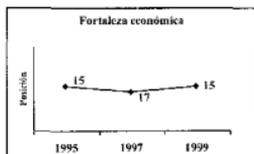
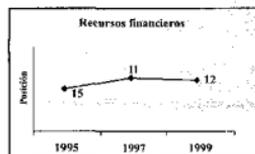
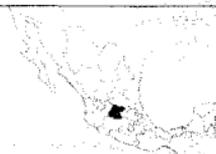


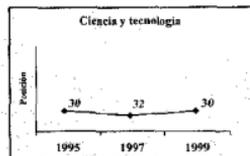
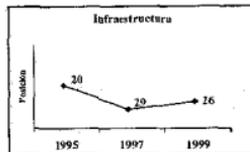
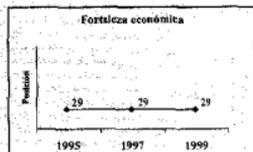
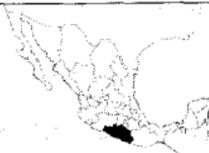
DISTRITO FEDERAL

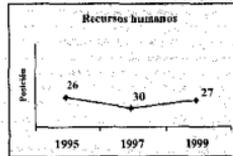
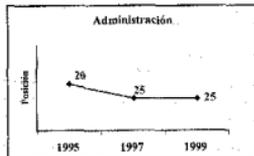
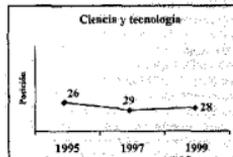
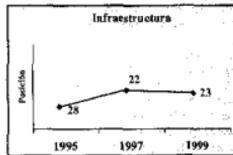
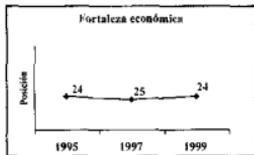


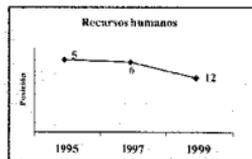
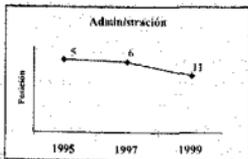
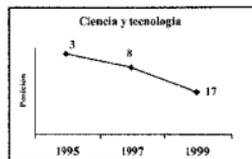
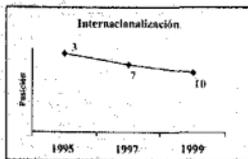
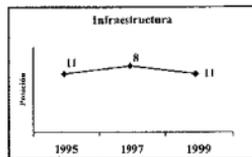
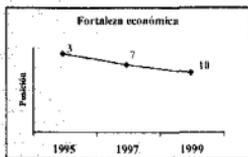
# DURANGO

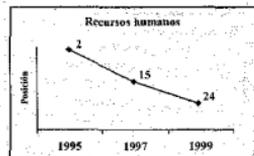
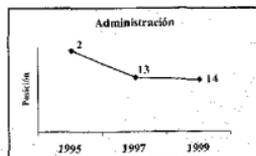
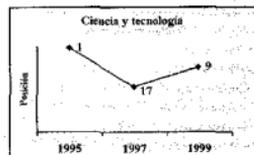
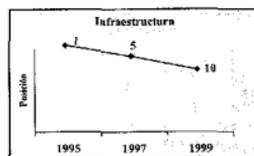
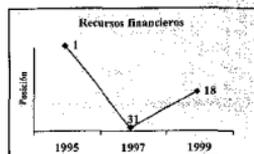
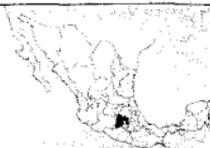




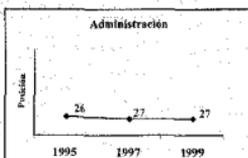
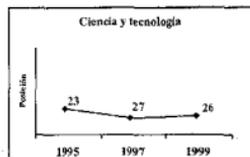
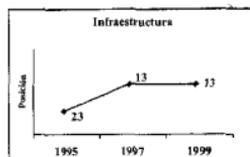
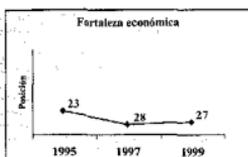




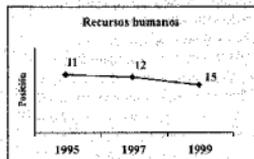
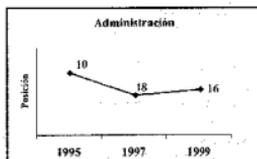
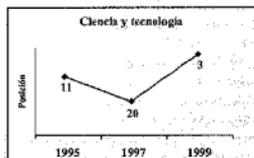
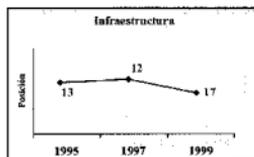
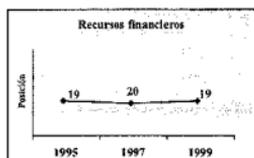
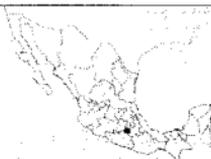


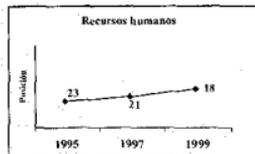
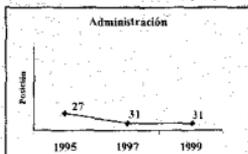
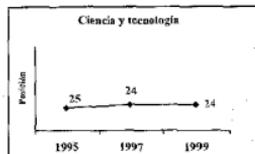
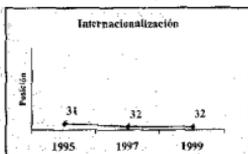
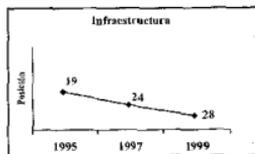


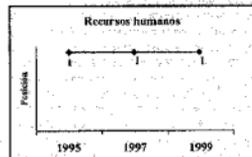
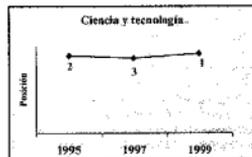
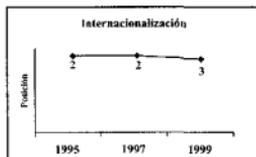
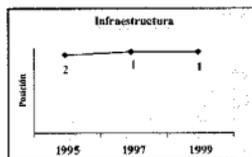
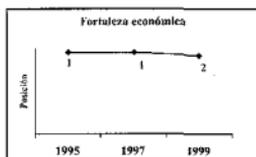
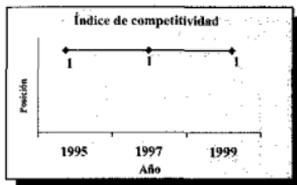
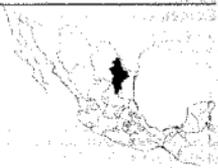
# MICHOACÁN



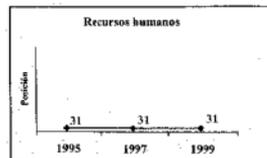
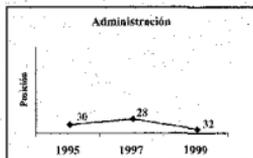
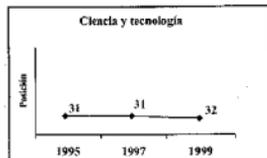
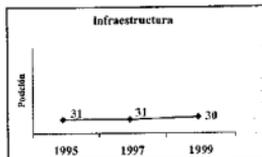
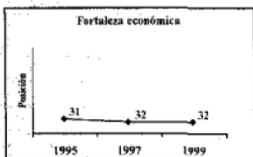
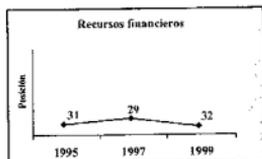
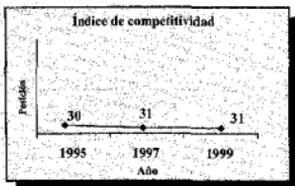
## MORELOS

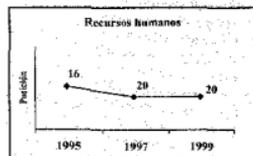
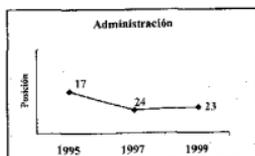
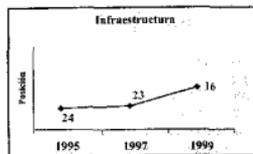
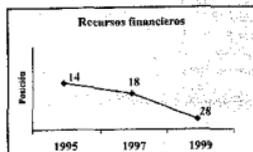




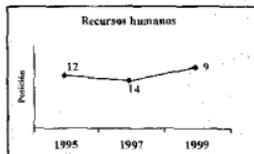
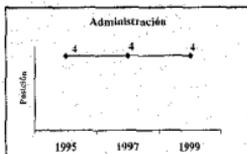
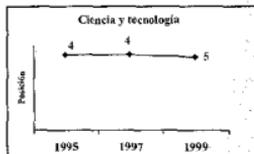
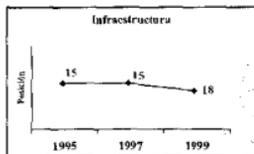
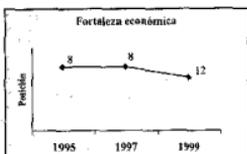
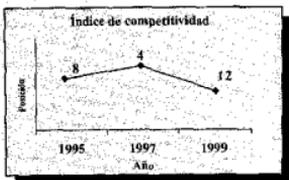


# OAXACA

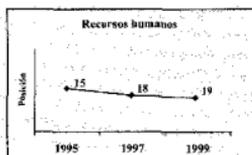
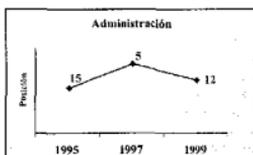
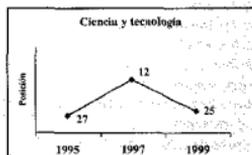
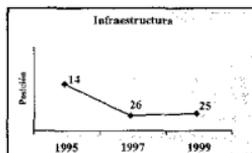
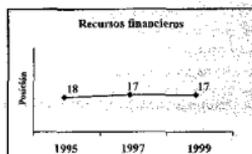
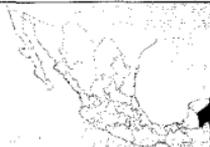


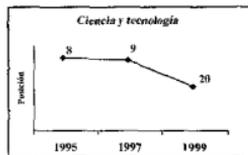
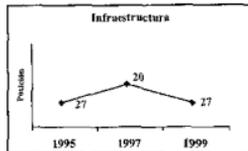
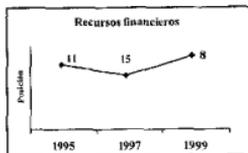


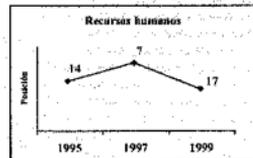
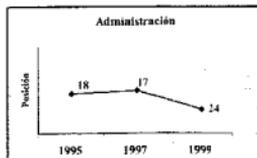
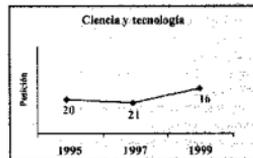
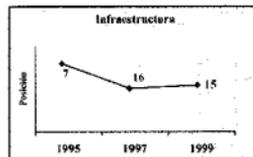
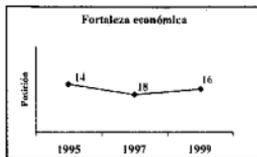
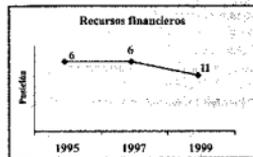
# QUERÉTARO



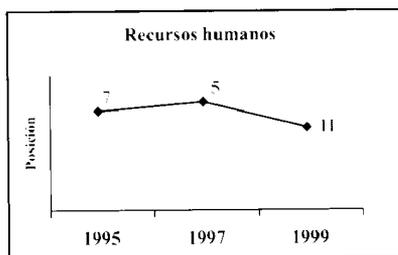
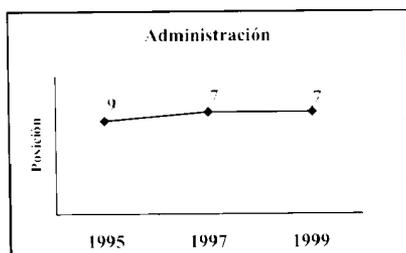
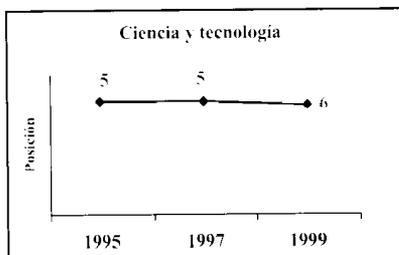
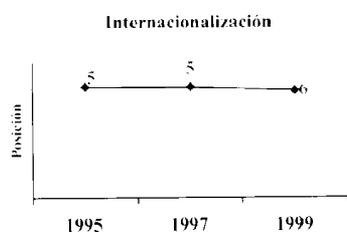
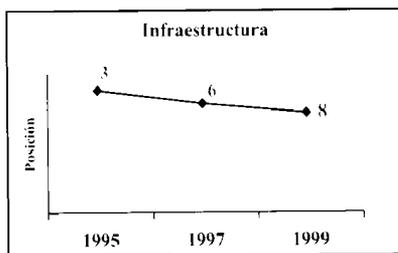
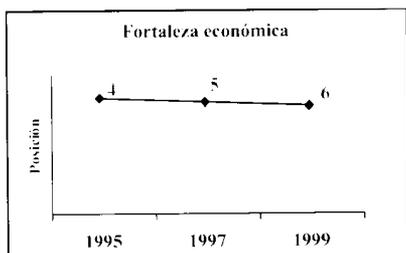
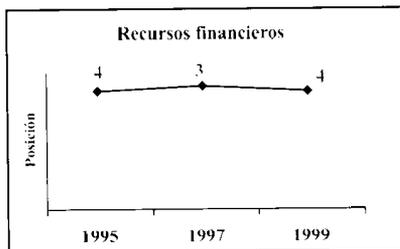
# QUINTANA ROO



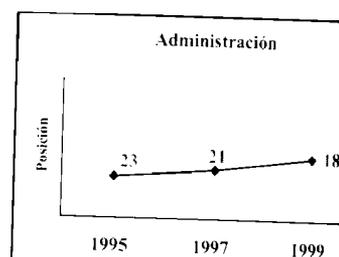
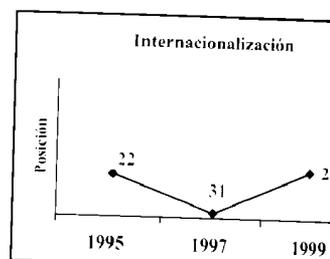
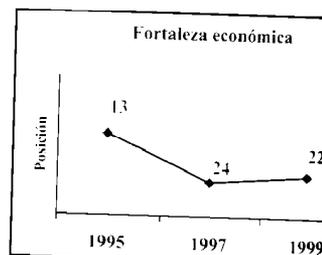
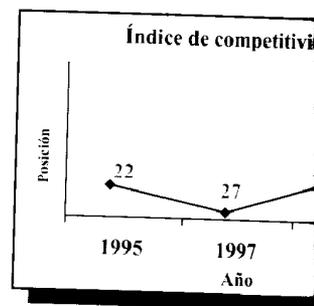


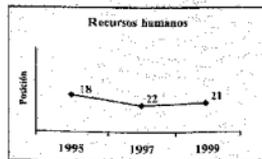
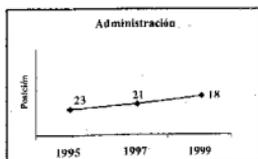
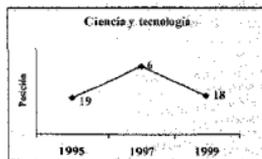
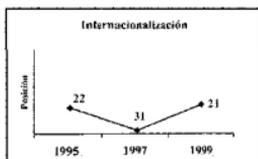
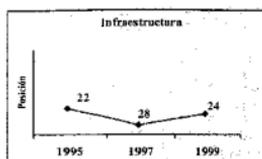
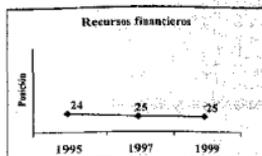


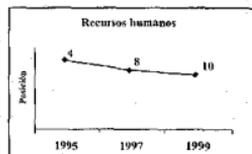
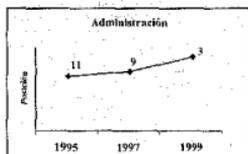
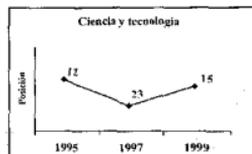
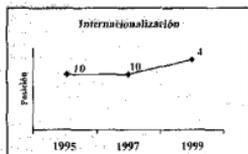
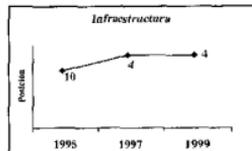
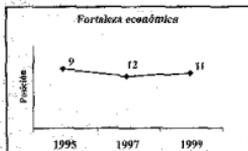
SONORA

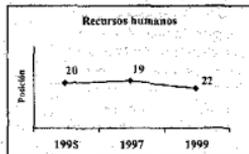
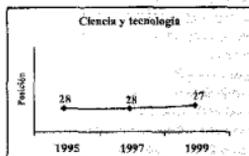
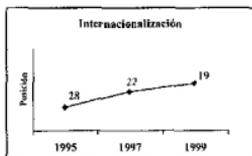
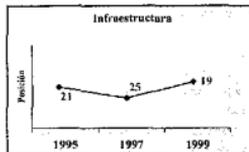
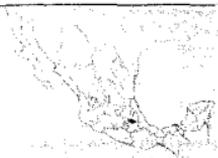


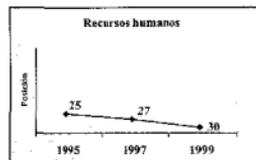
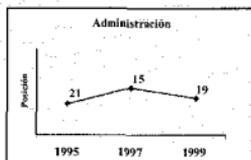
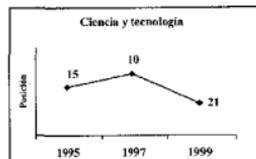
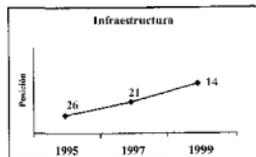
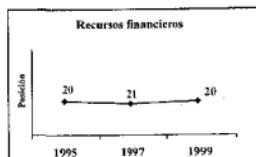
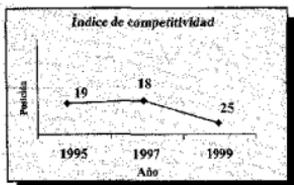
TABASCO



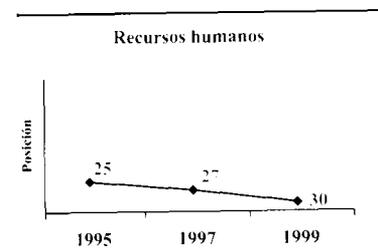
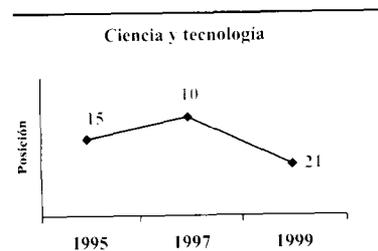
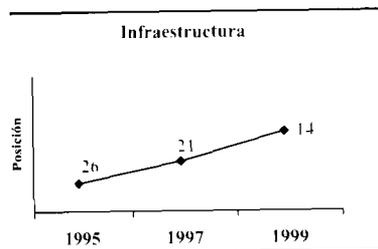
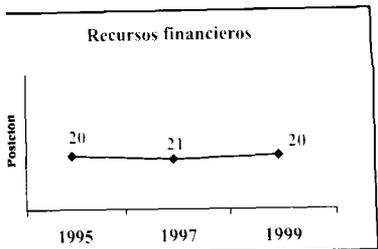
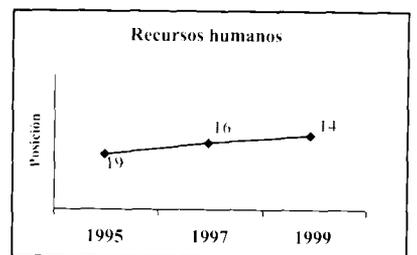
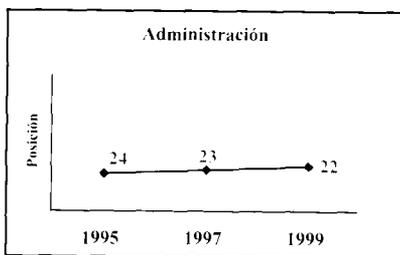
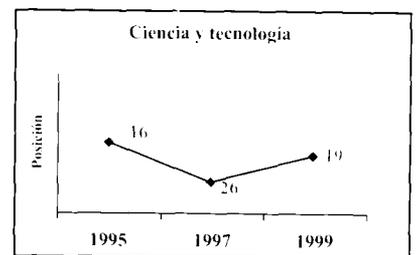
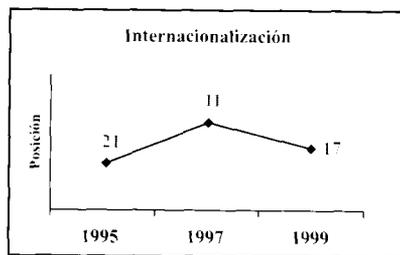
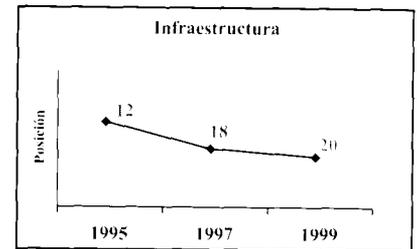
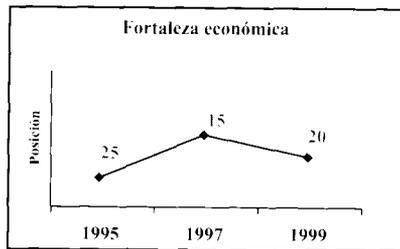
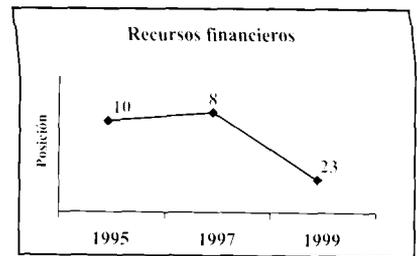
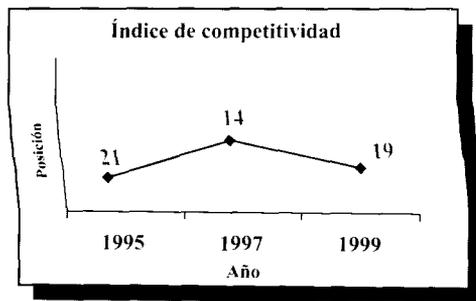




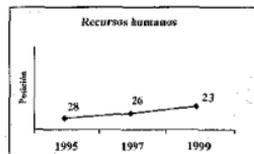
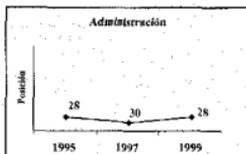
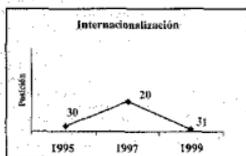
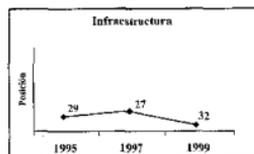
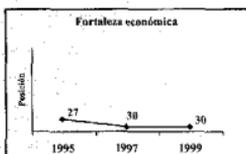
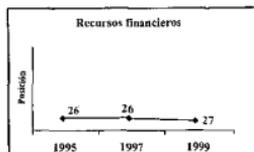




YUCATÁN



# ZACATECAS



## Variables que integran los factores de competitividad

**A** continuación se incluye el desglose de los factores de competitividad que están integrados por las variables tanto estadísticas como de encuestas de opinión; éstos se identifican con un icono que hace referencia al factor al que pertenecen.

En cada tabla, los estados se encuentran ordenados de acuerdo con la posición relativa que ocupan con respecto al resto y, como dato adicional, se presenta la media nacional para cada una de las variables.

# Fortaleza económica

El crecimiento económico de Colombia en 2010 se aceleró, impulsado por el aumento de la inversión pública y privada, y el fortalecimiento de la actividad manufacturera. Este desempeño se refleja en el aumento de la producción industrial y el comercio exterior, lo que contribuyó a la recuperación de la actividad económica tras el impacto de la crisis global.

El gobierno ha implementado políticas de estímulo que han permitido mantener un nivel de actividad económica sostenido. La inversión en infraestructura y el apoyo a las pequeñas y medianas empresas han sido factores clave en este proceso. Además, la estabilidad política y el fortalecimiento institucional han contribuido a generar confianza en el futuro económico del país.

## PIB del estado per cápita, 1993



(Miles de pesos)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		31.96
2	Campeche		28.73
3	Quintana Roo		21.54
4	Nuevo León		20.54
5	Colima		14.56
6	Coahuila		14.40
7	Sonora		14.26
8	Baja California Sur		13.98
9	Baja California		13.10
10	Querétaro		12.69
11	Morelos		12.58
12	Jalisco		12.39
	Nacional		12.05
13	Chihuahua		11.84
14	Aguaascalientes		11.52
15	Tamaulipas		11.41
16	Sinaloa		10.27
17	México		10.13
18	Tabasco		9.51
19	Durango		9.48
20	Yucatán		9.16
21	Nayarit		9.13
22	San Luis Potosí		9.07
23	Guanajuato		8.92
24	Hidalgo		8.47
25	Veracruz		8.26
26	Puebla		7.85
27	Guerrero		7.66
28	Tlaxcala		7.10
29	Zacatecas		6.82
30	Michoacán		6.66
31	Oaxaca		5.98
32	Chiapas		5.74

Fuente: INEGI. Anuario Estadístico de los Estados, 1997

## PIB per cápita de la gran división 1: AGRICULTURA, SILVICULTURA Y PESCA, 1993



(Miles de pesos)

Posición	Estado		
1	Sinaloa		2.34
2	Sonora		1.93
3	Nayarit		1.88
4	Zacatecas		1.75
5	Durango		1.65
6	Morelos		1.47
7	Colima		1.27
8	Baja California Sur		1.26
8	Chihuahua		1.26
10	Michoacán		1.17
11	San Luis Potosí		1.16
12	Oaxaca		1.13
13	Tamaulipas		1.11
14	Jalisco		1.08
15	Chiapas		1.05
	Nacional		1.01
16	Campeche		1.00
17	Guanajuato		0.87
18	Venacruz		0.86
19	Yucatán		0.83
20	Guerrero		0.80
21	Hidalgo		0.77
22	Coahuila		0.76
23	Aguaascalientes		0.73
24	Tabasco		0.71
25	Puebla		0.70
26	Tlaxcala		0.61
27	Querétaro		0.58
28	Baja California		0.55
29	Quintana Roo		0.37
30	Nuevo León		0.29
31	México		0.28
32	Distrito Federal		0.04

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997



## PIB per cápita de la gran división 3: INDUSTRIA MANUFACTURERA, 1993

(Miles de pesos)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		6.89
2	Nuevo León		5.99
3	Cochila		4.08
4	Querétaro		3.73
5	México		3.38
6	Morelos		2.85
7	Jalisco		2.59
8	Sonora		2.29
9	Aguascalientes		2.27
10	Hidalgo		2.11
11	San Luis Potosí		2.04
12	Tlaxcala		1.94
12	Chihuahua		1.94
	Nacional		1.93
14	Baja California		1.91
15	Nayarit		1.70
16	Puebla		1.67
17	Durango		1.66
18	Veracruz		1.60
19	Tamaulipas		1.58
20	Guanajuato		1.51
21	Yucatán		1.14
22	Sinaloa		0.83
23	Colima		0.82
24	Quintana Roo		0.81
25	Baja California Sur		0.80
26	Michoacán		0.73
27	Oaxaca		0.71
28	Tabasco		0.70
29	Campeche		0.53
30	Chiapas		0.36
30	Guerrero		0.36
32	Zacatecas		0.33

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PIB per cápita de la gran división 4: CONSTRUCCIÓN, 1993

(Miles de pesos)

6.89
5.99
4.08
3.73
3.38
2.85
2.59
2.29
2.27
2.11
2.04
1.94
1.94
<b>1.93</b>
1.91
1.70
1.67
1.66
1.60
1.58
1.51
1.14
0.83
0.82
0.81
0.80
0.73
0.71
0.70
0.53
0.36
0.36
0.33

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		1.94
2	Nuevo León		0.77
3	Morelos		0.71
4	Baja California Sur		0.69
4	Chihuahua		0.69
4	Querétaro		0.69
7	Tamaulipas		0.66
7	Baja California		0.66
9	Colima		0.63
10	Coahuila		0.61
11	Sonora		0.59
11	Aguascalientes		0.59
13	Yucatán		0.58
	<b>Nacional</b>		<b>0.57</b>
14	Jalisco		0.57
15	México		0.55
16	Quintana Roo		0.54
17	Guanajuato		0.49
17	Tlaxcala		0.49
17	Nayarit		0.49
20	Durango		0.47
20	Hidalgo		0.47
20	Veracruz		0.47
23	Michoacán		0.46
23	San Luis Potosí		0.46
23	Guerrero		0.46
26	Campeche		0.45
27	Sinaloa		0.43
28	Puebla		0.40
29	Tabasco		0.38
30	Zacatecas		0.35
31	Oaxaca		0.31
32	Chiapas		0.30

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados. 1997

## PIB per cápita de la gran división 5: ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA, 1993



(Miles de pesos)

Posición	Estado		
1	Oaxima		1.64
2	Baja California		0.50
3	Hidalgo		0.41
4	Chiapas		0.39
4	Coahuila		0.39
6	Sonora		0.37
7	Baja California Sur		0.33
8	Tamaulipas		0.32
9	Tabasco		0.28
10	Guerrero		0.26
11	Sinaloa		0.25
	Nacional		0.24
12	Nuevo León		0.21
13	Distrito Federal		0.20
14	Yucatán		0.19
14	San Luis Potosí		0.19
14	Veracruz		0.19
17	Durango		0.18
18	Chihuahua		0.16
19	Guajalajara		0.14
20	Campeche		0.13
21	Querétaro		0.11
21	Quintana Roo		0.11
21	Michoacán		0.11
24	México		0.10
25	Puebla		0.08
25	Jalisco		0.08
25	Aguascalientes		0.08
28	Zacatecas		0.06
29	Oaxaca		0.05
29	Morelos		0.05
29	Tlaxcala		0.05
32	Nayarit		0.01

Fuente: INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PIB per cápita de la gran división 6: COMERCIO, RESTAURANTES Y HOTELES, 1993



(Miles de pesos)

Posición	Estado		
1	Campeche		13.53
2	Quintana Roo		12.54
3	Distrito Federal		6.83
4	Nuevo León		4.31
5	Baja California Sur		3.55
6	Sonora		3.35
7	Jalisco		3.18
8	Baja California		3.15
	<b>Nacional</b>		<b>3.11</b>
9	Tabasco		3.08
10	Coahuila		2.88
10	Colima		2.88
12	Quercétaro		2.84
13	Morelos		2.68
14	Guerrero		2.59
15	Aguascalientes		2.53
16	Chihuahua		2.48
17	Tamaulipas		2.40
18	Sinaloa		2.37
19	Yucatán		2.03
20	México		2.00
21	Durango		1.96
22	Guanajuato		1.87
23	Nayarit		1.81
24	Veracruz		1.80
25	San Luis Potosí		1.71
26	Puebla		1.63
27	Hidalgo		1.52
28	Michoacán		1.51
29	Zacatecas		1.27
30	Tlaxcala		1.17
31	Oaxaca		1.16
32	Chiapas		1.06

Fuente: INEGI. Anuario Estadístico de los Estados, 1997

## PIB per cápita de la gran división 7: TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES, 1993



(Miles de pesos)

Orden	Estado	PIB per cápita (Miles de pesos)
1	Distrito Federal	3.46
2	Colima	2.78
3	Tlaxcala	1.96
4	Nuevo León	1.84
5	Quintana Roo	1.54
6	Sonora	1.43
7	Baja California	1.40
8	Baja California Sur	1.34
9	Querétaro	1.28
10	Coahuila	1.21
11	Chihuahua	1.16
12	Aguascalientes	1.15
	Nacional	1.11
13	Jalisco	1.10
14	Yucatán	1.09
15	Guanajuato	1.05
16	Morales	1.01
17	Sinaloa	0.98
18	México	0.92
19	Veracruz	0.87
20	Campeche	0.85
21	Guerrero	0.81
22	Nayarit	0.75
23	San Luis Potosí	0.72
24	Tlaxcala	0.69
25	Puebla	0.67
26	Durango	0.65
27	Tabasco	0.61
28	Hidalgo	0.56
29	Michoacán	0.49
30	Zacatecas	0.47
31	Oaxaca	0.44
32	Chiapas	0.36

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997



PIB per cápita de la gran división 8: SERVICIOS  
FINANCIEROS, SEGUROS Y BIENES INMUEBLES, 1993



(Miles de pesos)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		5.35
2	Nuevo León		3.29
3	Baja California Sur		2.45
4	Baja California		2.22
5	Colima		2.05
6	Quintana Roo		1.84
7	Chihuahua		1.83
8	Sonora		1.81
9	Jalisco		1.79
10	Coahuila		1.65
	<b>Nacional</b>		<b>1.59</b>
11	Yucatán		1.55
12	Aguascalientes		1.51
13	Tamaulipas		1.40
14	Guanajuato		1.37
15	Sinaloa		1.32
15	Querétaro		1.32
17	San Luis Potosí		1.31
17	Durango		1.31
19	México		1.26
20	Puebla		1.24
20	Morelos		1.24
22	Zacatecas		1.22
23	Michoacán		1.17
24	Veracruz		1.09
25	Campeche		1.07
26	Hidalgo		1.04
26	Tabasco		1.04
28	Tlaxcala		1.03
28	Guerrero		1.03
30	Chiapas		1.02
30	Nayarit		1.02
32	Oaxaca		1.00

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PIB per cápita de la gran división 9: SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y PERSONALES, 1993



(Miles de pesos)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		9.17
2	Nuevo León		4.38
3	Quintana Roo		3.92
4	Baja California Sur		2.96
5	Baja California		2.96
6	Aguascalientes		2.86
7	Morales		2.63
8	Sonora		2.53
9	Chihuahua		2.45
10	Jalisco		2.36
11	Coahuila		2.30
12	Querétaro		2.27
	Nacional		2.25
13	Tamaulipas		2.11
14	Colima		2.03
15	Sinaloa		1.96
16	Yucatán		1.92
17	Campeche		1.84
18	México		1.67
19	Guerrero		1.63
20	Tabasco		1.62
21	Durango		1.60
22	Puebla		1.58
23	Hidalgo		1.56
24	Nayarit		1.53
25	San Luis Potosí		1.50
26	Veracruz		1.36
27	Guerrero		1.35
28	Michoacán		1.29
29	Zacatecas		1.19
29	Oaxaca		1.19
31	tlaxcala		1.15
32	Chiapas		1.14

Fuente: INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## Índice de concentración de la gran división 2: MINERÍA, 1993



(Índice)

Posición	Estado		
1	Campeche		18.71
2	Tabasco		2.78
3	Coahuila		1.62
4	Baja California Sur		1.51
5	Colima		1.06
	<b>Nacional</b>		<b>1.00</b>
6	Sonora		0.86
7	Zacatecas		0.65
8	San Luis Potosí		0.41
9	Chihuahua		0.37
10	Nuevo León		0.29
11	Durango		0.28
12	Chiapas		0.26
13	Veracruz		0.25
14	Michoacán		0.24
15	Quintana Roo		0.23
15	Hidalgo		0.23
17	Jalisco		0.21
18	Tamaulipas		0.19
19	Yucatán		0.17
20	Puebla		0.16
20	Guanajuato		0.16
20	Distrito Federal		0.16
23	Morelos		0.15
24	Baja California		0.14
24	Aguascalientes		0.14
24	Guerrero		0.14
24	Querétaro		0.14
28	Sinaloa		0.13
29	México		0.11
30	Oaxaca		0.10
30	Nayarit		0.10
32	Tlaxcala		0.07

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
INEGI. Cuentos de Población y Vivienda. Resultados Definitivos, 1995

## Índice de concentración de la gran división 3: INDUSTRIA MANUFACTURERA, 1993



(Índice)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		3.27
2	Nuevo León		2.91
3	Coahuila		2.23
4	Querétaro		2.03
5	México		1.72
6	Morelos		1.44
7	Jalisco		1.30
8	Aguascalientes		1.24
9	Sonora		1.20
10	Hidalgo		1.16
11	San Luis Potosí		1.12
12	Tlaxcala		1.00
	<b>Nacional</b>		<b>1.00</b>
13	Baja California		0.93
14	Chihuahua		0.92
15	Durango		0.91
15	Nayarit		0.91
17	Puebla		0.88
18	Guanajuato		0.86
19	Veracruz		0.85
20	Tamaulipas		0.83
21	Yucatán		0.56
22	Sinaloa		0.44
23	Michoacán		0.42
23	Tabasco		0.42
25	Colima		0.40
25	Baja California Sur		0.40
27	Quintana Roo		0.39
27	Oaxaca		0.39
29	Campeche		0.28
30	Guerrero		0.21
30	Chiapas		0.21
32	Zacatecas		0.19

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados. 1997  
INEGI. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos. 1995

## Índice de concentración COMERCIO, RESTAU

(Índice)

Posición	Estado		
1	Campeche		
2	Quintana Roo		
3	Distrito Federal		
4	Nuevo León		
5	Tabasco		
6	Baja California Sur		
7	Sonora		
	<b>Nacional</b>		
8	Jalisco		
9	Coahuila		
10	Guerrero		
10	Querétaro		
12	Baja California		
13	Colima		
14	Aguascalientes		
15	Morelos		
16	Tamaulipas		
17	Sinaloa		
18	Chihuahua		
19	Durango		
20	Guanajuato		
21	México		
22	Yucatán		
23	Nayarit		
24	Veracruz		
25	San Luis Potosí		
26	Michoacán		
27	Puebla		
28	Hidalgo		
29	Zacatecas		
30	Oaxaca		
31	Chiapas		
32	Tlaxcala		

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados  
INEGI. Censo de Población y Vivienda



## Índice de concentración de la gran división 6: COMERCIO, RESTAURANTES Y HOTELES, 1993



(Índice)

3.27
2.91
2.23
2.03
1.72
1.44
1.30
1.24
1.20
1.16
1.12
1.00
1.00
0.93
0.92
0.91
0.88
0.86
0.85
0.83
0.56
0.44
0.42
0.42
0.40
0.40
0.39
0.39
0.28
0.21
0.21
0.19

Posición	Estado		
1	Campeche		4.37
2	Quintana Roo		3.79
3	Distrito Federal		2.01
4	Nuevo León		1.30
5	Tabasco		1.13
6	Baja California Sur		1.10
7	Sonora		1.09
	<b>Nacional</b>		<b>1.00</b>
8	Jalisco		0.99
9	Coahuila		0.97
10	Guerrero		0.96
10	Querétaro		0.96
12	Baja California		0.95
13	Colima		0.88
14	Aguascalientes		0.85
15	Morelos		0.84
16	Tamaulipas		0.78
17	Sinaloa		0.77
18	Chihuahua		0.73
19	Durango		0.67
20	Guanajuato		0.66
21	México		0.63
22	Yucatán		0.61
23	Nayarit		0.60
24	Veracruz		0.59
25	San Luis Potosi		0.58
26	Michoacán		0.54
27	Puebla		0.53
28	Hidalgo		0.52
29	Zacatecas		0.45
30	Oaxaca		0.40
31	Chiapas		0.38
32	Tlaxcala		0.37

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados. 1997  
INEGI. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos. 1995

## Índice de concentración de las grandes divisiones 8 y 9: SERVICIOS, 1993



(Índice)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		3.47
2	Nuevo León		1.87
3	Quintana Roo		1.42
4	Baja California Sur		1.36
5	Baja California		1.26
6	Agua Calientes		1.20
7	Sonora		1.14
8	Coahuila		1.08
9	Jalisco		1.05
10	Chihuahua		1.03
11	Colima		1.01
	Nacional		<b>1.00</b>
12	Querétaro		0.98
12	Morelos		0.98
14	Tamaulipas		0.93
15	Sinaloa		0.87
16	Guanajuato		0.85
16	Yucatán		0.85
18	Durango		0.81
19	Tabasco		0.79
20	San Luis Potosí		0.78
21	Campeche		0.76
22	México		0.75
22	Puebla		0.75
24	Michoacán		0.72
24	Hidalgo		0.72
26	Guerrero		0.71
27	Zacatecas		0.70
28	Nayarit		0.69
29	Veracruz		0.66
30	Chiapas		0.63
31	Oaxaca		0.61
32	Tlaxcala		0.57

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
INEGI. Censos de Población y Vivienda. Resultados Definitivos, 1995

## EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO

El estado tiene altas expectativas de crecimiento durante 1998

Posición	Estado		
1	Agua Calientes		4.17
2	Cibola		3.98
3	Baja California		3.74
4	Guajalajara		3.68
5	Colima		3.63
6	Quintana Roo		3.61
7	Cochila		3.55
8	Tabasco		3.54
9	Queretaro		3.38
10	Campeche		3.32
11	Jalisco		3.27
12	Puebla		3.19
13	Yucatán		3.17
14	Nuevo León		3.14
15	Hidalgo		3.11
16	Tampulipas		3.09
17	México		3.04
	Nacional		2.95
18	Thaxcala		2.90
19	Baja California Sur		2.88
20	Sinaloa		2.76
21	Sonora		2.70
22	Durango		2.59
23	Veracruz		2.58
24	Morelos		2.53
25	Michoacán		2.47
26	Distrito Federal		2.45
27	Guerrero		2.41
28	Oaxaca		2.33
29	San Luis Potosí		2.28
30	Chiapas		1.66
30	Nayarit		1.66
32	Zacatecas		1.55

Fuente: CEF. Encuesta de Competitividad 1998  
Escala 0-5

## COMPETITIVIDAD A LARGO PLAZO



La economía del estado está dirigida hacia el logro de una alta competitividad a largo plazo

Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.45
2	Chihuahua		4.06
3	Coahuila		3.84
4	Tabasco		3.83
5	Guanajuato		3.61
6	Colima		3.55
7	Jalisco		3.39
8	Hidalgo		3.37
9	Baja California		3.31
10	Campeche		3.30
11	Tlaxcala		3.26
12	Querétaro		3.24
13	Nuevo León		3.15
14	Quintana Roo		3.14
15	Puebla		3.11
16	Baja California Sur		3.06
17	Sonora		2.97
	<b>Nacional</b>		<b>2.96</b>
18	Yucatán		2.89
19	México		2.86
20	Tamaulipas		2.80
21	Durango		2.76
22	Sinaloa		2.74
23	Distrito Federal		2.55
24	Morelos		2.51
25	Veracruz		2.45
26	Guerrero		2.39
27	Michoacán		2.36
28	Oaxaca		2.33
29	San Luis Potosí		2.32
30	Zacatecas		1.98
31	Nayarit		1.66
32	Zacatecas		1.59

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad. 1998  
Escala 0-5

## CONTRIBUCIÓN DE I AL DESARROLLO

El sector servicios ha contribuido con el

Posición	Estado		
1	Quintana Roo		
2	Tabasco		
3	Aguascalientes		
4	Yucatán		
5	Sonora		
6	Chihuahua		
7	Colima		
8	Tamaulipas		
9	Tlaxcala		
10	Nuevo León		
11	Guerrero		
11	Morelos		
13	Jalisco		
14	Querétaro		
15	Baja California		
15	Sinaloa		
15	Coahuila		
18	Guanajuato		
19	Baja California Sur		
20	Puebla		
21	Hidalgo		
	<b>Nacional</b>		
22	Michoacán		
23	México		
24	Veracruz		
25	Distrito Federal		
26	Oaxaca		
27	Zacatecas		
28	Campeche		
29	Durango		
30	Chiapas		
31	Nayarit		
32	San Luis Potosí		

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad. 1998  
Escala 0-5

## CONTRIBUCIÓN DE LOS SERVICIOS AL DESARROLLO



El sector servicios ha contribuido con el desarrollo económico del estado en los últimos años



Posición	Estado		
1	Quintana Roo		4.14
2	Tabasco		3.91
3	Aguaascalientes		3.90
4	Yucatán		3.85
5	Sonora		3.73
6	Chihuahua		3.71
7	Colima		3.68
8	Tamaulipas		3.64
9	Tlaxcala		3.62
10	Nuevo León		3.58
11	Guerrero		3.52
11	Morelos		3.52
13	Jalisco		3.51
14	Querétaro		3.49
15	Baja California		3.48
15	Sinaloa		3.48
15	Cochila		3.48
18	Guanajuato		3.46
19	Baja California Sur		3.44
20	Puebla		3.41
21	Hidalgo		3.40
	<b>Nacional</b>		<b>3.39</b>
22	Michoacán		3.27
23	México		3.25
24	Veracruz		3.20
25	Distrito Federal		3.14
26	Oaxaca		3.07
27	Zacatecas		3.04
28	Campeche		2.95
29	Durango		2.94
30	Chiapas		2.78
31	Nayarit		2.55
32	San Luis Potosí		2.36

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-6

## INVERSIONES EN NUEVAS EMPRESAS



Las inversiones en nuevas empresas en los últimos años han sido suficientes para impulsar el desarrollo económico del estado



Puesto	Estado		
1	Aguascalientes		4.36
2	Chihuahua		3.73
3	Coahuila		3.70
4	Baja California		3.37
5	Querétaro		3.34
5	Nuevo León		3.34
7	Quintana Roo		3.26
8	Jalisco		3.25
9	Tamaulipas		3.07
10	Guanajuato		3.03
11	Tabasco		2.99
12	Tlaxcala		2.98
13	Hidalgo		2.82
14	Puebla		2.71
15	México		2.62
	<b>Nacional</b>		<b>2.61</b>
16	Yucatán		2.60
17	Sonora		2.55
18	Durango		2.54
19	Morelos		2.41
20	Baja California Sur		2.40
21	Distrito Federal		2.26
22	Sinaloa		2.23
23	Colima		2.21
24	Michoacán		2.00
25	Guerrero		1.90
26	Veracruz		1.89
27	Campeche		1.87
27	Oaxaca		1.87
29	San Luis Potosí		1.76
30	Nayarit		1.63
31	Zacatecas		1.54
32	Chiapas		1.22

Fuente: CEC. Encuesta de Competitividad, 1999  
Escala 0-5

## NIVEL DE AHORRO, 1998



(Pesos per cápita)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		39,795
2	Nuevo León		7,251
3	Jalisco		5,859
4	San Luis Potosí		5,157
	Nacional		3,374
5	Michoacán		3,259
6	Colima		3,250
7	Aguascalientes		3,236
8	Vera Cruz		3,043
9	Baja California Sur		2,857
10	Guanajuato		2,777
11	Sinaloa		2,736
11	Morelos		2,736
13	Tamaulipas		2,680
14	Coahuila		2,668
15	Querétaro		2,560
16	Baja California		2,559
17	Nayarit		2,236
18	Chihuahua		2,227
19	Sonora		2,186
20	Hidalgo		2,072
21	Yucatán		1,960
22	Zacatecas		1,837
23	Puebla		1,816
24	Durango		1,618
25	Guerrero		1,575
26	México		1,486
27	Tabasco		1,357
28	Oaxaca		1,320
29	Tlaxcala		1,286
30	Campeche		1,260
31	Chiapas		1,258
32	Quintana Roo		1,203

Fuente: BANXICO. Indicadores Económicos, Junio de 1998

Nota: Se consideraron en esta variable las "cuentas de ahorro", los "depósitos a plazo fijo" y los "pagarés con rendimiento liquidable al vencimiento"

# VALOR DE LA PRODUCCIÓN DE LAS EMPRESAS CONSTRUCTORAS, 1996



(Miles de pesos por empresa constructora activa)

Puesto	Estado		
1	Distrito Federal		5,325
2	Nuevo León		4,938
3	San Luis Potosí		3,501
4	Chihuahua		3,241
5	Coahuila		3,155
6	Tamaulipas		3,122
7	Baja California		2,801
8	Aguascalientes		2,435
9	Tabasco		2,245
10	Quintana Roo		2,077
	Nacional		2,066
11	Campeche		2,050
12	Querétaro		2,020
13	Sonora		1,949
14	Durango		1,918
15	Jalisco		1,842
16	Veracruz		1,740
17	Guanajuato		1,635
18	México		1,631
19	Yucatán		1,549
20	Chiapas		1,521
21	Colima		1,520
22	Guerrero		1,469
22	Tlaxcala		1,469
24	Morelos		1,406
25	Puebla		1,388
26	Baja California Sur		1,212
27	Oaxaca		1,114
28	Michoacán		1,050
29	Zacatecas		1,023
30	Hidalgo		897
31	Nayarit		940
	Sinaloa		ND

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## VALOR DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, 1996



(Miles de pesos por hectárea sembrada)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		17,500
2	Baja California		16,985
3	Baja California Sur		12,163
4	Sonora		11,065
5	Sinaloa		8,770
6	Morelos		8,607
7	Colima		8,048
8	México		7,924
9	Guanajuato		6,856
10	Nayarit		6,624
	<b>Nacional</b>		<b>6,034</b>
11	Jalisco		5,861
12	Puebla		5,553
13	Aguascalientes		5,338
14	Oaxaca		5,248
15	Chihuahua		5,211
16	Guerrero		5,054
17	Tlaxcala		4,903
18	San Luis Potosí		4,889
19	Coahuila		4,804
20	Chiapas		4,672
21	Tabasco		4,441
22	Hidalgo		3,975
23	Michoacán		3,748
24	Zacatecas		3,341
25	Tamaulipas		3,294
26	Veracruz		3,244
27	Durango		3,178
28	Nuevo León		3,118
29	Querétaro		3,017
30	Campeche		2,636
31	Quintana Roo		2,021
32	Yucatán		6,895

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 Nota: En el caso de los cultivos perennes, se trata de "superficie plantada"

## SUPERFICIE DE RIEGO ENTRE SUPERFICIE SEMBRADA, 1996



Porcentaje)

Posición	Estado		
1	Baja California		81.10%
2	Sinaloa		60.40%
3	Michoacán		56.18%
4	Colima		51.94%
5	Guanajuato		50.71%
6	Coahuila		49.07%
7	Agua Calientes		34.66%
8	Chihuahua		33.43%
9	Querétaro		31.26%
10	Morelos		31.15%
11	Nuevo Leon		30.13%
	Nacional		23.99%
12	Hidalgo		23.12%
13	Nayarit		23.04%
14	México		18.60%
15	Durango		18.20%
16	Tamaulipas		16.65%
17	Jalisco		16.05%
18	San Luis Potosí		14.97%
19	Puebla		13.17%
20	Tlaxcala		11.53%
21	Zacatecas		10.91%
22	Campeche		8.66%
23	Oaxaca		8.21% *
24	Guerrero		7.81%
25	Distrito Federal		7.15%
26	Yucatán		2.94%
27	Quintana Roo		2.66%
28	Chiapas		2.46%
29	Tabasco		2.05% *
30	Veracruz		1.39% *
	Baja California Sur		ND
	Sonora		ND

Fuente:

INEGI, Anuario Estadístico de los Estados, 1997

\* Está calculado en base a los cultivos ciclozo, no incluye "resto de cultivos alimenticios"

ND:

No Disponible

## AUTOMÓVILES Y CAMIONES VENDIDOS, 1998



(Unidades vendidas por cada 1,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		17.07
2	Nuevo León		9.02
3	Quintana Roo		6.55
4	Jalisco		6.49
5	Tamaulipas		6.44
6	Coahuila		5.67
7	Aguascalientes		5.04
8	Colima		4.96
9	México		4.68
10	Morelos		4.50
	<b>Nacional</b>		<b>4.14</b>
11	Guanajuato		4.12
12	Veracruz		3.90
13	Sonora		3.69
14	Michoacán		3.67
15	Chihuahua		3.46
16	Yucatán		3.43
17	Puebla		3.42
18	Queretaro		3.31
19	San Luis Potosí		3.29
20	Tabasco		3.25
21	Campeche		3.20
22	Sinaloa		3.14
23	Baja California Sur		2.99
24	Tlaxcala		2.52
25	Hidalgo		2.45
26	Nayarit		2.34
27	Durango		2.30
28	Baja California		2.12
29	Guerrero		1.66
30	Chiapas		1.60
31	Zacatecas		1.22
32	Oaxaca		1.00

Fuente: AMIA, Asociación Mexicana de la Industria Automotriz. Boletín 395, Octubre de 1998.  
 Nota: Información acumulada al mes de septiembre de 1998. Se tomó 'venta al consumidor' que es la venta realizada al consumidor final, incluyendo unidades importadas.



## COTIZANTES CON INGRESOS ENTRE 1 Y 3 SALARIOS MÍNIMOS, 1998



(Cotizantes por cada 1.000 personas económicamente activas)

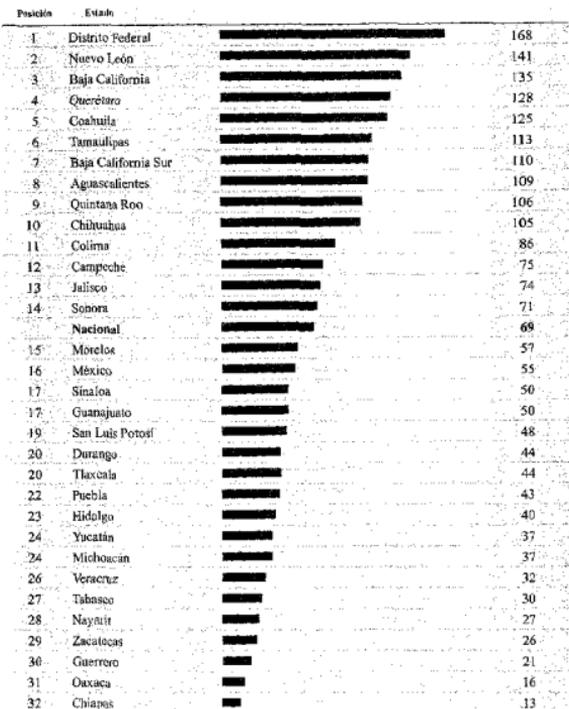
Posición	Estado		
1	Baja California		439
2	Coahuila		398
3	Chihuahua		389
4	Nuevo León		381
5	Quintana Roo		351
6	Distrito Federal		339
7	Baja California Sur		330
8	Sonora		320
9	Aguascalientes		309
10	Tlaxcala		304
11	Querétaro		285
12	Durango		263
13	Jalisco		259
	Nacional		218
14	Sinaloa		216
15	Guanajuato		210
16	Colima		196
16	Yucatán		196
18	Campeche		189
19	San Luis Potosí		151
20	Morelos		148
21	Zacatecas		141
22	Puebla		140
23	Nayarit		137
24	Tlaxcala		133
25	México		126
26	Hidalgo		118
27	Tabasco		111
28	Michoacán		104
29	Veracruz		102
30	Guerrero		88
31	Oaxaca		63
32	Chiapas		59

Fuente: IMSS, Coordinación de Cobranza Evaluación Mensual Anticipada (EMA) y Emisión IMSS como Patrón, Junio de 1998

## COTIZANTES CON INGRESOS ENTRE 4 Y 10 SALARIOS MÍNIMOS, 1998



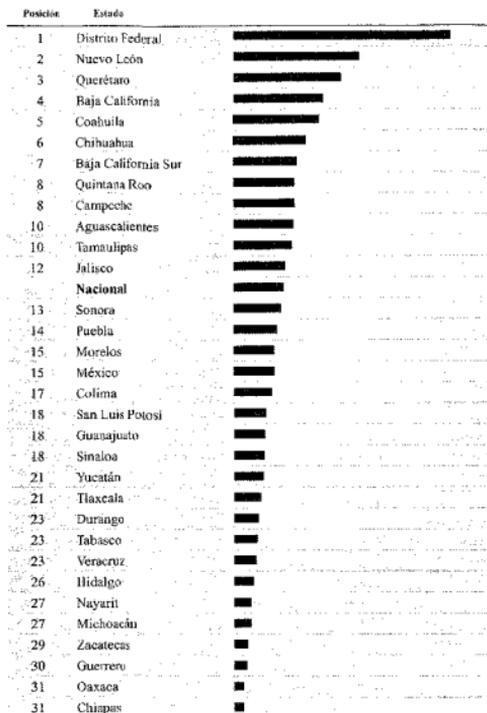
(Cotizantes por cada 1,000 personas económicamente activas)



Fuente: IMSS. Cooperación de Cobertura Emisión Mensual Anticipada (EMA) y Emisión IMSS como Patrón. Junio de 1998.

## COTIZANTES CON INGRESOS SUPERIORES A 10 SALARIOS MÍNIMOS, 1998

(Cotizantes por cada 1,000 personas económicamente activas)



Fuente: IMSS. Coordinación de Cobranza Emisión Mensual Anticipada (EMA) y Emisión IMSS sobre Patrón, Junio de 1998

## CRECIMIENTO DEL EMPLEO, 1998



(Porcentaje de crecimiento de julio de 1996 a julio de 1998)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		513.95%
2	Coahuila		172.10%
3	Durango		158.07%
4	Nuevo León		135.19%
5	Tamaulipas		130.13%
6	Nayarit		127.41%
7	Chihuahua		126.73%
8	Querétaro		116.58%
9	Zacatecas		116.51%
10	Jalisco		115.79%
11	Sonora		110.02%
12	Baja California Sur		109.87%
	Nacional		102.91%
13	Baja California		102.37%
14	Sinaloa		95.37%
15	Colima		91.89%
16	Agascalientes		90.09%
17	Guanajuato		89.46%
18	Yucatán		87.57%
19	Quintana Roo		76.69%
20	San Luis Potosí		75.97%
21	Campeche		74.26%
22	Puebla		68.88%
23	Veracruz		61.06%
24	Hidalgo		58.46%
25	Michoacán		57.27%
26	Tabasco		54.43%
26	Tlaxcala		54.43%
28	Morcles		51.84%
29	Guerrero		49.23%
30	México		47.97%
31	Oaxaca		47.61%
32	Chiapas		25.83%

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
 INEGI Cuadernos de Información Oportuna Regional, Segundo Trimestre 1996 y 1998  
 CONAPO, Situación Demográfica de los Estados, 1996

## ECONOMÍA SUBTERRÁNEA



La economía subterránea incrementa el desarrollo económico de su estado



Posición	Estado		
1	Quintana Roo		2.44
2	Durango		2.24
3	Baja California		2.21
4	Guanajuato		2.16
5	Nuevo León		1.93
6	Chiapas		1.92
7	Morelos		1.90
8	Tabasco		1.88
9	Hidalgo		1.86
10	Coahuila		1.85
11	Jalisco		1.84
12	Tlaxcala		1.79
13	Distrito Federal		1.77
14	Guerrero		1.76
15	Puebla		1.75
16	Aguascalientes		1.74
	<b>Nacional</b>		<b>1.73</b>
17	Baja California Sur		1.71
18	Campeche		1.66
19	Chihuahua		1.65
20	México		1.64
20	San Luis Potosí		1.64
20	Zacatecas		1.64
23	Colima		1.58
24	Sinaloa		1.54
25	Sonora		1.53
26	Veracruz		1.52
27	Yucatán		1.49
27	Nayarit		1.49
29	Tamaulipas		1.45
30	Oaxaca		1.43
31	Queretaro		1.31
32	Michoacán		1.14

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## INFLACIÓN, 1998



(Porcentaje de crecimiento del INPC de octubre de 1996 a octubre de 1998)

Posición	Estado		
1	Michoacán	████████████████████	35.43%
2	Guanajuato	████████████████████	35.56%
3	Hidalgo	████████████████████	35.80%
4	Aguascalientes	████████████████████	35.99%
5	Zacatecas	████████████████████	36.04%
6	Morelos	████████████████████	36.06%
7	Durango	████████████████████	36.09%
8	Tlaxcala	████████████████████	36.35%
9	Puebla	████████████████████	36.38%
10	Querétaro	████████████████████	36.41%
10	Veracruz	████████████████████	36.41%
12	Quintana Roo	████████████████████	36.45%
13	San Luis Potosí	████████████████████	36.52%
14	Jalisco	████████████████████	36.54%
15	Yucatán	████████████████████	36.62%
15	Nuevo León	████████████████████	36.62%
17	Oaxaca	████████████████████	36.76%
18	Coahuila	████████████████████	36.77%
19	Colima	████████████████████	36.96%
20	Chihuahua	████████████████████	37.03%
21	Tamaulipas	████████████████████	37.09%
	Nacional	████████████████████	37.13%
22	México	████████████████████	37.37%
23	Guerrero	████████████████████	37.41%
24	Campeche	████████████████████	37.48%
25	Nayarit	████████████████████	37.52%
26	Baja California Sur	████████████████████	38.12%
26	Baja California	████████████████████	38.12%
28	Tlaxco	████████████████████	38.67%
29	Chiapas	████████████████████	39.22%
30	Distrito Federal	████████████████████	39.75%
31	Sinaloa	████████████████████	39.88%
32	Sonora	████████████████████	40.61%

Fuente: Banco de México. Índices de Precios, [www.sicubi-sem.gob.mx](http://www.sicubi-sem.gob.mx)

# Infraestructura



## ACCESO A MERCADOS NACIONALES, 1998



(Kilómetros)

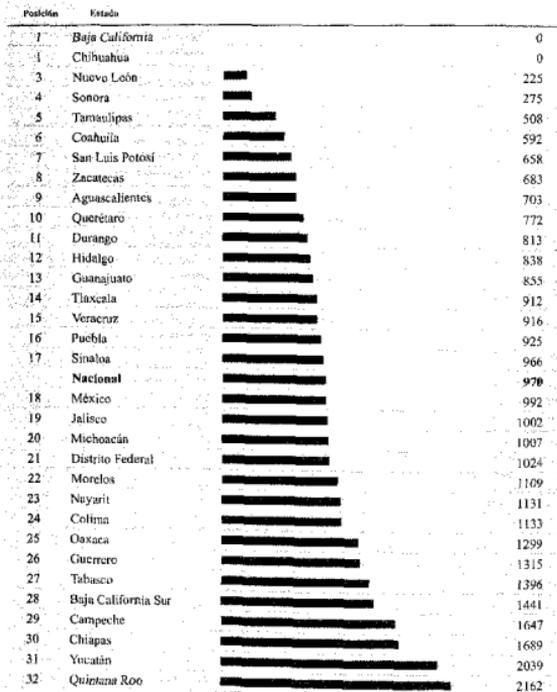
Posición	Estado		
1	San Luis Potosí	■	435
2	Querétaro	■	440
3	Aguaascalientes	■	447
4	Jalisco	■	452
5	Guanajuato	■	464
6	Michoacán	■	486
7	Distrito Federal	■	513
8	México	■	536
9	Hidalgo	■	552
10	Nuevo León	■	589
11	Morelos	■	605
12	Tamaulipas	■	607
13	Zacatecas	■	609
13	Colima	■	609
15	Tlaxcala	■	627
16	Puebla	■	648
17	Nayarit	■	679
18	Coahuila	■	685
19	Durango	■	706
20	Veracruz	■	828
21	Guerrero	■	892
22	Oaxaca	■	999
	<b>Nacional</b>	■	<b>1023</b>
23	Sinaloa	■	1065
24	Tabasco	■	1308
25	Chiapas	■	1482
26	Chihuahua	■	1493
27	Campeche	■	1690
28	Sonora	■	1756
29	Yucatán	■	1834
30	Quintana Roo	■	2174
31	Baja California	■	2522
32	Baja California Sur	■	3995

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
 Guía Rojo. Gran Alas de Carreteras, 1998  
 SIGMA. Ciudades más importantes del país, 1995

## ACCESO A MERCADOS INTERNACIONALES, 1998



(Kilómetros)



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
 Guía Roji, Gran Atlas de Camaristas, 1998  
 SIGMA, Ciudades más importantes del país, 1998

## ACCESO A PUERTOS, 1998



(Horas promedio)

Posición	Estado	Horas promedio
1	Campeche	00:00
1	Gucerrero	00:00
1	Quintana Roo	00:00
1	Tamaulipas	00:00
1	Veracruz	00:00
6	Yucatán	00:40
7	Baja California	01:26
7	Colima	01:26
9	Sonora	01:54
10	Baja California Sur	02:30
11	Puebla	02:55
12	Tabasco	03:20
13	Oaxaca	03:37
14	Nayarit	03:42
15	Hidalgo	04:00
16	TLaxcala	04:04
17	Jalisco	04:11
	<b>Nacional</b>	<b>04:16</b>
18	Chiapas	04:23
19	Distrito Federal	04:35
20	Durango	04:42
21	Sinaloa	05:00
22	México	05:35
22	Morelos	05:35
24	San Luis Potosí	06:26
25	Michoacán	06:40
26	Nuevo León	06:53
27	Guanajuato	07:23
28	Querétaro	07:25
29	Zacatecas	07:45
30	Coahuila	08:05
31	Aguascalientes	09:14
32	Chihuahua	13:21

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos  
 Guía Roja, Gran Atlas de Carreteras, 1998  
 SIGMA, Ciudades más importantes del país, 1998



## PORCENTAJE DE CARRETERAS PAVIMENTADAS, 1996



(Carreteras pavimentadas / carreteras totales)

Posición	Estado		
1	Yucatán		100%
2	Campeche		81%
3	Morelos		73%
4	Nuevo León		60%
5	Michoacán		57%
6	México		52%
7	Tamaulipas		51%
7	Tabasco		51%
9	Tlaxcala		50%
10	Guanajuato		49%
10	Agascalientes		49%
10	Veracruz		49%
13	Puebla		47%
	Nacional		46%
14	Querétaro		45%
15	Coahuila		44%
16	Colima		43%
17	Quintana Roo		39%
18	Baja California Sur		38%
19	San Luis Potosí		37%
20	Chihuahua		30%
20	Durango		30%
22	Oaxaca		26%
22	Zacatecas		26%
24	Chiapas		21%
25	Jalisco		20%
26	Sinaloa		18%
	Baja California		ND
	Distrito Federal		ND
	Guerero		ND
	Hidalgo		ND
	Nayarit		ND
	Sonora		ND

Fuente: INEGI. Anuario Estadístico de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## CARRETERAS



La infraestructura en las carreteras cumple con los requerimientos de las empresas



Posición	Estado		
1	Aguaascalientes		4.36
2	Colima		4.31
3	Guamajuato		3.83
4	Chihuahua		3.75
5	Yucatán		3.61
6	Querétaro		3.46
7	Tabasco		3.31
8	Sonora		3.27
8	Hidalgo		3.27
10	Tabasco		3.25
11	Distrito Federal		3.09
12	Michoacán		3.08
13	Nuevo León		3.07
14	Coahuila		3.06
14	Guerrero		3.06
16	Campeche		3.03
16	Sinaloa		3.03
18	Puebla		2.99
	Nacional		2.97
19	Morelos		2.88
20	Quintana Roo		2.86
21	Durango		2.83
22	Vera Cruz		2.80
23	Nayarit		2.79
24	Baja California		2.67
25	Jalisco		2.61
26	San Luis Potosí		2.60
27	México		2.58
28	Baja California Sur		2.32
29	Oaxaca		2.11
30	Tamaulipas		1.98
31	Chiapas		1.56
32	Zacatecas		1.55

Fuente: CIE, Encuesta de Competitividad, 1996  
Escala 0-6

## SERVICIOS DE REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO, 1993



(Unidades económicas)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		25,834
2	México		20,260
3	Jalisco		14,317
4	Veracruz		12,444
5	Puebla		9,837
6	Nuevo León		9,087
7	Guanajuato		8,443
8	Michoacán		7,679
9	Tamaulipas		7,489
10	Chihuahua		7,024
	<b>Nacional</b>		<b>6,105</b>
11	Sinaloa		5,829
12	Sonora		5,717
13	Coahuila		5,592
14	Chiapas		5,310
15	Baja California		5,238
16	San Luis Potosí		4,431
17	Oaxaca		4,199
18	Yucatán		3,870
19	Hidalgo		3,761
20	Guerrero		3,458
21	Morlos		3,170
22	Durango		2,873
23	Tabasco		2,759
24	Zacatecas		2,592
25	Querétaro		2,243
26	Aguascalientes		2,211
27	Nayarit		2,118
28	Tlaxcala		2,083
29	Colima		1,457
30	Campeche		1,402
31	Quintana Roo		1,387
32	Baja California Sur		1,258

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994



## EMPRESAS DE AUTOTRANSPORTE DE CARGA, 1993



(Unidades económicas)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		1,442
2	Hidalgo		1,209
3	México		1,139
4	Nuevo León		812
5	Tamaulipas		680
6	Guanajuato		664
7	Michoacán		612
8	Puebla		549
9	Morelos		485
10	Coahuila		471
11	Oaxaca		447
	<b>Nacional</b>		<b>399</b>
12	Zacatecas		345
13	San Luis Potosí		343
14	Veracruz		303
15	Aguascalientes		292
16	Durango		290
17	Sinaloa		269
18	Jalisco		263
19	Baja California		260
20	Chihuahua		251
21	Tlaxcala		233
22	Quintana Roo		201
23	Sonora		185
24	Querétaro		180
25	Baja California Sur		133
26	Chiapas		131
27	Colima		120
27	Yucatán		120
29	Tabasco		102
30	Guerrero		81
31	Nayarit		80
32	Campeche		56

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN



El sistema de distribución de bienes y servicios es generalmente eficiente



Posición	Estado		
1	Aguaascalientes		3.49
2	Baja California Sur		3.00
3	Tobasco		2.85
4	Guangajuato		2.83
5	Chihuahua		2.81
6	Durango		2.76
7	Nuevo León		2.75
8	Cóltima		2.72
9	Queréturo		2.71
10	Yucatán		2.70
11	Coahuila		2.68
12	Tlaxcala		2.67
13	Quintana Roo		2.61
14	Hidalgo		2.58
15	Sonora		2.55
16	Baja California		2.52
	Nacional		2.48
17	Sinaloa		2.47
18	Puebla		2.46
19	Tamaulipas		2.41
19	Campeche		2.41
21	Jalisco		2.40
22	Michoacán		2.36
23	Guerrero		2.28
24	Distrito Federal		2.25
25	Morelos		2.24
25	Veracruz		2.24
27	México		2.17
28	Oaxaca		2.09
29	Nayarit		2.02
30	Zacatecas		1.86
31	San Luis Potosí		1.80
32	Chiapas		1.56

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1996  
Escala 0-5

## TRANSPORTE DE PASAJEROS, 1996



(Unidades de transporte por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Guanajuato		12.2
2	Morelos		11.3
3	Tlaxcala		9.8
4	Baja California Sur		7.7
5	Hidalgo		7.1
6	Campeche		7.0
7	Veracruz		6.8
8	Guerrero		6.4
8	Chispas		6.4
10	Agascalientes		3.6
11	Puebla		5.3
	Nacional		5.3
12	Yucatán		5.2
13	Tabasco		5.1
14	Oaxaca		4.6
15	Querétaro		4.5
16	Tamaulipas		4.1
17	Sinaloa		3.8
18	Nayarit		3.0
19	Distrito Federal		2.2
20	Durango		2.0
21	Sonora		1.9
22	Zacatecas		1.8
23	Chihuahua		1.0
24	Nuevo León		0.5
	Baja California		ND
	Coahuila		ND
	Colima		ND
	Jalisco		ND
	México		ND
	Michoacán		ND
	Quintana Roo		ND
	San Luis Potosí		NA

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

Nota: Unidades: Vehicularidad de Pasaje del Servicio Público Federal de Autotransporte

ND: No Disponible

NA: No Aplicable. Para el caso de San Luis Potosí el dato reportado no es comparable con el resto de los estados

## SERVICIOS DE COMERCIALIZACIÓN AL MAYOREO, 1993



(Comercios y Bendas)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		14,111
2	Jalisco		5,930
3	México		5,327
4	Nuevo León		5,099
5	Guanajuato		4,296
6	Puebla		3,739
7	Veracruz		3,098
8	Michoacán		2,640
	Nacional		2,205
9	Chihuahua		2,072
10	Coahuila		1,934
11	Tamaulipas		1,842
12	Sonora		1,663
13	Yucatán		1,591
14	Morelos		1,551
15	Sinaloa		1,528
16	Baja California		1,497
17	San Luis Potosí		1,404
18	Guerrero		1,174
19	Querétaro		1,121
20	Chiapas		1,024
21	Hidalgo		980
22	Oaxaca		950
23	Tabasco		883
24	Aguaascalientes		802
25	Durango		769
26	Zacatecas		739
27	Nayarit		567
28	Tlaxcala		523
29	Colima		467
30	Campeche		463
31	Quintana Roo		442
32	Baja California Sur		319

Fuente: INEGI: Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994

## SERVICIOS DE COMERCIALIZACIÓN AL MENUDEO, 1993



(Comercios y tiendas)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		153,890
2	México		130,868
3	Jalisco		78,344
4	Veracruz		71,322
5	Puebla		60,131
6	Guanajuato		57,339
7	Michoacán		50,264
8	Nuevo León		45,168
9	Oaxaca		38,027
	<b>Nacional</b>		<b>35,614</b>
10	Chiapas		35,403
11	Guerrero		34,185
12	Tamaulipas		33,068
13	Chihuahua		32,022
14	Coahuila		27,849
15	San Luis Potosí		25,526
16	Sinaloa		24,978
17	Yucatán		24,380
18	Morélos		23,521
19	Sonora		23,131
20	Baja California		21,780
21	Hidalgo		21,164
22	Zacatecas		15,870
23	Durango		15,415
24	Tabasco		13,847
25	Querétaro		13,601
26	Tlaxcala		13,173
27	Aguaascalientes		12,194
28	Nayarit		11,917
29	Quintana Roo		9,410
30	Campeche		8,741
31	Colima		7,801
32	Baja California Sur		5,310

Fuente: INEGI Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994

## SUPERFICIE EN PARQUES INDUSTRIALES, 1998



(Hectáreas)

Posición	Estado		
1	Tamaulipas		10,195
2	Venezuela		5,502
3	Sonora		3,818
4	San Luis Potosí		2,664
5	Chihuahua		2,589
6	Baja California		2,433
7	Nuevo León		1,939
8	Guanajuato		1,833
9	Querétaro		1,542
10	México		1,501
	Nacional		1,386
11	Coahuila		1,332
12	Durango		1,276
13	Hidalgo		1,160
14	Yucatán		996
15	Tlaxcala		674
16	Quintana Roo		665
17	Michoacán		664
18	Jalisco		598
19	Oaxaca		591
20	Puebla		459
21	Aguascalientes		299
22	Sinaloa		251
23	Chiapas		244
24	Nayarit		205
25	Tabasco		205
26	Zacatecas		188
27	Campeche		147
28	Morelos		140
29	Baja California Sur		103
30	Guerrero		82
31	Distrito Federal		35
32	Colima		22

Fuente: SECOFI. Sistema Mexicano de Promoción de Parques Industriales, en [www.secofi-siem.gob.mx](http://www.secofi-siem.gob.mx)

## SUPERFICIE URBANIZADA EN PARQUES INDUSTRIALES, 1998



(Hectáreas)

Posición	Estado		
1	Tamaulipas		2,152
2	Baja California		1,880
3	San Luis Potosí		1,748
4	Chihuahua		1,706
5	Querétaro		1,384
6	Nuevo León		1,089
7	México		973
8	Guanajuato		804
9	Durango		785
10	Coahuila		753
11	Hidalgo		718
	Nacional		559
12	Jalisco		548
13	Michoacán		482
14	Tlaxcala		473
15	Sonora		373
16	Puebla		318
17	Veracruz		309
18	Yucatán		230
19	Aguascalientes		193
20	Tabasco		147
21	Morelos		140
22	Nayarit		130
23	Sinaloa		105
24	Zacatecas		104
25	Oaxaca		89
26	Chiapas		47
27	Guerrero		45
28	Quintana Roo		42
29	Campeche		35
29	Distrito Federal		35
31	Baja California Sur		26
32	Colima		13

Fuente: SECOFI, Sistema Mexicano de Promoción de Parques Industriales, en [www.secofi-sem.gob.mx](http://www.secofi-sem.gob.mx)

## INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA



El presupuesto que asigna el gobierno para la inversión en infraestructura es una prioridad



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		3.73
2	Tabasco		3.43
3	Campeche		3.41
4	Chihuahua		3.34
5	Hidalgo		3.33
6	Yucatán		3.25
7	Guanajuato		3.19
8	Puebla		3.06
9	Cobahila		3.02
9	Querétaro		3.02
11	Sinaloa		2.89
12	Colima		2.86
13	Quintana Roo		2.81
14	Baja California		2.79
15	Tamaulipas		2.76
15	Durango		2.76
17	Jalisco		2.75
	<b>Nacional</b>		<b>2.75</b>
18	Baja California Sur		2.72
19	Tlaxcala		2.70
19	Sonora		2.70
21	Distrito Federal		2.65
22	Michoacán		2.61
23	Nuevo León		2.56
24	Oaxaca		2.47
25	Morelos		2.38
25	Guerrero		2.38
25	Veracruz		2.38
28	México		2.30
29	San Luis Potosí		2.17
30	Chiapas		1.92
31	Zacatecas		1.85
32	Nayarit		1.82

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## INVERSIÓN PRIVADA EN INFRAESTRUCTURA



Es común la participación del sector privado en proyectos de infraestructura del estado.



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		3.10
2	Chihuahua		3.09
3	Tabasco		2.98
4	Querétaro		2.86
5	Nuevo León		2.82
5	Distrito Federal		2.82
7	Guanajuato		2.68
8	Coahuila		2.66
9	Puebla		2.63
10	Morelos		2.60
10	Baja California		2.60
10	Yucatán		2.60
13	Durango		2.57
14	México		2.47
15	Veracruz		2.39
	<b>Nacional</b>		<b>2.37</b>
16	Jalisco		2.36
17	Quintana Roo		2.34
18	Campeche		2.32
19	Colima		2.31
20	Sinaloa		2.30
21	Guerrero		2.28
22	Sonora		2.22
23	Tlaxcala		2.21
24	Baja California Sur		2.17
25	Hidalgo		2.11
25	Oaxaca		2.11
27	Michoacán		1.92
28	Tamaulipas		1.91
29	Zacatecas		1.87
30	Nayarit		1.73
31	San Luis Potosí		1.71
32	Chiapas		1.20

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## CAPACIDAD DE ALMACENAMIENTO DE AGUA, 1998



(Millones de metros cúbicos)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		2,382,200
	<b>Nacional</b>		<b>100,988</b>
2	Chiapas		34,501
3	Sinaloa		22,079
4	Michoacán		15,288
5	Tamaulipas		14,111
6	Oaxaca		12,516
7	Sonora		9,365
8	Coahuila		8,673
9	Nayarit		5,584
10	Durango		4,590
11	Chihuahua		4,458
12	Nuevo León		2,397
13	Jalisco		2,077
14	Hidalgo		1,943
15	México		1,230
16	Veracruz		869
17	Zacatecas		753
18	Puebla		667
19	Agua Calientes		459
20	Colima		366
21	San Luis Potosí		234
22	Baja California		184
23	Tlaxcala		78
24	Morelos		54
25	Baja California Sur		35
	Campeche		ND
	Guamajuato		ND
	Guerrero		ND
	Queretaro		ND
	Quintana Roo		ND
	Tabasco		ND
	Yucatán		ND

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

ND: No Disponible



## VIVIENDAS CON AGUA ENTUBADA, 1995



(Porcentaje)\*

Posición	Estado		
1	Agua Calientes	[Bar]	98%
1	Distrito Federal	[Bar]	98%
3	Colima	[Bar]	96%
4	Tlaxcala	[Bar]	95%
5	Coahuila	[Bar]	94%
5	Nuevo León	[Bar]	94%
5	Sonora	[Bar]	94%
8	Chihuahua	[Bar]	92%
8	México	[Bar]	92%
8	Jalisco	[Bar]	92%
11	Morelos	[Bar]	91%
12	Baja California Sur	[Bar]	90%
12	Durango	[Bar]	90%
12	Querétaro	[Bar]	90%
12	Guanajuato	[Bar]	90%
16	Tamaulipas	[Bar]	89%
16	Quintana Roo	[Bar]	89%
18	Sinaloa	[Bar]	88%
19	Baja California	[Bar]	87%
19	Nayarit	[Bar]	87%
19	Michoacán	[Bar]	87%
22	Yucatán	[Bar]	86%
	Nacional	[Bar]	86%
23	Zacatecas	[Bar]	83%
24	Hidalgo	[Bar]	80%
24	Puebla	[Bar]	80%
26	Campoche	[Bar]	79%
27	San Luis Potosí	[Bar]	76%
28	Oaxaca	[Bar]	68%
28	Tabasco	[Bar]	68%
30	Chiapas	[Bar]	67%
30	Guerrero	[Bar]	67%
32	Veracruz	[Bar]	65%

Fuente: INEGI. Cuaderno de Información Oportuna Regional, Cuarto Trimestre 1997

## VIVIENDAS CON DRENAJE, 1995



(Porcentaje)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		98%
2	Agascalientes		94%
2	Colima		94%
4	Jalisco		90%
5	Nuevo León		89%
6	México		85%
7	Tabasco		83%
7	Morelos		83%
9	Chihuahua		80%
10	Quintana Roo		79%
11	Baja California		77%
11	Coahuila		77%
13	Nayarit		76%
13	Tlaxcala		76%
15	Baja California Sur		75%
16	Sonora		74%
17	Guanajuato		72%
	<b>Nacional</b>		72%
18	Michoacán		71%
18	Querétaro		71%
20	Sinaloa		69%
21	Tamaulipas		67%
21	Durango		67%
23	Veracruz		64%
24	Campeche		62%
25	Zacatecas		60%
25	Puebla		60%
27	Hidalgo		59%
28	San Luis Potosí		57%
29	Chiapas		56%
30	Yucatán		54%
31	Guerrero		50%
32	Oaxaca		45%

Fuente: INEGI. Cuestionario de Información Oportuna Regional, Cuarto Trimestre 1997

# GENERACIÓN BRUTA DE ENERGÍA, 1996



(Gigawatts por hora)

Posición	Estado		
1	Veracruz		21,719
2	Coahuila		18,012
3	Chiapas		15,894
4	Hidalgo		13,463
5	Colima		8,479
6	Guerrero		7,627
7	Baja California		7,443
8	Sonora		6,710
9	Sinaloa		5,953
	Nacional		5,193
10	Chihuahua		4,868
11	Nuevo León		4,675
12	Guerrero		4,602
13	San Luis Potosí		4,010
14	Durango		3,265
15	Yucatán		2,464
16	Michoacán		2,250
17	Nayarit		1,402
18	Morelos		1,287
19	Baja California Sur		1,024
20	Tlaxcala		987
21	Oaxaca		938
22	Querétaro		904
23	Campeche		796
24	México		769
25	Jalisco		452
26	Quintana Roo		93
27	Distrito Federal		39
	Aguascalientes		ND
	Puebla		ND
	Tabasco		ND
	Tamaulipas		ND
	Zacatecas		ND

Fuente: INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 Nota: Distrito Federal sólo plantas termoeléctricas. No incluye hidroeléctricas  
 ND: No Disponible





## INFRAESTRUCTURA HOTELERA, 1996



(Número de cuartos)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		46,302
2	Jalisco		40,258
3	Quintana Roo		30,904
4	Veracruz		28,512
5	Guerrero		21,265
6	Baja California		16,482
7	Sinaloa		14,705
8	Oaxaca		13,410
9	México		12,936
10	Tamaulipas		12,921
11	Michoacán		12,347
12	Guanajuato		12,339
	<b>Nacional</b>		<b>12,059</b>
13	Chihuahua		10,345
14	Sonora		10,074
15	Chiapas		5,540
16	Puebla		5,147
17	Nayarit		8,390
18	Nuevo León		7,418
19	Baja California Sur		7,332
20	Morelos		6,609
21	Coahuila		6,458
21	Yucatán		6,458
23	San Luis Potosí		6,058
24	Colima		5,785
25	Querétaro		5,380
26	Hidalgo		4,513
27	Tabasco		4,497
28	Zacatecas		4,277
29	Durango		3,385
30	Aguaascalientes		3,028
31	Campeche		2,897
32	Tlaxcala		1,919

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## CAMAS DE LAS UNIDADES MEDICAS EN SERVICIO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, 1996



(Camas por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		29
2	Tabasco		24
3	Baja California Sur		23
4	Colima		21
5	Durango		19
6	Sonora		18
6	Campeche		18
8	Aguaascalientes		17
8	Tamaulipas		17
8	Nayarit		17
11	Chihuahua		16
11	Nuevo León		16
13	Coahuila		15
13	Hidalgo		15
13	Sinaloa		15
	<b>Nacional</b>		<b>15</b>
16	Querétaro		14
17	Yucatán		13
17	Jalisco		13
17	Oaxaca		13
17	Guerrero		13
21	Tlaxcala		12
21	San Luis Potosí		12
21	Morelos		12
21	Quintana Roo		12
21	Puebla		12
21	Michoacán		12
21	Zacatecas		12
28	Guerrero		11
28	Baja California		11
28	Veracruz		11
31	México		10
32	Chiapas		8

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## TOTAL DE VUELOS, 1996



(Vuelos por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Quintana Roo		1,555
2	Baja California Sur		1,028
3	Campeche		609
4	Sonora		347
5	Colima		319
6	Baja California		286
7	Sinaloa		271
8	Distrito Federal		264
9	Jalisco		233
	Nacional		223
10	Tamaulipas		176
11	Nayarit		136
12	Chihuahua		128
13	Durango		115
14	Michoacán		109
15	Yucatán		99
16	Aguascalientes		98
17	Guerrero		90
17	San Luis Potosí		90
19	Querétaro		72
20	Oaxaca		70
21	Zacatecas		69
22	Tabasco		63
23	Veracruz		62
24	Morelos		51
25	México		45
26	Guanajuato		33
27	Chiapas		31
28	Puebla		18
29	Hidalgo		0
	Cochahuila		ND
	Nuevo León		ND
	Tlaxcala		ND

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## COMUNICACIÓN INALÁMBRICA



La comunicación inalámbrica es muy utilizada por la población del estado



Población	Estado	
1	Agascalientes	3.60
2	Chihuahua	3.38
3	Coahuila	3.32
4	Colima	3.26
5	Baja California	3.23
6	Senora	3.22
7	Baja California Sur	3.21
8	Tabasco	3.20
9	Nuevo León	3.13
10	Durango	3.04
11	Sinaloa	3.00
12	Guajuato	2.96
13	Michoacán	2.94
14	Puebla	2.92
15	Yucatán	2.89
16	Distrito Federal	2.86
17	Morelos	2.82
	Nacional	<b>2.80</b>
18	Querétaro	2.76
19	Campocho	2.71
20	Tamaulipas	2.69
21	Tlaxcala	2.66
22	Jalisco	2.65
23	Quintana Roo	2.53
24	Veracruz	2.52
25	México	2.50
26	Nayarit	2.47
27	Hidalgo	2.45
28	Guerrero	2.27
29	Zacatecas	2.24
30	San Luis Potosí	2.22
31	Chiapas	2.10
32	Oaxaca	1.91

Fuente: CEE. Encuesta de Competividad, 1998  
Escala 0-5

## LÍNEAS TELEFÓNICAS EN SERVICIO, 1997



(Líneas por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		265
2	Nuevo León		177
3	Baja California		171
4	Baja California Sur		133
5	Jalisco		130
6	Chihuahua		116
7	Tamaulipas		115
8	Colima		113
9	Coahuila		111
9	Morelos		111
11	Sonora		105
12	Aguaascalientes		101
13	Quintana Roo		94
14	México		92
	<b>Nacional</b>		<b>91</b>
15	Querétaro		90
16	Yucatán		83
17	Sinaloa		82
18	Nayarit		73
19	Durango		71
20	Guanajuato		68
21	Michoacán		65
21	Puebla		65
23	San Luis Potosí		62
24	Campeche		56
24	Veracruz		56
26	Guerrero		54
27	Tlaxcala		53
28	Hidalgo		49
29	Tabasco		46
30	Zacatecas		45
31	Oaxaca		32
32	Chiapas		29

Fuente: COFETEL. Líneas telefónicas en servicio. Dic. 1997

# INVERSIÓN PÚBLICA EJERCIDA EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA, 1996



(Miles de pesos por cada 1,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Zaatecas		492.10
2	Tlaxcala		305.10
3	Chiapas		203.58
4	Guerrero		179.97
5	Agascalientes		127.26
6	Guangujunto		115.66
7	Baja California		106.52
	Nacional		75.65
8	Querétaro		68.18
9	Sinaloa		67.38
10	Chihuahua		63.04
11	Morelos		58.97
12	Sonora		54.80
13	Tabasco		25.40
14	Quintana Roo		24.16
15	Oaxaca		20.90
16	Coahuila		18.35
17	Tamuulipas		16.21
18	Jalisco		10.67
19	Nuevo León		5.54
20	México		1.07
21	Bajo California Sur		0.62
22	San Luis Potosi		0.60
23	Michonacán		0.47
24	Puebla		0.32
25	Hidalgo		0.14
26	Distrito Federal		0.00
	Campeche		ND
	Colima		ND
	Durango		ND
	Nayarit		ND
	Veracruz		ND
	Yucatán		ND

Fuente: INEGI. Cuaderno de Información Oportuna Regional. Cuarto Trimestre 1997.  
 ND: No Disponible

# Recursos humanos



## POBLACIÓN TOTAL, 1995



(Habitantes)

Posición	Estado		
1	México		11,707,964
2	Distrito Federal		8,489,007
3	Veracruz		6,737,324
4	Jalisco		5,991,176
5	Puebla		4,624,365
6	Guanajuato		4,406,568
7	Michoacán		3,870,604
8	Chiapas		3,584,786
9	Nuevo León		3,550,114
10	Oaxaca		3,228,895
11	Guerrero		2,916,567
	<b>Nacional</b>		<b>2,848,697</b>
12	Chihuahua		2,793,537
13	Tamaulipas		2,527,328
14	Sinaloa		2,425,675
15	San Luis Potosí		2,200,763
16	Coahuila		2,173,775
17	Hidalgo		2,112,473
18	Baja California		2,112,140
19	Sonora		2,085,536
20	Tabasco		1,748,769
21	Yucatán		1,556,622
22	Morelos		1,442,662
23	Durango		1,431,748
24	Zacatecas		1,336,496
25	Querétaro		1,250,476
26	Nayarit		896,702
27	Tlaxcala		883,924
28	Aguascalientes		862,720
29	Quintana Roo		703,536
30	Campeche		642,516
31	Colima		488,028
32	Baja California Sur		375,494

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos, 1995

## POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA / POBLACIÓN TOTAL, 1995



(Porcentaje)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		43.33%
2	Chihuahua		43.17%
3	Nuevo León		42.36%
4	Baja California		42.36%
5	Yucatán		42.14%
6	Quintana Roo		42.09%
7	Colima		41.75%
8	Baja California Sur		41.13%
9	Jalisco		40.83%
10	Morelos		40.75%
11	México		40.41%
12	Tlaxcala		39.79%
13	Campeche		39.46%
14	Sonora		39.31%
15	Tamaulipas		39.23%
16	Sinaloa		39.13%
17	Puebla		39.09%
	<b>Nacional</b>		<b>38.98%</b>
18	Veracruz		38.61%
19	Nayarit		38.48%
20	Aguaascalientes		37.79%
21	Querétaro		37.74%
22	Cosahuila		37.68%
23	Hidalgo		37.32%
24	San Luis Potosí		37.28%
25	Durango		37.27%
26	Oaxaca		36.84%
27	Guajuato		36.29%
28	Chiapas		35.64%
29	Zacatecas		35.57%
30	Michoacán		35.38%
31	Tabasco		34.78%
32	Guerrero		34.41%

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos, 1995

## FACTOR DE DEPENDENCIA, 1995



(Población menor de 14 y mayor de 65 años / población ocupada)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal	██	0.80
2	Nuevo León	██████████████████████████████████████	0.88
3	Baja California	██████████████████████████████████████	0.89
4	Chihuahua	██████████████████████████████████████	0.92
5	Baja California Sur	██████████████████████████████████████	0.95
6	Quintana Roo	██████████████████████████████████████	0.96
7	Colima	██████████████████████████████████████	0.97
7	Tamaulipas	██████████████████████████████████████	0.97
9	México	██████████████████████████████████████	0.98
10	Yucatán	██████████████████████████████████████	0.99
10	Sonora	██████████████████████████████████████	0.99
12	Morelos	██████████████████████████████████████	1.01
13	Jalisco	██████████████████████████████████████	1.03
13	Sinaloa	██████████████████████████████████████	1.03
15	Coahuila	██████████████████████████████████████	1.05
15	Campeche	██████████████████████████████████████	1.06
15	Veracruz	██████████████████████████████████████	1.06
	Nacional	██████████████████████████████████████	1.07
18	Tlaxcala	██████████████████████████████████████	1.08
19	Nayarit	██████████████████████████████████████	1.11
20	Puebla	██████████████████████████████████████	1.12
21	Aguascalientes	██████████████████████████████████████	1.14
22	Durango	██████████████████████████████████████	1.15
22	Querétaro	██████████████████████████████████████	1.15
24	Hidalgo	██████████████████████████████████████	1.17
25	San Luis Potosí	██████████████████████████████████████	1.18
26	Guanajuato	██████████████████████████████████████	1.21
27	Oaxaca	██████████████████████████████████████	1.22
28	Tabasco	██████████████████████████████████████	1.23
29	Michoacán	██████████████████████████████████████	1.25
29	Zacatecas	██████████████████████████████████████	1.25
31	Chiapas	██████████████████████████████████████	1.27
32	Guerrero	██████████████████████████████████████	1.31

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos, 1995

## TASA DE DESEMPLEO ABIERTO, 1996



(Del trimestre abril-junio)

Posición	Estado		
1	Guerrero	■	1.00
1	Oaxaca	■	1.00
3	Chiapas	■	1.60
4	Zacatecas	■	1.70
5	Michoacán	■	1.80
6	San Luis Potosí	■	1.90
7	Colima	■	2.00
7	Yucatán	■	2.00
9	Puebla	■	2.10
10	Campeche	■	2.20
11	Baja California	■	2.30
11	Hidalgo	■	2.30
13	Tlaxco	■	2.40
14	Sinaloa	■	2.50
15	Quintana Roo	■	2.60
16	Guanajuato	■	2.70
17	Nayarit	■	2.80
18	Chihuahua	■	3.10
18	Veracruz	■	3.10
	Nacional	■	3.11
20	Baja California Sur	■	3.30
21	Jalisco	■	3.40
22	Sonora	■	3.60
23	Tamaulipas	■	3.70
24	Durango	■	3.90
25	Tlaxcala	■	4.10
26	Aguascalientes	■	4.20
26	Morelos	■	4.20
28	Cosahuila	■	4.80
29	Nuevo León	■	5.00
29	Querétaro	■	5.00
31	México	■	6.20
32	Distrito Federal	■	7.10

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo, 1996



## POBLACIÓN ASEGURADA EN EL IMSS, 1997



(Porcentaje de asegurados / población)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		29.06%
2	Baja California		24.81%
3	Nuevo León		23.76%
4	Chihuahua		22.63%
5	Coahuila		21.56%
6	Baja California Sur		19.83%
7	Quintana Roo		19.40%
8	Aguascalientes		19.09%
9	Tamaulipas		18.02%
10	Sonora		17.67%
11	Querétaro		17.42%
12	Jalisco		15.72%
13	Colima		15.42%
	Nacional		13.84%
14	Yucatán		13.41%
15	Sinaloa		13.16%
16	Durango		12.48%
17	Campoche		12.32%
18	Morelos		11.44%
19	Nayarit		11.35%
20	Guajuato		10.34%
21	San Luis Potosí		10.21%
22	Puebla		9.26%
23	Tlaxcala		9.14%
24	México		8.87%
25	Tabasco		8.73%
26	Vernacruz		8.51%
27	Zacatecas		8.47%
28	Hidalgo		7.38%
29	Michoacán		6.86%
30	Guerrero		6.64%
31	Oaxaca		5.38%
32	Chiapas		4.44%

Fuente: INEGI. Cuadernos de Información Oportuna Regional, Cuarto Trimestre 1997



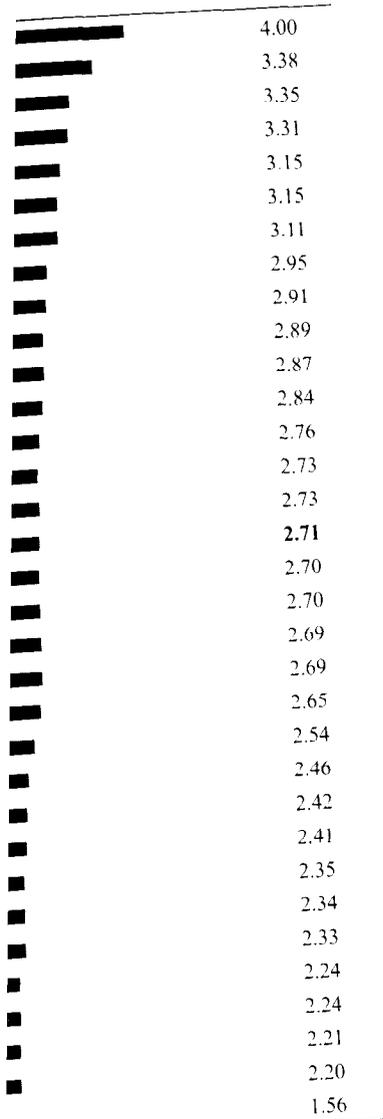




## TRABAJADORES PARTICIPANDO EN CAPACITACIÓN Y ADIESTRAMIENTO, 1996



(Trabajadores por cada 10,000 personas económicamente activas)



Posición	Estado	Trabajadores por cada 10,000 personas económicamente activas
1	Nuevo León	6,142
2	Chihuahua	6,002
3	Querétaro	5,798
4	Coahuila	5,552
5	Aguascalientes	4,615
6	Zacatecas	4,548
7	Jalisco	4,172
8	Baja California	3,323
9	Baja California Sur	2,835
10	México	2,770
11	Quintana Roo	2,459
12	Durango	2,378
13	Guanajuato	2,292
14	Morelos	2,278
	<b>Nacional</b>	<b>2,131</b>
15	Yucatán	2,051
16	Nayarit	1,821
17	Distrito Federal	1,491
18	Hidalgo	1,413
19	Veracruz	1,393
20	Michoacán	1,223
21	Guerrero	1,087
22	Oaxaca	642
23	Sonora	372
24	Tamaulipas	314
25	Puebla	237
26	Colima	216
27	Tlaxcala	196
28	San Luis Potosí	165
29	Sinaloa	139
30	Campeche	137
31	Tabasco	93
32	Chiapas	46

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997



## ENTRENAMIENTO A EMPLEADOS



El entrenamiento a los empleados es altamente enfatizado por las empresas



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.00
2	Nuevo León		3.41
3	Chihuahua		3.35
4	Baja California		3.24
5	Querétaro		3.19
6	Cosahuila		3.11
7	Morelos		3.05
8	Tamaulipas		3.00
9	Tabasco		2.90
10	Tlaxcala		2.85
11	Baja California Sur		2.84
12	México		2.79
13	Quintana Roo		2.78
14	Michoacán		2.77
15	Sonora		2.76
16	Yucatán		2.75
17	Guanajuato		2.73
	<b>Nacional</b>		2.73
18	Puebla		2.66
19	Colima		2.63
20	Durango		2.59
21	Distrito Federal		2.57
22	Jalisco		2.56
23	Hidalgo		2.51
24	Campeche		2.49
25	San Luis Potosí		2.48
26	Nayarit		2.43
27	Guerrero		2.38
28	Veracruz		2.34
29	Sinaloa		2.30
30	Zacatecas		2.24
31	Oaxaca		2.18
32	Chiapas		1.44

Fuente: OEE Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-6

## COMISIONES MIXTAS ESTABLECIDAS, 1996



(Comisiones por cada 10,000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Jalisco		148.63
2	Aguascalientes		97.93
3	Coahuila		92.33
4	Querétaro		89.82
5	Chihuahua		84.23
6	Nuevo León		78.51
7	Mérida		76.85
8	Baja California Sur		74.52
9	Quintana Roo		70.27
10	Yucatán		62.66
11	Nayarit		60.78
12	Baja California		57.51
13	Zacatecas		56.10
14	Durango		53.23
15	Michoacán		52.57
16	Guanajuato		46.72
	<b>Nacional</b>		<b>42.72</b>
17	México		32.55
18	Veracruz		31.00
19	Oaxaca		27.02
20	Hidalgo		25.09
21	Guerrero		22.97
22	Campeche		4.61
23	Tabasco		3.22
24	Chiapas		3.09
25	Distrito Federal		3.02
26	Sonora		2.45
27	Sinaloa		2.10
28	Colima		1.96
29	San Luis Potosí		1.77
30	Puebla		1.48
31	Tlaxcala		1.31
32	Tlaxcala		0.89

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## GRADO PROMEDIO DE ESCOLARIDAD, 1995



(Grado promedio de la población mayor a 15 años)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		9.39
2	Nuevo León		9.05
3	Coahuila		8.12
4	Sonora		8.03
5	Baja California		7.98
6	Aguascalientes		7.85
6	Baja California Sur		7.85
8	Morcles		7.84
9	Tamaulipas		7.80
10	México		7.72
11	Colima		7.52
12	Chihuahua		7.44
12	Quintana Roo		7.44
14	Sinaloa		7.32
15	Querétaro		7.31
16	Tlaxcala		7.29
17	Jalisco		7.10
	Nacional		7.08
18	Nayarit		7.01
19	Durango		6.95
20	Campeche		6.70
21	Tabasco		6.68
22	Veracruz		6.57
23	Puebla		6.43
24	San Luis Potosí		6.39
25	Yucatán		6.37
26	Michoacán		6.29
27	Hidalgo		6.04
28	Zacatecas		6.00
29	Guanajuato		5.95
30	Guerrero		5.74
31	Oaxaca		5.36
32	Chiapas		4.99

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## POBLACIÓN ANALFABETA, 1995



(Porcentaje de la población mayor a 15 años)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		3.00%
2	Nuevo León		3.80%
3	Baja California		4.00%
4	Coahuila		4.80%
5	Baja California Sur		4.90%
6	Sonora		4.90%
7	Chihuahua		5.40%
8	Agascalientes		5.67%
9	Durango		6.00%
9	Tamaulipas		6.00%
11	México		7.10%
12	Jalisco		7.40%
13	Sinaloa		8.30%
14	Colima		8.60%
15	Tlaxcala		8.80%
16	Zacatecas		9.00%
17	Quintana Roo		9.70%
18	Nayarit		10.10%
19	Morcles		10.60%
	<b>Nacional</b>		<b>10.78%</b>
20	Tabasco		11.00%
21	Querétaro		11.90%
22	San Luis Potosí		13.20%
23	Campeche		13.80%
24	Guerrero		14.10%
25	Yucatán		15.00%
26	Michoacán		15.40%
27	Puebla		16.30%
28	Veraacruz		16.40%
29	Hidalgo		16.90%
30	Oaxaca		23.10%
31	Guerrero		23.90%
32	Chiapas		26.00%

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos, 1995

## PROFESIONISTAS, 1995



(Profesionistas mayores de 25 años por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		455.77
2	Nuevo León		270.04
3	Coahuila		225.45
4	Tamaulipas		196.41
5	Sinaloa		192.05
6	Baja California Sur		181.12
7	Sonora		180.62
8	Colima		179.52
9	Baja California		178.83
10	Jalisco		178.53
11	Chihuahua		168.09
12	Aguascalientes		158.81
13	México		153.61
14	Querétaro		152.85
	<b>Nacional</b>		<b>152.34</b>
15	Morelos		150.27
16	Nayarit		139.72
17	San Luis Potosí		139.13
18	Durango		134.40
19	Yucatán		131.97
20	Veracruz		124.97
21	Puebla		121.06
22	Tabasco		120.14
23	Quintana Roo		118.62
24	Campeche		110.38
25	Michoacán		104.46
26	Tlaxcala		104.19
27	Zacatecas		95.23
28	Guanajuato		92.45
29	Hidalgo		91.98
30	Guerrero		87.03
31	Oaxaca		70.06
32	Chiapas		67.23

Fuente: INEGI. Atlas de los profesionistas en México, 1995

## EGRESADOS DE CARRERAS PROFESIONALES, CICLO 95/96



(Graduados por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		46.68
2	Nuevo León		32.90
3	Puebla		32.42
4	Nayarit		29.15
5	Sinaloa		28.65
6	Campeche		28.59
7	Aguascalientes		27.67
8	Jalisco		27.35
9	Sonora		24.90
10	Tabasco		23.59
11	Tamaulipas		23.29
12	Colima		21.74
13	Thaxcala		19.70
	<b>Nacional</b>		<b>19.16</b>
14	Morelos		19.01
15	Chihuahua		18.48
16	Veraeruz		18.11
17	Durango		17.89
18	Yucatán		17.85
19	Coahuila		17.60
20	Guerrero		15.51
21	Querétaro		14.57
22	Zacatecas		13.93
23	San Luis Potosí		12.48
24	Oaxaca		11.34
25	Chiapas		10.97
26	Baja California		10.94
27	Quintana Roo		9.78
28	Hidalgo		9.72
29	Baja California Sur		9.27
30	Michoacán		8.79
31	Guanajuato		8.30
32	México		2.00

Fuente:

ANUIES Anuario Estadístico, 1997

Nota:

Egresados del ciclo 95/96 Fin de cursos. Excepción Chiapas, reporta Inicio de cursos

## ALUMNOS INSCRITOS EN CARRERAS PROFESIONALES, CICLO 95/96



(Alumnos por cada 10,000 habitantes)

Federación	Estado		
1	Distrito Federal		329.97
2	Sonora		243.83
3	Nuevo León		228.39
4	Nayarit		211.16
5	Sinaloa		205.56
6	Campeche		199.59
7	Puebla		193.98
8	Coahuila		190.58
9	Jalisco		180.41
10	Aguascalientes		178.44
11	Tamaulipas		173.37
12	Tabasco		167.27
13	Tlaxcala		159.19
14	Chihuahua		156.49
15	Durango		146.38
	Nacional		143.82
16	Guerrero		140.57
17	Baja California		140.08
18	Morelos		125.21
19	Veracruz		122.62
20	Oaxaca		119.49
21	Yucatán		117.36
22	Zacatecas		106.98
23	San Luis Potosí		105.53
24	Cochila		105.31
25	Baja California Sur		97.66
26	Chiapas		92.00
27	Quintana Roo		79.09
28	Querétaro		78.83
29	Hidalgo		73.10
30	Michoacán		59.43
31	Guanajuato		58.53
32	México		13.76

Fuente: ANUIES. Anuario Estadístico, 1997

Nota: Alumnos inscritos en el ciclo 95/96. Fin de cursos. Excepto Chiapas, reporta inicio de cursos

## INGENIEROS CALIFICADOS



Hay suficientes ingenieros calificados en el estado



Profesión	Estado		
1	Nuevo León		3.79
2	Chihuahua		3.63
3	Coahuila		3.55
4	Durango		3.42
5	Sonora		3.30
6	Baja California		3.28
7	Querétaro		3.26
8	Tabasco		3.23
9	Tamaulipas		3.11
9	Baja California Sur		3.11
11	Yucatán		3.06
12	Puebla		3.05
13	Agascalientes		3.00
	Nacional		1.90
14	Campeche		2.89
15	Guanajuato		2.88
16	Jalisco		2.87
17	Distrito Federal		2.86
18	Sinaloa		2.83
19	México		2.82
20	Morelos		2.81
20	Veracruz		2.81
22	Michoacán		2.78
23	Zacatecos		2.72
24	Colima		2.69
25	San Luis Potosí		2.63
26	Hidalgo		2.59
27	Tlaxcala		2.55
28	Guerrero		2.54
29	Nayarit		2.34
30	Quintana Roo		2.31
31	Oaxaca		2.30
32	Chiapas		1.88

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## ALUMNOS EGRESADOS DE CARRERAS TÉCNICAS, CICLO 95/96



(Alumnos por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Guerrero		59.41
2	Hidalgo		44.62
3	Nayarit		32.71
4	Sinaloa		24.20
5	Sonora		10.58
	<b>Nacional</b>		<b>10.39</b>
6	Guanajuato		9.72
7	Querétaro		9.20
8	Puebla		8.63
9	Coahuila		8.58
9	Baja California Sur		8.58
11	Durango		8.56
12	Tlaxcala		8.30
13	Colima		7.58
13	Quintana Roo		7.58
15	Chihuahua		7.53
16	Yucatán		7.51
17	San Luis Potosí		6.30
18	Michoacán		5.93
19	Tabasco		5.72
20	Morelos		5.29
21	México		5.18
22	Agascalientes		5.13
23	Campeche		3.61
24	Oaxaca		3.60
25	Zacatecas		2.87
26	Veracruz		2.77
27	Jalisco		0.94
28	Chiapas		0.37
29	Baja California		0.35
30	Tlaxiáhuipis		0.23
	Distrito Federal		ND
	Nuevo León		ND

Fuente: INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible





## ALUMNOS EN PROGRAMAS DE POSGRADO, 1997



(Alumnos por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		35.96
2	Nuevo León		22.25
3	Cóahuila		12.86
4	Colima		12.58
5	Tamaulipas		12.31
6	Aguascalientes		11.53
7	Puebla		11.47
8	Morelos		11.35
9	Querétaro		11.31
10	Chihuahua		10.75
11	Yucatán		9.53
12	Baja California		9.31
13	Sonora		8.93
	Nacional		8.33
14	Jalisco		8.10
15	Tlaxcala		7.81
16	Campeche		6.85
17	Guanajuato		6.80
18	Baja California Sur		6.07
19	Durango		5.88
20	Nayarit		5.27
21	Quintana Roo		4.89
22	San Luis Potosí		4.88
23	México		4.88
24	Michoacán		4.72
25	Zacatecas		3.88
26	Sinaloa		3.83
27	Oaxaca		2.74
28	Tabasco		2.52
29	Guerrero		1.98
30	Veracruz		1.91
31	Chiapas		1.89
32	Hidalgo		1.40

Fuente: ANEPES. Anuario Estadístico, 1997

## EGRESADOS DE MAESTRÍA Y DOCTORADO, 1996



(Egresados por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		4.19
2	Nuevo León		3.67
3	Coahuila		2.70
4	Morelos		2.17
5	Colima		1.86
6	Puebla		1.78
7	Tampulipas		1.73
8	Nayarit		1.70
9	Chihuahua		1.49
10	Baja California		1.34
11	Yucatán		1.18
	Nacional		1.17
12	Querétaro		1.16
13	Campeche		1.06
14	Guanajuato		1.04
15	Tlaxcala		1.00
16	Durango		0.96
17	Zacatecas		0.93
18	Aguascalientes		0.88
18	Baja California Sur		0.88
20	Jalisco		0.86
20	Veracruz		0.86
22	Michoacán		0.80
23	México		0.72
24	Sonora		0.65
25	Sinaloa		0.43
26	Oaxaca		0.38
27	Cherrero		0.35
28	San Luis Potosí		0.33
29	Chiapas		0.24
30	Tabasco		0.15
31	Hidalgo		0.12
32	Quintana Roo		0.00

Fuente: ANUIES, Anuario Estadístico, 1997



## SUELDOS Y SALARIOS PAGADOS PROMEDIO EN EL SECTOR PRIVADO, 1993



(Sueldo por maestro del sector privado)

Posición	Estado		
1	Nuevo León		32,423
2	Distrito Federal		20,123
3	Querétaro		19,978
4	México		19,890
5	Jalisco		16,380
6	Baja California		14,376
7	Morlos		13,576
8	Quintana Roo		13,555
9	Sinaloa		12,401
	Nacional		11,589
10	Tamaulipas		11,560
11	Agascalientes		11,231
12	Chihuahua		11,022
13	Guarajuato		10,994
14	Guerrero		10,846
15	Oaxaca		10,446
16	San Luis Potosí		10,422
17	Puebla		10,346
18	Hidalgo		9,541
19	Yucatán		9,239
20	Coahuila		9,191
21	Sonora		9,171
22	Michoacán		9,082
23	Zacatecas		8,907
24	Durango		8,403
25	Tabasco		8,309
26	Baja California Sur		8,228
27	Colima		7,773
28	Chiapas		7,719
29	Veracruz		7,233
30	Campeche		6,834
31	Nayarit		6,057
32	Tlaxcala		4,793

Fuente: SEP, Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, 1992-1993  
 ANUIES, Anuario Estadístico, 1990  
 INEGI, Sistema Automatizado de Información Censal, Censos Económicos, 1994  
 Nota: Sueldos y salarios por la prestación de servicios educativos por parte del sector privado, 1993

## INGRESOS POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS EN EL SECTOR PRIVADO, 1993



(Ingresos por alumno del sector privado)

Posición	Estado		
1	Nuevo León		8,004
2	Distrito Federal		6,136
3	México		5,247
4	Querétaro		4,672
5	Morcles		4,270
6	Baja California		4,259
7	Quintana Roo		3,964
8	Puebla		3,708
9	Jalisco		3,608
10	Coahuila		3,161
11	Tamaulipas		3,121
	<b>Nacional</b>		<b>3,053</b>
12	Sonora		2,987
13	Sinaloa		2,892
14	Chihuahua		2,869
15	Oaxaca		2,762
16	Tabasco		2,704
17	Guanajuato		2,670
18	Yucatán		2,483
19	Colima		2,452
20	Hidalgo		2,436
21	San Luis Potosí		2,409
22	Veracruz		2,388
23	Agascalientes		2,384
24	Chiapas		2,334
25	Querero		2,247
26	Durango		2,008
27	Campeche		1,764
28	Zacatecas		1,691
29	Michoacán		1,644
30	Nayarit		1,604
31	Baja California Sur		1,506
32	Tlaxcala		1,301

Fuente: SEP. Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, 1992-1993  
 ANUIES. Anuario Estadístico, 1993  
 REGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994

## EDUCACIÓN EN EL ESTADO



La educación satisface las necesidades de una economía competitiva



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		3.80
2	Sonora		3.54
3	Nuevo León		3.31
4	Colima		3.25
5	Coahuila		3.08
6	Chihuahua		3.06
7	Tabasco		2.96
8	Baja California		2.90
9	Tamaulipas		2.81
10	Baja California Sur		2.72
11	Querétaro		2.69
12	Durango		2.69
13	Puebla		2.60
14	Guanajuato		2.59
15	Campeche		2.51
16	Yucatán		2.50
	Nacional		2.35
17	Hidalgo		2.30
18	Jalisco		2.29
19	Zacatecas		2.21
20	Sinaloa		2.19
21	México		2.14
22	Tlaxcala		2.10
23	San Luis Potosí		2.08
24	Quintana Roo		2.03
25	Morelos		2.02
26	Veracruz		2.02
27	Michoacán		2.00
28	Distrito Federal		1.99
29	Guerrero		1.95
30	Nayarit		1.85
31	Oaxaca		1.80
32	Chiapas		1.41

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-6

## EDUCACIÓN EN MATEMÁTICAS Y CIENCIAS



El sistema escolar en el estado sobresale en matemáticas y ciencias básicas



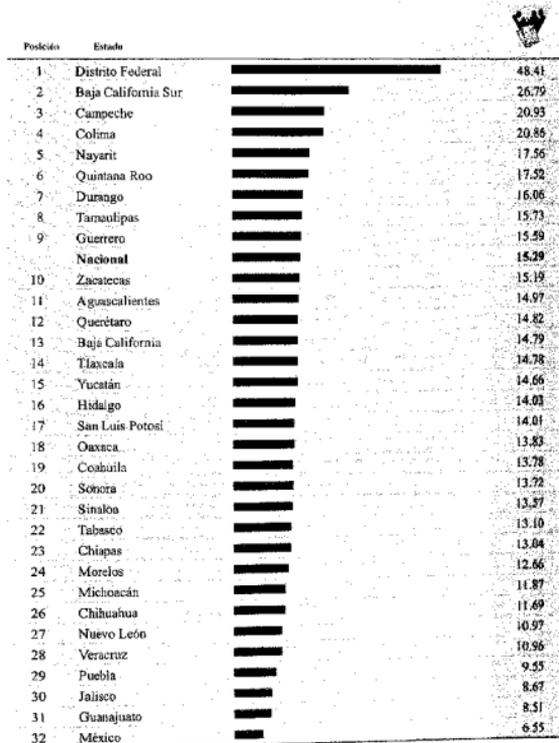
Posición	Estado		
1	Sonora		3.14
2	Aguaascalientes		3.10
3	Baja California		3.09
4	Nuevo León		3.01
5	Chihuahua		2.98
6	Campeche		2.89
7	Yucatán		2.79
8	Coahuila		2.78
9	Tabasco		2.76
10	San Luis Potosí		2.63
11	Tamaulipas		2.55
12	Guanajuato		2.51
13	Coima		2.50
14	Durango		2.44
	Nacional		2.42
15	Querétaro		2.38
15	Baja California Sur		2.38
15	Puebla		2.38
18	Sinaloa		2.35
19	Hidalgo		2.31
20	Quintana Roo		2.25
21	Jalisco		2.22
22	Morelos		2.21
23	México		2.20
24	Michoacán		2.19
25	Zacatecas		2.15
26	Tlaxcala		2.08
27	Nayarit		2.07
28	Guerrero		1.98
29	Veracruz		1.95
30	Oaxaca		1.84
31	Distrito Federal		1.82
32	Chiapas		1.43

Fuente: DEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala G-6

## GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN, 1998



(Millones de pesos por cada 10,000 habitantes)



Fuente: Presidencia de la República. IV Informe de Gobierno del C. Ernesto Zedillo. 1996.  
 Nota: Incluye únicamente el gasto federal. Se refiere al presupuesto autorizado e incluye los ramos 11, 25 y parte del ramo 33.







## VALORES DE LA SOCIEDAD



Los valores de la sociedad apoyan la competitividad.



Posición	Estado		
1	Agua Calientes		4.21
2	Nuevo León		4.01
3	Chihuahua		3.68
4	Cosahuila		3.67
5	Baja California		3.64
6	Colima		3.60
7	Querétaro		3.55
8	Quintana Roo		3.50
9	Jalisco		3.46
10	Tamaulipas		3.41
11	Sonora		3.30
12	Tabasco		3.26
12	Tlaxcala		3.26
14	Yucatán		3.23
15	Morelos		3.18
	Nacional		3.18
16	Puebla		3.15
16	Sinaloa		3.15
18	Zacatecas		3.12
19	Durango		3.08
19	México		3.08
19	San Luis Potosí		3.08
22	Hidalgo		3.07
23	Campeche		3.05
24	Quintana Roo		2.97
25	Baja California Sur		2.94
25	Michoacán		2.94
27	Guerrero		2.86
28	Veracruz		2.82
29	Oaxaca		2.69
30	Distrito Federal		2.46
31	Nayarit		2.23
32	Chiapas		2.10

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## TRABAJADORES QUE LABORAN EN COMPAÑÍAS UBICADAS EN EL ESTADO



Los trabajadores dan gran valor a su puesto y empresa



Puesto	Estado		
1	Aguascalientes		3.69
2	Nuevo León		3.32
3	Baja California		3.23
4	Guanajuato		3.10
5	San Luis Potosí		3.09
6	Tabasco		3.08
7	Chihuahua		3.05
8	Sonora		3.03
8	Coahuila		3.03
10	Tlaxcala		2.98
11	Jalisco		2.95
12	Baja California Sur		2.94
13	Hidalgo		2.92
14	Querétaro		2.84
14	Puebla		2.84
16	Durango		2.83
17	Colima		2.75
	Nacional		2.75
18	Tamaulipas		2.73
19	Yucatán		2.72
20	Campeche		2.65
21	México		2.58
22	Quintana Roo		2.56
23	Morelos		2.55
24	Sinaloa		2.50
25	Zacatecas		2.45
26	Oaxaca		2.38
27	Veracruz		2.35
28	Michoacán		2.27
29	Guerrero		2.20
30	Distrito Federal		2.19
31	Nayarit		2.10
32	Chiapas		2.05

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## INTERACCIÓN LABORAL



Los empleados conocen los objetivos de la compañía y se identifican con ellos

Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.00
2	Nuevo León		3.42
3	Querétaro		3.35
4	Chihuahua		3.23
5	Coahuila		3.20
6	San Luis Potosí		3.17
7	Tobasco		3.16
8	Tlaxcala		3.10
9	Baja California		3.07
10	Mórcos		3.06
11	Quintana Roo		3.03
12	Baja California Sur		3.00
13	Tamaulipas		2.93
14	Michoacán		2.92
14	Durango		2.92
16	Colima		2.88
	<b>Nacional</b>		<b>2.88</b>
17	México		2.86
17	Yucatán		2.86
19	Guanajuato		2.83
20	Puebla		2.81
21	Zacatecas		2.80
22	Hidalgo		2.76
23	Sonora		2.73
24	Jalisco		2.64
25	Sinaloa		2.61
26	Guerrero		2.60
27	Veracruz		2.58
28	Campeche		2.48
29	Distrito Federal		2.46
30	Oaxaca		2.43
31	Nayarit		2.31
32	Chiapas		2.00

Fuente: CEF, Encuesta de Competitividad, 1996  
Escala 0-5

## CALIDAD DE LA VIVIENDA, 1995



(Clasificación de las entidades federativas por calidad de vivienda)

Posición	Estado	
1	Agascalientes	7
1	Distrito Federal	7
3	Baja California Sur	6
3	Sonora	6
3	Tamaulipas	6
6	Durango	5
6	Guanajuato	5
6	Michoacán	5
6	Nayarit	5
6	Querétaro	5
6	Sinaloa	5
6	Zacatecas	5
13	Campeche	4
13	Hidalgo	4
13	Puebla	4
13	San Luis Potosí	4
13	Tabasco	4
13	Veracruz	4
13	Yucatán	4
	Nacional	4
20	Baja California	3
20	Cochahuila	3
20	Chihuahua	3
20	Jalisco	3
20	Nuevo León	3
25	Colima	2
25	México	2
25	Morelos	2
25	Quintana Roo	2
25	Tlaxcala	2
30	Chiapas	1
30	Guerrero	1
30	Oaxaca	1

Fuente: INEGI, SEMARNAP, Estadísticas del Medio Ambiente, 1997

## PERSONAL MÉDICO EN EL SECTOR SALUD, 1998



(Médicos por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		32.83
2	Baja California Sur		22.66
3	Baja California		18.93
4	Coahuila		17.29
5	Colima		17.01
6	Agascalientes		17.00
7	Tabasco		16.69
8	Durango		16.48
9	Sonora		15.91
10	Nayarit		15.10
11	Yucatán		14.93
12	Nuevo León		14.85
13	Tampulipas		14.34
14	Chihuahua		13.93
	<b>Nacional</b>		<b>13.81</b>
15	Campeche		13.68
16	Quintana Roo		13.23
17	Queretaro		12.91
18	Sinaloa		12.83
19	Morlos		11.51
20	Jalisco		11.43
21	Hidalgo		11.31
22	Puebla		11.30
23	Tlaxcala		11.22
24	Veracruz		11.20
25	Zacatecas		9.86
26	Guanajuato		9.63
27	San Luis Potosí		9.49
28	Chiapas		9.21
29	Michoacán		9.18
30	Guerro		9.15
31	Oaxaca		8.61
32	México		8.09

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

# Recursos financieros



## CAPTACIÓN BANCARIA TRADICIONAL PER CÁPITA, 1998



(Captación por habitante)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		63,606
2	Nuevo León		11,259
3	Jalisco		9,523
4	Baja California Sur		8,015
5	San Luis Potosí		7,944
6	Baja California		6,596
	Nacional		6,227
7	Cotima		5,552
8	Tamaulipas		5,313
9	Aguaascalientes		4,988
10	Sinaloa		4,870
11	Coahuila		4,804
12	Chihuahua		4,608
13	Michoacán		4,595
14	Sonora		4,524
15	Querétaro		4,513
16	Guanajuato		4,260
17	Morelos		4,164
18	Quintana Roo		3,540
19	Nayarit		3,468
20	Yucatán		3,454
21	Puebla		2,931
22	Hidalgo		2,837
23	Durango		2,758
24	Vera Cruz		2,695
25	Campeche		2,582
26	Zacatecas		2,560
27	México		2,457
28	Tlaxaco		2,454
29	Guerrero		2,275
30	Tlaxcala		2,008
31	Chiapas		1,926
32	Oaxaca		1,903

Fuente: BANXICO. Indicadores Económicos, agosto 1998

## CAPTACIÓN DE LA BANCA DE INVERSIÓN Y REPORTES, JUNIO 1998



(Captación por habitante)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		29,080
2	Nuevo León		12,418
3	San Luis Potosí		4,255
4	Jalisco		2,525
	Nacional		1,660
5	Baja California		533
6	Guanajuato		472
7	Morelos		413
8	Colima		383
9	Sinaloa		288
10	Querétaro		288
11	Baja California Sur		257
12	Nayarit		245
13	Sonora		239
14	Coahuila		178
15	Aguascalientes		167
16	Tamaulipas		164
17	Guerrero		155
18	Yucatán		154
19	Michoacán		138
20	Chihuahua		132
21	Veracruz		124
22	Zacatecas		114
23	Durango		75
24	Puebla		74
25	Quintana Roo		68
26	México		42
27	Tabasco		36
28	Campeche		23
28	Tlaxcala		23
30	Oaxaca		17
31	Chiapas		16
32	Hidalgo		15

Fuente: BANXICO. Indicadores Económicos, agosto 1998.





## CARTERA DE CRÉDITO DE LA BANCA MÚLTIPLE POR PERSONA OCUPADA, MARZO 1998



(Crédito por persona ocupada)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		130,829
2	Nuevo León		47,045
3	Queretaro		28,579
4	Sonora		27,469
5	Jalisco		21,157
6	Aguaascalientes		18,058
7	Quintana Roo		16,499
	Nacional		14,342
8	Coahuila		14,061
9	Campeche		12,938
10	Chihuahua		11,697
11	Colima		10,655
12	Yucatán		10,556
13	Baja California		10,292
14	Baja California Sur		10,281
15	Sinaloa		9,195
16	Tamaulipas		8,068
17	Guanajuato		7,896
18	San Luis Potosí		7,372
19	Tabasco		6,923
20	Morelos		6,584
21	Puebla		6,575
22	Durango		5,870
23	Michoacán		5,204
24	México		4,957
25	Zacatecas		4,104
26	Veracruz		3,619
27	TLaxcala		2,795
28	Nayarit		2,347
29	Hidalgo		2,269
30	Chiapas		2,183
31	Oaxaca		2,023
32	Oaxaca		929

Fuente: CNBV, Boletín Estadístico de Banca Múltiple, junio 1998



## CARTERA VENCIDA, MARZO 1998



(Porcentaje de la cartera vencida de la cartera vigente total)

Posición	Estado		
1	Nuevo León	■	4.75%
2	Querétaro	■	6.31%
3	México	■	6.48%
4	Tlaxcala	■	10.34%
5	Cosahuila	■	10.66%
6	San Luis Potosí	■	11.46%
7	Distrito Federal	■	11.76%
8	Zacatecas	■	12.02%
9	Durango	■	12.60%
10	Chiapas	■	13.20%
11	Sonora	■	14.38%
12	Yucatán	■	16.41%
13	Puebla	■	16.61%
14	Baja California	■	16.83%
15	Quintana Roo	■	17.27%
16	Tamaulipas	■	17.36%
17	Nacional	■	17.47%
18	Guerrero	■	17.53%
19	Campeche	■	17.77%
20	Sinaloa	■	18.33%
21	Chihuahua	■	18.63%
22	Jalisco	■	18.77%
23	Baja California Sur	■	19.13%
24	Morelos	■	19.13%
25	Hidalgo	■	19.27%
26	Vera Cruz	■	19.39%
27	Aguascalientes	■	19.71%
28	Guanajuato	■	19.94%
29	Michoacán	■	19.98%
30	Tabasco	■	24.50%
31	Oaxaca	■	28.72%
32	Colima	■	37.34%
33	Nayarit	■	42.44%

Fuente: CNBV, Boletín Estadístico de Banca Múltiple, junio 1998



## CRÉDITOS OTORGADOS POR NAFIN, 1997



(Porcentaje del total de los créditos otorgados por NAFIN)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		24.57%
2	Nuevo León		10.12%
3	Veracruz		7.50%
4	Sonora		7.24%
5	Jalisco		5.98%
6	San Luis Potosí		5.65%
7	Baja California		5.44%
7	México		5.44%
9	Coahuila		4.18%
	Nacional		3.13%
10	Guanajuato		3.09%
11	Querétaro		2.32%
12	Sinaloa		2.16%
13	Chihuahua		2.14%
14	Tlaxcala		1.78%
15	Tamaulipas		1.35%
16	Baja California Sur		1.31%
17	Puebla		1.24%
18	Durango		1.22%
19	Hidalgo		1.21%
20	Yucatán		1.10%
21	Oaxaca		1.06%
22	Chiapas		0.63%
23	Campeche		0.60%
24	Tabasco		0.51%
25	Guerrero		0.50%
26	Colima		0.33%
27	Morelos		0.28%
27	Nayarit		0.28%
29	Aguascalientes		0.26%
30	Quintana Roo		0.19%
31	Michoacán		0.18%
32	Zacatecas		0.15%

Fuente: Información proporcionada por NAFIN. Subdirección de Información Financiera, 1997

## CRÉDITOS OTORGADOS POR NAFIN PARA MODERNIZACIÓN, 1997



(Porcentaje del total de los créditos otorgados por NAFIN para modernización)

Puesto	Estado		
1	Distrito Federal		31.14%
2	Veracruz		12.01%
3	Sonora		9.24%
4	México		8.09%
5	San Luis Potosí		7.40%
6	Jalisco		4.92%
	Nacional		3.13%
7	Coahuila		3.00%
8	Colhuahua		2.08%
9	Guanajuato		1.95%
10	Baja California		1.88%
11	Sinaloa		1.84%
12	Durango		1.80%
13	Nuevo León		1.63%
14	Hidalgo		1.49%
15	Tamaulipas		1.37%
16	Puebla		1.22%
17	Baja California Sur		1.05%
18	Yucatán		1.04%
19	Tlaxcala		1.02%
20	Oaxaca		0.87%
21	Guerrero		0.71%
22	Chiapas		0.67%
23	Tabasco		0.53%
24	Colima		0.51%
25	Nayarit		0.44%
26	Campeche		0.41%
27	Morelos		0.39%
27	Querétaro		0.39%
29	Agascalientes		0.24%
29	Michoacán		0.24%
31	Zacatecas		0.23%
32	Quintana Roo		0.18%

Fuente: Información proporcionada por NAFIN. Subdirección de Información Financiera, 1997.

Nota: Se incluyen los créditos para capital de trabajo, refinanciamos naves industriales y refinanciamos maquinaria y equipo.

## CRÉDITOS OTORGADOS AL SECTOR AGRÍCOLA, 1996



(Créditos por hectáreas de superficie sembrada)

Posición	Estado		
1	Sonora		4,307
2	Baja California		2,836
3	Nayarit		2,782
4	Coahuila		1,696
5	Nuevo León		1,528
6	Chihuahua		1,482
7	Morelos		1,410
8	Guanajuato		1,345
9	Sinaloa		1,190
	Nacional		891
10	Colima		764
11	Tamaulipas		700
12	Querétaro		627
13	Baja California Sur		572
14	Veracruz		572
15	Yucatán		409
16	Puebla		315
17	Distrito Federal		242
18	Tlaxcala		237
19	Aguaascalientes		212
20	Zacatecas		184
21	Tabasco		153
22	Jalisco		99
23	Guerrero		97
24	Michoacán		93
25	Quintana Roo		86
26	San Luis Potosí		57
27	Oaxaca		54
	Campeche		ND
	Chiapas		ND
	Durango		ND
	Hidalgo		ND
	México		ND

Fuente: Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

Nota: Se omite el crédito otorgado por Banerural, Fira, Soterasol, Banca Comercial, Fonasa, Fiserit, Bancomot.

Pronazol, Natfin, Fonatur e Isafin

ND: No Disponible

## BANCOS



Los bancos ofrecen igual trato a las empresas pequeñas y grandes

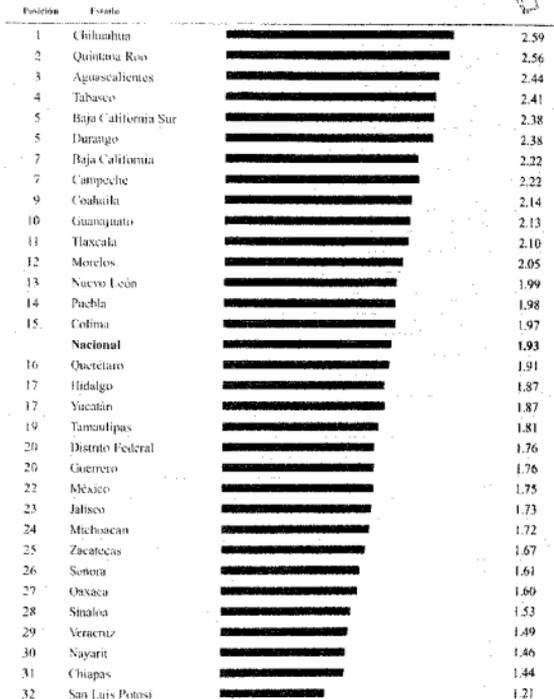


Posición	Estado		
1	Baja California		1.93
2	Tabasco		1.90
3	Campeche		1.89
4	Quintana Roo		1.88
5	Durango		1.84
6	Guanajuato		1.82
7	Guerrero		1.72
8	Aguascalientes		1.71
8	Baja California Sur		1.71
10	Morelos		1.63
11	Nuevo León		1.58
12	Puebla		1.52
13	Tlaxcala		1.50
14	Coahuila		1.44
15	Querétaro		1.43
16	México		1.42
	<b>Nacional</b>		<b>1.41</b>
17	Yucatán		1.39
18	Zacatecas		1.36
19	Distrito Federal		1.30
20	Colima		1.28
21	Tamaulipas		1.27
22	Oaxaca		1.22
22	Michoacán		1.22
24	Hidalgo		1.21
25	Chihuahua		1.19
26	Veracruz		1.14
27	Sinaloa		1.09
28	Sonora		1.00
29	Jalisco		0.94
30	Nayarit		0.89
31	Chiapas		0.88
32	San Luis Potosí		0.75

Fuente: GEE Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-6

## PROGRAMA DE FOMENTO

Los programas de fomento llegarán oportunamente a la pequeña y mediana empresa



Posición	Fuente	Valor
1	Chihuahua	2.59
2	Quintana Roo	2.56
3	Aguaascalientes	2.44
4	Tabasco	2.41
5	Baja California Sur	2.38
5	Durango	2.38
7	Baja California	2.22
7	Campeche	2.22
9	Coahuila	2.14
10	Guamuxtato	2.13
11	Tlaxcala	2.10
12	Morelos	2.05
13	Nuevo León	1.99
14	Puebla	1.98
15.	Colima	1.97
	Nacional	1.93
16	Querétaro	1.91
17	Hidalgo	1.87
17	Yucatán	1.87
19	Tamaulipas	1.81
20	Distrito Federal	1.76
20	Guerrero	1.76
22	México	1.75
23	Jalisco	1.73
24	Michoacán	1.72
25	Zacatecas	1.67
26	Sonora	1.61
27	Oaxaca	1.60
28	Sinaloa	1.53
29	Veracruz	1.49
30	Nayarit	1.46
31	Chiapas	1.44
32	San Luis Potosí	1.21

Fuente: CEF, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## SUCURSALES BANCARIAS, JUNIO 1998



(Sucursales por cada 100,000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Baja California Sur		55.03
2	Distrito Federal		49.94
3	Nuevo León		39.63
4	Tamaulipas		30.86
5	Jalisco		30.25
6	Coahuila		30.15
7	Colima		29.94
8	Senora		29.03
9	Baja California		26.82
10	Aguascalientes		25.76
11	Sinaloa		23.60
12	Chihuahua		23.55
13	Querétaro		23.51
14	Quintana Roo		22.29
	Nacional		22.27
15	Yucatán		21.34
16	Guanajuato		21.26
17	Michoacán		20.23
18	Nayarit		18.55
19	Zacatecas		18.09
20	Campeche		17.75
21	Morelos		17.61
22	San Luis Potosí		16.09
23	Tabasco		14.80
24	Chiapas		14.56
25	Guanajuato		13.35
26	Puebla		12.83
27	Durango		12.74
28	Tlaxcala		12.51
29	Veracruz		11.26
30	Hidalgo		11.04
31	México		10.80
32	Oaxaca		8.41

Fuente: BANXICO, Indicadores Económicos, agosto 1998

## UNIONES DE CRÉDITO, AGOSTO 1998



(Uniones de crédito por cada 100.000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Sonora		2.32
2	Nayarit		2.03
2	Quintana Roo		2.03
4	Sinaloa		1.90
5	Agascalientes		1.53
6	Distrito Federal		1.50
7	Zacatecas		1.47
8	Chihuahua		1.41
9	Querétaro		1.27
10	Tlaxcala		1.14
11	Durango		1.12
	Nacional		0.96
12	Yucatán		0.91
13	Chiapas		0.86
13	Jalisco		0.86
15	Coahuila		0.85
15	Veracruz		0.85
17	Nuevo León		0.80
18	Campeche		0.79
19	San Luis Potosí		0.73
20	Tamaulipas		0.71
21	Guanajuato		0.69
22	Tabasco		0.66
23	Baja California Sur		0.65
24	Michoacán		0.51
25	Oaxaca		0.50
26	Colima		0.49
27	Baja California		0.45
28	Guerrero		0.40
29	Puebla		0.39
30	Hidalgo		0.38
31	México		0.32
32	Morelos		0.17

Fuente: CNBV, Directorio de Uniones de Crédito, dato al 5 de agosto 1998.  
 Nota: No se incluyen las que no han iniciado operaciones, las desistidas, las fusionadas y aquellas cuya autorización fue revocada.

## ARRENDADORAS



Las arrendadoras ofrecen programas atractivos y eficientes



Posición	Estado		
1	Baja California Sur		2.70
2	Tabasco		2.42
3	Durango		2.40
4	Baja California		2.33
5	Quintana Roo		2.24
6	Nuevo León		2.22
7	Aguascalientes		2.15
7	México		2.15
9	Coahuila		2.10
10	Guanajuato		2.07
11	Morelos		2.05
12	Puebla		1.99
13	Distrito Federal		1.97
	Nacional		1.92
14	Querétaro		1.91
14	Chihuahua		1.91
16	Colima		1.90
17	Sonora		1.88
17	Hidalgo		1.88
19	Guerrero		1.85
20	Yucatán		1.84
21	Campeche		1.83
22	Zacatecas		1.81
23	Veracruz		1.80
24	Tlaxcala		1.79
25	Tampulipas		1.72
26	Oaxaca		1.70
27	Jalisco		1.68
28	San Luis Potosí		1.61
29	Sinaloa		1.58
30	Michoacán		1.54
31	Chiapas		1.15
32	Nayarit		1.14

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## SUPERFICIE ASEGURADA, 1996



(Porcentaje de la superficie asegurada de la superficie sembrada)

Posición	Estado		
1	Durango		26.27%
2	Sinaloa		20.16%
3	Baja California		14.37%
4	Nayarit		8.75%
5	Campeche		4.93%
6	Tlaxiilapas		4.44%
7	Sonora		4.35%
	<b>Nacional</b>		<b>3.75%</b>
8	Chihuahua		3.05%
9	Baja California Sur		2.83%
10	Guamajuato		2.56%
11	Veracruz		2.40%
12	Tlaxcala		2.37%
13	Morelos		2.35%
14	Couhuila		1.85%
15	Colima		1.72%
16	Chiapas		1.42%
17	Tabasco		1.35%
18	Hidalgo		1.33%
19	Querétaro		1.25%
20	Oaxaca		0.71%
21	Puebla		0.67%
22	México		0.59%
23	San Luis Potosí		0.57%
24	Quintana Roo		0.56%
25	Nuevo León		0.55%
26	Michoacán		0.43%
27	Guerrero		0.29%
28	Zacatecos		0.27%
29	Aguaacalientes		0.11%
30	Yucután		0.07%
	Distrito Federal		ND
	Jalisco		ND

Fuente: INEGI. Anuación Estadística de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA MEXICANA DE VALORES, 1998

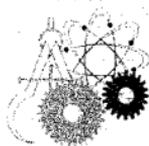


(Porcentaje del total de las empresas que cotizan en la BMV)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		56.97%
2	Nuevo León		15.76%
3	México		7.27%
4	Jalisco		6.06%
	Nacional		3.13%
5	Chihuahua		3.03%
6	Coahuila		2.42%
6	Veracruz		2.42%
8	Guanajuato		1.21%
8	San Luis Potosí		1.21%
8	Sinaloa		1.21%
11	Durango		0.61%
11	Hidalgo		0.61%
11	Tabasco		0.61%
11	Tamaulipas		0.61%
15	Agascalientes		0.00%
15	Baja California		0.00%
15	Baja California Sur		0.00%
15	Campeche		0.00%
15	Colima		0.00%
15	Chiapas		0.00%
15	Guerrero		0.00%
15	Michoacán		0.00%
15	Morelos		0.00%
15	Nayarit		0.00%
15	Oaxaca		0.00%
15	Puebla		0.00%
15	Querétaro		0.00%
15	Quintana Roo		0.00%
15	Sonora		0.00%
15	Tlaxcala		0.00%
15	Yucatán		0.00%
15	Zacatecas		0.00%

Fuente: Bolsa Mexicana de Valores, en [www.bmv.com.mx](http://www.bmv.com.mx)

# Ciencia y tecnología



## INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO



La investigación y el desarrollo son clave en los sectores impulsores del estado



Posición	Estado		
1	Nuevo León		3.70
2	Chihuahua		3.61
3	Cuahuila		3.50
4	Querétaro		3.48
5	Aguascalientes		3.43
5	Tabasco		3.43
7	Jalisco		3.37
8	Sinaloa		3.32
9	Tamaulipas		3.29
10	Sonora		3.27
11	Guanajuato		3.26
12	Puebla		3.07
13	Distrito Federal		3.05
14	Zacatecas		3.04
15	Morelos		3.02
16	México		3.00
17	Colima		2.97
18	Baja California		2.96
	Nacional		2.95
19	Veracruz		2.87
20	Campeche		2.86
21	Baja California Sur		2.81
22	Tlaxcala		2.79
23	Yucatán		2.71
24	Quintana Roo		2.69
25	Durango		2.66
26	Michoacán		2.65
27	Guerrero		2.57
28	Hidalgo		2.45
29	Nayarit		2.26
30	Oaxaca		2.24
31	San Luis Potosí		2.21
32	Chiapas		1.88

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1996  
Escala 0-5

## GASTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS, 1993



(Miles de pesos por cada 10,000 personas económicamente activas)

1	Distrito Federal	2,050
2	Yucatán	1,559
3	Morelos	590
4	Colima	556
4	Campeche	556
6	San Luis Potosí	511
6	Nuevo León	511
8	México	500
9	Sonora	382
	Nacional	320
10	Tamaulipas	285
11	Baja California Sur	240
12	Sinaloa	186
13	Durango	173
14	Puebla	172
15	Baja California	171
16	Oaxaca	127
17	Michoacán	126
18	Nayarit	117
19	Coahuila	112
20	Aguascalientes	99
21	Chihuahua	70
22	Querétaro	57
23	Tlaxcala	42
24	Jalisco	29
25	Hidalgo	20
26	Chiapas	16
27	Veracruz	13
28	Guanajuato	9
29	Tabasco	5
	Guerrero	ND
	Quintana Roo	ND
	Zacatecas	ND

Fuente: CONACYT. Indicadores de Actividades Científicas y Tecnológicas, 1993  
ND: No Disponible

## INFORMACIÓN TECNOLÓGICA



La información tecnológica es explotada y utilizada eficientemente por las empresas del estado



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		2.90
2	Nuevo León		2.84
3	Baja California		2.74
4	Cosahuila		2.70
5	Chihuahua		2.69
6	Tabasco		2.59
7	Querétaro		2.52
8	Baja California Sur		2.44
9	Sonora		2.42
10	Puebla		2.39
11	Tamaulipas		2.31
12	Guanajuato		2.29
13	Quintana Roo		2.28
14	Colima		2.26
15	México		2.23
15	Morales		2.23
15	Tlaxcala		2.23
18	Yucatán		2.21
	<b>Nacional</b>		<b>2.20</b>
19	Campeche		2.19
20	Distrito Federal		2.13
21	Hidalgo		2.10
22	Jalisco		2.09
23	Michoacán		2.06
24	Durango		2.00
24	Sinaloa		2.00
26	Veracruz		1.97
27	Zacatecas		1.93
28	Guerrero		1.76
29	Nayarit		1.65
30	San Luis Potosí		1.64
31	Oaxaca		1.41
32	Chiapas		1.25

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## COOPERACIÓN EN TECNOLOGÍA E INVESTIGACIÓN



La cooperación en tecnología e investigación es alta entre las compañías y universidades



Posición	Estado		
1	Nuevo León		3.13
2	Chihuahua		3.07
3	Coahuila		2.94
4	Tabasco		2.88
5	Aguascalientes		2.86
6	Baja California		2.77
7	Tamaulipas		2.72
8	Guanajuato		2.68
9	Colima		2.67
10	Querétaro		2.61
11	Baja California Sur		2.56
12	Puebla		2.47
13	México		2.46
14	Durango		2.45
15	Sonora		2.42
16	Yucatán		2.38
	Nacional		2.38
17	Jalisco		2.34
18	Morelos		2.33
19	Tlaxcala		2.28
20	Campeche		2.24
21	Hidalgo		2.23
21	Quintana Roo		2.23
23	Distrito Federal		2.22
24	Sinaloa		2.17
25	Veracruz		2.14
26	Michoacán		2.12
27	Zacatecas		2.11
28	San Luis Potosí		1.92
29	Guerrero		1.79
29	Nayarit		1.79
31	Oaxaca		1.59
32	Chiapas		1.48

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## CENTROS DE INVESTIGACIÓN, 1997



(Centros por 100,000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Coahuila		0.49
2	Distrito Federal		0.46
3	Veracruz		0.42
4	Chihuahua		0.41
5	Campeche		0.39
6	Aguascalientes		0.31
7	Yucatán		0.30
8	Tlaxcala		0.28
9	Baja California		0.22
10	Sinaloa		0.21
11	Guanajuato		0.19
12	Morelos		0.17
	<b>Nacional</b>		<b>0.14</b>
13	Hidalgo		0.13
14	Jalisco		0.12
14	Sonora		0.12
16	Guerrero		0.10
17	Oaxaca		0.08
18	Nuevo León		0.07
19	Puebla		0.06
20	México		0.04
21	Baja California Sur		0.00
21	Colima		0.00
21	Chiapas		0.00
21	Durango		0.00
21	Michoacán		0.00
21	Nayarit		0.00
21	Querétaro		0.00
21	Quintana Roo		0.00
21	San Luis Potosí		0.00
21	Tabasco		0.00
21	Tamaulipas		0.00
21	Zacatecas		0.00

Fuente: ANUES. Anuario Estadístico, 1997

## INVESTIGADORES INSCRITOS EN EL SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGADORES, 1997



(Investigadores por cada 10,000 personas económicamente activas)

1	Distrito Federal	9.24
2	Morelos	6.09
3	Baja California Sur	4.73
4	Querétaro	2.31
5	Baja California	2.03
6	Colima	1.62
7	Yucatán	1.49
7	Puebla	1.49
	<b>Nacional</b>	<b>1.30</b>
9	Sonora	1.20
10	Guanajuato	1.15
11	Nuevo León	1.06
12	Cochula	0.96
13	Jalisco	0.92
14	San Luis Potosí	0.79
15	Michoacán	0.77
16	México	0.75
17	Quintana Roo	0.57
17	Zacatecas	0.57
19	Aguaascalientes	0.49
20	Veracruz	0.42
21	Sinaloa	0.38
22	Tlaxcala	0.34
23	Chihuahua	0.32
23	Tamaulipas	0.32
25	Durango	0.30
26	Chiapas	0.25
27	Oaxaca	0.21
28	Campeche	0.20
29	Nayarit	0.17
30	Hidalgo	0.14
31	Guerrero	0.11
32	Tabasco	0.07

Fuente: CONACYT. Base de datos del SNI, 1990-1997

## PATENTES SOLICITADAS, 1997



(Patentes por cada 100,000 habitantes)

1	Morelos	1.87
2	Distrito Federal	1.66
3	Nuevo León	1.51
4	Querétaro	1.34
5	Agascalientes	0.91
6	Cosahuila	0.74
7	México	0.43
8	Colima	0.41
	Nacional	0.38
9	Jalisco	0.35
10	Baja California	0.28
10	Hidalgo	0.28
10	Tamaulipas	0.28
13	Baja California Sur	0.27
14	Puebla	0.24
15	Nayarit	0.22
16	Guanajuato	0.20
17	Yucatán	0.19
18	Tabasco	0.17
19	Veracruz	0.15
20	Sonora	0.14
20	San Luis Potosí	0.14
22	Sinaloa	0.12
23	Chihuahua	0.07
24	Oaxaca	0.06
25	Guerrero	0.01
25	Michoacán	0.01
27	Campeche	0.00
27	Chiapas	0.00
27	Durango	0.00
27	Quintana Roo	0.00
27	Tlaxcala	0.00
27	Zacatecas	0.00

Fuente: IMPI. Base de Datos de Patentes, 1998.  
 Nota: Se refiere a las patentes solicitadas por entidad de residencia del inventor.

## RECURSOS FINANCIEROS



Los recursos financieros son suficientes para impulsar el desarrollo tecnológico



1	Tabasco	2.70
2	Aguascalientes	2.56
3	Nuevo León	2.46
4	Baja California	2.37
5	Chihuahua	2.35
6	Coahuila	2.29
7	Quintana Roo	2.22
8	Sonora	2.18
8	Durango	2.18
10	Puebla	2.15
11	Guanajuato	2.14
12	Colima	2.08
12	Querétaro	2.08
14	Tamaulipas	2.07
15	Morelos	2.03
16	Baja California Sur	2.00
17	México	1.97
17	Campeche	1.97
	Nacional	1.95
19	Yucatán	1.83
20	Tlaxcala	1.81
21	Jalisco	1.79
22	Hidalgo	1.76
22	Michoacán	1.76
22	Veracruz	1.76
25	Distrito Federal	1.74
26	Sinaloa	1.73
27	Guerrero	1.58
28	Nayarit	1.56
29	Zacatecas	1.53
30	Oaxaca	1.51
31	San Luis Potosí	1.32
32	Chiapas	0.97

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA, 1993



(Miles de pesos por unidad económica)

1	Nuevo León	230.07
2	Querétaro	227.69
3	Coahuila	195.80
4	Tabasco	178.46
5	México	137.91
6	San Luis Potosí	117.92
7	Hidalgo	110.66
8	Distrito Federal	100.41
9	Chihuahua	81.56
10	Tlaxcala	79.92
11	Jalisco	77.23
12	Nacional	67.99
12	Veracruz	65.19
13	Baja California	63.34
14	Morelos	63.18
15	Durango	63.38
16	Tamaulipas	51.94
17	Aguascalientes	51.07
18	Sonora	39.20
19	Sinaloa	37.82
20	Guanajuato	36.48
21	Puebla	27.91
22	Michoacán	27.84
23	Baja California Sur	17.04
24	Quintana Roo	16.34
25	Zacatecas	16.31
26	Nayarit	11.87
27	Oaxaca	10.71
28	Campeche	10.37
29	Yucatán	8.97
30	Guerrero	7.65
31	Chiapas	6.18
32	Colima	6.15

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Central. Censos Económicos, 1994

## FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO DEL SECTOR MINERÍA Y EXTRACCIÓN DE PETRÓLEO, 1993



(Miles de pesos por unidad económica)

1	Campeche	26,152.14
2	Tabasco	17,587.67
3	Veracruz	4,534.63
	<b>Nacional</b>	<b>1,848.54</b>
4	Coahuila	1,594.51
5	Tamaulipas	1,088.46
6	Sonora	1,086.55
7	Nuevo León	948.30
8	San Luis Potosí	846.10
9	Zacatecas	724.00
10	Chiapas	596.46
11	México	578.98
12	Chihuahua	422.65
13	Baja California Sur	335.02
14	Guanajuato	327.11
15	Michoacán	315.14
16	Distrito Federal	248.89
17	Nayarit	241.65
18	Quintana Roo	224.16
19	Querétaro	191.19
20	Colima	188.43
21	Durango	156.07
22	Oaxaca	142.20
23	Sinaloa	123.96
24	Jalisco	109.93
25	Agascalientes	98.39
26	Yucatán	95.34
27	Baja California	65.46
28	Morelos	58.99
29	Hidalgo	37.14
30	Tlaxcala	22.26
31	Puebla	19.47
32	Guerrero	-8.11

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994

## FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO DEL SECTOR SERVICIOS, 1993



(Miles de pesos por unidad económica).

1	Baja California Sur	75.48
2	Durango	75.07
3	Jalisco	50.88
4	Quintana Roo	24.28
5	Nuevo León	15.69
6	Nayarit	14.40
7	Aguascalientes	13.90
	Nacional	12.77
8	Guanajuato	10.08
9	Querétaro	9.80
10	México	9.53
11	Morelos	9.17
11	Chihuahua	7.99
13	Campeche	7.32
14	Colima	7.26
15	Veracruz	7.17
16	Distrito Federal	6.11
17	Coahuila	5.65
18	Puebla	5.64
19	Yucatán	5.46
20	Sonora	5.44
21	Baja California	5.28
22	Tabasco	5.18
23	Guanajuato	4.89
24	Sinaloa	4.87
25	San Luis Potosí	4.79
26	Michoacán	3.85
27	Chiapas	3.74
28	Hidalgo	3.52
29	Zacatecas	3.13
30	Oaxaca	2.68
31	Tlaxcala	2.38
32	Tamaulipas	-2.03

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994.  
 Se refiere al sector B, servicios comunales y sociales, hoteles y restaurantes, profesionales, técnicos y personales.  
 Incluye servicios a la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y comercio.

## SUPERFICIE SEMBRADA CON SEMILLA MEJORADA, 1996



(Porcentaje con respecto al total de la superficie sembrada)

1	Morelos	98.78%
2	Nayarit	96.89%
3	Tamaulipas	94.79%
4	Sinaloa	90.56%
5	Sonora	89.52%
6	Baja California Sur	88.10%
7	Colima	85.16%
8	Baja California	81.10%
9	Chihuahua	75.31%
10	Campeche	64.22%
11	Coahuila	57.52%
12	Quintana Roo	52.76%
	Nacional	49.06%
13	Tlaxcala	38.50%
14	San Luis Potosí	35.02%
15	Durango	30.85%
16	Quintana Roo	30.15%
17	Querétaro	28.90%
18	Distrito Federal	27.62%
19	Michoacán	26.59%
20	Hidalgo	25.22%
21	Zacatecas	22.53%
22	Aguaascalientes	21.81%
23	Veracruz	18.74%
24	Guerrero	16.00%
25	Tabasco	15.20%
26	Puebla	10.50%
27	Yucatán	2.18%
	Chiapas	ND
	Jalisco	ND
	México	ND
	Nuevo León	ND
	Oaxaca	ND

Fuente: INEGI. Anuario Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## SUPERFICIE SEMBRADA EN TIERRA DE RIEGO, 1996



(Porcentaje con respecto al total de la superficie sembrada)

1	Baja California	81.10%
2	Sinaloa	60.40%
3	Michoacán	56.18%
4	Colima	51.94%
5	Guanajuato	50.71%
6	Coahuila	49.07%
7	Aguascalientes	34.66%
8	Chihuahua	33.43%
9	Queretaro	31.26%
10	Morelos	31.15%
11	Nuevo León	30.13%
	Nacional	23.99%
12	Hidalgo	23.12%
13	Nayarit	23.04%
14	México	18.69%
15	Durango	18.20%
16	Tamaulipas	16.63%
17	Jalisco	16.03%
18	San Luis Potosí	14.97%
19	Puebla	13.17%
20	Tlaxcala	11.53%
21	Zacatecas	10.91%
22	Campeche	8.66%
23	Oaxaca	8.21%
24	Guerrero	7.81%
25	Distrito Federal	7.15%
26	Yucatán	2.94%
27	Quintana Roo	2.66%
28	Chiapas	2.46%
29	Tabasco	2.05%
30	Veracruz	1.39%
	Baja California Sur	ND
	Sonora	ND

Fuente: INEGI. Anuario Estadístico de los Estados, 1997

Nota: Para los estados de Oaxaca, Tabasco y Veracruz está calculado en base a los cultivos básicos; no incluye "resto de cultivos alimenticios".

ND: No Disponible

## TECNOLOGÍA DE PRODUCCIÓN



Los procesos de producción generalmente emplean la más eficiente tecnología



1	Chihuahua	3.45
2	Nuevo León	3.28
3	Agascalientes	3.21
3	Querétaro	3.21
5	Baja California	3.12
6	Coahuila	3.11
7	Tabasco	2.92
8	Tampulipas	2.91
9	Durango	2.77
10	Morlos	2.76
11	Puebla	2.74
12	Tlaxcala	2.73
13	México	2.66
13	Sonora	2.66
15	Baja California Sur	2.65
16	Quintana Roo	2.64
17	Guanajuato	2.61
18	Colima	2.58
	<b>Nacional</b>	<b>2.58</b>
19	Yucatán	2.54
20	Distrito Federal	2.53
21	Sinaloa	2.48
22	Zacatecas	2.42
23	Veracruz	2.37
24	Hidalgo	2.27
25	Jalisco	2.24
25	Michoacán	2.24
27	San Luis Potosí	2.13
28	Campeche	2.11
29	Nayarit	2.03
30	Guerrero	2.02
31	Oaxaca	1.84
32	Chiapas	1.23

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

# Administración



## PARTICIPACIÓN DENTRO DE LAS 500 EMPRESAS MÁS IMPORTANTES DE MÉXICO, 1997



(Empresas por cada 100,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		2.86
2	Nuevo León		2.14
3	Durango		1.40
4	Baja California Sur		0.80
5	Chihuahua		0.79
6	Jalisco		0.78
7	Tamaulipas		0.71
8	México		0.65
9	Querétaro		0.64
10	San Luis Potosí		0.59
11	Baja California		0.52
12	Coahuila		0.51
	<b>Nacional</b>		<b>0.47</b>
13	Aguascalientes		0.46
14	Tlaxcala		0.45
15	Sonora		0.29
16	Guanajuato		0.23
17	Zacatecas		0.22
18	Sinaloa		0.21
19	Yucatán		0.19
20	Veracruz		0.16
21	Michoacán		0.13
22	Puebla		0.09
23	Morales		0.06
24	Chiapas		0.05
25	Hidalgo		0.03
26	Guerrero		0.03
26	Oaxaca		0.00
28	Campeche		0.00
28	Colima		0.00
28	Nayarit		0.00
28	Quintana Roo		0.00
28	Tabasco		0.00

Fuente: Grupo Editorial Expansión. Las 500 empresas más importantes de México, 1997







## PATRONES REGISTRADOS EN EL IMSS CON MENOS DE 51 COTIZANTES, 1998



(Patrones por cada 10,000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Baja California Sur		507.34
2	Baja California		338.35
3	Sonora		332.48
4	Aguascalientes		317.21
5	Nuevo León		314.88
6	Coahuila		312.66
7	Quintana Roo		309.79
8	Colima		294.51
9	Sinaloa		289.12
10	Tamaulipas		288.73
11	Querétaro		275.42
12	Distrito Federal		270.18
13	Nayarit		255.82
14	Chihuahua		253.30
15	Jalisco		240.22
16	Guanajuato		224.59
	Nacional		219.79
17	Durango		218.07
18	Campeche		188.98
19	Yucatán		183.12
20	San Luis Potosí		175.81
21	Zacatecas		170.75
22	Michoacán		154.62
23	Morelos		152.71
24	Tabasco		139.23
25	Veracruz		132.68
26	Hidalgo		125.39
27	Guerrero		113.96
28	Puebla		108.20
29	México		90.23
30	Chiapas		88.24
31	Oaxaca		87.81
32	Tlaxcala		81.25

Fuente: IMSS, Coordinación de Cobranza, Emisión Mensual Anticipada (EMA) y Emisión IMSS como patrono, Junio de 1998

## PATRONES REGISTRADOS EN EL IMSS CON 51 A 200 COTIZANTES, 1998



(Patrones por cada 10,000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Nuevo León		12.53
2	Distrito Federal		11.73
3	Quintana Roo		11.48
4	Baja California		11.08
5	Baja California Sur		11.01
6	Querétaro		10.30
7	Coahuila		10.28
8	Aguascalientes		9.20
9	Tamaulipas		7.97
10	Sonora		7.78
11	Durango		7.70
12	Jalisco		7.17
13	Sinaloa		6.63
14	Yucatán		6.60
15	Chihuahua		6.57
	Nacional		6.49
16	Guanajuato		6.48
17	Colima		6.04
18	Campeche		6.03
19	San Luis Potosí		5.14
20	Morelos		4.95
21	México		4.89
22	Tlaxcala		4.49
22	Puebla		4.49
24	Hidalgo		4.01
25	Tlaxasco		3.91
26	Zacatecas		3.26
27	Michoacán		3.25
28	Vérezacruz		3.18
29	Nayarit		3.07
30	Guerrero		2.77
31	Oaxaca		1.82
32	Chiapas		1.78

Fuente: IMSS, Coordinación de Cobranza, Emisión Mensual Anticipada (EMA) y Emisión IMSS como patrón, Junio de 1998

## PATRONES REGISTRADOS EN EL IMSS CON 201 A 500 COTIZANTES, 1998



(Patrones por cada 10.000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Baja California		3.21
2	Nuevo León		2.88
3	Quintana Roo		2.87
4	Quercétaro		2.50
5	Distrito Federal		2.47
6	Baja California Sur		2.40
7	Aguascalientes		2.24
8	Coahuila		2.12
9	Tamaulipas		1.84
10	Durango		1.67
11	Jalisco		1.55
11	Sonora		1.55
13	Chihuahua		1.53
	<b>Nacional</b>		<b>1.43</b>
14	México		1.39
15	Guanajuato		1.33
16	Yucatán		1.30
17	Tlaxcala		1.25
18	Puebla		1.11
19	San Luis Potosí		1.05
20	Campeche		1.03
21	Colima		0.98
22	Morelos		0.95
22	Hidalgo		0.95
24	Sinaloa		0.94
25	Nayarit		0.81
26	Tabasco		0.69
27	Veracruz		0.67
28	Guerrero		0.57
29	Zacatecas		0.55
30	Michoacán		0.54
31	Oaxaca		0.40
32	Chiapas		0.28

Fuente: IMSS, Coordinación de Cobranza, Emisión Mensual Anticipada (EMA) y Emisión IMSS como patrón, Junio de 1998



## MECANISMOS DE INCENTIVOS



Los mecanismos de incentivos son usados efectivamente para motivar a los trabajadores

Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.00
2	Chihuahua		3.42
3	Baja California		3.13
3	Tabasco		3.13
5	Nuevo León		3.10
6	Coahuila		2.97
7	Querétaro		2.91
8	Durango		2.89
8	Morelos		2.89
10	Tlaxcala		2.87
11	Tamaulipas		2.77
12	Puebla		2.71
13	Sonora		2.70
14	Baja California Sur		2.69
14	Yucatán		2.69
	<b>Nacional</b>		<b>2.66</b>
16	México		2.65
17	Guanajuato		2.59
18	Distrito Federal		2.58
18	Colima		2.58
20	San Luis Potosí		2.57
21	Michoacán		2.54
22	Hidalgo		2.50
23	Campeche		2.46
24	Sinaloa		2.43
25	Quintana Roo		2.42
26	Jalisco		2.35
27	Veracruz		2.29
28	Guerrero		2.28
29	Nayarit		2.25
30	Zacatecas		2.18
31	Oaxaca		1.93
32	Chiapas		1.68

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## UTILIDADES REPARTIDAS Y PRESTACIONES SOCIALES EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA, 1993



(Utilidades y prestaciones por persona ocupada)

Posición	Estado		
1	Nuevo León		1,442.49
2	Coahuila		1,402.42
3	Querétaro		1,225.60
4	Chihuahua		1,134.99
5	Distrito Federal		1,028.29
6	Tamaulipas		894.50
7	Baja California		829.75
8	México		823.45
9	Agascalientes		773.08
10	Jalisco		586.68
11	Sonora		527.50
12	Morelos		524.31
13	Tlaxcala		521.29
14	Sao Luis Potosí		498.38
	<b>Nacional</b>		<b>490.28</b>
15	Guanajuato		449.83
16	Puebla		428.88
17	Hidalgo		421.47
18	Veracruz		337.38
19	Durango		334.04
20	Tabasco		195.69
21	Yucatán		179.23
22	Sinaloa		163.98
23	Michoacán		159.98
24	Nayarit		148.48
25	Baja California Sur		147.43
26	Colima		110.94
27	Oaxaca		107.05
28	Quintana Roo		79.62
29	Campeche		67.59
30	Zacatecas		59.80
31	Chiapas		50.60
32	Guerrero		34.10

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994

Nota: Incluye los establecimientos miquiladores

## UTILIDADES REPARTIDAS Y PRESTACIONES SOCIALES DEL SECTOR MINERÍA Y EXTRACCIÓN DE PETRÓLEO, 1993



(Utilidades y prestaciones por persona ocupada)

Federación	Estado		
1	Coahuila		210.31
2	Baja California Sur		174.44
3	Campeche		108.43
4	Tabasco		95.72
5	Zacatecas		80.96
6	Sonora		66.50
7	Tamaulipas		65.52
8	Colima		54.90
9	Veracruz		48.80
10	Hidalgo		39.57
11	Chihuahua		34.33
	<b>Nacional</b>		<b>34.33</b>
12	Durango		18.06
13	San Luis Potosí		14.59
14	Nuevo León		12.23
15	Guanajuato		11.70
16	Michoacán		9.34
17	Chiapas		9.34
18	Yucatán		5.53
19	Guerrero		5.45
20	Jalisco		5.13
21	Sinaloa		5.03
22	Quintana Roo		3.27
23	Querétaro		3.23
24	Puebla		2.82
25	México		2.65
26	Morelos		2.39
27	Nayarit		1.87
28	Oaxaca		1.72
29	Aguascalientes		1.51
30	Baja California		1.30
31	Tlaxcala		0.83
32	Distrito Federal		0.60

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal Censos Económicos, 1994

## UTILIDADES REPARTIDAS Y PRESTACIONES SOCIALES EN EL SECTOR SERVICIOS, 1993



(Utilidades y prestaciones por persona ocupada)

Pasajera	Estado		
1	Distrito Federal		1,014.56
2	Quintana Roo		692.27
3	Nuevo León		481.52
4	Colima		303.31
5	Baja California Sur		279.12
6	Baja California		242.29
7	Coahuila		233.14
8	Jalisco		197.97
9	Querétaro		189.69
	Nacional		188.60
10	Tamaulipas		182.73
11	Chihuahua		180.12
12	Durango		167.18
13	Sonora		166.70
14	Aguascalientes		155.20
15	Morelos		153.88
16	Campeche		144.67
17	Guerrero		140.61
18	Sinaloa		136.42
19	Yucatán		115.37
20	Guanajuato		105.42
21	México		89.01
22	San Luis Potosí		83.77
23	Puebla		78.95
24	Veracruz		73.32
25	Tabasco		70.94
26	Hidalgo		68.10
27	Michoacán		66.04
28	Nayarit		63.97
29	Zacatecas		46.55
30	Oaxaca		44.92
31	Chiapas		39.46
32	Tlaxcala		27.82

Fuente: INEGI, Sistema Automatizado de Información Censal, Censos Económicos, 1994.  
 Se refiere al sector G, Servicios comunales y sociales, hoteles y restaurantes, profesionales, técnicos y personales.  
 Incluye servicios a la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y comercio.

## INGRESO Y GASTO DERIVADO DEL SECTOR MANUFACTURERO, 1993



(Ingreso y gasto por persona ocupada)

Posición	Estado		
1	Nuevo León		56,336.67
2	Cochitilla		52,776.08
3	Querétaro		44,367.66
4	Distrito Federal		40,232.34
5	Hidalgo		36,103.06
6	México		34,028.08
7	Aguascalientes		31,071.04
8	Tamaulipas		30,390.00
9	Sonora		28,928.75
10	San Luis Potosí		27,478.25
11	Jalisco		27,466.88
12	Morelos		25,805.02
13	Guanajuato		25,468.82
14	Puebla		23,746.65
15	Veracruz		22,720.49
	Nacional		21,371.23
16	Tlaxcala		20,841.58
17	Baja California		18,271.12
18	Durango		16,932.49
19	Tabasco		15,178.80
20	Chihuahua		14,953.78
21	Oaxaca		14,656.33
22	Michoacán		13,946.42
23	Yucatán		11,717.75
24	Sinaloa		8,377.79
25	Baja California Sur		5,620.32
26	Chiapas		7,350.48
27	Nayarit		6,811.71
28	Colima		5,035.01
29	Quintana Roo		4,668.65
30	Campeche		3,883.50
31	Zacatecas		3,313.36
32	Guerrero		2,180.23

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994.  
Nota: Incluye los establecimientos maquiladores.



## INGRESO Y GASTO DERIVADO DEL SECTOR SERVICIOS, 1993



(Ingreso y gasto por persona ocupada)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		30,025.25
2	Quintana Roo		20,685.84
3	Nuevo León		13,418.67
4	Baja California Sur		8,520.16
5	Baja California		7,403.84
6	Jalisco		6,188.77
7	Campeche		6,023.86
8	Querétaro		6,013.97
9	Sonora		5,794.55
10	Tamaulipas		5,790.60
11	Colima		5,674.46
	<b>Nacional</b>		<b>5,577.36</b>
12	Cochahuila		4,934.25
13	Aguaascalientes		4,820.35
14	Sinaloa		4,663.14
15	Yucatán		4,407.08
16	Guerrero		4,192.60
17	Morelos		4,149.58
18	Guanajuato		3,162.37
19	Tabasco		3,063.59
20	México		2,982.42
21	Durango		2,934.91
22	Puebla		2,843.03
23	Veracruz		2,715.27
24	Nayarit		2,692.96
25	San Luis Potosí		2,631.00
26	Michoacán		2,478.01
27	Chihuahua		2,116.01
28	Zacatecas		1,862.20
29	Oaxaca		1,858.96
30	Hidalgo		1,674.08
31	Chiapas		1,601.06
32	Tlaxcala		1,152.73

Fuente: INEGI, Sistema Automatizado de Información Censal, Censos Económicos, 1994.  
 Se refiere al sector 9. Servicios comunales y sociales; hoteles y restaurantes, profesionales, técnicos y personales.  
 Incluye servicios a la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y comercio.

## EMPRENDEDORES



Los administradores tienen gran sentido para innovar y emprender negocios



Posición	Estado		
1	Nuevo León		3.63
2	Aguascalientes		3.43
3	Querétaro		3.36
4	Baja California		3.33
5	Chihuahua		3.30
6	Tamaulipas		3.27
6	Coahuila		3.27
8	Guanajuato		3.17
9	Sonora		3.15
10	Tabasco		3.14
11	Morelos		3.11
12	México		3.10
13	Yucatán		3.06
14	Durango		3.04
15	Puebla		2.97
16	Distrito Federal		2.95
17	Baja California Sur		2.94
18	Veracruz		2.92
	<b>Nacional</b>		<b>2.92</b>
19	Sinaloa		2.88
20	Colima		2.85
21	Tlaxcala		2.81
22	Jalisco		2.77
23	Guerrero		2.71
24	Quintana Roo		2.70
25	Hidalgo		2.65
25	Michoacán		2.65
27	Campeche		2.53
28	Nayarit		2.52
28	Zacatecas		2.52
30	San Luis Potosí		2.48
31	Oaxaca		2.40
32	Chiapas		1.98

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## ADOPCIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS

Las compañías están bien diseñadas para adaptar nuevas tecnologías.

Posición	Estado	Índice
1	Nuevo León	2.12
2	Chihuahua	2.05
3	Aguascalientes	2.04
4	Coahuila	2.04
5	Baja California	2.00
6	Tamaulipas	2.00
7	Baja California Sur	2.00
8	Querétaro	2.00
9	Tabasco	2.00
10	Morelos	2.01
11	Sonora	2.01
12	México	2.00
13	Durango	2.02
14	Guanajuato	2.00
15	Puebla	2.00
	<b>Nacional</b>	<b>2.01</b>
16	Colima	2.00
16	Quintana Roo	2.00
18	Distrito Federal	2.02
19	Thaxcala	2.00
20	Michoacán	2.00
20	Sinaloa	2.00
22	San Luis Potosí	2.00
23	Zacatecas	2.00
24	Yucatán	2.00
25	Hidalgo	2.00
25	Jalisco	2.00
25	Campeche	2.00
28	Veracruz	2.00
29	Guerrero	2.00
30	Nayarit	1.98
31	Oaxaca	1.64
32	Chiapas	1.15

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1995  
Escala 0-5

## VALOR AGREGADO EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA, 1993



(Valor agregado en pesos por persona ocupada)

Posición	Estado		
1	Nuevo León		11,445.94
2	Distrito Federal		10,323.75
3	Coahuila		9,254.44
4	Querétaro		8,492.08
5	Morelos		7,435.50
6	México		7,275.76
7	Jalisco		6,356.53
8	Agüascalientes		6,235.13
9	Tamaulipas		5,793.05
10	Sonora		5,522.77
11	Chihuahua		5,347.46
12	San Luis Potosí		5,001.66
13	Veracruz		4,427.79
14	Hidalgo		4,235.78
15	Guanajuato		4,159.48
	Nacional		4,090.57
16	Tlaxcala		3,980.70
17	Oaxaca		3,403.66
18	Puebla		3,078.76
19	Durango		2,768.46
20	Yucatán		2,340.54
21	Tabasco		2,237.90
22	Michoacán		2,045.04
23	Sinaloa		1,550.57
24	Nayarit		1,492.06
25	Baja California Sur		1,430.23
26	Colima		1,118.78
27	Quintana Roo		964.45
28	Zacatecas		805.26
29	Campeche		657.55
30	Guerrero		581.03
31	Chiapas		528.98
32	Baja California		507.00

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994.  
Nota: Incluye los establecimientos inactivadores.



## VALOR AGREGADO EN EL SECTOR SERVICIOS, 1993



(Valor agregado en pesos por persona ocupada)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		9,340.04
2	Quintana Roo		6,110.77
3	Nuevo León		3,946.86
4	Baja California		2,515.66
5	Baja California Sur		2,495.20
6	Querétaro		2,169.39
7	Tamaulipas		1,942.61
8	Chihuahua		1,940.39
9	Jalisco		1,936.25
10	Coahuila		1,910.72
11	Colima		1,890.66
	Nacional		1,830.71
12	Cosahuila		1,821.34
13	Sonora		1,699.25
14	Aguaascalientes		1,543.21
15	Sinaloa		1,537.79
16	Morcos		1,486.34
17	Yucatán		1,403.40
18	Durango		1,320.35
19	Guerrero		1,217.65
20	Coahuila		1,182.44
21	Puebla		1,123.48
22	México		1,038.37
23	Veraacruz		1,026.00
24	San Luis Potosí		951.77
25	Tabasco		924.68
26	Michoacán		787.94
27	Nayarit		784.56
28	Zacatecas		626.25
29	Hidalgo		606.79
30	Oaxaca		583.75
31	Tlaxcala		393.94
32	Chiapas		326.69

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994.  
 Nota: Se refiere al sector 9. Servicios comunales y sociales; hoteles y restaurantes; profesionales, técnicos y paraprofesionales.  
 Incluye servicios a la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y comercio.

## UTILIDADES ECONÓMICAS DE LOS SECTORES MANUFACTURERO Y DE SERVICIOS, 1993



(Utilidades económicas por cada 10,000 personas económicamente activas)

Posición	Estado		
1	Yucatán		410.86
2	Distrito Federal		360.10
3	Colima		347.28
4	Aguascalientes		345.15
5	Puebla		326.03
6	Baja California Sur		320.48
7	Campeche		305.22
8	Tamaulipas		301.77
9	Michoacán		299.81
10	Nayarit		291.65
11	Morelos		289.22
12	Coahuila		286.16
13	Sonora		274.02
	<b>Nacional</b>		<b>273.23</b>
14	Zacatecas		270.51
15	Jalisco		266.94
16	Guanajuato		266.44
17	Quintana Roo		257.58
18	Baja California		254.77
19	Querétaro		252.69
20	Tlaxcala		252.49
21	Nuevo León		251.84
22	Oaxaca		247.69
23	San Luis Potosí		247.32
24	Guerrero		241.14
25	Durango		240.99
26	Chihuahua		239.18
27	Veracruz		236.19
28	Sinaloa		233.25
29	Chiapas		221.50
30	Hidalgo		210.95
31	Tabasco		208.47
32	México		185.54

Fuente: INEGI. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994

Nota: Se refiere a los sectores 2, 3 y 9

## MISIÓN Y VISIÓN DE LAS EMPRESAS



Las empresas tienen claramente establecidas su misión y visión



Posición	Estado		
1	Querétaro		3.76
2	Nuevo León		3.57
3	Aguascalientes		3.40
3	Chihuahua		3.40
3	Morelos		3.40
6	Baja California		3.35
6	Cosahuila		3.35
8	Tlaxaco		3.33
9	Baja California Sur		3.29
10	Tlaxcala		3.24
11	México		3.15
12	Tamaulipas		3.14
13	Puebla		3.10
14	Distrito Federal		3.05
15	Durango		3.04
16	Guererro		2.98
	Nacional		2.96
17	Quintana Roo		2.94
18	Oajima		2.85
18	Veracruz		2.85
20	Michoacán		2.82
20	Yucatán		2.82
22	Senora		2.79
23	Guansjuato		2.76
24	Nayarit		2.68
25	Campeche		2.64
26	Jalisco		2.61
27	San Luis Potosi		2.58
28	Zacatecas		2.55
29	Sinaloa		2.54
30	Hidalgo		2.47
31	Oaxaca		2.27
32	Chiapas		2.10

Fuente: CEE, Encuestas de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## HERRAMIENTAS DE MERCADOTECNIA



Las empresas son fuertes en la aplicación de herramientas de mercadotecnia



Posición	Estado		
1	Nuevo León		3.34
2	Querétaro		3.08
2	Aguascalientes		3.08
4	Baja California		3.07
4	Coahuila		3.07
6	Chihuahua		3.01
7	Tabasco		2.92
8	Durango		2.87
9	Morelos		2.83
10	Puebla		2.79
11	México		2.77
11	Tamaulipas		2.77
13	Distrito Federal		2.76
14	Quintana Roo		2.63
15	Guanajuato		2.60
16	Tlaxcala		2.57
	Nacional		2.56
17	Sonora		2.53
17	Yucatán		2.53
19	Veracruz		2.51
20	Sinaloa		2.49
21	Baja California Sur		2.44
22	Jalisco		2.42
23	Michoacán		2.33
24	Colima		2.31
25	Guerrero		2.25
26	San Luis Potosí		2.19
27	Hidalgo		2.17
28	Campeche		2.13
29	Zacatecas		2.09
30	Nayarit		2.07
31	Oaxaca		1.72
32	Chiapas		1.40

Fuente: CEE, Encuestas de Competitividad, 1998  
Escala 0-5





# Administración de recursos públicos



## RECAUDACIÓN TRIBUTARIA PER CÁPITA, 1997



(Pesos por habitante)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		25,438
2	Tamaulipas		11,640
3	Nuevo León		8,666
4	Colima		4,375
5	Baja California		3,699
6	Cochahuila		3,480
7	Baja California Sur		2,879
	<b>Nacional</b>		<b>2,851</b>
8	Querétaro		2,828
9	Quintana Roo		2,720
10	Chihuahua		2,521
11	Aguascalientes		2,401
12	Jalisco		2,106
13	Sonora		1,901
14	México		1,863
15	Veracruz		1,689
16	Sinaloa		1,205
17	Yucatán		1,168
18	Morelos		1,110
19	Campeche		1,107
20	Puebla		1,059
21	Guanajuato		935
22	San Luis Potosí		905
23	Tlaxcala		769
24	Tabasco		676
25	Hidalgo		646
26	Guerrero		599
27	Zacatecas		598
28	Durango		565
29	Michoacán		562
30	Nayarit		493
31	Oaxaca		353
32	Chiapas		305

Fuente: INEGI. Cuaderno de Información Oportuna Regional. Cuarto Trimestre 1997

## DERECHOS ESTATALES Y MUNICIPALES PER CÁPITA, 1995



(Pesos por habitante)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		199
2	Chihuahua		118
3	Nuevo León		97
4	Coahuila		91
5	Quintana Roo		77
6	Baja California		63
7	Sonora		60
8	Morelos		59
9	Tamaulipas		58
10	Colima		56
10	Sinaloa		56
12	Baja California Sur		54
13	Jalisco		52
	<b>Nacional</b>		<b>48</b>
14	Durango		46
14	México		46
16	Queretaro		41
17	Guanajuato		36
18	Tlaxcala		33
19	Aguaascalientes		33
20	Campeche		29
21	Zacatecas		27
21	Michoacán		27
23	Puebla		26
24	Nayarit		23
25	Hidalgo		22
26	Guerroero		21
27	Tlaxaco		20
28	San Luis Potosí		19
28	Chiapas		19
30	Veracruz		16
31	Yucatán		15
32	Oaxaca		9

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## IMPUESTOS MUNICIPALES DEL ESTADO



Los impuestos municipales del estado ayudan a mejorar los municipios y sus actividades



Posición	Estado		
1	Chihuahua		3.55
2	Baja California Sur		3.50
3	Aguascalientes		3.49
4	Yucatán		3.43
5	Nuevo León		3.32
6	Baja California		3.31
7	Tabasco		3.26
8	Sonora		3.18
9	Quintana Roo		3.17
10	Guanajuato		3.14
10	Campeche		3.14
12	Jalisco		3.13
13	Guerrero		3.10
14	Querétaro		3.09
15	Puebla		3.06
16	Colima		3.05
17	Coahuila		3.00
17	Tamaulipas		3.00
19	Hidalgo		2.99
	<b>Nacional</b>		<b>2.98</b>
20	Durango		2.96
21	Morelos		2.94
22	Tlaxcala		2.93
23	Michoacán		2.92
24	Sinaloa		2.84
25	Veracruz		2.70
26	México		2.68
27	Chiapas		2.61
28	Oaxaca		2.53
29	Distrito Federal		2.52
30	San Luis Potosí		2.32
31	Nayarit		2.19
32	Zacatecas		2.15

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## IMPUESTOS ESTATALES Y MUNICIPALES PER CÁPITA, 1995



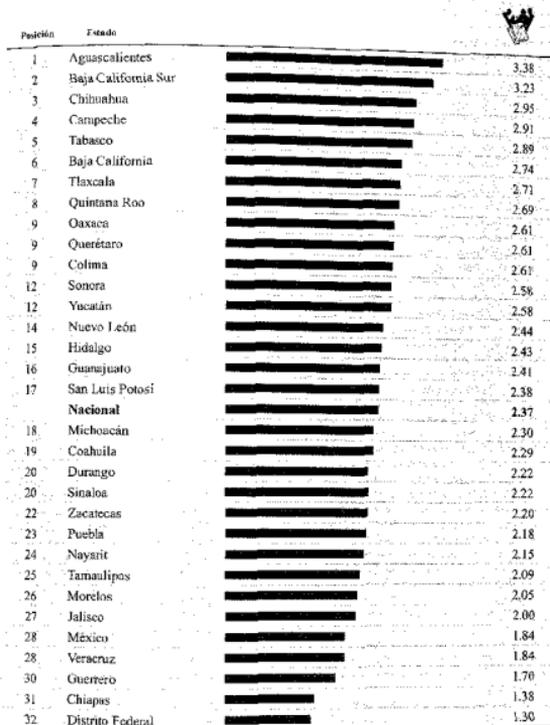
(Pasos por habitante)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		493
2	Campeche		317
3	Nuevo León		199
4	Quintana Roo		167
5	Chihuahua		155
6	Sonora		144
7	Baja California		143
8	Baja California Sur		142
9	Jalisco		115
10	México		94
	<b>Nacional</b>		91
11	Sinaloa		87
12	Querétaro		85
13	Tamaulipas		80
14	Morelos		72
15	Coahuila		69
16	Aguaascalientes		68
17	Guerrero		64
18	Guanajuato		52
19	Nayarit		48
19	Yucatán		48
21	Colima		47
22	Durango		38
23	Hidalgo		30
24	Zacatecas		29
25	Veracruz		26
26	Michoacán		23
27	Chiapas		20
28	Tabasco		18
29	Tlaxcala		17
29	San Luis Potosí		17
31	Puebla		15
32	Oaxaca		7

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## EVASIÓN DE IMPUESTOS

La evasión de impuestos no es una práctica común en el estado



Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## EGRESOS TOTALES ESTATALES Y MUNICIPALES PER CÁPITA, 1995



(Pesos por habitante)

Posición	Estado		
1	Campeche		3,053
2	Nuevo León		2,976
3	Baja California		2,805
4	Baja California Sur		2,637
5	Oaxaca		2,452
6	Tabasco		2,328
7	Jalisco		2,212
8	Distrito Federal		2,119
9	Querétaro		2,106
10	Sonora		2,081
11	Chihuahua		2,053
12	Colima		2,032
13	Quintana Roo		1,861
14	Cochila		1,735
	Nacional		1,712
15	Nayarit		1,703
16	Tamaulipas		1,629
17	Aguascalientes		1,606
18	Sinaloa		1,561
19	Chiapas		1,504
20	México		1,359
21	Zacatecas		1,337
22	Puebla		1,290
23	Hidalgo		1,242
24	San Luis Potosí		1,224
25	Morales		1,141
26	Veracruz		1,089
27	Michoacán		1,070
28	Guanajuato		1,030
29	Tlaxcala		1,016
30	Durango		875
31	Yucatán		842
32	Guerrero		814

Fuente: INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PERSONAL OCUPADO EN EL GOBIERNO DEL ESTADO, 1996



(Porcentaje de la población económicamente activa ocupada en el gobierno del estado)

Posición	Estado		
1	Chihuahua	■	0.49%
2	Baja California	■	0.55%
3	Tamaulipas	■	0.58%
4	Hidalgo	■	0.65%
5	México	■	0.68%
6	Quintana Roo	■	0.85%
7	Querétaro	■	0.98%
8	Yucatán	■	1.05%
9	Nayarit	■	1.18%
10	Chiapas	■	1.35%
11	San Luis Potosí	■	1.37%
12	Oaxaca	■	1.42%
13	Aguaascalientes	■	1.49%
14	Sonora	■	1.83%
15	Jalisco	■	1.84%
16	Veracruz	■	1.87%
17	Baja California Sur	■	1.89%
17	Colima	■	1.89%
19	Campeche	■	1.97%
20	Morales	■	2.06%
21	Sinaloa	■	2.07%
	<b>Nacional</b>	■	<b>2.08%</b>
22	Zacatecas	■	2.71%
23	Durango	■	6.30%
24	Guerrero	■	6.39%
25	Tabasco	■	8.66%
	Coahuila		ND
	Distrito Federal		ND
	Quintanaroo		ND
	Michoacán		ND
	Nuevo León		ND
	Puebla		ND
	Tlaxcala		ND

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

Nota: Chihuahua, excluye la información del registro al 15 de marzo de 1997

Oaxaca, personal ocupado en el poder ejecutivo del estado

ND: No Disponible

## BUROCRACIA



La burocracia no obstaculiza el desarrollo de los negocios



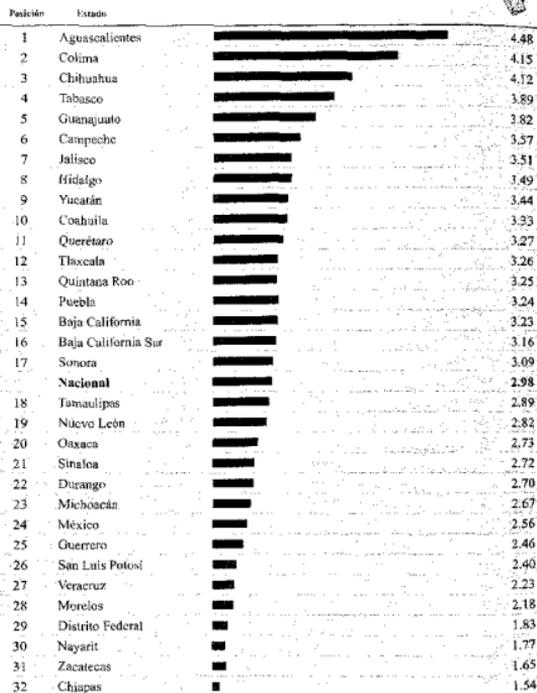
Posición	Estado		
1	Aguascalientes		3.55
2	Chihuahua		2.90
3	Guanajuato		2.56
4	Quintana Roo		2.53
5	Baja California Sur		2.47
6	Tabasco		2.46
7	Sonora		2.42
7	Durango		2.42
9	Campeche		2.39
10	Tlaxcala		2.37
11	Baja California		2.34
12	Nuevo León		2.25
13	Querétaro		2.19
13	Cosahuila		2.19
15	Hidalgo		2.18
16	Tamaulipas		2.14
17	Yucatán		2.07
	Nacional		2.03
18	Puebla		2.01
19	Colima		1.85
20	Jalisco		1.80
21	Michoacán		1.79
22	Guerrero		1.78
23	Morelos		1.72
24	Oaxaca		1.69
25	Zacatecas		1.65
26	Sinaloa		1.59
27	Nayarit		1.45
28	México		1.41
29	Veracruz		1.27
30	Chiapas		1.18
31	San Luis Potosí		1.16
32	Distrito Federal		1.10

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998.  
Escala 0-5

## GOBIERNO DEL ESTADO



El gobierno del estado tiene un plan de desarrollo claro



Fuente: CEE, Encuesta de Competencias, 1998  
Escala 0-5

## PORCENTAJE DEL EGRESO DESTINADO A OBRAS PÚBLICAS Y FOMENTO, 1995



(Porcentaje de los egresos totales del estado y de los municipios)

Posición	Estado		
1	Zacatecas		52.88%
2	Tlaxasco		41.42%
3	Morelos		31.42%
4	Querrero		27.37%
5	Querétaro		23.49%
6	Tamaulipas		20.24%
7	Sán Luís Potosí		18.04%
8	Agascalíontes		17.95%
9	Puebla		17.26%
10	Coahuila		16.93%
11	Guannjuato		15.52%
	<b>Nacional</b>		<b>14.73%</b>
12	México		14.58%
13	Tlaxcala		14.56%
14	Colima		14.40%
15	Distrito Federal		14.10%
16	Sonora		13.54%
17	Michoacán		13.47%
18	Veracruz		12.90%
19	Hidalgo		12.60%
20	Yucatán		10.40%
21	Nuevo León		9.94%
22	Durango		9.01%
23	Chihuahua		8.40%
24	Chiapas		7.98%
25	Sinaloa		6.88%
26	Baja California		5.23%
27	Quintana Roo		4.98%
28	Jalisco		4.70%
29	Baja California Sur		3.47%
30	Nayarit		3.06%
31	Oaxaca		2.99%
32	Campeche		1.72%

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PORCENTAJE DEL EGRESO DESTINADO A EDUCACIÓN PÚBLICA, 1995



(Porcentaje de los egresos totales del estado y de los municipios)

Posición	Estado		
1	Chihuahua		33.80%
2	Chiapas		23.66%
3	Durango		18.75%
4	Nuevo León		18.60%
5	Jalisco		10.19%
6	Baja California		7.49%
7	Sinaloa		6.13%
	Nacional		4.47%
8	Coahuila		1.74%
9	Baja California Sur		1.22%
10	Campeche		0.88%
11	Colima		0.63%
12	Yucatán		0.36%
13	San Luis Potosí		0.34%
14	Agua Calientes		0.27%
15	Distrito Federal		0.26%
16	Guanajuato		0.19%
17	Nayarit		0.14%
17	Tabasco		0.14%
17	Quintana Roo		0.14%
20	Morelos		0.13%
21	Veracruz		0.06%
21	Zacatecas		0.06%
23	Oaxaca		0.03%
23	Michoacán		0.03%
25	Hidalgo		0.02%
26	México		0.01%
27	Querétaro		0.00%
27	Tamaulipas		0.00%
	Guanajuato		ND
	Puebla		ND
	Sonora		ND
	Tlaxcala		ND

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## PORCENTAJE DEL EGRESO DESTINADO A SALUBRIDAD PÚBLICA, 1995



(Porcentaje) de los egresos totales del estado y de los municipios)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		2.16%
2	Jalisco		2.12%
3	Coahuila		1.12%
4	Chihuahua		1.11%
5	Onasajuato		0.76%
6	Veracruz		0.71%
7	Quintana Roo		0.58%
8	Durango		0.50%
	Nacional		0.42%
9	Agascalientes		0.30%
10	Morelos		0.27%
11	Campeche		0.25%
12	Colima		0.24%
13	Nuevo León		0.22%
14	Sinaloa		0.20%
14	Nayarit		0.20%
16	Chiapas		0.19%
17	Yucatán		0.16%
18	Hidalgo		0.13%
19	Tamaulipas		0.12%
20	San Luis Potosí		0.10%
21	Baja California		0.08%
22	Zacatecas		0.07%
23	Querétaro		0.06%
24	Baja California Sur		0.05%
25	Michoacán		0.04%
26	Oaxaca		0.02%
27	México		0.01%
28	Sonora		0.00%
	Guerrero		ND
	Puebla		ND
	Tabasco		ND
	Tlaxcala		ND

Fuente: INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## PORCENTAJE DEL EGRESO DESTINADO A SEGURIDAD PÚBLICA, 1995



(Porcentaje de los egresos totales del estado y de los municipios)

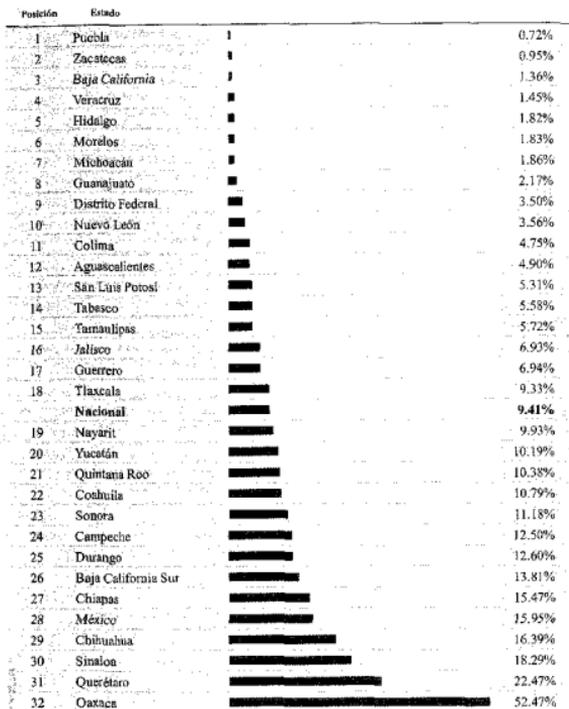
Posición	Estado		
1	Distrito Federal		13.65%
2	Sinaloa		3.48%
3	Guatemala		3.20%
4	Aguaascalientes		2.43%
5	Baja California Sur		2.11%
6	Durango		2.07%
7	Jalisco		1.79%
8	Colima		1.74%
9	Quintana Roo		1.60%
	<b>Nacional</b>		<b>1.51%</b>
10	Coahuila		1.26%
11	Chihuahua		1.23%
12	Chiapas		1.19%
13	Baja California		1.02%
14	Nuevo León		0.93%
15	Nayarit		0.90%
16	Veracruz		0.70%
17	Yucatán		0.68%
18	Zacatecas		0.66%
19	San Luis Potosí		0.65%
20	Morelos		0.60%
21	Michoacán		0.56%
22	Campeche		0.48%
23	Hidalgo		0.25%
24	Tabasco		0.22%
25	Tamaulipas		0.20%
26	Querétaro		0.13%
27	Sonora		0.06%
28	Oaxaca		0.02%
29	México		0.00%
	Guerrero		ND
	Puebla		ND
	Tlaxcala		ND

Fuente: IMEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## PORCENTAJE DEL EGRESO DESTINADO A DEUDA PÚBLICA, 1995



(Porcentaje de los egresos totales del estado y de los municipios)



Fuente: INEGI. Anuario Estadístico de los Estados, 1997.  
 Nota: Puebla, para el caso de la deuda del estado el dato que se reporta es de 1996

## PORCENTAJE DEL EGRESO DESTINADO A OFICINAS SUPERIORES ADMINISTRATIVAS, 1995



(Porcentaje de los egresos totales del estado y de los municipios)

Posición	Estado		
1	Nuevo León	■	4.59%
2	Hidalgo	■	5.93%
3	Sinaloa	■	6.48%
4	Jalisco	■	7.18%
5	Querétaro	■	7.30%
6	Tamaulipas	■	7.38%
7	Oaxaca	■	7.66%
8	Campeche	■	8.14%
9	Baja California	■	8.44%
10	Tabasco	■	9.58%
11	San Luis Potosí	■	10.11%
12	Chihuahua	■	10.75%
13	Chiapas	■	10.79%
14	Cotima	■	13.08%
15	Aguascalientes	■	13.18%
16	Durango	■	15.43%
17	Nayarit	■	15.55%
18	Zacatecas	■	16.76%
19	Quintana Roo	■	17.10%
20	Distrito Federal	■	18.12%
21	Baja California Sur	■	18.25%
	<b>Nacional</b>	■	<b>18.43%</b>
22	Morelos	■	22.32%
23	México	■	24.67%
24	Sonora	■	24.80%
25	Yucatán	■	25.03%
26	Guerrero	■	26.54%
27	Tlaxcala	■	31.09%
28	Coahuila	■	31.28%
29	Veracruz	■	42.03%
30	Guanajuato	■	53.17%
31	Michoacán	■	58.48%
	Puebla		ND

Fuente: INEGI. Anuario Estadístico de los Estados, 1997  
ND: No Disponible

## PORCENTAJE DEL EGRESO DESTINADO A PARTICIPACIONES Y DEVOLUCIONES, 1995



(Porcentaje de los egresos totales del estado y de los municipios)

Posición	Estado		
1	Sonora		38.67%
2	Sinaloa		34.14%
3	Puebla		17.69%
4	Tabasco		16.84%
5	Yucatán		15.67%
6	Durango		14.81%
7	Mérolas		12.98%
8	San Luis Potosí		12.74%
9	Guerrero		12.47%
10	Tlaxcala		11.29%
11	Guanajuato		11.15%
12	Aguaascalientes		10.82%
13	Nayarit		10.70%
	Nacional		<b>10.59%</b>
14	Cámpeche		9.98%
15	Veracruz		9.26%
16	Michoacán		9.23%
17	Quintana Roo		8.71%
18	Coahuila		8.38%
19	Chiapas		8.02%
20	Querétaro		7.89%
21	Baja California Sur		7.24%
22	México		7.17%
23	Colima		7.08%
24	Tamaulipas		6.83%
25	Hidalgo		6.30%
26	Chihuahua		5.89%
27	Jalisco		4.99%
28	Nuevo León		4.57%
29	Distrito Federal		3.79%
30	Oaxaca		2.67%
31	Zacatecas		0.62%
32	Baja California		0.36%

Fuente: INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PORCENTAJE DEL INGRESO POR CONCEPTO DE IMPUESTOS, 1995



(Porcentaje de los ingresos totales del estado y de los municipios)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		25.27%
2	Campeche		18.36%
3	Quintana Roo		9.90%
4	Guerrero		7.86%
5	Chihuahua		5.54%
6	Sonora		6.94%
7	México		6.88%
7	Nuevo León		6.66%
9	Morelos		6.56%
10	Yucatán		3.67%
11	Sinaloa		4.56%
12	Baja California Sur		3.99%
13	Jalisco		3.73%
14	Baja California		3.07%
15	Guanajuato		3.04%
	<b>Nacional</b>		<b>4.89%</b>
16	Tamaulipas		4.94%
17	Durango		4.33%
18	Aguascalientes		4.21%
19	Querétaro		4.04%
20	Cosahuila		3.56%
21	Nayarit		2.53%
22	Hidalgo		2.43%
23	Veracruz		2.38%
24	Colima		2.29%
25	Michoacán		2.16%
26	Zacatecas		2.14%
27	Tlaxcala		1.68%
28	San Luis Potosí		1.39%
29	Chiapas		1.31%
29	Puebla		1.31%
31	Tabasco		0.78%
32	Oaxaca		0.28%

Fuente: INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PORCENTAJE DEL INGRESO POR CONCEPTO DE PARTICIPACIONES FEDERALES, 1995



(Porcentaje de los ingresos totales del estado y de los municipios)

Posición	Estado		Porcentaje
1	Hidalgo		85.23%
2	Yucatán		81.70%
3	Tlaxcala		79.30%
4	Durango		70.67%
5	Tabasco		59.87%
6	Guerrero		57.62%
7	Morelos		56.73%
8	Veracruz		53.28%
9	Puebla		50.71%
10	Guanajuato		48.52%
11	Aguascalientes		48.33%
	Nacional		45.74%
12	Zacatecas		45.18%
13	Colima		44.61%
14	Sonora		43.46%
15	San Luis Potosí		42.72%
16	Distrito Federal		42.19%
17	Michoacán		40.71%
18	Tamaulipas		40.11%
19	Chiapas		39.84%
20	Sinaloa		39.78%
21	Campeche		39.69%
22	Quintana Roo		38.84%
23	Baja California Sur		38.14%
24	México		38.10%
25	Coahuila		37.30%
26	Nayarit		36.71%
27	Querétaro		35.39%
28	Baja California		31.79%
29	Chihuahua		29.45%
30	Jalisco		28.59%
31	Nuevo León		22.90%
32	Oaxaca		16.24%

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## POLÍTICAS ECONÓMICAS GUBERNAMENTALES DEL ESTADO



Las políticas económicas gubernamentales se adaptan efectivamente a la realidad económica



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.29
2	Chihuahua		3.89
3	Guarajuato		3.69
4	Hidalgo		3.36
4	Colima		3.36
6	Tabasco		3.35
7	Jalisco		3.30
8	Baja California		3.29
9	Quintana Roo		3.18
10	Campeche		3.17
11	Yucatán		3.10
12	Flaxcala		3.03
13	Baja California Sur		3.00
14	Querétaro		2.95
14	Puebla		2.95
16	Nuevo León		2.85
17	Michoacán		2.78
	Nacional		2.78
18	Coahuila		2.76
19	Tamaulipas		2.64
20	Sonora		2.59
21	Durango		2.57
22	Sinaloa		2.42
23	Oaxaca		2.38
24	México		2.35
25	San Luis Potosí		2.33
26	Guerrero		2.25
27	Morélos		2.22
28	Veracruz		2.07
29	Nayarit		1.88
30	Zacatecos		1.81
31	Distrito Federal		1.66
32	Chiapas		1.65

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

# Marco institucional



## DENUNCIAS POR PRESUNTAS VIOLACIONES A LOS DERECHOS HUMANOS, 1996



(Denuncias por cada 10,000 habitantes)

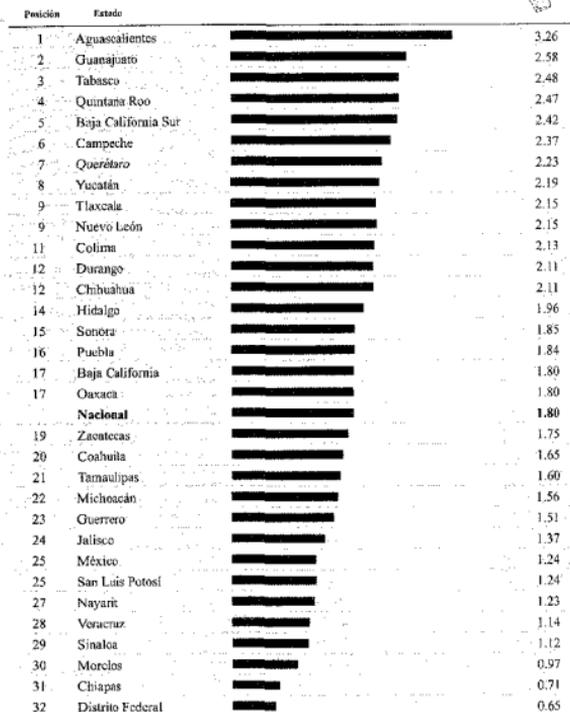
Posición	Estado	
1	México	0.51
2	Chihuahua	0.72
3	Michoacán	0.84
4	Yucatán	0.91
5	Couhaila	1.04
6	Campeche	1.17
7	Baja California Sur	1.25
8	Puebla	1.33
9	Veracruz	1.38
10	Colima	1.74
11	Guanajuato	2.01
12	Tabasco	2.02
13	San Luis Potosí	2.13
14	Oaxaca	2.26
15	Hidalgo	2.58
16	Nuevo León	2.62
17	Zacatecas	2.70
18	Chiapas	3.04
19	Morelos	3.24
	<b>Nacional</b>	<b>3.27</b>
20	Baja California	3.30
21	Sinaloa	3.57
22	Nayarit	3.70
23	Sonora	4.67
24	Durango	5.45
25	Tlaxcala	5.79
26	Aguscalientes	6.12
27	Guerrero	6.25
28	Distrito Federal	7.23
29	Quintana Roo	8.03
30	Querétaro	10.36
	Jalisco	ND
	Tamaulipas	ND

Fuente: INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No Disponible

## JUSTICIA



En la sociedad hay confianza en la correcta impartición de la justicia



Fuente: CEE Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## DELINCUENTES SENTENCIADOS, 1995



Delinquentes sentenciados por cada 100 denuncias registradas

Posición	Estado		
1	Sinaloa		38.00
2	Tamaulipas		27.28
3	Agascalientes		24.17
4	Nayarit		23.58
5	Sonora		20.58
6	Michoacán		18.31
7	Querétaro		18.12
8	Veracruz		13.11
9	Zacatecas		12.71
	Nacional		12.44
10	Guanajuato		12.33
11	Colima		12.09
12	Jalisco		12.02
13	Oaxaca		11.70
14	San Luis Potosí		10.55
15	Campeche		9.83
16	Nuevo León		9.69
17	Baja California Sur		9.68
18	Tabasco		9.54
19	Puebla		9.30
20	Cosahuila		9.23
21	Chiapas		9.10
22	Chihuahua		8.34
23	Tlaxcala		7.70
24	Guerrero		7.59
25	Morcelos		7.48
26	Hidalgo		6.92
27	Quintana Roo		6.17
28	Baja California		5.36
29	Yucatán		5.11
30	Distrito Federal		5.01
31	México		4.85
	Durango		ND

Fuente: INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997.  
 Nota: Se refiere a los denunciantes de presuntos delitos registrados ante las agencias del ministerio público y son delictos sentenciados en los juzgados de primera instancia en materia penal en 1995.  
 ND: No Disponible.

## CONFLICTOS DE TRABAJO SOLUCIONADOS, 1995



(Porcentaje del total de conflictos de trabajo registrados)

Posición	Estado		
1	Querétaro		88.43%
2	Nuevo León		87.50%
3	Aguascalientes		83.90%
4	Guanajuato		83.13%
5	Oaxaca		75.96%
6	Michoacán		74.27%
7	Baja California		74.14%
8	Tamaulipas		73.21%
9	Chiapas		65.27%
10	Colima		65.02%
11	Hidalgo		60.94%
12	México		58.01%
13	Veracruz		56.17%
14	Coahuila		53.60%
15	Campeche		52.83%
	Nacional		52.43%
16	Durango		51.27%
17	Chihuahua		49.13%
18	Sinaloa		49.05%
19	Yucatán		44.77%
20	Zacatecas		44.52%
21	Baja California Sur		42.86%
22	Guerrero		42.17%
23	Puebla		40.21%
24	Sonora		37.11%
25	Nayarit		36.91%
26	Distrito Federal		32.98%
27	Jalisco		30.45%
28	Tabasco		29.07%
29	San Luis Potosí		28.87%
30	Quintana Roo		28.83%
31	Tlaxcala		21.01%
32	Morales		15.99%

Fuente: NEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## HUELGAS SOLUCIONADAS, 1995



(Porcentaje del total de los emplazamientos a huelga registrados)

Posición	Estado		
1	Querétaro		118.28%
2	Aguascalientes		100.00%
3	Distrito Federal		99.98%
4	Morcles		98.59%
5	Oaxaca		98.49%
6	Nuevo León		97.08%
7	Sinaloa		95.39%
8	Michoacán		94.16%
9	Puebla		90.97%
10	Guanajuato		88.71%
11	Hidalgo		88.07%
12	Coahuila		87.89%
13	Sonora		86.89%
14	Campeche		84.62%
15	Veracruz		81.37%
16	Nayarit		78.57%
17	Durango		74.80%
	<b>Nacional</b>		<b>72.85%</b>
18	San Luis Potosí		66.88%
19	Tabasco		66.67%
20	Colima		65.88%
21	Baja California		64.54%
22	Tamaulipas		62.48%
23	Zacatecas		57.89%
24	Chihuahua		56.73%
25	Yucatán		55.30%
26	Guerrero		51.94%
27	Quintana Roo		51.77%
28	Tlaxcala		45.45%
29	Baja California Sur		42.99%
30	Chiapas		38.46%
31	México		34.94%
32	Jalisco		5.29%

Fuente: INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997.  
 Nota: Cuadrado en algunos casos incluye la solución de los emplazamientos a huelga registrados en años anteriores.

## CÓNFLECTOS DE TRABAJO SOLUCIONADOS, 1995



(Porcentaje del total de los conflictos de trabajo registrados)

Posición	Estado		
1	Querétaro		88.43%
2	Guanajuato		83.01%
3	Nuevo León		80.15%
4	Aguascalientes		79.30%
5	Michoacán		74.14%
6	Baja California		73.85%
7	Oaxaca		69.40%
8	Tamaulipas		67.88%
9	Chiapas		61.78%
10	Colima		60.17%
11	México		57.99%
12	Veracruz		56.06%
13	Campeche		52.83%
14	Durango		51.27%
	Nacional		50.69%
15	Coahuila		49.51%
16	Chihuahua		49.12%
17	Sinaloa		48.88%
18	Hidalgo		45.91%
19	Yucatán		44.70%
20	Zacatecas		44.52%
21	Guerrero		42.03%
22	Baja California Sur		40.21%
23	Puebla		40.20%
24	Nayarit		36.85%
25	Sonora		36.76%
26	Distrito Federal		32.97%
27	Jalisco		30.40%
28	Tlaxco		29.07%
29	San Luis Potosí		28.84%
30	Quintana Roo		28.78%
31	Tlaxcala		21.01%
32	Morelos		15.99%

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## INTERFERENCIA DEL GOBIERNO EN LAS EMPRESAS



La interferencia del gobierno en las empresas privadas es mínima



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.17
2	Chihuahua		3.86
3	Colima		3.85
4	Baja California Sur		3.67
5	Querétaro		3.65
6	Tabasco		3.63
7	Yucatán		3.50
8	Sonora		3.48
9	Hidalgo		3.47
10	Nuevo León		3.46
11	Tlaxcala		3.44
12	Coahuila		3.41
13	Tamaulipas		3.36
13	Guanajuato		3.36
15	Jalisco		3.35
16	Quintana Roo		3.33
17	Michoacán		3.25
18	Baja California		3.24
18	Campeche		3.24
	<b>Nacional</b>		3.23
20	San Luis Potosí		3.22
21	Morelos		3.10
22	Zacatecas		2.96
23	Sinaloa		2.93
24	Puebla		2.86
24	México		2.86
26	Veracruz		2.80
27	Chiapas		2.79
28	Durango		2.78
29	Guerrero		2.76
30	Oaxaca		2.62
31	Nayarit		2.54
32	Distrito Federal		2.30

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## REGULACIONES DEL GOBIERNO



Las regulaciones del gobierno no imponen fuertes barreras a la competitividad de las empresas



Posición	Estado		
1	Aguaascalientes		4.17
2	Baja California Sur		3.65
3	Colima		3.61
4	Chihuahua		3.59
5	Hidalgo		3.42
6	Tlaxcala		3.38
7	Guerrero		3.36
8	Quintana Roo		3.32
9	Campeche		3.29
10	Yucatán		3.27
11	Coahuila		3.25
12	Sonora		3.22
12	Tabasco		3.22
14	Queretaro		3.21
15	Baja California		3.09
16	Tamaulipas		3.05
17	Nuevo León		3.01
18	Michoacán		3.00
	Nacional		2.96
19	Durango		2.93
20	Morelos		2.80
21	Puebla		2.79
22	Jalisco		2.70
23	Sinaloa		2.64
24	Guerrero		2.62
25	Zacatecas		2.50
26	Oaxaca		2.47
27	México		2.41
28	Nayarit		2.33
29	San Luis Potosí		2.26
30	Veracruz		2.23
31	Chiapas		2.03
32	Distrito Federal		1.86

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1996  
Escala 0-5

## GOBIERNO DEL ESTADO



El gobierno del estado apoya a las empresas en gestiones ante el gobierno federal



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.67
2	Coahuila		3.77
3	Campeche		3.71
4	Chihuahua		3.59
4	Baja California Sur		3.59
6	Colima		3.58
7	Yucatán		3.57
8	Guanajuato		3.46
9	Tlaxcala		3.44
10	Hidalgo		3.31
11	Tabasco		3.29
11	Quintana Roo		3.29
13	Baja California		3.22
14	Sonora		3.16
15	Querétaro		3.06
16	Durango		3.00
	<b>Nacional</b>		<b>2.98</b>
17	Jalisco		2.95
18	Nuevo León		2.93
18	Tamaulipas		2.93
20	Michoacán		2.87
21	Puebla		2.76
22	Oaxaca		2.67
23	Sinaloa		2.59
24	Morelos		2.46
24	Morelos		2.43
25	Guerrero		2.40
26	Nayarit		2.40
27	San Luis Potosí		2.38
28	México		2.30
29	Zacatecas		2.21
30	Veracruz		2.03
31	Distrito Federal		1.91
32	Chiapas		1.81

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5



## ACTIVIDAD LEGISLATIVA DEL CONGRESO DEL ESTADO



La actividad legislativa del Congreso del Estado se ajusta a los requerimientos competitivos de la economía



Posición	Estado		
1	Aguaascalientes		3.32
2	Guanajuato		3.05
3	Campeche		3.03
4	Tabasco		2.96
5	Colima		2.92
6	Baja California Sur		2.88
7	Quintana Roo		2.84
8	Baja California		2.78
9	Tlaxcala		2.76
10	Chihuahua		2.71
11	Nuevo León		2.67
12	Coahuila		2.58
13	Puebla		2.52
14	Yucatan		2.49
15	Hidalgo		2.45
16	Querétaro		2.44
16	Tamulipas		2.44
	<b>Nacional</b>		<b>2.39</b>
18	Durango		2.36
19	Sinaloa		2.30
20	Michoacán		2.21
20	San Luis Potosí		2.21
22	México		2.20
23	Guerrero		2.19
24	Sonora		2.06
25	Veracruz		1.98
25	Jalisco		1.98
27	Oaxaca		1.91
28	Morelos		1.90
29	Zacatecas		1.87
30	Distrito Federal		1.55
31	Nayarit		1.53
32	Chiapas		1.33

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5



## VISITAS DE INSPECCIÓN Y VIGILANCIA DE IMPACTO AMBIENTAL, 1996



(Visitas por cada 1,000 unidades económicas de la industria manufacturera)

Posición	Estado		
1	Tlaxcala		242.41
2	Couahuila		165.60
3	Baja California Sur		113.75
4	Hidalgo		105.79
5	Chihuahua		104.80
6	Morelos		102.01
7	Aguascalientes		99.51
8	Querétaro		94.30
9	Tabasco		83.13
10	Durango		72.96
	Nacional		60.04
11	Tamaulipas		56.70
12	Sonora		51.85
13	Distrito Federal		49.29
14	Nuevo León		47.41
15	Nayarit		46.22
16	Zacatecas		38.55
17	Yucatán		31.49
18	Guerrero		31.13
19	San Luis Potosí		29.58
20	Sinaloa		24.41
21	Michoacán		16.73
22	México		15.87
23	Veracruz		15.32
24	Campeche		14.82
25	Puebla		12.70
26	Jalisco		12.33
27	Colima		2.10
28	Guanajuato		0.42
	Baja California		ND
	Chiapas		ND
	Oaxaca		ND
	Quintana Roo		ND

Fuente: INEGI, Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997.  
 Nota: En el Distrito Federal se refiere a visitas de inspección para el control de emisiones contaminantes.  
 ND: No Disponible.

## DENUNCIAS EN MATERIA AMBIENTAL, 1996



(Denuncias por cada 10,000 habitantes)

Posición	Estado		
1	Guarajuato		0.20
2	Tamaulipas		0.31
3	México		0.32
4	Sinaloa		0.33
5	Veracruz	■	0.50
6	Puebla	■	0.54
7	Tabasco	■	0.57
7	Distrito Federal	■	0.57
9	Nuevo León	■	0.58
9	Michoacán	■	0.58
11	Oaxaca	■	0.63
12	Zacatecas	■	0.64
13	Coahuila	■	0.81
14	Sonora	■	0.82
15	Campeche	■	0.93
16	Jalisco	■	0.97
17	Chihuahua	■	1.00
18	Yucatán	■	1.06
19	Durango	■	1.07
20	Chiapas	■	1.09
21	San Luis Potosí	■	1.13
22	Guerrero	■	1.17
23	Hidalgo	■	1.22
24	Baja California	■	1.24
25	Nayarit	■	1.44
26	Queretaro	■	1.63
	<b>Nacional</b>	■	<b>1.74</b>
27	Quintana Roo	■	1.78
28	Baja California Sur	■	3.44
29	Colima	■	3.83
30	Agascalientes	■	4.21
31	Tlaxcala	■	4.43
32	Morcos	■	16.80

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

## PRÁCTICAS NO ÉTICAS (corrupción, influencias)



Las prácticas antiéticas no prevalecen en el ámbito público



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		3.88
2	Chihuahua		3.42
3	Guanajuato		3.09
4	Jalisco		2.80
5	Colima		2.78
6	Querétaro		2.76
7	Quintana Roo		2.57
8	Tabasco		2.51
9	Baja California Sur		2.50
10	Baja California		2.47
11	Nuevo León		2.44
12	Campeche		2.41
13	Tlaxcala		2.39
14	Hidalgo		2.30
15	Sonora		2.27
16	Yucatán		2.20
17	Durango		2.19
	Nacional		2.19
18	Michoacán		2.06
19	Puebla		2.03
20	Coahuila		2.01
21	Zacatecas		1.85
22	Sinaloa		1.84
23	Oaxaca		1.80
23	Tamaulipas		1.80
25	México		1.67
26	Guerrero		1.57
27	San Luis Potosí		1.54
27	Morelos		1.54
29	Nayarit		1.42
30	Veracruz		1.41
31	Chiapas		1.27
31	Distrito Federal		1.27

Fuente: DEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## PLANES DE ACCIÓN DEL GOBIERNO



Los planes de acción del gobierno están apoyados por el consenso público



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		3.93
2	Colima		3.64
3	Chihuahua		3.39
4	Tabasco		3.25
5	Campeche		3.17
6	Baja California		3.06
7	Jalisco		2.95
8	Guanajuato		2.87
9	Baja California Sur		2.82
10	Yucatán		2.81
11	Nuevo León		2.78
12	Hidalgo		2.72
13	Coahuila		2.70
14	Querétaro		2.69
14	Quintana Roo		2.69
16	Tlaxcala		2.67
17	Sonora		2.58
18	Durango		2.54
	<b>Nacional</b>		<b>2.53</b>
19	Puebla		2.46
20	Tamaulipas		2.39
21	Michoacán		2.38
22	San Luis Potosí		2.32
23	Oaxaca		2.18
24	Sinaloa		2.11
25	México		2.07
26	Guerrero		2.04
27	Zacatecas		1.89
28	Morelos		1.88
29	Veracruz		1.81
30	Distrito Federal		1.58
31	Nayarit		1.53
32	Chiapas		1.23

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

# INCENTIVOS PARA LA INVERSIÓN



Los incentivos para la inversión atraen eficientemente la inversión extranjera



Posición	Estado		
1	Aguascalientes		4.33
2	Chihuahua		4.09
3	Coahuila		3.84
4	Guanajuato		3.70
5	Baja California		3.63
6	Tabasco		3.53
7	Querétaro		3.49
8	Quintana Roo		3.47
9	Tamaulipas		3.39
10	Yucatán		3.36
10	Nuevo León		3.36
12	Jalisco		3.35
13	Baja California Sur		3.21
14	Tlaxcala		3.15
15	Sonora		3.12
16	Hidalgo		3.08
17	Puebla		3.07
	<b>Nacional</b>		<b>3.01</b>
18	Durango		2.98
19	Morelos		2.97
20	Campeche		2.92
21	Sinaloa		2.82
22	Distrito Federal		2.80
23	Colima		2.78
24	México		2.75
25	Michoacán		2.43
26	Oaxaca		2.42
27	Veracruz		2.38
28	Nayarit		2.23
29	San Luis Potosí		2.20
30	Guerrero		2.03
31	Zacatecas		1.98
32	Chiapas		1.32

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

# Internacionalización

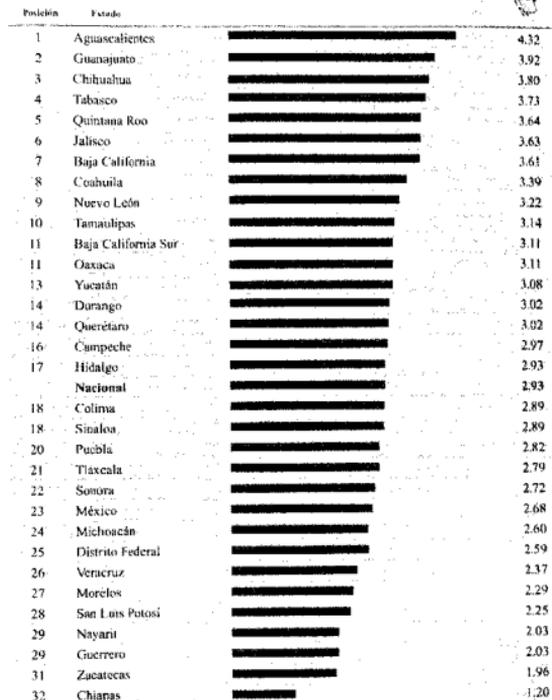






## DIFUSIÓN Y PROMOCIÓN

La difusión y promoción del estado en el extranjero apoya eficientemente la atracción de la inversión extranjera



Fuente: CEE - Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## IMAGEN EXTERNA DEL ESTADO



La imagen del estado en el exterior apoya el desarrollo de los negocios

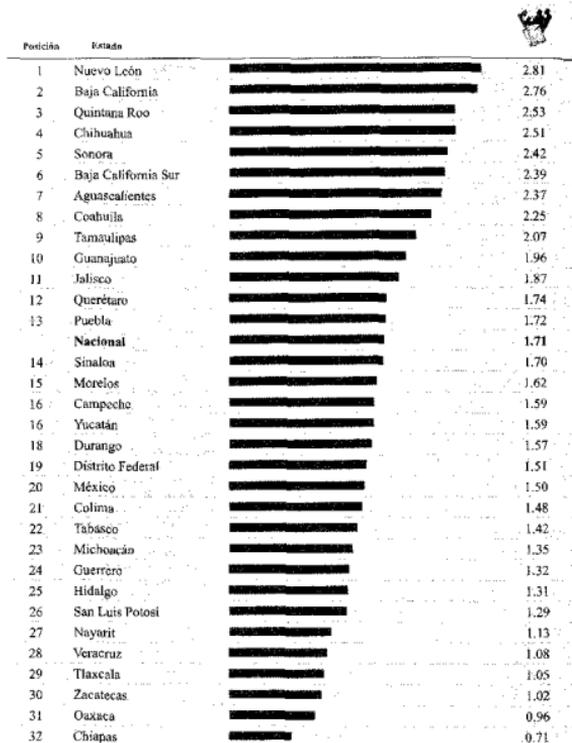


Posición	Estado		
1	Agua Calientes		4.57
2	Chihuahua		4.08
3	Guanajuato		3.89
4	Querétaro		3.76
5	Tabasco		3.73
6	Cosahuila		3.71
7	Nuevo León		3.65
8	Baja California Sur		3.61
9	Yucatán		3.53
9	Baja California		3.53
9	Quintana Roo		3.53
12	Tamaulipas		3.44
13	Colima		3.43
14	Jalisco		3.41
15	Sonora		3.39
16	Tlaxcala		3.30
17	Hidalgo		3.18
18	Puebla		3.11
18	Durango		3.11
20	Campeche		3.03
	<b>Nacional</b>		3.03
21	México		2.91
22	Distrito Federal		2.77
23	Vermuz		2.63
24	Sinaloa		2.59
25	Oaxaca		2.45
26	Michoacán		2.36
27	Zacatecas		1.98
28	Morelos		1.97
29	San Luis Potosí		1.92
30	Guerrero		1.88
31	Nayarit		1.55
32	Chiapas		1.05

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## IDIOMA INGLÉS

El inglés es hablado por un alto porcentaje de la población



Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## MATRÍCULA EN CARRERAS DEL ÁREA INTERNACIONAL, 1997



(Porcentaje de la matrícula total)

Posición	Estado		
1	Baja California		6.55%
2	Quintana Roo		4.94%
3	Guanajuato		4.77%
4	Baja California Sur		4.48%
5	Tamaulipas		4.00%
6	Nuevo León		3.82%
7	Jalisco		3.58%
8	México		3.55%
9	Tlaxcala		3.27%
10	Chihuahua		2.37%
11	Sonora		2.24%
12	Coahuila		2.10%
13	Querétaro		2.07%
14	Distrito Federal		1.91%
	<b>Nacional</b>		<b>1.90%</b>
15	Morelos		1.78%
16	Durango		1.63%
17	San Luis Potosí		1.36%
18	Chiapas		1.35%
19	Puebla		1.18%
20	Colima		1.01%
21	Sinaloa		0.94%
22	Michoacán		0.61%
23	Hidalgo		0.46%
24	Tabasco		0.41%
25	Veracruz		0.21%
26	Oaxaca		0.11%
26	Yucatán		0.11%
28	Aguascalientes		0.00%
28	Campeche		0.00%
28	Guerrero		0.00%
28	Nayarit		0.00%
28	Zacatecas		0.00%

Fuente: ANUIES. Anuario Estadístico de Licenciatura, 1997

## PROGRAMAS ESTATALES DE FOMENTO A LAS EXPORTACIONES

Los programas estatales de fomento a las exportaciones apoyan efectivamente a las empresas locales



Posición	Estado		
1	Agua Calientes		4.17
2	Chihuahua		3.64
3	Guanajuato		3.60
4	Tabasco		3.58
4	Coahuila		3.58
6	Baja California Sur		3.24
7	Nuevo León		3.22
7	Yucatán		3.22
9	Hidalgo		3.15
10	Querétaro		3.13
11	Colima		3.11
12	Tlaxcala		3.07
12	Baja California		3.07
14	Jalisco		3.04
15	Durango		2.98
16	Tamaulipas		2.95
17	Campeche		2.89
	Nacional		2.88
18	Quintana Roo		2.86
19	Sonora		2.85
20	Puebla		2.82
21	Oaxaca		2.78
22	Sinaloa		2.75
23	Morelos		2.71
24	México		2.68
25	Michoacán		2.65
26	Distrito Federal		2.50
27	Veracruz		2.35
27	San Luis Potosí		2.35
29	Guerrero		2.09
30	Nayarit		2.07
31	Zacatecas		1.98
32	Chiapas		1.66

Fuente: CEE. Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5

## BALANZA COMERCIAL, 1998



(Millones de dólares)

Posición	Estado		
1	Baja California	■	2,253
2	Puebla	■	1,787
3	Chihuahua	■	1,563
4	Sonora	■	895
5	Coahuila	■	329
6	Michoacán	■	269
7	Durango	■	249
7	Sinaloa	■	249
9	Veracruz	■	117
10	Chiapas	■	154
11	Guerrero	■	29
12	Nayarit	■	28
13	Colima	■	-2
14	Oaxaca	■	-6
15	Campeche	■	-12
16	Baja California Sur	■	-27
17	Zacatecas	■	-28
18	Tabasco	■	-31
19	Tlaxcala	■	-50
	<b>Nacional</b>	■	<b>-66</b>
20	Querétaro	■	-68
21	San Luis Potosí	■	-72
22	Quintana Roo	■	-78
23	Aguascalientes	■	-94
24	Guanajuato	■	-107
25	Hidalgo	■	-160
26	Morelos	■	-186
27	Yucatán	■	-230
28	Tamaulipas	■	-323
29	Nuevo León	■	-847
30	Jalisco	■	-1,061
31	México	■	-3,343
32	Distrito Federal	■	-3,375

Fuente: SECOFI. Dirección General de Inversión Extranjera, en [www.bancomext.gob.mx](http://www.bancomext.gob.mx)  
 Nota: Se refiere al período de enero a agosto de 1998.

## EXPORTACIONES, 1998



(Millones de dólares)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		26,273
2	Chihuahua		11,490
3	Baja California		11,107
4	Tamaulipas		7,330
5	Nuevo León		5,728
6	Puebla		4,597
7	Sonora		3,934
8	Coahuila		3,720
	Nacional		2,740
9	México		2,680
10	Quercaro		1,336
11	Jalisco		1,259
12	Guanajuato		1,170
13	Michoacán		931
14	Veracruz		897
15	Durango		746
16	Sinaloa		620
17	San Luis Potosí		580
18	Aguascalientes		383
19	Morcles		343
20	Yucatán		319
21	Hidalgo		273
22	Tlaxcala		224
23	Chiapas		194
24	Zacatecas		91
25	Baja California Sur		71
26	Guerrero		62
27	Quintana Roo		47
28	Oaxaca		34
29	Nayarit		33
30	Campeche		31
31	Colima		20
32	Tabasco		19

Fuente: SECOFI, Dirección General de Inversión Extranjera, en [www.bancomext.gob.mx](http://www.bancomext.gob.mx)  
 Nota: Se refiere al período de enero a agosto de 1998.

# IMPORTACIONES, 1998



(Millones de dólares)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		29,648
2	Chihuahua		9,928
3	Baja California		8,854
4	Tampulipas		7,653
5	Nuevo León		6,575
6	México		6,022
7	Coahuila		3,391
8	Sonora		3,039
9	Puebla		2,810
	Nacional		2,771
10	Jalisco		2,320
11	Querétaro		1,404
12	Guanajuato		1,277
13	Veracruz		720
14	Michoacán		662
15	San Luis Potosí		651
16	Yucatán		548
17	Morelos		528
18	Durango		497
19	Aguascalientes		477
20	Hidalgo		433
21	Sinaloa		371
22	Tlaxcala		274
23	Quintana Roo		125
24	Zacatecas		120
25	Baja California Sur		98
26	Tabasco		49
27	Campeche		43
28	Chiapas		40
29	Oaxaca		39
30	Guerrero		33
31	Colima		22
32	Nayarit		5

Fuente: SECOFI, Dirección General de Inversión Extranjera, en [www.bancomerstat.gob.mx](http://www.bancomerstat.gob.mx)  
 Nota: Se refiere al periodo de enero a agosto de 1998.

## DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL COMERCIO EXTERIOR, 1998



(Porcentaje)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		31.92%
2	Chihuahua		12.23%
3	Baja California		11.39%
4	Tamaulipas		8.55%
5	Nuevo León		7.05%
6	México		4.97%
7	Puebla		4.23%
8	Coahuila		4.06%
9	Sonora		3.98%
	Nacional		3.13%
10	Jalisco		2.04%
11	Querétaro		1.56%
12	Guanajuato		1.40%
13	Veracruz		0.92%
14	Michoacán		0.91%
15	Durango		0.71%
16	San Luis Potosí		0.70%
17	Sinaloa		0.57%
18	Morelos		0.50%
19	Yucatán		0.49%
19	Aguascalientes		0.49%
21	Hidalgo		0.40%
22	Tlaxcala		0.28%
23	Chiapas		0.13%
24	Zacatecas		0.12%
25	Quintana Roo		0.10%
25	Baja California Sur		0.10%
27	Guerrero		0.05%
28	Campeche		0.04%
28	Oaxaca		0.04%
28	Tabasco		0.04%
31	Colima		0.02%
31	Nayarit		0.02%

Fuente: SECOFI, Dirección General de Inversión Extranjera, en [www.bancomext.gob.mx](http://www.bancomext.gob.mx)

Nota: Se refiere al período de enero a agosto de 1998

## ALIANZAS ESTRATÉGICAS



Las alianzas extranjeras con empresas nacionales o extranjeras son comunes en el estado



Posición	Estado		
1	Nuevo León		3.77
2	Aguascalientes		3.55
3	Coahuila		3.38
4	Chihuahua		3.32
5	Guanajuato		3.15
6	Querétaro		3.10
7	Baja California		3.08
8	Durango		3.02
9	Quintana Roo		2.97
10	Tabasco		2.87
11	Jalisco		2.86
12	Puebla		2.83
13	Tamaulipas		2.75
14	México		2.74
15	Distrito Federal		2.66
16	Baja California Sur		2.59
	<b>Nacional</b>		<b>2.49</b>
17	Sonora		2.45
18	Yucatán		2.43
19	Hidalgo		2.41
20	Campeche		2.39
21	Tlaxcala		2.32
22	Morelos		2.30
23	Sinaloa		2.23
24	Vérez Cruz		2.03
24	Colima		2.03
26	Michoacán		2.02
27	Oaxaca		1.76
28	San Luis Potosí		1.75
29	Guerrero		1.52
30	Zacatecas		1.47
31	Nayarit		1.14
32	Chiapas		0.82

Fuente: CEE, Encuesta de Competitividad, 1998  
Escala 0-5



## DISTRIBUCIÓN DEL TURISMO EXTRANJERO EN EL PAÍS, 1996



(Porcentaje de turismo extranjero total nacional)

Posición	Estado		
1	Quintana Roo		18.53%
2	Distrito Federal		14.16%
3	Baja California		11.20%
4	Jalisco		9.99%
5	Sonora		8.63%
6	Baja California Sur		5.02%
7	Yucatán		3.98%
8	Veracruz		3.86%
	Nacional		3.85%
9	Nuevo León		3.43%
10	Chihuahua		3.32%
11	Sinaloa		3.20%
12	Chiapas		2.93%
13	Guanajuato		2.81%
14	Oaxaca		2.14%
15	Colima		2.13%
16	Campeche		1.61%
17	Michoacán		0.90%
18	Morelos		0.51%
19	Querétaro		0.43%
20	Agascalientes		0.37%
21	Tlaxcala		0.26%
22	Zacatecas		0.24%
23	Durango		0.11%
23	San Luis Potosí		0.11%
25	Tlaxcala		0.08%
26	Hidalgo		0.02%
	Cobahuila		ND
	Guerrero		ND
	México		ND
	Nayarit		ND
	Puebla		ND
	Tampulipas		ND

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997

Nota: Los estados de Aguascalientes e Hidalgo incluyen sólo la ciudad capital. Nuevo León incluye Monterrey y su área metropolitana; y Zacatecas incluye las ciudades de Zacatecas y Guadalupe

ND: No disponible

## DISTRIBUCIÓN DE LOS VUELOS INTERNACIONALES DEL PAÍS, 1996



(Porcentaje de los vuelos internacionales del total nacional)

Posición	Estado		
1	Distrito Federal		27.34%
2	Quintana Roo		23.48%
3	Jalisco		11.13%
4	Sonora		10.66%
5	Baja California		6.46%
6	Baja California Sur		6.28%
	Nacional		3.45%
7	Chihuahua		2.57%
8	Guerrero		2.31%
9	Tamaulipas		2.05%
10	Sinaloa		2.02%
11	Chiapas		1.02%
12	Guanajuato		0.84%
12	Yucatán		0.84%
14	Zacatecas		0.71%
15	Colima		0.68%
16	México		0.59%
17	Durango		0.29%
18	Oaxaca		0.22%
19	Veracruz		0.21%
20	Campeche		0.13%
21	Puebla		0.09%
22	Michoacán		0.04%
22	San Luis Potosí		0.04%
24	Tabasco		0.00%
24	Hidalgo		0.00%
24	Morelos		0.00%
24	Nayarit		0.00%
24	Querétaro		0.00%
24	Tlaxcala		0.00%
	Aguaascalientes		ND
	Cochila		ND
	Nuevo León		ND

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 1997  
 ND: No disponible

## DISTRIBUCIÓN DE LOS PASAJEROS EN VUELOS COMERCIALES INTERNACIONALES DEL PAÍS, 1996

(Porcentaje de los pasajeros en vuelos internacionales del total nacional)

Posición	Estado	Porcentaje
1	Distrito Federal	36.72%
2	Quintana Roo	27.31%
3	Jalisco	13.99%
4	Baja California Sur	6.66%
5	Guerrero	4.95%
	<b>Nacional</b>	<b>3.45%</b>
6	Sonora	1.41%
7	Sinaloa	1.29%
8	Guanajuato	1.13%
9	Oaxaca	0.81%
10	Baja California	0.77%
11	Colima	0.70%
12	Zacatecas	0.64%
13	Chiapas	0.56%
14	Yucatán	0.48%
15	Chihuahua	0.29%
16	Durango	0.16%
17	Tamaulipas	0.06%
18	Michoacán	0.03%
19	Veracruz	0.01%
19	San Luis Potosí	0.01%
19	Puebla	0.01%
19	Campeche	0.01%
23	Tabasco	0.00%
23	México	0.00%
23	Hidalgo	0.00%
23	Morelos	0.00%
23	Nayarit	0.00%
23	Querétaro	0.00%
23	Tlaxcala	0.00%
	Aguascalientes	ND
	Coahuila	ND
	Nuevo León	ND

Fuente: INEGI. Anuarios estadísticos de los estados, 1997  
 ND: No Disponible



# Bibliografía

# Bibliografía

Argüelles Antonio y Gómez Mandujano José Antonio, *compiladores* (1994) La competitividad de la industria mexicana frente a la concurrencia internacional. Nacional Financiera, Fondo de Cultura Económica, Mé-xico.

Canales Jordi (1991). Competitividad Internacional y Estratégica de la Empresa. 1a edición, Editorial Ariel, S.A. Barcelona, España.

Centro de Estudios Estratégicos. La Competitividad de los Estados Mexicanos. 1997 Monterrey, N.L., México

Centro de investigaciones Económicas UANL (1994) Análisis cuantitativo de la competitividad y el comercio intra industria de Nuevo León en el marco del T.L.C.A.N. Edición Julio César Puente Quintanilla. Monterrey N.L., México.

García Saldaña, Gorki. (1993) Esquemas y Modelos para la competitividad. 1a edición. Ediciones Castillo, México.

Porter, Michael (1992). Ventaja Competitiva. Editorial Continental. Estados Unidos.

IBCON, S.A. Directorio de Funcionarios. (1997)

IBCON, S.A. Directorio de Centros de Información. (1997)

Industridata Zonificado (1997). Mercamétrica Ediciones.

Reinoso, Eduardo. La Competitividad de los Estados Mexicanos. 1995. Centro de Estudios Estratégicos, Monterrey N.L., México

"The Global Competitiveness Report", 1997 y 1998. The World Economic Forum.

The World Competitiveness Yearbook, 1996, 1997 y 1998.  
International Institute for Management Development.

Weiers Ronald M. (1989) Investigación de mercados. Editorial Prentice-Hall. Estados Unidos.

*Fuentes estadísticas consultadas*

AMIA. Asociación Mexicana de la Industria Automotriz. Boletín 395,  
Octubre de 1998. México.

ANUIES. Anuario Estadístico, 1993. México.

Ídem, 1997, México.

Ídem, Población Escolar de Postgrado, 1997, México.

Ídem, Población Escolar de Licenciatura, 1997, México.

BANXICO. Banco de México. Índices de Precios, [www.secofi-siem.gob.mx](http://www.secofi-siem.gob.mx). México.

Ídem, Indicadores Económicos, agosto de 1998. México.

Ídem, junio de 1998. México.

Bolsa Mexicana de Valores, [www.bmv.com.mx](http://www.bmv.com.mx). México.

Centro de Estudios Estratégicos. Estudio de la Competitividad de los Estados Mexicanos, 1998. Encuesta de opinión. México.

CNBV. Boletín Estadístico de Banca Múltiple, junio de 1998. México.

Ídem, Directorio de Uniones de Crédito, al 5 de agosto de 1998.  
México.

COFETEL. Líneas telefónicas en servicio, diciembre de 1997. México.

CONACYT. Base de datos del SNI, 1990-1997. México.

Ídem. Indicadores de Actividades Científicas y Tecnológicas, 1993.  
México

CONAPO. Situación Demográfica de los Estados, 1996. México.

"Las 500 empresas más importantes de México, 1997" Expansión.  
México.

Guía Roji (1998). Gran Atlas de Carreteras. México.

IMPI. Base de Datos de Patentes, 1998. México.

- IMSS. Coordinación de Cobranza, Emisión Mensual Anticipada (EMA) y Emisión IMSS como Patrón. Coordinación de Informática, junio de 1998. México.
- JNEGI. Anuario Estadístico del Distrito Federal, 1997. México.
- Ídem. Atlas de los profesionistas en México, 1995. México.
- Ídem. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos, 1995. México.
- Ídem. Cuaderno de Información Oportuna Regional. Cuarto Trimestre 1997. México.
- Ídem. Segundo Trimestre 1996 y 1998. México.
- Ídem. Encuesta Nacional de Empleo, 1996. México.
- Ídem. Sistema Automatizado de Información Censal. Censos Económicos, 1994. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico del Estado de Aguascalientes, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Baja California Sur. Anuario Estadístico del Estado de Baja California Sur, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Baja California. Anuario Estadístico del Estado de Baja California, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Campeche. Anuario Estadístico del Estado de Campeche. 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Coahuila. Anuario Estadístico del Estado de Coahuila, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Colima. Anuario Estadístico del Estado de Colima, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Chiapas. Anuario Estadístico del Estado de Chiapas, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Chihuahua. Anuario Estadístico del Estado de Chihuahua, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Durango. Anuario Estadístico del Estado de Durango, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Guanajuato. Anuario Estadístico del Estado de Guanajuato, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Guerrero. Anuario Estadístico del Estado de Guerrero, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Hidalgo. Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Jalisco. Anuario Estadístico del Estado de Jalisco, 1997. México.

- Ídem. Gobierno del Estado de México. Anuario Estadístico del Estado de México, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Michoacán. Anuario Estadístico del Estado de Michoacán, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Morelos. Anuario Estadístico del Estado de Morelos, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Nayarit. Anuario Estadístico del Estado de Nayarit, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Nuevo León. Anuario Estadístico del Estado de Nuevo León, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Oaxaca. Anuario Estadístico del Estado de Oaxaca, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Puebla. Anuario Estadístico del Estado de Puebla, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Querétaro. Anuario Estadístico del Estado de Querétaro, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Quintana Roo. Anuario Estadístico del Estado de Quintana Roo, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de San Luis Potosí. Anuario Estadístico del Estado de San Luis Potosí, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Sinaloa. Anuario Estadístico del Estado de Sinaloa, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Sonora. Anuario Estadístico del Estado de Sonora, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Tabasco. Anuario Estadístico del Estado de Tabasco, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Tamaulipas. Anuario Estadístico del Estado de Tamaulipas, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Tlaxcala. Anuario Estadístico del Estado de Tlaxcala, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Veracruz. Anuario Estadístico del Estado de Veracruz, Tomos I y II, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Yucatán. Anuario Estadístico del Estado de Yucatán, 1997. México.
- Ídem. Gobierno del Estado de Zacatecas. Anuario Estadístico del Estado de Zacatecas, 1997. México.
- Ídem. SEMARNAP. Estadísticas del Medio Ambiente, 1997. México. Información proporcionada por NAFIN. Subdirección de Información Financiera, 1997. México.

IV Informe de Gobierno del C. Ernesto Zedillo, Presidencia de la República, 1998. México.

SECOFI. Dirección General de Inversión Extranjera, en [www.bancomext.gob.mx](http://www.bancomext.gob.mx). México.

Ídem. Directorio de Empresas Maquiladoras, diciembre de 1997 en [www.secofi.gob.mx](http://www.secofi.gob.mx). México.

Ídem. Sistema Mexicano de Promoción de Parques Industriales, en [www.scofi-siem.gob.mx](http://www.scofi-siem.gob.mx). México.

SEP. Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, 1992-1993 México.

SIGMA. Ciudades más importantes del país, 1996. México

Centro de Estudios Estratégicos

**Director**

Manuel Zertuche Guerra

**Investigadoras**

Martha Chapa Rodríguez  
Suad Kuri Marengo  
Mónica Reyes Cantú

**Revisión técnica**

Irma Gómez Cavazos  
Ángel Villalobos Rodríguez

**Revisión de estilo y edición**

Felipe Montes

**Apoyo gráfico**

Érika Ariza Zavala

**Edición e impresión**

Grafo Print Editores, S.A.

**La Competitividad de los  
Estados Mexicanos  
1999**

Se terminó de imprimir el 30 de junio  
de mil novecientos noventa y nueve  
en los talleres de Grafo Print Editores, S.A.  
Av. Insurgentes 4274, Colinas de San Jerónimo.

Se tiraron 1,000 ejemplares.

Distribución de la publicación: Centro de Estudios Estratégicos ITESM  
Ave. Eugenio Garza Sada 2501 Sur, C.P. 64849, Monterrey, N.L., México  
Edificio CEDES 11º Piso  
Teléfonos (8) 328 41 78 y 328 41 66  
correo electrónico: [moreyes@campus.mty.itesm.mx](mailto:moreyes@campus.mty.itesm.mx)