

**ANÁLISIS DE LA COBERTURA DE LOS PROCESOS ELECTORALES
PRESIDENCIALES DE MÉXICO DE 1988, 1994, 2000 Y 2006 EN LOS
NOTICIEROS DE TELEVISIÓN ESTADOUNIDENSES**



**TECNOLOGICO
DE MONTERREY.®**

TESIS

MAESTRIA EN CIENCIAS EN COMUNICACIÓN

**INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
*CAMPUS MONTERREY.***

POR

ANDREA MENCHACA TRILLO

DICIEMBRE DEL 2006.

**ANÁLISIS DE LA COBERTURA DE LOS PROCESOS ELECTORALES
PRESIDENCIALES DE MÉXICO DE 1988, 1994, 2000 Y 2006 EN LOS
NOTICIEROS DE TELEVISIÓN ESTADOUNIDENSES**

POR

ANDREA MENCHACA TRILLO

TESIS

PRESENTADA A LA DIVISIÓN
DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

ESTE TRABAJO ES REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL TÍTULO
DE MAESTRO EN CIENCIAS EN COMUNICACIÓN

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS
SUPERIORES DE MONTERREY

DICIEMBRE 2006

**INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS
SUPERIORES DE MONTERREY**

**PROGRAMA DE GRADUADOS DE LA DIVISIÓN DE HUMANIDADES Y
CIENCIAS SOCIALES**

Los miembros del comité de tesis recomendamos que la presente tesis de la
Lic. Andrea Menchaca Trillo sea aceptada como requisito parcial
para obtener el grado académico de:

Maestra en Ciencias en Comunicación

Comité de Tesis

Francisco Javier Martínez
ASESOR

Dr. José Carlos Lozano Rendón
SINODAL

José Rafael López Islas
SINODAL

Dra. Gabriela de Lourdes Pedroza Villarreal
Directora de Programas de Posgrado
División de Humanidades y Ciencias Sociales

DICIEMBRE 2006

DEDICATORIA

*A Dios quien me ha puesto en este camino, el cual
me ha dejado recorrer libremente, siempre
dándome la fuerza para seguir adelante.*

*A mi papá, quien creyó en mí invariablemente y
trabajó toda su vida para que alcanzara mis sueños.*

*A mi mamá, que con su ejemplo me ha
enseñando cuánto vale la mujer, la familia y la vida.*

AGRADECIMIENTOS

Un agradecimiento a José Carlos Lozano, a Francisco Martínez y a Rafael López, quienes fueron personas clave en mi desarrollo académico. Primero, el Dr. José Carlos tal vez no lo recuerde pero fue quien me motivó para decidirme a estudiar la carrera de periodismo (LMI). Segundo, Francisco Martínez quien me apoyó para que hiciera la maestría en comunicación. Además, de que me dieron la oportunidad de trabajar en el CINCO, donde pude trabajar y aprender mucho de las investigaciones que ahí se realizan. Y tercero a Rafael López, con quien tuve también la oportunidad de trabajar y aprender. A los tres los aprecio no solo en el ámbito académico sino también en el personal, gracias por su confianza y apoyo.

Un agradecimiento a mis amigos de la maestría y el CINCO: Janet Bolívar, Berenice Bañuelos, Paola López, Marianella González, Julieta López, Javier Zepeda, Dolores Morín, Citlalli Sánchez, Alejandra Rodríguez, Virginia Bon, Yanelli Valdez, Eduardo García, Pepe Vizcarra y Hugo García; así como los agregados culturales: Gabriel Elizondo, José Luis Serrano y Luis Novelo. De ustedes me llevo increíbles momentos y grandes aprendizajes. Extrañaré las pláticas, desde las relacionadas a nuestros estudios hasta las más sencillas y personales, todas ellas fuesen profundas o divertidas siempre fueron enriquecedoras. Confío en que la amistad continuará y espero que podamos seguir coincidiendo en la vida.

Gracias a mi familia que siempre es un motor para salir adelante, en especial a mi mamá, a Tatis y Edgar, a los Limones, a mí tío Leandro y mi tía Amelia, a mi tía Nonoy y a la abuela (que en paz descanse) porque en estos años en ausencia de mi papá ustedes con su amor y constante apoyo me hicieron la carga más ligera. Gracias a todos mis amigos: a las *beaners*, a mis amigos de la carrera y a los que por azares del destino he conocido y hemos construido esta amistad. Finalmente (*last but not least*) a Martín por estar ahí siempre (“*si te quiero es porque sos mi amor, mi cómplice y todo...*”).

Resumen

Este trabajo de investigación analizó la cobertura que tuvieron los noticieros de televisión estadounidenses ABC, CBS y NBC sobre los procesos electorales presidenciales de México de 1988, 1994, 2000 y 2006. El objetivo planteado fue identificar el espacio que estos medios le dedicaban a la información electoral, la agenda temática que se manejó sobre México y sus procesos electorales, la presencia de los actores y fuentes políticas en las noticias electorales y la importancia que le daban a México en comparación con otras regiones del mundo.

Para dar respuesta a los objetivos de la presente investigación, se recurrió a la técnica del análisis de contenido. Con base a ésta se realizó el análisis informativo de las noticias que se proyectaron sobre México en los noticieros estadounidenses durante los cuatro períodos que estuvieron vigentes los procesos electorales presidenciales de México (1988-2006).

Los resultados muestran que se le da poco espacio a los procesos electorales mexicanos en los noticieros estadounidenses; no obstante cuando se cubren las elecciones se les ubica en los primeros bloques informativos. Las elecciones ocupan el primer o segundo lugar dentro de los temas que se cubren sobre México durante los períodos electorales. Los años en que más se ha cubierto el proceso electoral es en 1994 y 2000, el primero debido al asesinato de Luis Donaldo Colosio y el segundo debido a que fue la primera vez que se dio la alternancia política en México. No obstante, las temáticas electorales tienden a ser de carácter negativo.

Se encontró que hay una cobertura desequilibrada de los candidatos políticos y también de las fuentes políticas. No obstante, como fuentes de información se recurre no sólo a los funcionarios o políticos mexicanos, sino también a los especialistas en el tema y a la sociedad civil mexicana, quienes brindan el punto de vista de la situación desde la perspectiva mexicana. Por último, la importancia que se le da a México respecto a otras regiones no es tan negativa, sin embargo en 1988 y 2006 Medio Oriente ocupó la primera noticia internacional más de la mitad de las veces.

A pesar de que han pasado más de treinta años el debate sobre el Nuevo Orden Mundial de la Información y Comunicación (NOMIC) todavía continúa vigente en muchos sentidos, ya que sigue habiendo un desequilibrio informativo tanto cuantitativo como cualitativo con cobertura muchas veces inadaptada. Es importante replantear el trabajo periodístico ya que vivimos en un mundo que está dentro de la globalización, donde necesitamos que la información que manejan los noticieros nos de una perspectiva global, justa y veraz en la cobertura de las noticias internacionales.

ÍNDICE

CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes	1
<i>1.1.1. Procesos electorales presidenciales en México (1988-2006)</i>	7
1.2. Justificación	15
1.3. Limitaciones	16
1.4. Delimitaciones	17

CAPÍTULO II MARCO DE REFERENCIA

2.1. Los noticieros de televisión	18
<i>2.1.1. Los noticieros de televisión estadounidenses</i>	20
<i>2.1.2. La importancia de analizar los noticieros</i>	23
2.3. Sociología de producción de mensajes	27
<i>2.3.1. Las fuentes informativas</i>	30
<i>2.3.2. La noticiabilidad y los valores noticia</i>	33
<i>2.3.3. Los valores noticia en los noticieros de Estados Unidos</i>	38
2.4. La agenda temática (agenda-setting)	41
2.5. Problema y preguntas de investigación	47

CAPÍTULO III MÉTODO

3.1. Metodo	49
<i>3.1.1. Modalidad de codificación</i>	51

CAPÍTULO IV ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. El espacio informativo	52
4.2. La ubicación de las noticias electorales	55
4.3. Establecimiento de la agenda sobre México	56
4.4. Establecimiento de la agenda sobre los procesos electorales en México	60
4.5. Actores políticos en los noticieros estadounidenses	65

4.6. La presencia de México <i>versus</i> otras naciones	70
--	----

CAPÍTULO V CONCLUSIONES

5.1. Conclusiones generales	74
-----------------------------------	----

Referencias.....	86
------------------	----

ANEXOS.....	91
-------------	----

<i>ANEXO 10</i>	105
-----------------------	-----

<i>Manual de codificación</i>	105
-------------------------------------	-----

TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1.	Cantidad de notas y tiempo dedicado a la información relacionada con el proceso electoral en diferentes períodos.....	61
Tabla 2.	Bloque donde aparecía la noticia electoral sobre México.....	63
Tabla 3.	Temas sobre México a los cuales dedicaron más tiempo los noticieros de televisión estadounidenses.....	66
Tabla 4.	Período en el que se cubrían las noticias electorales.....	68
Tabla 5.	Temas electorales mexicanos que cubrieron en los noticieros de televisión estadounidenses.....	69
Tabla 6.	Candidatos políticos mencionados en las noticias electorales.....	73
Tabla 7.	Espacio destinado a las distintas fuentes en las noticias electorales.....	76
Tabla 8.	Fuentes partidistas que aparecieron en las noticias electorales.....	77
Tabla 9.	Regiones que ocuparon la primera noticia internacional dentro de los noticieros.....	79
Figura 1.	Audiencia de los noticieros nacionales de Estados Unidos de 1980 a 2005.....	29
Figura 2.	Ratings de los noticieros nacionales (vespertinos) estadounidenses.....	30

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes

Los medios de comunicación masiva han llegado a convertirse en el transcurso de los últimos años, si no en el más importante, sí en uno de los principales productores y distribuidores de conocimiento para millones de personas, que cotidianamente se exponen a sus mensajes. A través de la mediación entre los medios de comunicación y las personas se transmite este conocimiento, el cual se convierte en el “entorno simbólico” que da sentido a nuestra experiencia en el mundo social.

La mayoría de los medios de comunicación participan de una u otra forma en la conformación de la percepción de la realidad que prevalece entre las personas, pero indiscutiblemente la televisión es el medio de comunicación más utilizado, ya que el tiempo que se dedica al mismo se encuentra muy por encima del que se dedica a cualquier otro. La televisión ha llegado a integrarse plenamente en la vida cotidiana de las personas y los estudios que se han enfocado en su uso, han corroborado lo anterior.

Pero si los medios de comunicación son el referente de las personas sobre lo que ocurre en la sociedad, ¿qué y cuánto conocemos de los acontecimientos que ocurren en el mundo? ¿En qué medida los medios están informando verazmente sobre los sucesos y acontecimientos que aparecen diariamente?

Los estudios que se han enfocado en el contenido informativo que se presenta en los medios de información han concluido que en el proceso de recolección de noticias suceden un sinfín de situaciones, las cuales finalmente impactan en el tipo de información que habrá de presentarse al público. Son detalles que van desde el espacio que se

concederá a cada una de las notas, su ubicación, hasta el valor noticia para publicar o no un determinado contenido. En ese sentido, es posible concluir que la información que se transmite al público de los medios, es aquella que ha logrado imponerse a las condicionantes internas y externas a la organización de medios.

Los académicos que se han interesado en el análisis de la información periodística han enfocado su atención en una serie de aspectos, los cuales desde su punto de vista inciden directamente en el tipo de contenidos. Los estudios relacionados con la producción de la noticia están orientados a conocer desde el tipo de contenido que predomina en los medios de comunicación, hasta el identificar la forma en que el reportero recopila la información. Para ello los académicos e investigadores se han apoyado tanto en técnicas cuantitativas como cualitativas.

En el caso particular de México, la prensa ha sido estudiada desde distintos ángulos desde principios del siglo XX. Sin embargo, fue hasta finales de los ochenta que se introdujo al país la perspectiva de la sociología de producción de mensajes. Sobre el análisis de contenido existen una serie de líneas de investigación, pero una de ellas, la que tiene que ver con el análisis de las contiendas políticas, ha llamado mucho la atención. La orientación hacia ese tipo de trabajos parte quizá de la falta de una verdadera instauración de la democracia en este país y a la vez de la creencia del poder que tienen los medios para orientar el voto de las personas. Los resultados de esos trabajos dejan entrever sobre la información que los medios proporcionan a su público durante las contiendas electorales.

Hasta antes de 1988 solamente se habían realizado 2 trabajos en relación a los medios y los procesos electorales en México, en contraste con los más de setenta que han

aparecido después de esa fecha (Aceves, 2006, p. 209). Existía la presunción de que el tratamiento informativo que los medios otorgaban de los diferentes partidos no era equitativa (p. 213). Los académicos nacionales encontraron que la información que se ofrecía al público mexicano estaba seriamente desequilibrada (Arredondo, 1991; De Garay y Moya, 1989; Fragoso, 1991; Toussaint, 1995; Trejo, 1990 y 1991). Había una tendencia a favorecer las posturas del candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y la estrategia que implementaban las empresas de medios consistía en ofrecer una amplia información del candidato “oficial” a la vez que un ocultamiento o desacreditación del resto de los candidatos.

Otro de los tópicos que han sido también analizados a través de los contenidos de los medios de comunicación tiene que ver con la información relacionada con la comunicación internacional. A nivel internacional, la principal referencia sobre esta cuestión ocurrió en la década de los años setentas cuando se propuso a instancias de países “No Alineados” la realización de un estudio orientado a identificar el equilibrio informativo que existía hasta entonces a nivel mundial. Los resultados arrojaron la presencia de un marcado desequilibrio informativo tanto en lo cualitativo como en lo cuantitativo, que operaba en favor de las naciones desarrolladas, por lo que se hacía una crítica al desequilibrado flujo de noticias y a la “cobertura a menudo tendenciosa, incorrecta, no objetiva, e inadaptada” de la información de los países de primer mundo hacia los denominados países de tercermundistas (Mattelart, 1998).

Como una solución a la situación que prevalecía a nivel internacional, se propuso la instauración de un Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación (NOMIC), el cual viniera a brindar una mayor cobertura informativa a la vez que un trato

más justo en lo que corresponde al tipo de contenidos que se proporcionarían sobre los países no desarrollados. Ha transcurrido hasta el momento poco más de un cuarto de siglo y al parecer aquellas recomendaciones planteadas en el seno de la UNESCO no han sido acatadas ya que hasta el momento las diferencias se mantienen vigentes.

Algunos estudios han documentado la cobertura de Estados Unidos hacia Latinoamérica u otros países y han destacado que la misma se basa en crisis, conflictos o desastres naturales (Clement & Sonntag, 1989; Gozanbach, Arant, & Stevenson, 1992; Larson, McAnany, & Storey, 1986; Lozano, 1989a, 1989b; Wallis & Baran, 1990).

Este patrón es el que ha seguido la cobertura de Estados Unidos sobre México; y es que se tiene que reconocer que a pesar de compartir una gran frontera y el haberse constituido como socios comerciales, la relación que se ha generado entre estos dos países no ha estado exenta de dificultades y desavenencias, en donde destaca la presencia de al menos dos tópicos: el de la migración y el del narcotráfico.

En un trabajo¹ sobre las imágenes de México en los noticieros televisivos de Estados Unidos en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (1994-2005) se encontró que en la cobertura de los noticieros nacionales estadounidenses proyectaban a México en términos negativos, relacionados a cuestiones de desastres naturales, narcotráfico, y en el período de 2000 a 2005 (durante la presidencia de Fox) se agregó el asunto de la migración.

En el caso particular del análisis de la cobertura de las elecciones internacionales en los noticieros estadounidenses existe un estudio de Golan y Wanta (2003) en el que

¹ Bañuelos, B. Bolívar, J. y Menchaca, A. (2005). Imágenes de México en los noticieros televisivos de Estados Unidos en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Trabajo de investigación realizado durante el curso de maestría investigación cuantitativa de la comunicación para el Centro de Investigación en Comunicación e Información.

concluyen que las elecciones tienen una muy escasa cobertura; pero cuando la hay, los noticieros se enfocan principalmente en la difusión de situaciones negativas y agregan que los procesos electorales que recibieron una mayor cobertura fueron los que se llevaron a cabo en los países que presentan riesgos potenciales para Estados Unidos.

En un estudio de agenda-setting, estos mismos autores (Golan, Wanta y Lee, 2004) encontraron que entre más cobertura mediática reciba una nación, ésta parecerá de mayor importancia para los intereses estadounidenses. Además, concluyeron que si bien la cobertura positiva de las naciones no estaba correlacionada en cómo el público se sentía respecto a naciones individuales, sí había una correlación cuando la cobertura era negativa ya que los encuestados manifestaban actitudes más negativas hacia dicho país.

Este tipo de trabajos nos permiten ver la importancia de saber cómo se hace la cobertura y qué implicaciones hay en que se cubra de cierta forma. En esta nueva era de globalización el conocimiento de los eventos que suceden alrededor del mundo se ha vuelto una necesidad. Los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 revelaron una red de terror a través de diferentes naciones, esto demostró que los responsables de formular políticas, los medios de información y el público necesitan una perspectiva más global en la cobertura de noticias internacionales (2004, p. 365).

La presencia de México en los medios informativos norteamericanos -como en la de cualquier otra parte del mundo- resulta de vital importancia para el país por lo que la misma representa. En particular, la prensa norteamericana no es sólo la más importante expresión de la prensa extranjera en México, sino que además, ésta en buena medida es la que marca la pauta de lo que informan sobre nuestro país los medios de comunicación a nivel internacional (Aguilar Zínzer, 1993).

Pero, ¿qué podemos esperar de la cobertura informativa que presenten sobre México los medios norteamericanos? La respuesta a esta interrogante debería de estar orientada por al menos los siguientes factores. El primero de ellos tiene que ver directamente con las condiciones geopolíticas en donde se reconoce una vecindad que existe entre ambos países, la cual comprende una frontera de más de 3 mil kilómetros de longitud; y un segundo factor que tiene que ver directamente con las cuestiones económicas, particularmente aquellas que se encuentran relacionadas directamente con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994. Para Coatsworth y Rico (1989) las razones tienen que ver con:

las interacciones en aumento entre ambas economías y sociedades, la mayor importancia de cuestiones mexicanas tanto en la agenda política interna como externa estadounidense, una situación económica y políticamente desequilibrante para los intereses de Estados Unidos y por último un contexto regional cambiante claramente relacionado con el dinamismo político mexicano. Ninguno de esos factores tenderá a desaparecer en el corto o incluso mediano plazo (p. 23).

Las temáticas relacionadas con las cobertura informativa de los procesos o contiendas políticas y con la comunicación internacional son sólo dos de una amplia variedad de estudios que se han enfocado en el contenido de los medios, tal es el caso de los estudios relacionados con el análisis de los estereotipos, la violencia en los medios, etc. Sin embargo, se ha hecho referencia a los anteriores ya que en el caso particular de este trabajo se pretende enfocar la atención en la cobertura periodística que se hace de los procesos electorales presidenciales de México, desde 1988 al 2006 en los noticieros nacionales de la televisión norteamericana. El objetivo planteado fue identificar el

espacio que estos medios le dedicaban a la información electoral, la agenda temática que se manejó sobre México y sus procesos electorales, la presencia de los actores y fuentes políticas en las noticias electorales y la importancia que le daban a México en comparación con otras regiones del mundo.

La importancia que representa la realización de un trabajo de este tipo tiene que ver con que una buena parte del contenido que se ofrezca al público norteamericano a través de sus noticieros de televisión es el que habrá de convertirse finalmente en parte de su “entorno simbólico”. Es así que la información que se presenta en los noticieros puede tener un impacto en la formación de la opinión pública de los televidentes de Estados Unidos y posiblemente en su política exterior hacia México.

1.1.1. Procesos electorales presidenciales en México (1988-2006)

En los últimos años el contexto nacional mexicano se ha transformado en lo político y en lo económico. Es importante analizar la cobertura de los noticieros estadounidenses a partir de las elecciones de 1988, porque es en esta época que México emprendió una profunda transición económica (neoliberal) y política (democrática). Es fundamental hacer un breve bosquejo histórico con el fin de plantear bien esta premisa.

En México, desde los inicios del Estado moderno hasta 1988, la sucesión presidencial se había definido al interior del partido de Estado. El PRI era un partido hegemónico y no había posibilidad de alternancia dado que la legitimidad no residía en las elecciones, por lo que el partido permanecía en el poder utilizando cualquier tipo de recursos. Bizberg (2003) explica que las elecciones comenzaron a ser un grave problema para el gobierno por lo que se recurrió más frecuentemente al fraude, tal como sucedió en

Chihuahua en 1986 (p.107). Sin embargo, esta práctica cada vez resultaba más costosa debido a la cobertura nacional e internacional que comenzaban a tener los medios.

En 1988 comienza lo que Aziz (2003) denomina *el sistema de pluralismo tripartito con alternancia*. En las elecciones de este año apareció un grupo disidente dentro del PRI, el Frente Democrático Nacional (FDN), el cual fue encabezado por el exgobernador de Michoacán, Cuauhtémoc Cárdenas y por el expresidente del PRI, Porfirio Muñoz Ledo. Durante esta campaña compitieron por la presidencia Carlos Salinas de Gortari (PRI), Cuauhtémoc Cárdenas (FDN) y Manuel Clouthier (PAN).

La noche del 6 de julio de 1988, el sistema de conteo de votos montado por la Secretaría de Gobernación sufrió una inexplicable “falla” por lo que los resultados tardaron días en darse. Se sospechó que hubo un fraude electoral, sobre todo porque las cifras finales fueron las mínimas necesarias para dar la mayoría absoluta al PRI: 50.71%; al FDN se le reconoció un 30.59% y al PAN 16.79%. El sistema autoritario mexicano había entrado en una era de elecciones competitivas, aunque tendrían que pasar doce años y muchos sucesos para ingresar a una era de resultados creíbles (Meyer, 2003, p. 26).

En esta época el papel de los medios masivos de comunicación en México se caracterizó por un casi absoluto sometimiento al PRI, dándole un porcentaje mayoritario (alrededor del 85%) del total de tiempo de cobertura informativa a Carlos Salinas de Gortari; mientras realizaban una cobertura que descalificaba a los candidatos de oposición (Aceves, 2006, p. 210). Para Bailey (1989) la cobertura de las elecciones de 1988 reflejó ciertas mejoras ya que -entre otras razones- ocurrió un proceso de aprendizaje tanto de periodistas norteamericanos como actores políticos mexicanos (p. 100). Según este autor:

Las elecciones de 1988 abrieron una nueva fase en la dimensión de los medios de difusión en la relación bilateral. Se pueden detectar aspectos que sugieren tanto conflicto como reconciliación, pero de manera más importante, la realidad mexicana ha cambiado. A pesar de todos los alegatos de fraude, los medios de difusión estadounidenses enfocaron su atención a la transformación fundamental de la política mexicana: el viejo sistema priísta estaba agotado y surgía algo nuevo. La percepción del cambio genuino contribuyó a una cobertura más equilibrada (Bailey, 1989, p. 112).

Estados Unidos sabía que la estabilidad política de México ya no era algo asegurado por el control del PRI sobre el país. La importancia de estas elecciones no fue sólo que mostraron la fragilidad del PRI, “sino por lo que provocaron posteriormente, tanto para el sistema de partido como el sistema electoral” (Aziz, 2003, p. 389). Aziz (2003) explica que:

Las reglas electorales cambiaron desde un control casi absoluto del gobierno del PRI sobre las elecciones, hasta un esquema de autonomía. En todo el período México experimentó un proceso en el que abundaron las reformas electorales. Hubo ocho reformas (1963, 1973, 1977, 1986, 1989, 1993, 1994 y 1996), algunas de las cuales, como las de 1977 y 1996, fueron más importantes (pp. 367-368).

En cuánto a la economía, el cambio estructural más notable fue el que se dio durante el gobierno priísta de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) cuando se firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con Estados Unidos y Canadá. La firma de este acuerdo de libre comercio es uno de los momentos más importantes en las relaciones con Estados Unidos, puesto que “selló simbólicamente el

fracaso del nacionalismo mexicano y estableció una ‘relación especial’ con la única superpotencia de fines del siglo XX” (Bizberg, 2003, p. 104).

Una de las estrategias del presidente Salinas fue acercarse a los medios estadounidenses pues estaba consciente del papel que jugaban los medios de comunicación para llegar a concretar la alianza con Estados Unidos. Él sabía que los medios informativos eran una pieza clave dentro del proceso de negociaciones, por lo que se abrió a los medios estadounidenses, llegando a dedicarles una mayor cantidad de tiempo, concediéndoles más entrevistas y también haciendo cabildeo dentro de Estados Unidos (Aguilar Zínzer, 1993, p.12).

En 1994 llegaron las elecciones presidenciales, las cuales se dieron en un ambiente de competencia electoral y en un marco legal que ya no se cargaba tanto a favor del PRI, por lo que también hubo menos irregularidades que en las elecciones de 1988. Además, por primera vez se llevó a cabo el debate televisado entre candidatos a la presidencia. El PAN estuvo encabezado por Diego Fernández de Cevallos, un panista tradicional; el PRI por Ernesto Zedillo, sustituto del candidato elegido por Salinas, Luis Donaldo Colosio, quien fue asesinado en marzo de 1994; y al PRD lo encabezó de nuevo Cuauhtémoc Cárdenas. El PRI quedó en la presidencia por decimosegunda vez consecutiva, pero su margen de votos disminuyó respecto al ya pequeño de seis años atrás: el PRI con un 48.77%, el PAN con 25.94% y el PRD con 18.47% (Meyer, 2003, p. 28).

Otros acontecimientos que marcaron el año electoral de 1994 fueron: el asesinato del candidato del PRI, Luis Donaldo Colosio; el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional en Chiapas; y el asesinato del secretario general del

PRI, José Francisco Ruiz Massieu. Meyer (2003) opina que estos sucesos enfocaron el atraso estructural del desarrollo mexicano, cuya superación iba a tomar más tiempo del que suponían los discursos presidenciales de México y Estados Unidos (p. 147), quienes habían tenido una relación especial durante esos años.

En México estos sucesos obligaban la necesidad de una nueva reforma. Se dieron reformas electorales en 1994 y 1996, las cuales dieron independencia al Instituto Federal Electoral (IFE) y además permitieron que en la ciudad de México pudieran elegir a su jefe de gobierno, quien anteriormente era elegido por el presidente. Para Bizberg (2003) estas reformas abrieron “una etapa de elecciones competitivas que dieron lugar a la alternancia y a un nuevo régimen político” (p. 107).

Durante el sexenio de Zedillo, en 1997, el PRI perdió el control en la cámara de diputados por primera vez en su historia y también perdió el gobierno de la capital. Esto hizo que todos los actores centraran su atención en las elecciones del 2000, ya que el régimen priísta iba a enfrentar a una oposición fuerte y además iba a ser vigilado por el IFE, árbitro que ganaba credibilidad debido a que cada vez tenía una estructura más profesional e independiente (Meyer, 2003, p. 30).

En el año 2000 compitieron para la presidencia de la República Mexicana: Francisco Labastida (PRI), secretario de gobernación de Zedillo; Vicente Fox (PAN), empresario, propietario agrícola y gobernador de Guanajuato; y Cuauhtémoc Cárdenas (PRD), quien por tercera ocasión representaba a su partido. En estas elecciones hay un cambio diametral en la política nacional, el PRI después de siete décadas en el poder pierde las elecciones federales y Vicente Fox obtiene la presidencia. Por otra parte, el congreso quedó sin mayoría absoluta, por lo que “México entró a la democracia y al

difícil proceso de construir un nuevo régimen con un gobierno dividido” (Meyer, 2003, p. 31). La alternancia política fue bien vista por la comunidad internacional, empezando por Estados Unidos, pues se trataba de la posible conclusión de la transición política mexicana hacia un régimen meramente democrático:

Muchos vieron con simpatía que el Partido Acción Nacional (PAN) encabezara la retrasada modernización política de México, que lo hiciera sin desafiar ninguna de las bases del modelo económico establecido –el del una economía de mercado y globalizada- y aceptando que el nacionalismo producto de la Revolución era ya irrelevante como guía en el presente y, sobre todo, para el futuro (Meyer, 2003, p. 151).

Uno de los trabajos del gobierno de Fox, en cuanto a la relación con su vecino del norte, fue ubicar el problema migratorio en el centro de la política frente a Estados Unidos. La respuesta estadounidense no fue particularmente positiva (Meyer, 2003, p. 149), además que se vio truncada por los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, donde los temas prioritarios para Estados Unidos pasaron a ser los de seguridad nacional y la lucha contra el terrorismo. A finales del gobierno de Fox, el tema de la migración reapareció en Estados Unidos debido a grandes manifestaciones de inmigrantes que se dieron en muchas ciudades de este país. Además, el gobierno estadounidense tenía en su agenda el tema de la reforma migratoria y también la polémica propuesta de la construcción de un muro fronterizo entre su país y México.

Antes del proceso electoral de 2006, Bizberg (2003) planteaba que el país no había logrado rebasar sus inercias a pesar de las grandes transformaciones por las que había pasado y decía que esto podía deberse a causas políticas. Señalaba que pese al

notable desarrollo del sistema electoral mexicano, los actores sociales estaban poco desarrollados, lo cual significaba que la política estaba desvinculada de la sociedad y que la democratización electoral no se había traducido en la democratización social. Esto tenía indudables efectos sobre la economía en cuanto ésta no se definía en función de su impacto social sino en términos de un modelo económico (p. 110).

Esta reflexión es pertinente porque tal vez explica el panorama en el que se dieron las elecciones de 2006, donde hubo una competencia fuerte, y mucho de lo que se demandaba era precisamente el impacto social de la economía. Es en base a este discurso es que el PRD tomó gran fuerza durante esa campaña electoral, en la cual hacía la demanda social de tomar en cuenta el interés de los pobres en México. Ese año compitieron para la presidencia: Roberto Madrazo (PRI), Felipe Calderón (PAN), Andrés Manuel López Obrador (PRD) y –de otros dos nuevos partidos- Patricia Mercado (Partido Alternativa Social Demócrata y Campesina) y Roberto Campa (Partido Nueva Alianza).

Fue una contienda política muy competida, sobre todo entre los candidatos del PRD y el PAN. Finalmente, después de las votaciones², los resultados preliminares (PREP) dieron unas cifras muy cerradas donde Felipe Calderón estaba pocos puntos arriba de Andrés Manuel López Obrador (AMLO). A pesar de los números arrojados por el PREP, los resultados estaban por definirse. Se llevaron a cabo los cómputos distritales y el 6 de julio arrojaron los siguientes resultados: PAN (35.89%) y PRD (35.31%).

Ante los resultados del PREP y de los cómputos distritales los partidos reconocieron los resultados electorales. No lo hizo así el PRD (con su coalición ‘Por el

² En las elecciones de 2006 fueron las primeras donde pudieron votar los mexicanos que se encontraban en el extranjero.

Bien de Todos³), quien denunció un fraude electoral. Durante los siguientes tres meses el PRD argumentó el fraude electoral, exigió el recuento de “voto por voto” (lo que fue rechazado por el TEPJF³) y además instaló un campamento en la avenida Reforma (ciudad de México) en son de protesta.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) recibió las impugnaciones presentadas por los distintos partidos políticos, las cuales debía resolver. Fueron meses difíciles para el país, pero finalmente el 28 de agosto de 2006 fue el desahogo de las impugnaciones. A pesar de que el tribunal anuló votos tanto a Calderón como a López Obrador, la resolución aprobada en el pleno del tribunal determinó que el recuento realizado en las diligencias judiciales no cambiaba el primer y segundo lugar de la elección. Con esto determinaron la validez de la elección presidencial y declararon a Felipe Calderón presidente electo (National Democratic Institute, 2006). Todo este proceso puso en la mesa la necesidad de mejorar el sistema electoral de manera que éste se fortalezca más.

Cabe señalar que en el congreso el PRD quedó como segunda fuerza política, y el PRI pasó a ser tercera fuerza. Lo que indica que la popularidad del que fuera el partido hegemónico continuó bajando, esto les ha llevado a replantearse nuevamente la posición política que deben tener en esta nueva época. A pesar de que el proceso electoral concluyó, el PRD continúa teniendo una postura fuerte en oposición al que será el próximo presidente de México. Este proceso dejó una polarización en el escenario político mexicano, lo que hace cuestionarse sobre si se lograran las reformas estructurales que el país necesita.

³ El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es un organismo contencioso del sistema electoral mexicano conformado por magistrados responsable de dirimir cuestiones de carácter electoral.

El gobierno de Estados Unidos declaró, respecto de las elecciones de 2006 en México, que tenían confianza en la habilidad de las instituciones electorales mexicanas para realizar unas elecciones libres y justas. En cuanto a la campaña y el resultado de la elección dijeron que tomaban una postura neutral y manifestaron estar seguros de poder trabajar cooperativamente con el próximo presidente mexicano –cualquiera que este fuese- en la agenda bilateral establecida (U.S. Department of State, 2006). Cuando el TEPJF hizo su declaración, el gobierno estadounidense fue de los primeros en felicitar a Felipe Calderón.

1.2. Justificación

La aportación de este trabajo de investigación es mostrar el tipo de cobertura que se hace del proceso electoral presidencial en México por parte de los noticieros nacionales de Estados Unidos.

Los resultados habrán de servir como indicador de la importancia que conceden los noticieros norteamericanos a este país o, en términos de la sociología de producción de mensajes, con esta información podremos ver qué valor noticia tiene el proceso electoral de México para estos medios.

Este proyecto permitirá ver qué tan noticiable es para los noticieros estadounidenses el proceso electoral mexicano, qué espacio le otorgan al mismo, qué agenda temática manejan, qué equilibrio le dan a los partidos políticos y qué fuentes utilizan en su cobertura.

El hecho de que se estudien cuatro períodos electorales (1988, 1994, 2000 y 2006) brindará un panorama más amplio del tema en cuestión. Esto ayudará a ver si hay

variaciones o si bien hay patrones en la cobertura que hacen los noticieros en el transcurso de estos años.

En cuanto a la bibliografía, existen pocos estudios relacionados a la cobertura que se hace de las elecciones internacionales en los medios informativos estadounidenses; por lo que este trabajo aportará nueva información sobre la temática. Además, complementará los estudios relacionados con la cobertura que hacen los medios norteamericanos sobre México.

1.3. Limitaciones

Este trabajo analiza los *abstracts* de las noticias que aparecen en el *Television News Archive* de la Universidad de Vanderbilt. Aunque el medio de información de más importancia para la audiencia estadounidense es el noticiero local (RTNDF, 1996), sólo se analizaron los noticieros nacionales ya que son con los que cuenta esta base de datos.

A pesar de que CNN se ha posicionado como un noticiero televisivo importante para la audiencia estadounidense no se podrá incluir en este estudio. Originalmente también se codificó el noticiero de CNN, pero al final no se incluyó por dos cuestiones: 1) la base de datos no cuenta con las noticias de CNN de 1988 y 1994 y 2) el material con el que se cuenta del 2006 es del programa *Anderson Cooper 360*, el cual en un día puede cubrir solamente una temática (diferentes reportajes sobre migración, por ejemplo) y este formato es distinto a los noticieros de ABC, CBS y NBC.

La base de datos de Vanderbilt cuenta con los *abstracts* de las noticias. Estos compendios sólo hacen un breve resumen de lo que se dijo en la noticia, y también incluyen los nombres, la ocupación y los comentarios de las fuentes que participan dentro

de la misma. Esto hace que en este análisis del contenido no exista la posibilidad de hacer un análisis del segundo nivel de agenda setting, semiótico, de espectacularización o del discurso.

Se está conciente de que en este trabajo no se incluye un estudio completo del contexto internacional que existía en los años de 1988, 1994, 2000 y 2006, por lo que esta investigación es exploratoria y sólo permitirá conocer la cobertura periodística que se hizo del proceso electoral mexicano. Después de dicho diagnóstico se podría pasar a un segundo nivel de análisis que explorara cuáles pudieron ser las posibles causas para que se cubriera así a México, sin embargo dicha cuestión no se hará en este estudio.

1.4. Delimitaciones

Se analizaron tres noticieros nacionales de la televisión estadounidense: ABC, CBS y NBC, los cuales se transmiten en el horario vespertino.

Se tomaron las noticias que salieron entre enero y julio para los años de 1988, 2000 y 2006. En 1994 se tuvo que ampliar la muestra hasta agosto ya que en ese año las elecciones se llevaron a cabo no en julio sino en agosto. Es así que esta muestra incluye noticias desde el período en que inicia de la campaña política, pasando por el día de la elección hasta cubrir un tiempo del periodo poselectoral.

En el 2006, debido a que hubo una elección cerrada, el dictamen oficial de las elecciones lo dio el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) el 28 de agosto de 2006. Sin embargo, la calendarización que se hizo para realizar este trabajo de investigación no permitió que se ampliara la muestra hasta agosto del 2006. Esta salvedad se debe de considerar al momento de hacer el análisis de resultados.

CAPÍTULO II

MARCO DE REFERENCIA

2.1. Los noticieros de televisión

Hoy en día prácticamente nadie pondría en tela de duda el presupuesto que señala que los medios de información se han convertido en el principal referente de lo que ocurre en la sociedad. La investigadora norteamericana G. Tuchman (1997) sostiene que “es a través de los medios informativos que el público aprende sobre sí mismo y sobre otros, sobre sus instituciones, sus líderes y estilos de vida, y sobre los de otras naciones y sus gentes” (p. 279). Por su parte, McCombs (1996) manifiesta que no sólo nos informamos con los medios, sino que además las noticias influyen en muchas facetas de nuestra vida cotidiana:

Nuestro modo de vestir para ir al trabajo, el camino que elegimos a veces para llegar a él, los planes del próximo fin de semana, nuestros sentimientos generales de bienestar o de inseguridad, el enfoque de nuestra atención hacia el mundo más allá de la experiencia inmediata y nuestras preocupaciones sobre los temas del día, están bajo la influencia de las noticias cotidianas (p. 13).

Actualmente los medios para obtener información son amplios: la televisión, la radio, el periódico, las revistas y ahora se suma a estos medios el Internet. Sin embargo, algunos autores mencionan (Robinson y Levy, 1986; Tunstall, 1983) que la televisión es el medio que provee información política a la mayoría de los ciudadanos en las ciudades industriales occidentales (en Brosius y Kepplinger, 1990, p.184). En Estados Unidos, a pesar de que la audiencia de los noticieros televisivos ha declinado en los últimos años, la televisión sigue siendo el principal referente para obtener las noticias.

Como menciona McQuail (1992) “en lo que concierne a los medios, el hecho más notable ha sido el ascenso de la televisión como institución mediática de significación global” (p. 438). Bourdieu (1997), considerando esta significancia, señala que la televisión se ha convertido en el árbitro de acceso a la existencia social y política (p. 27). En cuanto a los noticieros televisados y su introducción en el ritual diario de las noticias, Gomis (1991) nos dice que la formación del presente social se enriqueció con la posibilidad de “ver las noticias” (p. 24).

La televisión permite informarnos no solamente con palabras sino con imágenes. Esta característica de la televisión ha hecho que se hable de una transformación de la naturaleza misma de la comunicación. Sartori (1998) incluso habla de que la televisión es un medio que genera un nuevo tipo de ser humano al quien nombra “homo videns”. Según Sartori (1998), a este ser humano la televisión le atrofia su capacidad de abstracción y su capacidad de entender, ya que “el lenguaje conceptual (abstracto) es sustituido por el lenguaje perceptivo (concreto) que es infinitamente más pobre” (p. 48).

Diferimos en creer que la televisión actúe de una manera tan poderosa como la plantea Sartori, en donde el homo videns pareciera no tener la capacidad de negociación con los contenidos mediáticos. Sin embargo, la televisión y sus noticieros sí se han integrado de una forma importante en la vida de las personas en la actualidad. Recurrimos a los noticieros de televisión para saber qué es lo que está pasando en nuestro entorno, y éstos programas informativos nos muestran a diario las imágenes y la explicación de los hechos. Es por esto que el trabajo periodístico adquiere valor social, ya que es su profesión la que nos mantiene enterados de lo que ocurre en la actualidad.

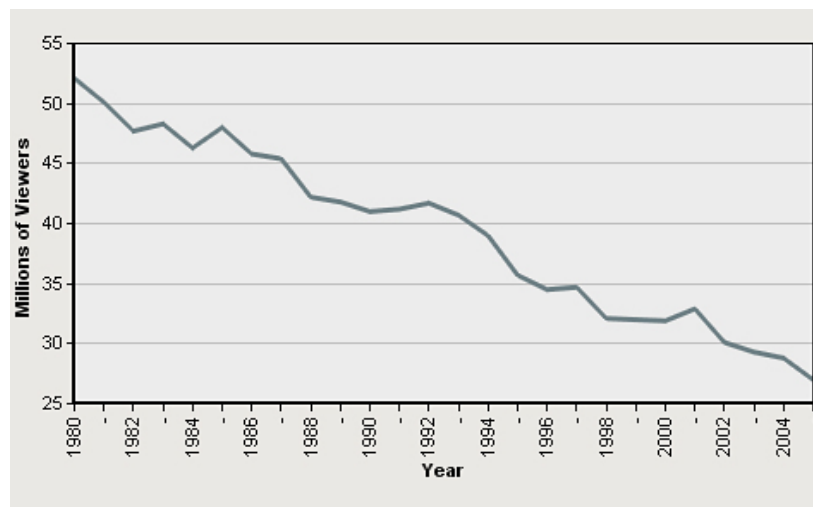
En este ritual de ver las noticias, los televidentes muchas veces no sólo se enganchan con el noticiero, sino también se enganchan o familiarizan con los periodistas que los conducen. En el caso de Estados Unidos, por ejemplo, se ha discutido sobre esta cuestión en los últimos años debido al cambio de conductores en los tres noticieros nacionales (NBC, ABC, CBS) y la repercusión que esto ha tenido en los niveles de audiencia. Con la salida del conductor Tom Brokaw en el 2004 de “NBC Nightly News”, y con la muerte del conductor de “World News Tonight” (ABC) Peter Jennings en el 2005 (además de la ausencia de un conductor que lo reemplazara) estas dos cadenas tuvieron una recaída en la audiencia. Mientras que la conducción provisional de Bob Schieffer en “CBS Evening News” hizo que la audiencia tuviera un gran repunte (The State of News Media, 2006).

2.1.1. Los noticieros de televisión estadounidenses

Como se mencionó anteriormente, los estadounidenses dependen de la televisión como fuente de noticias más que de otro medio de información. De acuerdo a una encuesta hecha en 1999 por la Universidad de Connecticut, el 65% de los encuestados mencionaron a la televisión como su mayor fuente de información comparado con el 21% para los periódicos y el 9% para la radio (en Golan y Wanta, 2003, p. 26). Cabe recalcar que los noticieros de televisión locales son la principal fuente de noticias; seguidos por el periódico, la radio y finalmente la red de noticieros de televisión nacional (ABC, CBS y NBC) (RTNDF, 1996). Esto quiere decir que la gente prefiere los noticieros de televisión locales sobre los nacionales.

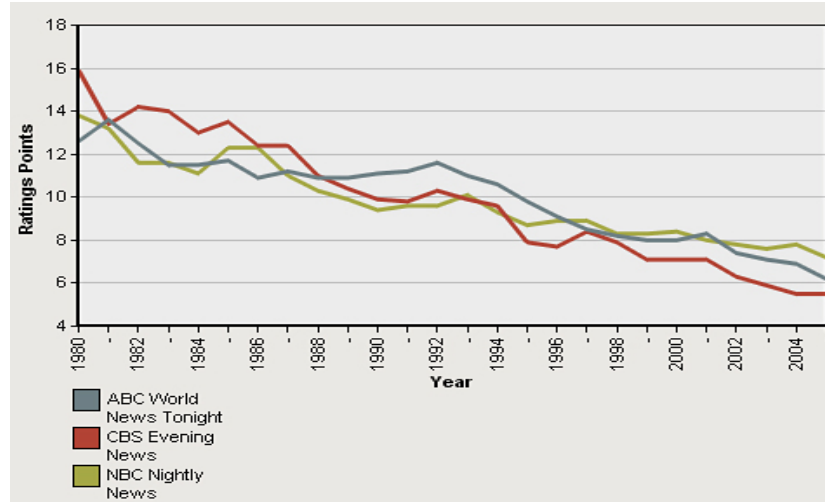
A pesar de que los noticieros vespertinos (ABC, CBS, NBC) ocupan esta posición dentro de las preferencias de la gente, es importante observar los *ratings*, ya que son los noticieros que se analizan en la presente investigación. El reporte The State of the News Media (2006) menciona que basándose en los datos de noviembre de 2005, los *ratings* han caído 62% desde 1969 (año que alcanzó el punto más alto de audiencia) y 48% desde 1980 (año en que comenzó CNN). Esto quiere decir que ha habido un declive de televidentes de los noticieros nacionales (vespertinos) en el transcurso del tiempo (véase figura 1 y 2). Cabe señalar que aunque la audiencia regular de los noticieros locales de televisión es considerablemente mayor, ésta también ha declinado (RTNDF, 1996). En base a esta información podemos afirmar que hay un descenso general en la audiencia de los noticieros informativos de televisión.

Figura 1. Audiencia de todos los noticieros nacionales de Estados Unidos (vespertinos). Noviembre de 1980 a noviembre de 2005.⁴



⁴ De The State of the News Media (2006). Obtenido el 5 de septiembre del 2006 de <http://www.stateofthenewsmedia.org/2006/index.asp>

Figura 2. Ratings de los noticieros nacionales (vesperinos) estadounidenses.⁵



Es importante cuestionarse dos puntos: 1) porqué existe una baja en la audiencia de los noticieros nacionales (vesperinos) y 2) porqué hay televidentes que sí los ven. Respecto a la primera cuestión, de acuerdo a un sondeo de opinión del Pew Research Center for The People and the Press (1996) muchos televidentes expresan que ven menos la red de noticieros nacionales (vesperinos) debido a que no tienen tiempo (en RTNDF, 1996). En el reporte de The State of the News Media del 2004, expusieron varios factores que afectaban la televidencia de los noticieros nocturnos: días de trabajo más largos, más viajes, el crecimiento en la competencia de nueva tecnología, el fin de la guerra fría, la reducción en los contenidos en los noticieros, y la falta de interés generacional por las noticias (en The State of the News Media, 2006).

En cuanto a la segunda cuestión, sobre qué es lo que atrae a los televidentes a ver ABC, CBS y NBC, en una encuesta conducida por el Pew Research Center for The

⁵ De The State of the News Media (2006). Obtenido el 5 de septiembre del 2006 de <http://www.stateofthenewsmedia.org/2006/index.asp>

People and the Press en asociación con el Project for Excellence in Journalism la gente coincidió en que estos programas hacen un buen trabajo resumiendo las noticias, proveyendo un rango considerable y amplio de cobertura, la cual presentan de manera entendible en 30 minutos. Sin embargo, en esta misma encuesta se encontró que casi una cuarta parte de las personas dijeron obtener sus noticias sobre temas nacionales e internacionales en canales de cable como CNN (24%) o Fox News (22%). Las tres grandes televisoras fueron mencionadas en un menor grado: ABC (16%), NBC (16%) y CBS (12%). Los televidentes asiduos al servicio de transmisión por cable señalaron que lo que les gustaba de CNN o Fox News era que en esos sitios les daban las noticias acontecidas hasta el último minuto, además que podían ser sintonizadas en cualquier momento (en *The State of the News Media*, 2006). Esto nos dice que los canales de noticias se han convertido en una competencia fuerte para los noticieros nacionales en los Estados Unidos.

2.1.2. La importancia de analizar los noticieros

Muchas veces se habla de la televisión y sus noticieros en un nivel macro, sin embargo se debe tener en cuenta que la parte medular del noticiero es su contenido. Finalmente, lo que sale en la pantalla es el resultado del quehacer periodístico que se efectúa dentro de las mismas compañías mediáticas. Si queremos saber cuáles son los temas a los que los periodistas estadounidenses les dan importancia y si dentro de los mismos se encuentran los relacionados con los procesos electorales mexicanos, se debe analizar el contenido.

De acuerdo con Shoemaker y Reese (1991) es importante analizar el contenido informativo que ofrece la televisión ya que se comienzan a ver patrones, los cuales pueden indicar la predilección política, las conductas que retratan los medios, las

disidencias, las fuentes y temas de noticias, o bien patrones geográficos o demográficos (pp. 45-55). De manera general estos autores señalan:

Es de interés no sólo por su propio derecho, sino también como un indicador de muchas otras fuerzas subyacentes. El estudio del contenido nos ayuda a inferir aspectos propios de fenómenos que son menos abiertos y visibles: las personas y las organizaciones que producen el contenido (p. 26).

Las inferencias que hagamos en base a los contenidos nos ayudan a ver a qué le están dando prioridad los periodistas de dichas organizaciones mediáticas. Hay que recordar que los periodistas tienen un rol socialmente legitimado, esto quiere decir que es el periodismo, como profesión dentro de la sociedad, a quien le corresponde seleccionar y presentar qué dentro de todos los acontecimientos son las noticias que se transmitirán en los medios. Gomis (1991) lo plantea así:

En la gama de percepciones que se dan en la vida cotidiana hay que acotar la percepción periodística del entorno, pues lo que los medios escogen y montan es lo que laboriosamente forma la imagen periodística de la realidad que ellos ofrecen: su imagen del presente social. La percepción periodística es una característica profesional de los hombres y mujeres que trabajan en los medios de comunicación. Tendremos que examinar con cuidado qué es lo que buscan y escogen y con qué criterios, pues esos son los que configuran lo que en una sociedad llamamos presente o también actualidad (p. 14).

Dentro de los estudios que buscan entender cómo se lleva a cabo esta labor periodística están los primeros enfoques que tenían como preocupación central la “selectividad de las noticias” (Fishman, 1983, p.21). Dentro de estos estudios se

encuentran los relativos a los “guardabarreras”, “porteros”, o *gatekeepers*, los cuales reflejaban desde entonces “una preocupación inicial por analizar la manera en que los editores de las diferentes secciones de un periódico seleccionaban ciertas noticias y rechazaban otras” (Lozano, 1996, p. 57). El concepto de *gatekeeper* había sido acuñado hacia finales de los años 40 por el psicólogo Kurt Lewin, quien trabajaba con dinámicas de grupos. Lewin hizo un ensayo destinado a identificar los procesos de selección y rechazo en la compra de diferentes tipos de alimentos por parte de los líderes de opinión familiares (p. 57).

En base a este concepto, entre las décadas de 1950 y 1960, varios estudios analizaron hacia dentro de las organizaciones de prensa la actividad que desarrollaban los *gatekeepers* y el tipo de influencias que actúan sobre ellos (Gomis, 1991, p. 81). En 1949, un estudio pionero en la materia fue el desarrollado por White, él trasladó el concepto de Lewin hacia el campo de las noticias y encontró que el guardabarrera tiene derecho a decidir qué noticia seleccionará para ser transmitida y cuál no. White descubrió que alrededor del 90 por ciento de las noticias recibidas de las agencias no se utilizaba, y que los criterios utilizados por el editor (Mr. Gates) para descartar dicho material eran muy subjetivas (Lozano, 1996, p.57).

Fishman (1983) nos dice que este tipo de estudios intentaron aislar las variables que determinaban la selección efectuada por los jefes de redacción en el material original y los procesamientos por los cuales los reporteros y cronistas elegían aquello sobre lo cual deseaban escribir (p. 20). Con respecto a la función del *gatekeeper*, Donohue, Tiche, Nor y Olien (1972) explican que:

La transmisión del mensaje a través de los canales puede ver implicado mucho más que el simple rechazo o aceptación (...). El *gatekeeping* en los mass media incluye todas las formas de control de la información, que pueden determinarse en las decisiones sobre la codificación de los mensajes, la selección, la formación del mensaje, la difusión, la programación, la exclusión de todo el mensaje o de sus componentes (en Wolf, 1997, p. 172).

No obstante, la teoría del *gatekeeper* era insuficiente para explicar la construcción de la noticia, por lo que surge la sociología de producción de mensajes, la cual para unos autores sí permite reparar en tales insuficiencias. Este enfoque centra su atención en “estudiar los diversos condicionantes que inciden en la producción de los mensajes de los medios y que determinan que ciertos contenidos se difundan y otros no” (Lozano, 1996, p. 58).

Es por esto que para analizar el trabajo periodístico no basta identificar el medio de comunicación o a los profesionales de la comunicación que confeccionan los mensajes (como el caso de sólo observar a los *gatekeepers*); se requiere el estudio de los diversos condicionantes que inciden en la producción misma de los mensajes (Lozano, 1996, p. 56) por lo que recurriremos al enfoque de la sociología de producción de mensajes. Esta teoría nos ayuda a comprender que las noticias no son un producto que surge de una manera casual sino que hay un proceso a través del cual la noticia se construye.

Tomando como base la sociología de la producción del mensaje, al analizar un noticiero se pueden deducir cuáles son los factores que se toman en cuenta para formar la agenda temática; puesto que la premisa fundamental de este tipo de teorías es que los mensajes reflejan ya sea “la visión social, la posición de clase o la ideología de los

emisores de comunicaciones de masas, o bien (...) cómo hacen la selección, el procesamiento y la distribución las organizaciones de medios de comunicación”.

(McQuail en Lozano, 1996, p. 115.)

Es importante entender la sociología de producción de mensajes y el establecimiento de agenda ya que, como Lozano (1996) señala, para los diversos enfoques conceptuales, los mensajes constituyen o incorporan rasgos y evidencias de los procesos de producción y proporcionan inferencias para determinar su posible impacto o apropiación por parte de las audiencias (p. 114.).

2.3. Sociología de producción de mensajes

Lozano (1996) explica que “a mediados de los setenta, el estudio de los procesos de elaboración y selección de noticias evoluciona a un enfoque mucho más completo y amplio, al que podemos denominar *sociología de la producción de mensajes*” (p. 58).

El interés por este tipo de estudios parte de la idea de que el contenido de los medios informativos no es algo dado o espontáneo. De acuerdo con McQuail (1992):

La cobertura está determinada por los intereses de la audiencia, por los “valores de las noticias” ampliamente infundidos, por la tecnología y la organización para recopilar noticias, y por el mayor poder de ciertas fuentes de información. En las noticias internacionales, la distancia geográfica y la cultural, el patrón de las relaciones internacionales reinante, así como el equilibrio de poder, son los factores que más contribuyen al flujo de noticias (p. 248).

Shoemaker y Reese (1994) se hacen la pregunta: “¿Qué factores internos y externos de las organizaciones de medios afectan el contenido de los medios?” Dichos

autores señalan que algunos de estos factores pueden ser las actitudes y orientaciones personales de los trabajadores de los medios, el profesionalismo, las políticas corporativas, los modelos propios de las corporaciones, el ambiente económico, los anunciantes y las influencias ideológicas (pp. 1 – 2). Como podemos observar, los factores van desde lo individual a lo colectivo, desde el periodista, la corporación en donde trabaja, hasta el contexto político-económico en el que se desenvuelve. McCombs (1996) lo explica de la siguiente forma e inclusive menciona el poder de otros medios de información como factor:

El corazón de la cebolla, es decir, el informativo diario, está rodeado y conformado por varias capas de influencia. En la capa exterior están los autores de las noticias y eventos, incluidos los pseudoeventos amañados con fines de cobertura y que aportan el condimento de las noticias cotidianas. Pero todo ello, a su vez está reconformado por los valores, prácticas y tradiciones del periodismo como profesión. Estas decisiones profesionales las reafirman a su vez, los comportamientos de los líderes, especialmente *The New York Times*, que en ocasiones puede establecer el agenda setting con tanta firmeza como cualquier presidente o dictador (p. 29).

Lozano (1996) explica que en los niveles menos determinantes se encuentran las características individuales de los comunicadores, las rutinas de trabajo y los valores profesionales. Mientras que los factores más amplios, como los condicionantes económico-políticos y los ideológicos, ejercen una influencia mucho mayor en el contenido (p. 59). De hecho, el enfoque de la sociología de la producción de mensajes señala que uno de los niveles más importantes de condicionamiento es el de los factores externos a las organizaciones de medios, como los anunciantes, los grupos empresariales

y las cadenas a las que pertenecen, su relación con el gobierno, así como por los públicos a los que se dirigen (p. 76). Así lo entienden también Villafañe, Bustamante y Prado (1997):

Los medios son ellos mismos instituciones sociales, poderes institucionalizados vinculados a otros poderes económicos y políticos. Y la prioridad de la organización interna de los medios, de sus demandas y exigencias para las rutinas y valores profesionales no pueden dejar de interiorizar como regla general el respeto a esos poderes (p. 108).

Teniendo esto en cuenta podemos ver que la valoración de la noticia es un reflejo de las convenciones económicas y políticas que enmarcan el orden social y moldean los valores en una sociedad (Gomis, 1991, p. 91).

Para analizar el contenido de los noticieros son indicadores importantes las fuentes informativas y los valores noticia. Si retomamos los factores que Shoemaker y Reese (1991) mencionan, ellos nos hablan de las fuentes informativas y dicen que “en la manufactura del contenido simbólico, los medios confían en los proveedores externos de materia prima, ya sean discursos, entrevistas, informes corporativos, o audiencias gubernamentales. Estos proveedores o fuentes tienen una influencia principal en el contenido de los medios” (p.127). Por otra parte, los valores noticia también influyen en la manufactura del contenido ya que éstos ayudan a los periodistas a jerarquizar y seleccionar la información.

2.3.1. Las fuentes informativas

Shoemaker y Reese (1991) mencionan a las fuentes de información como otro de los factores extrínsecos a las organizaciones de los medios que afectan su contenido. El acceso a fuentes autorizadas de confianza es un procedimiento elemental incluido en las rutinas periodísticas, ya que son éstas las que proporcionan información al periodista. El trabajo del periodista es seleccionar qué dentro de toda la información que le proporcionan las fuentes le sirve para que los informes sean exactos y completos (p. 181).

Rodrigo (1996) señala que el nexo entre acontecimiento-fuente-noticia es central en la construcción de la realidad periodística (p. 113). Como menciona López (1995):

El periodista no se inventa las noticias. El periodista, obviamente no puede ser siempre testigo de los acontecimientos dignos de ser convertidos en noticia. Así pues, el periodista tiene que basarse en testimonios para escribir sus relatos. Toda noticia está respaldada por un testimonio (p. 29).

No solamente importa tener fuentes, sino también es significativa la variedad, la calidad y la cantidad de fuentes que se incluyen dentro de las noticias. De acuerdo con López (1995) “el tener una variedad de fuentes informativas es bueno para el público porque le permitirá al periodista contrastar informaciones y realizar operaciones de verificación” (p. 33). Para Borrat (1988) la credibilidad de un medio se pone de manifiesto en el número, la calidad y el pluralismo de sus fuentes de información (en López, 1995, p. 35).

López (1995) define a la fuente informativa como “un canal –persona o institución- que nos proporciona datos sustanciales o complementarios – al ser testigo directo o indirecto- para poder confeccionar las noticias, reportajes, crónicas e informes

(p. 31). Rodrigo (1996) distingue dos tipos de fuentes: las fuentes utilizadas y las fuentes mencionadas. El autor explica que en un principio las fuentes mencionadas también son fuentes utilizadas, pero no todas las fuentes utilizadas son mencionadas. Debido a esto las fuentes utilizadas no pueden ser estudiadas exhaustivamente mediante el análisis de contenido, por lo que sólo nos limitamos a investigar a las fuentes mencionadas (pp. 120 – 121).

Sigal (1997) en un estudio que realizó en 1973, para analizar la cobertura nacional e internacional del *Times* y el *Post* de 1949 a 1969, clasificó a las fuentes en cinco categorías: 1) funcionarios de gobierno de Estados Unidos, 2) funcionarios de gobiernos extranjeros, incluyendo a los de las agencias internacionales, 3) funcionarios de gobierno estatales y locales en Estados Unidos, 4) extranjeros no ubicados en el gobierno, 5) ciudadanos privados de Estados Unidos (p. 50).

En esta investigación Sigal (1997) menciona que de forma general las fuentes de información que más se incluyeron dentro de las noticias fueron los funcionarios del gobierno estadounidense y de los gobiernos extranjeros. Encontró que cuando las noticias extranjeras son fechadas en Washington los funcionarios de Estados Unidos son la principal fuente y después le siguen los funcionarios internacionales, pero cuando las noticias son de reporteros de agencias extranjeras obtienen sus historias de los funcionarios, los cuales en su mayoría son de gobiernos extranjeros (pp. 50-56). Estos mismos patrones son válidos para el *Times* y el *Post* entre 1979 y 1980 (Brown, Bybee, Wearden y Straughan, 1986) (citado en Shoemaker y Reese, 1994, p. 49).

Una tendencia dentro de las rutinas periodísticas es buscar a los funcionarios como fuentes, ya que como menciona Fishman (1983): “Los periodistas no sólo

contemplan a ciertos funcionarios oficiales como situados en una atalaya especialmente ventajosa desde la cual observan los sucesos, sino que además los consideran conocedores autorizados y aprobados por la sociedad” (p. 110). Además, los periodistas no sólo prefieren a las fuentes oficiales porque estén más dispuestas a ser entrevistadas, sino también porque creen que éstas tienen cosas más importantes que decir (Paletz y Entman, 1981) y tienden a aceptar que lo que éstas afirman se basa en hechos reales (Gandy, 1982 en Shoemaker y Reese, 1994, p. 183). Por otra parte, Sigal (1997) advierte que los funcionarios de gobierno han adaptado sus prácticas a los procedimientos operativos estándar de los periodistas, ya que al hacerlo así se facilita la obtención de cobertura para lo que tienen que decir (p. 29).

Los funcionarios de gobierno son parte de lo que Rodrigo (1996) cataloga como “fuentes institucionales”: “aquellas procedentes de lo que hemos convenido en calificar de poder: financiero, político y religioso, especialmente, pero también social” (p. 113). De acuerdo con Gans (1979) aquellos con el poder político y económico son más probables de influir en la información que aquellos que carecen de poder, por lo que no todas las fuentes tienen la misma probabilidad de ser contactadas por los periodistas (en Shoemaker y Reese, 1994, p. 183).

Respecto a este contexto, Agostini (1985) plantea dos consideraciones de interés: 1) las fuentes mejor situadas en el orden y en la jerarquía de la sociedad condicionan a los periodistas porque son las más sistemáticamente consultadas, 2) la misma organización del trabajo periodístico cotidiano impone límites y condiciones a la red de fuentes y, por consiguiente a la profundización del periodista (en Rodrigo, 1996, p. 119).

Tomando en cuenta estos aspectos, el proceso electoral en México es un acontecimiento periodístico fácilmente noticiable, ya que el trabajo de los reporteros se facilita debido a que en las campañas electorales es muy común que se tengan oficinas de prensa dispuestas a brindar información.

Finalmente, es importante considerar el planteamiento de Gans (1979) quien señala que el juicio acerca de la importancia de las noticias es subjetivo y las decisiones respecto a las fuentes, clasificaciones de noticias y lenguaje reflejan en forma parcial las formas en que le periodista percibe y entiende el mundo social (en Shoemaker y Reese, 1994, p. 84).

2.3.2. La noticiabilidad y los valores noticia

De acuerdo con Shoemaker y Reese (1994), al momento de ejecutar la actividad periodística la selección de noticias se convierte en un fenómeno extremadamente complejo, aunque rápido, ya que previamente se han establecido una serie de valores informativos acordados entre las personas. Estos valores proporcionan criterios de interés periodístico y constituyen una rutina orientada hacia la audiencia (pp. 108-109). En otras palabras: con el fin de agilizar su trabajo los periodistas acuerdan ciertos valores noticia para elegir la información que utilizarán.

Para acordar estos valores noticia los periodistas se plantean la pregunta que se hace Wolf (1987): ¿qué acontecimientos son considerados suficientemente interesantes, significativos, relevantes, para ser transformados en noticia? (en Gomis, 1991, p. 50).

Para responderse esta pregunta el mismo autor utiliza el término “umbral de la

noticiabilidad” o “la aptitud de cada acontecimiento para ser transformado en noticia” y lo explica de la siguiente manera:

La noticiabilidad está constituida por el conjunto de requisitos que se exige a los acontecimientos –desde el punto de vista de la estructura del trabajo en los aparatos informativos y desde el punto de vista de la profesionalidad de los periodistas- para adquirir la existencia pública de noticias (Wolf, 2001, p. 216).

Esto quiere decir que para que un hecho sea noticiable debe cumplir una serie de requerimientos o cualidades. De acuerdo con Grossi (1981) un caso noticiable debe ser “políticamente relevante para la dinámica social de un determinado país, en cuanto por su gravedad y/o centralidad implica el problema del control social, de la lucha política, de la legitimación de las instituciones, de la identidad y de las imágenes colectivas” (en Rodrigo Alsina, 1996, p. 108).

Wolf (2001) señala que la definición y la elección de lo que es noticiable está siempre orientada pragmáticamente, es decir, en primer lugar hacia la “factibilidad” del producto informativo que hay que realizar en tiempos y con recursos limitados (p. 217). El periodista necesita agilizar su trabajo, sobre todo en la televisión donde tiene poco espacio para presentar la información. Según Epstein (1981) estas limitantes hacen que los dos o tres minutos que duran las noticias más importantes (en Wolf, 1997, p. 185):

(...) no sean suficientes para ofrecer un contexto histórico o geográfico de la mayoría de los acontecimientos (...). El centro de la atención está puesto sobre lo que ocurre, no sobre el por qué ocurre o sobre sus causas profundas. Esta limitación del tiempo disponible provoca inevitablemente la imagen de una sociedad inestable.

Lo que quiere decir que el espacio con el que se cuenta para transmitir una noticia no es suficiente cómo para explicarla ampliamente.

La noticia, como producto de la industria informativa, ayuda a entender qué valores noticia son los que tiene el medio de información para seleccionar y presentar en el noticiero. De acuerdo con Cervantes (1997) el análisis de los valores noticiosos permite acercarse al estudio de matrices valorativas condensadas al interior de las empresas periodísticas y articuladas a la ideología profesional de los periodistas en general. Este análisis de los valores noticiosos, el cual no constituye una teoría o un enfoque propiamente, trata más bien de una hipótesis orientada hacia el estudio de un aspecto fundamental de la práctica periodística: el relativo a ciertas convenciones que de manera condensada – y, en ese sentido, negociada – utilizan los periodistas durante los procesos de recolección y procesamiento de la información que habrá de convertirse en noticia (pp. 117-118).

Como se ha mencionado anteriormente, los valores noticia están introducidos en la rutina periodística, facilitando y agilizando la tarea. En la práctica operan en forma complementaria y están a lo largo de todo el proceso de producción. Golding y Elliot (1979) señalan:

Los valores/noticia son utilizados de dos maneras. Son criterios para seleccionar entre el material disponible en la redacción los elementos dignos de ser incluidos en el producto final. En segundo lugar, funcionan como líneas-guía para la presentación del material sugiriendo qué es lo que hay que enfatizar, lo que hay que omitir, dónde dar prioridad en la preparación de las noticias que se presentan al público. Los valores/noticia son por tanto reglas prácticas que incluyen un corpus de conocimientos

profesionales que implícitamente, y a menudo explícitamente, explican y dirigen los procesos de trabajo de redacción. No es cierto (...) que estén fuera del alcance de la comprensión de los periodistas que no serían capaces de articularlos. En realidad los valores/noticia están continuamente presentes en las interacciones cotidianas entre los periodistas en su cooperación profesional. Pero sobre todo constituyen claras y disponibles referencias a conocimientos compartidos sobre la naturaleza y la finalidad de las noticias, referencias que pueden ser utilizadas para facilitar la compleja y rápida elaboración de los noticiarios. Los valores/noticia son cualidades de los acontecimientos o de su construcción periodística, cuya relativa ausencia o presencia recomienda su inclusión en un producto informativo. Cuantas más cualidades exhibe un acontecimiento, mayores son sus posibilidades de ser incluido (en Wolf, 1997, p. 189).

Wolf (1997) hace dos consideraciones generales significativas respecto a los valores noticia. La primera se refiere a la naturaleza dinámica de los valores noticia y cómo estos se reajustan y se redefinen:

Éstos [los valores noticias] cambian en el tiempo y a pesar de presentar una fuerte homogeneidad en el seno de la cultura profesional (al margen de divisiones ideológicas, generacionales, de medio de expresión, etc.) no son siempre los mismos. Ello se manifiesta claramente en la especialización temática que en un determinado período histórico los medios de información practican. Argumentos que hace algunos años simplemente no “existían”, hoy normalmente constituyen noticia, mostrando la gradual extensión del número y del tipo de argumentos temáticos considerados noticiables (p. 191).

La segunda consideración Wolf la explica citando a Golding y Elliot (1979) quienes apuntan que:

(...) la especialización temática constituye un índice significativo de la forma en que los valores/noticia se traducen en prácticas significativas (...). Las noticias tenderán a reflejar la estructura del staff: los especialistas no pueden quedar inactivos, y como las noticias de las capitales extranjeras llegan regularmente porque hay alguien destacado allí que las produce, de la misma forma los temas cubiertos por un especialista tendrán una presencia garantizada en los informativos (p. 193).

Este último punto es importante, ya que nos dice que los valores noticia están presentes en toda la estructura informática de un noticiero. No solamente están en el área de producción del noticiero sino también en las prácticas periodísticas de las agencias informativas internacionales que los surten de información. Es así que lo noticiable también es establecido o marcado por lo que las agencias informativas ofrecen sobre otros países en sus bases de información.

En cuanto a los valores centrales que frecuentemente aparecen, Cervantes (1997) menciona los siguientes: 1) La cercanía o proximidad del acontecimiento a la audiencia, 2) la accesibilidad para obtener información, 3) la importancia que la información tiene para el medio y 4) el interés mayoritario o público. Estos son criterios de noticiabilidad que se ha descubierto toman en cuenta los periodistas en el momento de cubrir o seleccionar las notas (p. 120).

Para Wolf (1997) la importancia y el interés de la noticia radica en cuatro variantes: 1) el grado jerárquico de los sujetos implicados en el acontecimiento noticiable, 2) el impacto sobre la nación y sobre el interés nacional, 3) la cantidad de

personas implicadas en el acontecimiento (de hecho o parcialmente), y 4) la importancia y significatividad del acontecimiento respecto a la evolución futura de una determinada situación (pp. 194-198). Más adelante veremos cuáles son los valores centrales en los medios estadounidenses.

Respecto al análisis de los valores noticiosos en las noticias, consideramos la perspectiva de González Molina (1986), quien agrupa los valores noticiosos en “explícitos” e “implícitos”. La segunda categoría es la que permite el empleo del análisis de contenido y en la que dicho autor se centra. Los valores noticiosos implícitos se estudian a partir de dos ejes: “lo noticiable” y “la semantización”. En el primer eje se analizan las cuestiones tales como 1) geografía, 2) temas que son noticias, 3) actores citados en las noticias, quienes se convierten en “definidores primarios de los eventos” (Cervantes, 1997, p. 122). En la presente investigación estudiamos los valores noticia a partir del primer eje: lo noticiable.

2.3.3. Los valores noticia en los noticieros de Estados Unidos

Específicamente hablando de la cobertura estadounidense ¿qué características deben tener los eventos internacionales para ser cubiertos por los medios informativos en Estados Unidos? ¿A qué hechos internacionales les dan valor los noticieros estadounidenses?

Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987) examinan algunos determinantes que han sido considerados importantes en el estudio de los flujos de noticias internacionales. Según estos autores hay algunos factores subyacentes que “pueden ayudar a los

reporteros y editores a minimizar el ‘número de errores’ al decidir cuáles eventos deben de ser cubiertos y cuáles no”, es decir qué eventos son noticiables y cuáles no (p. 398).

En su estudio Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987) hacen una revisión de los factores que influyen la cobertura internacional de las noticias, los cuales fueron propuestos por otros investigadores (Galtung y Ruge, 1965; Rosengren 1970 y 1974; Hester, 1973; Östgaard, 1965; Shoemaker, Chang, and Brendlinger, 1986; y Gans, 1979). Con base a estos factores se tomaron algunas variables independientes que se consideraron factores influyentes para la cobertura de noticias internacionales, y analizaron noticias del *New York Times* y en televisión de CBS, ABC y NBC.

En sus resultados los autores indican que hay cuatro variables que contribuyen significativamente para distinguir entre los eventos internacionales que son cubiertos por los medios estadounidenses y aquellos que no son cubiertos. Estos determinantes son:

- 1) *El evento desafía la normatividad*. Esto quiere decir que el evento rompe las normas en Estados Unidos.
- 2) *Relevancia para Estados Unidos*. El evento concierne o está relacionado con Estados Unidos.
- 3) *Potencial para el cambio social*. El evento es considerado desafiante cuando amenaza el estatus quo del país en donde ocurre.
- 4) *Distancia geográfica*. La percepción de la distancia física entre Estados Unidos y el país donde ocurre el evento.

Estos determinantes pueden ser considerados medidas directas de las características implícitas en los eventos internacionales. Las otras tres variables –afinidad

de idioma, libertad de prensa, y sistema económico- no fueron útiles en el análisis discriminatorio (Chang, Shoemaker y Brendlinger, 1987, p. 410).

En esta misma línea Golan y Wanta (2003) hicieron un estudio respecto a la cobertura de elecciones internacionales en los noticieros de televisión estadounidense (CNN, ABC, CBS, NBC). Examinaron los factores que afectaban la noticiabilidad de las elecciones de importancia en el mundo, para que éstas fueran transmitidas en Estados Unidos. Los resultados indicaron que los países con pocos lazos ancestrales con Estados Unidos, con armas nucleares o desarrollando armas nucleares, que tenga una relación cercana con China, con poco comercio con EUA y que estén en regiones de conflicto, era más probable que recibieran cobertura. Sin embargo señalaron que la mayoría de las elecciones no recibieron cobertura en ninguno de los noticieros.

A diferencia del estudio hecho por Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987), Golan y Wanta (2003) encontraron que la distancia geográfica no influía en que se cubriera la elección; ya que las elecciones en el Lejano Oriente y Medio Oriente era más posible que recibieran cobertura mientras que América Latina, aunque también alcanzó significancia estadística, recibió menos. Lo que quiere decir que hay otros factores que fueron más importantes que la localización del país (p. 33-37). En lo que sí coinciden ambos estudios es que el sistema económico o la relación comercial –como lo plantean Golan y Wanta- no son factores que determinen la cobertura.

En general, concluyeron Golan y Wanta (2003) que a pesar de que las elecciones eran una oportunidad para transmitir noticias positivas, los medios estadounidenses continuaron haciendo énfasis en lo negativo. Estos patrones de cobertura en los noticieros

pueden llevar a los televidentes a relacionar con atributos negativos, tal como lo señala el segundo nivel de agenda-setting (p. 37-38).

Finalmente, se debe reflexionar y preguntarse: “¿quién y qué alcanza “notoriedad”?, ¿cómo, cuándo y dónde se adquiere esa característica?, ¿por qué algunas instituciones e individuos la obtienen y otros no?, ¿cuáles son las consecuencias sociales de ser “notorio” para los medios?” (Hernández, 1997, p. 21), la última pregunta puede encontrar respuesta en la teoría de agenda setting.

2.4. La agenda temática (agenda-setting)

A fines de la década de los setenta, algunos teóricos reconsideraron la influencia de la comunicación de masas, esta vez no en la conducta sino en las *cogniciones* de las personas. Estos nuevos enfoques proponían que la influencia de los medios masivos se debía estudiar a largo plazo, en las cogniciones y formación de las actitudes (Lozano, 1996, p. 133-134). Entre estas perspectivas se encuentra el establecimiento de la agenda (agenda-setting), un “enfoque que se centra en el estudio del impacto de la prensa y la información política en el público” (p. 147).

Los antecedentes se remontan a las reflexiones de Walter Lippman, quien durante más de medio siglo subrayó el papel que desempeñan los medios informativos al definir las imágenes que tenemos de “todo nuestro mundo más allá de los asuntos que conciernen a nuestro entorno inmediato personal y familiar” (McCombs, , 1996, p. 14). Cabe recordar el título del capítulo en su libro *Public Opinión* que se titula “El mundo exterior y las imágenes en nuestras cabezas”. Lippmann marcó una distinción importante entre el “entorno” (el mundo que existe realmente allí fuera) y el “pseudo-entorno”

(nuestras percepciones privadas de aquel mundo). La opinión pública, argumentaba Lippman, no responde al entorno sino al pseudo-entorno construido por los medios de información (en McCombs, 2004, p.3).

Posteriormente, Bernard Cohen (1963) formuló la premisa en la que se sostiene el establecimiento de la agenda (citado en Lozano, 1996, p. 148):

(...) la prensa (...) es más que un proveedor de información y opinión. Es posible que en muchas ocasiones no alcance el fin de decirle a la gente *qué* pensar, pero su éxito es asombroso en cuanto a decirle a sus lectores acerca *de qué* pensar. De esto se desprende que el mundo luce diferente para las distintas personas, dependiendo no sólo de sus intereses personales, sino también del mapa que les trazan los escritores, editores y las compañías editoriales de los periódicos que leen. Es factible que el editor piense que únicamente está imprimiendo las cosas que la gente quiere leer, pero al solicitar de esa forma su atención, está determinando poderosamente los temas sobre los cuales pensará y hablará la gente.

En otras palabras, explica McCombs (2004), los medios de información pueden establecer la agenda para el pensamiento y la discusión pública (p.3). De Foncuberta (1997) explica el establecimiento de la agenda temática como el mecanismo de formación de la opinión pública en el seno de la sociedad posindustrial a través del temario de los medios de comunicación. El temario es el conjunto de contenidos informativos y noticiosos existentes en un medio, y la suma de ellos acaba definiendo la personalidad de cada medio (p. 118).

La investigación pionera de este enfoque fue la realizada por McCombs y Shaw (1972) en Chapel Hill, Carolina del Norte. En este estudio encontraron que los residentes

percibían los temas importantes en medida que estos eran enfatizados por los medios. Lo que quiere decir que hay una correlación positiva entre la agenda mediática y subsecuentemente en la agenda pública. En palabras de McCombs (2004):

La afirmación central de la teoría de agenda-setting es que esos asuntos enfatizados en las noticias a través de un tiempo llegan a ser considerados como importantes para el público. Contrario a la ley de mínimas consecuencias, esta es una declaración acerca del fuerte efecto causal de los medios de información en el público – la transferencia de lo sobresaliente de los medios a la agenda pública (p. 5).

En base a esto podemos considerar que existen dos componentes dentro de la teoría de la agenda-setting: la agenda de los medios y la agenda del público. McCombs (2004) apunta que “la habilidad de influenciar la importancia de los temas prominentes de los medios en la agenda pública ha pasado a llamarse el rol de *agenda-setting* de los medios de información” (p.1). Sin embargo, hay que tener en cuenta que la teoría de agenda-setting no es un regreso a la teoría de la bala mágica o a la teoría de la aguja hipodérmica; y tampoco se considera a los miembros de las audiencias como autómatas esperando a ser programados por los medios informativos. No obstante, la agenda-setting sí asigna un rol central a los medios de información en cuanto a la iniciación de temas a la agenda pública. O, parafraseando a Lippman, la información provista por los medios informativos juega un papel clave en la construcción de las imágenes de la realidad (McCombs, 2004, p. 6).

Se habla de que hay un primer nivel de agenda que nos dice en qué pensar, y un segundo nivel de agenda que nos dice cómo pensar acerca de ciertos objetos. El primer nivel habla de una agenda de objetos y el segundo nivel de una agenda de atributos

(McCombs, 2004, p. 71). Un elemento de este nuevo enfoque de la comunicación de masas es:

(...) el descubrimiento de que la audiencia no se entere únicamente de los hechos por medio de su exposición a los medios informativos sino que también conoce la importancia de los temas tratados en las noticias según el énfasis que le den los medios informativos (p.16).

Esto quiere decir que los temas que en los medios les den mayor relevancia son los temas en los que ha de pensar la audiencia. McCombs (1996) nos dice que la relevancia es uno de los atributos del mensaje transmitido a la audiencia. Los medios expresan la relevancia periodística de una noticia según su colocación, titular y extensión. Los medios de información “no sólo determinan en gran manera nuestra concienciación sobre el mundo en general por medio de su entrega de elementos primordiales para elaborar nuestras propias imágenes del mundo sino que también influyen sobre la prominencia de los elementos de esa imagen” (p. 17).

De acuerdo con McCombs (2004) los medios informativos hacen considerablemente más que formar la agenda de objetos y atributos en nuestra cabeza; y cita a Shanto Iyengar y Donald Kinder, quienes dicen que “al llamar la atención de ciertos asuntos mientras se ignoran otros, los noticieros de televisión [como otros medios] influyen en los estándares por los cuales gobiernos, presidentes, políticas, y candidatos para oficinas públicas son juzgados” (en McCombs, 2004, p. 123). Y es que como señala Grossi (1983), los medios informativos “no son meros canales, son más bien co-productores [...], no se limitan a transmitir la política o hacerla comprensible, sino que contribuyen a definirla” (en Rodrigo, 1997, p. 135).

Bajo esta visión Marletti (1985) explica: “Tematizar, desde el punto de vista más concreto, significa disponer de criterios no sólo argumentativos, sino de conveniencia útil y de la influencia práctica en base a la cual un determinado tema debe inscribirse en la “agenda política” de una colectividad nacional” (en Rodrigo, 1997, p. 136). Respecto a esto, López (1995) dice que actualmente los medios de comunicación siguen políticas de establecimiento de agendas temáticas muy subjetivas: a) reiteran escenarios, b) repiten personajes, c) olvidan ciertos temas y d) postergan sectores sociales (p. 111).

Para De Foncuberta (1997) la tematización supone ventajas y desventajas, porque por una parte el exceso de información crea desinterés ya que la atención del público se centra en un número limitado de temas y sólo esos temas darán lugar a la denominada opinión pública (p. 119). Respecto a este tipo de apreciaciones McQuail (1991) dice que “los medios de difusión masiva, por el simple hecho de prestar atención a algunas noticias y silenciar otras, tienen un claro efecto sobre las manifestaciones concretas de la opinión pública” (en López, 1995, p. 113); ésta es la preocupación fundamental de la agenda setting.

Debido a esto, cabe preguntarse cuáles son los temas que aparecen en la agenda mediática y que tienen mayor impacto en la agenda pública. McCombs (2004) advierte que hay muchos asuntos públicos donde la experiencia personal está muy limitada, sino es que no existe. En términos teóricos, dice, algunos asuntos son “entorpecedores”, lo que quiere decir que se imponen en nuestra vida diaria y son directamente experimentados. Mientras que otros asuntos son “no entorpecedores”, que son los que solamente encontramos en las noticias, no directamente en nuestra vida diaria (p. 61).

La agenda de asuntos no entorpecedores consiste en siete temas: credibilidad del gobierno, gastos del gobierno, relaciones exteriores, medio ambiente y energía, crimen, relaciones de raza y problemas sociales. La experiencia personal no es una fuente de orientación suficiente en los asuntos no entorpecedores, por lo que mucha gente satisface esta necesidad a través de los medios informativos y el grado de influencia incrementa a mayor exposición (p. 62-64). A grandes rasgos, explica McCombs (1996), el rol del establecimiento del agenda-setting de los medios revela situaciones de efectos de fuerte impacto en acontecimientos no entorpecedores y ningún efecto en absoluto en acontecimientos entorpecedores (Weaver, Graber, McCombs y Eyal, 1981; Winter y Eyal, 1981; Zucker, 1978) (p. 22). Es así que muchas de las noticias internacionales, como es el caso del proceso electoral en otros países, son asuntos no entorpecedores en los que el televidente necesita mayor y mejor orientación por parte de los medios.

Referente a las noticias internacionales, según McCombs (2004) éste es uno de los cuatro temas que demandan más del 10 por ciento de la agenda pública (junto con el empleo, los asuntos de economía personal, y la ley y el orden) (p. 40). Este autor señala que obviamente los medios son la fuente primaria de información sobre asuntos de política exterior para mucha gente. Soroka (2001) dice que en el Reino Unido y Estados Unidos, hay importante evidencia de que la prominencia de las relaciones exteriores regularmente se incrementa y decrece en respuesta a la atención mediática (en McCombs, 2004, p. 12). McCombs (2004) menciona que durante el período de 1981-2000, la prominencia de las relaciones exteriores entre el público estadounidense estaba significativamente correlacionada con el número de artículos sobre relaciones exteriores en el *New York Times* (p.12).

Rodrigo (1997) opina que evidentemente no es posible considerar a todos los medios como iguales, ya que cada uno cumple dentro del ecosistema comunicativo una función propia (p. 63); no obstante si la televisión es el medio informativo al que recurre la mayoría de la gente, es de mayor importancia tener en cuenta los efectos de agenda-setting que tiene este medio. A pesar de que los primeros estudios (McCombs, 1977; Tipton, Haney y Basehart, 1975; Williams y Semlak, 1978) encontraron que no había efectos de agenda-setting de la televisión, estudios más recientes (Cook, et al., 1983; Hill, 1985; Iyengar, Peter y Kinder, 1982; Schulz, 1984) identificaron notables efectos. Es así que la agenda-setting de los noticieros de televisión parece ser dependiente de temas selectos, y los temas prominentes muestran mayores efectos por la televisión (Weaver, Graber, McCombs, y Eyal, 1981 en Brosius y Kepplinger, 1990, p.184).

Por último, es importante considerar que la agenda-setting es una teoría con efectos limitados. Como concluyeron Brosius y Kepplinger (1990) -en lo que McCombs califica como el mejor de los trabajos de campo acerca de la influencia del establecimiento de agenda en los medios informativos- quienes a pesar de haber encontrado una importante correlación entre la agenda de medios y la pública, establecieron que los medios informativos no son el monolítico “*big brother*” que rige totalmente la atención pública (en McCombs, 1996, p. 20).

2.5. Problema y preguntas de investigación

Con el fin de analizar la cobertura informativa sobre los procesos electorales presidenciales mexicanos de 1988, 1994, 2000 y 2006 en los noticieros nacionales de

televisión de los Estados Unidos de América y después de haber desarrollado el marco de referencia, se plantean las siguientes preguntas:

1. ¿Cuánto espacio se dedica en los noticieros de televisión de los Estados Unidos a la transmisión de información relacionada con los procesos electorales presidenciales de México?
2. ¿Cuáles son los temas que sobre México se privilegian en los contenidos de los noticieros de televisión norteamericanos durante el proceso electoral presidencial mexicano?
3. ¿Cuál es la temática que se aborda en torno a los procesos electorales presidenciales de México en los noticieros de la televisión estadounidenses?
4. ¿A qué actores incluyen dentro de la cobertura sobre el proceso electoral presidencial los noticieros televisivos de Estados Unidos?
5. ¿Cuáles son las fuentes informativas a las que recurren los medios analizados más frecuentemente al momento de realizar la cobertura de los procesos electorales celebrados en México? ¿A qué fuentes políticas incluyen dentro de las noticias electorales?
6. ¿Qué importancia le conceden a México los noticieros de televisión de Estados Unidos en comparación a la que se le concede a otras regiones del mundo durante el proceso electoral?

CAPÍTULO III

MÉTODOLOGÍA

3.1. Metodología

Para dar respuesta a las preguntas de investigación se recurrió a la técnica del análisis de contenido. Berelson (1952) definió el análisis de contenido tradicional como “una técnica de investigación para la descripción sistemática y cuantitativa de los contenidos manifiestos de la comunicación” (citado en McQuail, 2001, p.421). McQuail (2001) explica que este procedimiento se considera fiable (reproductible) y no exclusivo del investigador. Esto debido a que el análisis de contenido se basa en dos premisas básicas: 1) que la relación entre el objeto de referencia externo y su referencia en el texto será suficientemente inequívoca y 2) que la frecuencia de ocurrencia de las referencias elegidas expresará de forma válida y objetiva el “significado” predominante en el texto (p. 423).

Con base en la mencionada técnica, se realizó el análisis informativo de las noticias que se proyectaron sobre México en los noticieros vespertinos de Estados Unidos (ABC, CBS y NBC) durante el período que estuvieron vigentes los procesos electorales presidenciales de México en 1988, 1994, 2000 y 2006. Los tres noticieros nacionales (vespertinos) son importantes ya que son parte de la red nacional de televisión en Estados Unidos.

Se escogió la noticia como unidad de análisis ya que como explica Morato (1989): “se considera que los mensajes son la unidad básica mediante la cual se produce la información de actualidad siendo las más típicas las unidades llamadas noticias” (p. 200). El compendio (*abstract*) de la nota periodística fue obtenido de la base de datos de

Vanderbilt TV News Archive. La muestra comprende de la información que se proyectó sobre México en ABC, CBC y NBC justo durante el tiempo en que se mantuvieron presentes las campañas electorales hasta poco después de la elección presidencial.

Se trató de un censo que comprendió de los siguientes períodos: del 1 de enero hasta el 31 de julio de 1988, 1994, 2000 y 2006, respectivamente (a excepción de 1994 donde se amplió la muestra hasta agosto). Se analizaron todas las notas sobre México que aparecieran dentro de estas fechas, ya que era importante ver en dónde quedaba la información de las elecciones dentro de la agenda que sobre México cubrieron los noticieros.

Aunque la votación es el 2 de julio se agregaron las notas hasta el 31 de julio, para también ver qué es lo que se cubre sobre la elección del presidente recién electo u otras situaciones que se pudieran dar en el período poselectoral. Fue un censo con una muestra total de 210 noticias. De acuerdo a cada noticiero fueron 63 para ABC, 78 para CBS y 69 para NBC.

Como se mencionó anteriormente, el procedimiento de recopilación se llevo a cabo utilizando la base de datos Vanderbilt TV News Archive, la cual está disponible en Internet y cuenta con los *abstracts* de los principales noticieros en Estados Unidos. Para encontrar las noticias de México se hizo una primera prueba buscando simplemente bajo la palabra “Mexico”, sin embargo los resultados arrojaban muchas noticias sobre Nuevo México y el Golfo de México (refiriéndose a asuntos meramente estadounidenses). Para corregir esto se hizo una búsqueda con la palabra “Mexico” pero se utilizó el operador booleano *NOT* para las palabras “Gulf” y “New”, con el fin de que en los resultados de la búsqueda aparecieran solamente noticias de México.

3.1.1. Modalidad de codificación

Las variables generales fueron noticiero y fecha. La hoja de codificación (Ver Anexo 10) incluyó indicadores para las variables relacionadas con las preguntas de investigación. Las primeras variables son la duración y posición de la nota. La duración se obtuvo con la contabilización en segundos de la nota; esto para observar en los resultados la cantidad de tiempo que se le dedica a la cobertura de los acontecimientos electorales en México. Para obtener la posición se utilizaron dos variables, una para ver el orden numérico que ocupaba la nota en el noticiero y otra para ver en qué segmento del noticiero aparecen las notas sobre México.

Otra de las variables importantes fue la de la temática de la nota, en esta se utilizó una lista de 8 macrotemas y 43 temas. Respecto al análisis de las notas que tratan específicamente sobre las elecciones en México, se utilizaron variables para analizar las fuentes que aparecen dentro de estas noticias. Primero, una variable para saber la cantidad de fuentes, otra para ver el tipo de fuentes; y otras dos variables, particularmente importantes dentro de esta investigación, que eran para saber qué actores y fuentes de partidos políticos de México aparecen dentro de las notas.

En relación a la importancia que se le da a las elecciones de México dentro del contenido internacional de los noticieros, se utilizó una variable para saber de qué región proviene la primera nota internacional dentro del noticiero.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. El espacio informativo

Tradicionalmente los estudios que se han enfocado en el contenido de los informativos de los medios de comunicación estadounidenses, han dejado en claro que para ellos nuestro país no es considerado un referente noticioso. Las evidencias encontradas en los estudios empíricos (Lozano, 1989) han concluido que para ellos son de poco interés los asuntos que tienen que ver con México. La información que se presenta sobre el país en los noticieros de televisión es incluso menor que la que se ofrece sobre países como Rusia, Reino Unido y China, a quienes dedican hasta 3 veces más noticias (Golan, Wanta y Lee, 2004, p. 371).

Con base en la información anterior, era de suponerse que la cobertura noticiosa que se hiciera de las elecciones federales presidenciales celebradas en nuestro país durante los procesos electorales de los años 1988, 1994, 2000 y 2006 fuera también reducida. El análisis de los mensajes que se transmitieron a través de los medios seleccionados pone de manifiesto que el tiempo que se le dedicó a México, en cada uno de los últimos cuatro procesos electorales federales, fue menor al 1% en lo que corresponde al tiempo total de transmisión⁶.

Pero, además del poco tiempo que abarcó en los noticieros la información relacionada con México, existe una constante que se repite durante los cuatro períodos electorales, la cual tiene que ver con la falta de información relacionada directamente con

⁶ El tiempo total de transmisión equivale a la suma de la duración (en minutos) de los tres noticieros que transmitieron durante los 7 meses (8 meses para el año 1994) que dura –aproximadamente- el proceso electoral en México.

este tipo de procesos. En ninguna de las fechas que correspondió a las contiendas analizadas la información en donde se hace alusión a las mismas superó a otro tipo de contenidos que se difundieron sobre México. Desde el punto de vista periodístico, lo anterior significa que en ninguno de estos casos las noticieros de televisión norteamericanos priorizaron los contenidos relacionados con las elecciones mexicanas (Tabla 1), dado que en los mismos se ofreció una mayor cantidad de contenidos distintos a los que tenían que ver con las elecciones en México.

Año	No. Notas	Sí trata	No trata	% Tiempo total
1988	59	31 (n=30)	69 (n= 67)	100% (n= 97 min.)
1994	63	49 (n=49)	51 (n=51)	100% (n=100 min.)
2000	34	47 (n=35)	53 (n=39)	100% (n=74 min.)
2006	54	22 (n=19)	82 (n=84)	100% (n=103 min.)
Total	210	N/A	N/A	n=373 min.

El espacio que se le concedió a las noticias electorales dentro de los noticieros estadounidenses fue muy reducido, ya que en términos generales en los cuatro periodos incluidos en la muestra, en promedio sólo apareció una noticia relacionada con el proceso electoral mexicano al mes en cada uno de los noticieros. Y lo que es más, la noticia se mantenía en el aire alrededor de 2 minutos, los cuales venían a convertirse finalmente en el único referente al que el público televidente de los Estados Unidos podía tener acceso para conocer más sobre la vida y la contienda política de su vecina nación del sur.

Desde el punto de vista de la sociología de la producción de mensajes, la poca cobertura periodística que se ofreció en los medios señalados, nos invita a reparar que el valor que le asignan los noticieros de televisión estadounidense a la información vinculada con las elecciones mexicanas es mínimo. En otras palabras, es posible afirmar que en estos noticieros no hay ni un interés periodístico, ni tampoco una orientación dirigida a conseguir que su público esté más informado sobre lo que acontece en un país con el que geográficamente comparte una de las fronteras más grandes del mundo. Además, los resultados encontrados en relación a la poca cobertura que se hace de los procesos electorales mexicanos podrían ocasionar, de acuerdo con la teoría de agenda setting, que para los habitantes de los Estados Unidos este tipo de acontecimientos no sean considerados en su agenda.

Como ya se ha mencionado anteriormente, en los cuatro procesos electorales se presentó en los noticieros de televisión una mayor cantidad de información relacionada con contenidos sobre México diferentes a la que tiene que ver con la contienda electoral. En todo caso, la diferencia podría estar marcada por las contiendas celebradas en 1994 y el año 2000, cuando proporcionalmente la cobertura electoral llegó a ocupar prácticamente la mitad del tiempo concedido a México. El año de 1994 fue al que se le concedió el mayor espacio para tratar este tipo de contenidos, llegando a ocupar el 49% del tiempo total asignado al país. Esta situación se repite también en el año 2000 cuando la proporción alcanzó el 47% con una tendencia estadísticamente sólida, esto sucedió independientemente de que fue justamente durante este año cuando se recibió la menor cobertura.

4.2. La ubicación de las noticias electorales

Para la sociología de la producción de mensajes otra forma de identificar el valor que los medios informativos le conceden al tema es reparar en la ubicación que se le asigna al mismo. Esta teoría presupone que los periodistas seleccionan y ordenan la información que ha de ser presentada a su público. Por ende, observar el momento en el cual los noticieros de la televisión norteamericana ubican las noticias relacionadas con los procesos electorales ocurridos en México podría reflejar la importancia que estos medios le brindan al tema. Además, con base en la teoría de la agenda setting, la relevancia que conceden los medios a un determinado tema hace que la audiencia no sólo se entere de los hechos que son presentados sino que también les conceda importancia (McCombs, 1996).

Tabla 2 Porcentaje de notas electorales sobre México que aparecían por bloque informativo				
<i>Bloque</i>	1988	1994	2000	2006
1°	25	26	54	69
2°	25	41	23	-
3°	31	19	15	31
4°	19	15	8	-
Total de Notas	100% (n=16)	100% (n=27)	100% (n=13)	100% (n=13)

Para los noticieros de la televisión norteamericana, el proceso electoral de México que tuvo lugar en 1988 fue en el cual la mayor cantidad de tiempo se ubicaron las noticias en el tercer bloque. Sin embargo, en los procesos subsiguientes parecería que esto fue enmendado, ya que para 1994 la mayor proporción de tiempo estuvo en el segundo bloque y para el año 2000 y 2006 las noticias relacionadas con el proceso

electoral mexicano fueron presentadas en los noticieros de televisión estadounidenses en el primer segmento.

Lo anterior indica que si bien en cuestión de tiempo y cantidad de noticias relacionadas con el proceso electoral que se presentan en los noticieros de la televisión estadounidenses, la situación es limitada y parece no haber cambiado sustancialmente en los diferentes períodos, en lo que se refiere a la ubicación de las mismas sí existe una mejoría.

Con base en la sociología de producción de mensajes, es posible presuponer que el valor noticia de la información relacionada con el proceso electoral mexicano no es tan importante para que los periodistas la seleccionen más; pero esta información sí ha adquirido más valor cuando ya seleccionada la jerarquizan dentro del noticiero.

4.3. Establecimiento de la agenda sobre México

Dos de las preguntas de investigación que fueron planteadas al inicio de este trabajo están dirigidas a enfocar la atención en la agenda de los noticieros de televisión ABC, CBS y NBC. La primera de éstas tiene por objetivo conocer los temas que sobre México se privilegiaron dentro de sus contenidos informativos durante el proceso electoral presidencial mexicano y la segunda busca identificar la temática que se aborda en torno a los procesos electorales de México.

Para la sociología de producción de mensajes existen una serie de condicionantes internos (valores y prácticas periodísticas) y externos (condicionantes económicas, políticas e ideológicas) que participan e inciden en el tipo de contenidos que se habrán de presentar al público. Al observar la agenda temática que tienen los noticieros

estadounidenses seleccionados en este trabajo, podemos ver qué es lo noticiable para ellos en torno a México y sus procesos electorales, o en los términos de Grossi (1981), qué es lo políticamente relevante en la dinámica social de Estados Unidos según estos medios informativos.

Para la teoría de la agenda setting, es primordial identificar el tipo de temas que se están difundiendo en los noticieros de los Estados Unidos sobre México, ya que tal y como plantea McCombs (2004), la agenda de los medios puede establecer la agenda pública o, parafraseando a Lippman, la agenda informativa juega un papel clave en la construcción de las imágenes sobre la realidad mexicana en las mentes de los televidentes estadounidenses.

Es por ello que resulta pertinente cuestionarse qué imágenes sobre México y sobre sus elecciones se presentaron en los noticieros estadounidenses, ya que finalmente no debe olvidarse que éstas fueron justo a las que tuvieron acceso los televidentes norteamericanos.

Tabla 3 Temas sobre México a los cuales dedicaron más tiempo los noticieros de televisión estadounidenses				
	1988	1994	2000	2006
	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total
1°	Elecciones 31	Elecciones 49	Elecciones 47	Migración 42
2°	Política Exterior 20	Inseguridad 27	Migración 19	Elecciones 22
3°	Inseguridad 20	Migración 11	Narcotráfico 12	Narcotráfico 17
4°	Sociedad 13	Sociedad 5	Política exterior 9	Política exterior 7
5°	Medio Ambiente 7	Economía 4	Economía 5	Inseguridad 6
6°	Narcotráfico 5	Política Exterior 4	Sociedad 4	Economía 4
7°	Economía 4	Narcotráfico 1	Ecología 3	Sociedad 2
Total	100% (n=97 minutos)	100% (n=100 minutos)	100% (n=74 minutos)	100% (n=103 minutos)
Sig. T-test	0.035	0.014	0.046	0.015

Si bien, la cobertura relacionada directamente con el proceso electoral fue menor a la que se realizó sobre el conjunto de otras temáticas, el tema de las “elecciones” fue el más socorrido en la agenda de los noticieros durante los procesos electorales de 1988, 1994 y 2000.

Durante el proceso electoral celebrado en México en 1994 y el 2000, el tiempo que se le otorgó a las noticias relacionadas con el proceso electoral ocupó casi la mitad del espacio total de la cobertura realizada en torno a este país. En 2006, el macrotema “elecciones” bajó al segundo lugar de la agenda, pasando a ocupar el 22% del tiempo de cobertura sobre México.

A las temáticas relacionadas con la migración y el narcotráfico son temas a los cuales se les ha ido destinando más espacio. Por una parte, en lo que concierne al

“narcotráfico”, éste se ha ido posicionando hasta convertirse en un referente importante dentro de la agenda temática de los noticieros estadounidenses. De tal forma que mientras que en 1988 esta temática ocupó apenas el 5% del tiempo que se destinó a difundir información sobre México, para 1994 se incrementó un poco y ya para los siguientes dos períodos electorales se acentuó su presencia: en el del año 2000 se posicionó en tercer lugar con un 12% y para el 2006 se mantuvo en esa posición pero con un 17%.

Otro tipo de contenido al cual se le ha concedido importancia -incluso más que al narcotráfico- dentro de la cobertura sobre México es el migratorio. Para 1988 el tema relacionado con la “migración” no aparecía en la agenda de los noticieros de televisión norteamericanos, pero para el proceso del año 1994 esta temática ocupó el 11% del total de contenidos que se trataron sobre México. A partir de ese momento su participación se ha ido incrementando dentro de la agenda temática: en el 2000 sube a la segunda posición con un 19% y en el 2006 ocupa el primer lugar con un 42% de la cobertura. Esta situación se acentúa aún más si se repara que en el año 2006 se le concedió mayor importancia a este tema que al relacionado con el proceso electoral. En promedio, una quinta parte del tiempo que se difundió en los medios estudiados trataba sobre las elecciones, mientras que el fenómeno de la migración pasó a ocupar casi la mitad de la cobertura que se dio al país. Durante este mismo año la cobertura sobre migración estuvo relacionada con dos cuestiones que estaban siendo discutidas dentro del gobierno estadounidense: la reforma migratoria y la construcción del muro en la frontera con México.

4.4. Establecimiento de la agenda sobre los procesos electorales en México

Durante los cuatro procesos electorales estudiados, el tema electoral ocupó la primera y segunda posición de la agenda temática sobre México. Sin embargo, es importante reparar que los estudios relacionados con la cobertura periodística sobre este país han concluido que los medios informativos norteamericanos tienden a resaltar principalmente temáticas negativas (Lozano et al., 2000). En este caso en particular, ¿qué fue exactamente lo que se cubrió en los noticieros de la televisión norteamericana?

Tabla 4				
Período en el que se cubrían las noticias electorales				
	1988	1994	2000	2006
	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total
Contienda electoral	19	99	65	27
Período poselectoral	81	1	35	73
Total minutos	100% (n=30 min.)	100% (n=49 min.)	100% (n=35 min.)	100% (n=19 min.)

Las cadenas de televisión norteamericanas difundieron en sus noticieros la información relacionada con el proceso electoral en México enfocando su atención en diferentes aspectos. En su cobertura sobresalen dos tendencias, en la primera de ellas se ubican las relacionadas con los períodos de 1988 y 2006 en donde la mayoría de las noticias electorales estaban directamente enfocadas en el período poselectoral; mientras que para 1994 y 2000, la mayoría de las noticias resaltaron cuestiones relacionadas con la contienda electoral (Tabla 4).

En los cuatro años analizados en este estudio, la agenda temática se concentra básicamente en 6 -o a lo mucho 8- temas. Sin embargo las temáticas varían de un año a otro.

Tabla 5				
Temas electorales mexicanos que cubrieron en los noticieros de televisión estadounidenses				
	1988	1994	2000	2006
	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total
1°	Negación-Fraude electoral 29	Asesinato 66	Nombramiento del presidente 35	Resultados electorales 33
2°	Resultados electorales 28	Violencia 14	Permanencia PRI en el poder 27	Crisis política 26
3°	Protestas 15	Elecciones limpias 7	Compra de votos 15	Recuento de votos 12
4°	Narcotráfico 12	Economía 5	Educación de los votantes 8	Democracia 12
5°	Nombramiento del presidente 8	Campaña política 5	Migración 8	TLCAN 11
6°	Permanencia PRI en el poder 8	Nombramiento del presidente 1	Elecciones limpias 7	Protestas 3
7°	0	Crisis política 1	0	Campaña política 2
8°	0	Nombramiento de candidatos 1	0	0
Total minutos	100% (n= 30 min.)	100% (n= 49 min.)	100% (n= 35 min.)	100% (n= 19 min.)

En 1988, la mayoría de las noticias fueron durante el período poselectoral y podemos entenderlo porque casi la mitad de la agenda se concentró en cuestiones respecto a la inconformidad que se suscitó en torno a los resultados electorales: “Negación de los resultados - Fraude electoral” (29%), “resultados electorales” (28%) y “protestas” (15%). En ese año fue cuando “se cayó” el sistema y la oposición argumentó la sospecha de un fraude electoral maquinado, por lo que muchos políticos –incluyendo al candidato Cuauhtémoc Cárdenas (PRD)- y la misma sociedad estuvieron inconformes con el manejo de las elecciones en el país. Es decir, para estos noticieros, lo noticiable llegó con las reclamaciones que la oposición hizo al PRI (Tabla 5).

Como ya se ha mencionado en 1994 se ofreció un mayor espacio a la cobertura electoral en los noticieros de televisión estadounidenses. La mayor parte de las noticias que se difundieron sobre este tema ocurrieron durante la campaña electoral. Una explicación a esta situación pudiera ser que durante este proceso fue asesinado el candidato priísta Luis Donaldo Colosio. La muerte de este candidato estuvo muy presente en la agenda de los noticieros norteamericanos, llegando a ocupar el 66% de la cobertura periodística. Otros temas que también destacaron en ese año tuvieron que ver con la “violencia” (14%) y el tema que hacía alusión a “elecciones limpias” (7%); ya que en aquel momento dedicaron un espacio considerable para destacar los esfuerzos en México por tener ese año unas elecciones honestas, haciendo referencia a la situación de inestabilidad que presentaba el país en aquel momento.

Lo realmente noticiable durante las elecciones ocurridas en el año 2000, se presentó a raíz del nombramiento de Vicente Fox como presidente (35%) y el cuestionamiento que se hacía sobre la “permanencia del PRI en el poder”, tema al cual se venía haciendo referencia desde 1988 pero que en el 2000 aumenta su participación y se posicionó en el segundo lugar, llegando a ocupar el 27% de la cobertura periodística de ese año. Para entonces el revolucionario institucional llevaba siete décadas en el poder y en los noticieros se reflexionaba sobre el particular. Con la llegada de Vicente Fox este cambio en la vida política nacional se convierte en un aspecto noticiable. Esto último coincide con lo mencionado por Meyer (2003), quien señaló que la alternancia fue bien vista por Estados Unidos, pues se trataba de la posible conclusión de la transición política mexicana hacia un régimen meramente democrático.

La agenda temática en el 2006 también se enfocó principalmente en los temas poselectorales, resaltando entre todos ellos el resultado de las elecciones. A pesar de que en ese período el candidato Andrés Manuel López Obrador y su partido manejaron el discurso de que hubo fraude electoral, los noticieros estadounidenses lo plantearon no de esa forma sino como “crisis política”, tema que ocupó el segundo lugar de la agenda (26%). Cabe mencionar que al igual que en el 2006, en 1988 también hubo discrepancia electorales, pero en este último los noticieros estadounidenses sí lo trataron dentro de su contenido como “fraude electoral” y no como “crisis política”.

En cuanto a la presencia de aquellos temas que no tenían relación con los procesos electorales, en 1988 el “narcotráfico” ocupó el cuarto lugar y en 1994 el tema de “economía”; en el 2000 la “migración” ocupó la quinta posición y en 2006 el “TLCAN”. Lo cual nos sugiere que en los noticieros analizados se manejaba una cobertura enfocada a las elecciones, en donde no se incluían otro tipo de contenidos que pudieran complementar la información política.

Los temas variaron de acorde al momento histórico que se vivía en cada año, sin embargo los valores noticia siguen siendo muy parecidos, a diferencia de lo que sugería Wolf (1997), quien sugiere que estos valores cambian en el tiempo.

Al observar los temas electorales que manejaron los noticieros estadounidenses, se puede distinguir que éstos coinciden con los valores noticia que proponen Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987), ya que los temas que ocuparon el primer lugar de la agenda temática estuvieron relacionados con eventos que desafían la normatividad y/o el estatus quo del país en donde ocurre. De acorde con lo que planteaban Golan y Wanta (2003), sobre la cobertura que hacen estos noticieros estadounidenses de las elecciones,

es posible coincidir que en la mayoría de los casos éstos continuaron haciendo énfasis en cuestiones negativas (fraude electoral, asesinato, crisis política). Como prueba de ello se destaca por sobre todas las noticias el tiempo concedido al asesinato de Luis Donaldo Colosio. Esto puede ser perjudicial si consideramos que sí existe una correlación entre la cobertura negativa sobre un país y la percepción negativa del mismo por parte de los televidentes (Golan, Wanta y Lee, 2004).

En todo caso, si se tratara de buscar una excepción, esta sería la ocurrida en el año 2000. Es posible sugerir que la cobertura del nombramiento de Vicente Fox tuvo valor noticia, ya que como sugerían Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987), otro determinante para los medios informativos estadounidenses es que el acontecimiento sea relevante para Estados Unidos. El nombramiento de Vicente Fox pudo indicarle a Estados Unidos que después de siete décadas finalmente la alternancia política había ocurrido en México.

Ver el tipo de temas que contiene la agenda de los noticieros estadounidenses respecto a las elecciones mexicanas resulta trascendente, sobre todo si consideramos la propuesta de McCombs (1996) quien señala que las noticias internacionales -como en este caso el proceso electoral- son asuntos no entorpecedores en los que el agenda-setting de los medios revela situaciones de efectos de fuerte impacto.

4.5. Actores políticos en los noticieros estadounidenses

Dentro de las noticias electorales que se cubrieron sobre México es importante ver la cobertura periodística que se concedió a los candidatos y a los partidos políticos de este país para cada año electoral, ya que esto es un indicador del equilibrio y variedad informativa, lo cual sirve para contrastar información, dar calidad y credibilidad al noticiero.

Tabla 6 Candidatos políticos mencionados en las noticias electorales				
	1988	1994	2000	2006
	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total
PRI	53	86	36	0
PRD	27	11	6	50
PAN	20	4	58	50
Total minutos⁷	100% (n=57 min.)	100% (n=55 min.)	100% (n=46 min.)	100% (n=37 min.)

En 1988 el candidato que apareció en más de la mitad de las noticias electorales fue Carlos Salinas de Gortari (PRI). En aquel año, él fue a quien más destacaron las noticias que se presentaron durante el período poselectoral y en la mayoría de los casos la información que de él se difundió estaba relacionada con temáticas negativas (ver Anexo 6): fraude electoral, protestas, narcotráfico y permanencia del PRI en el poder. Lo anterior difiere con la percepción de Bailey (1989) quien sostenía que el cambio en la política mexicana en cuanto a la aparición de un partido de oposición sólido (PRD) contribuiría a presentar una cobertura más equilibrada.

⁷ Aquí aparecen minutos totales diferentes a los de las Tablas 4 y 5 porque se agregaron todos los casos de las variables Político 1, 2 y 3 a una sola variable, para así poder analizarla y compararla con otras variables.

Sin embargo, Aceves (2006) también destaca que en las elecciones de 1988 le dieron un porcentaje mayoritario del total de tiempo de cobertura informativa en México a Carlos Salinas de Gortari. McCombs (2004) refiere que un medio informativo es como el corazón de una cebolla metafórica, la cual tiene distintas capas de influencia, una de ellas está compuesta por la cobertura de otros medios informativos. En ese sentido, es posible sugerir que la información de las organizaciones de medios mexicanos haya impactado en el tipo de cobertura que se presentó en los noticieros norteamericanos.

Para 1994, el actor más mencionado dentro de la cobertura electoral fue el candidato priísta. El caso de Luis Donaldo Colosio ocupó gran parte de la cobertura durante el período electoral, ya que fue asesinado durante su campaña política. Cabe aclarar que el 86% del espacio concedido al PRI corresponde a la suma de los dos candidatos que este partido tuvo en ese año: Luis Donaldo Colosio y posteriormente Ernesto Zedillo. Aunque la cobertura de Zedillo también fue mayor a la de los candidatos de otros partidos, fue menor que la de Colosio (ver Anexo 6). Además, cabe observar que la cobertura de Zedillo fue durante el período de la campaña electoral y ésta estuvo relacionada directamente con el asesinato de Colosio y la violencia (ver Anexo 6). Durante este período, tampoco existió equilibrio informativo.

En las elecciones del 2000, la balanza cambia de posición y en ese año el candidato político más mencionado fue Vicente Fox del PAN (58%). Francisco Labastida (PRI) fue mencionado (36%) en menor medida; mientras Cuauhtémoc Cárdenas (PRD) – quien contendía por tercera vez por la presidencia- recibió menos espacio informativo que años anteriores.

La cobertura de Vicente Fox estuvo equilibrada entre el período electoral y el poselectoral; y los temas con los que se le relacionó fueron sobre todo referentes a su nombramiento como presidente electo y sobre cuestiones referentes a la permanencia del PRI en el poder por 71 años. A Francisco Labastida también se le relacionó con estos dos temas, por lo que es de destacar que los noticieros estadounidenses cuestionaban la hegemonía que había tenido el PRI en el poder político y por ende le dieron importancia al hecho de que un candidato de otro partido ganara estas elecciones (ver Anexo 6).

Finalmente, en las elecciones del 2006 se presenta un equilibrio casi exacto entre las noticias relacionadas al candidato del PAN, Felipe Calderón, y al candidato del PRD, Andrés Manuel López Obrador. Durante este período electoral el candidato del PRI no fue considerado en ninguno de los espacios dentro de los noticieros estadounidenses. Por lo que la contienda electoral, para estos medios, giró exclusivamente alrededor de los candidatos señalados. La falta de equilibrio informativo denota poca calidad en el manejo del contenido electoral, ya que al no cubrir al candidato del PRI traería como consecuencia que los televidentes estadounidenses que se informan a través de estos noticieros no lo incluyeran dentro de su agenda temática.

Al igual que sucedió en 1988 y 1994, la cobertura que se le confirió tanto a Andrés Manuel López Obrador como a Felipe Calderón durante el período poselectoral, sugiere que los noticieros norteamericanos se vieron más atraídos por la presentación por los conflictos poselectorales: resultados electorales, recuento de votos, cuestionamiento a la democracia y crisis política (ver Anexo 6).

Desde el punto de vista periodístico, no sólo es importante saber de quién se habla sino también a quién le dan espacio los periodistas para hablar dentro de la noticia. Según

algunos académicos una tendencia dentro de las rutinas periodísticas es buscar a los funcionarios (Sigal, 1973; Fishman, 1983; Brown, Bybee, Wearden y Straughan, 1986), ya que los periodistas consideran que estas fuentes oficiales están situadas en una posición donde pueden presenciar los sucesos y conocer más lo que está sucediendo. Debido a la naturaleza de las campañas electorales siempre hay fuentes oficiales dispuestas a dar su versión, por lo que hemos de esperar que haya varios políticos dentro de las noticias electorales.

Tabla 7 Espacio destinado a las distintas fuentes en las noticias electorales				
	1988	1994	2000	2006
1°	Func / Pol mex (46)	Especialistas mex (33)	Func / Pol mex (53)	Especialistas mex (41)
2°	Especialistas mex (19)	Func / Pol mex (31)	Sociedad civil mex (24)	Sociedad civil mex (24)
3°	Sociedad civil mex (15)	Sociedad civil mex (14)	Especialistas mex (15)	Especialistas eua (12)
4°	Func / Pol eua (8)	Func / Pol eua (10)	Func / Pol eua (6)	Func / Pol mex (12)
<i>Otros</i>	(12)	(12)	(2)	(11)
Total minutos⁸	100% (n=26 min.)	100% (n=42 min.)	100 (n=34 min.)	100 (n=17 min.)

Sigal (1997) decía que en las noticias internacionales las fuentes que más aparecían eran los funcionarios extranjeros. En esta investigación encontramos que no sólo son éstos quienes más aparecen como fuentes, sino también la sociedad civil y los mexicanos especialistas en el tema. De tal manera que los periodistas sí procuran recurrir a las fuentes oficiales, como son los funcionarios y políticos, pero también han establecido contactos con especialistas en materia política como Jorge Castañeda, Denisse Dresser, Lorenzo Meyer, entre otros.

⁸ Aquí aparecen minutos totales diferentes a los de las Tablas 4 y 5 porque se agregaron todos los casos de las variables Fuente 1, 2 y 3 a una sola variable, para así poder analizarla y compararla con otras variables.

Shoemaker y Reese (1991) señalan que las fuentes de información son uno de los factores extrínsecos a las organizaciones de los medios que afectan su contenido. Por esta razón también debemos analizar las fuentes de los diversos partidos políticos que aparecen en las noticias electorales.

Tabla 8 Fuentes partidistas que aparecieron en las noticias electorales								
	1988		1994		2000		2006	
	% de la suma total	Nº de fuentes	% de la suma total	Nº de fuentes	% de la suma total	Nº de fuentes	% de la suma total	Nº de fuentes
PRI	36%	5	23%	6	35%	4	0	0
PRD	8%	1	20%	4	9%	1	14%	1
PAN	33%	4	5%	1	61%	7	29%	3

* Los datos no suman el 100% ya que los datos se acomodaron de esta forma para ser presentados en la tabla. En el Anexo 8 vienen los resultados con mayor detalle.

En 1988 fue cuando las fuentes políticas tuvieron casi la mitad de la participación del tiempo total que se le otorgo a las fuentes (Tabla 7). Las fuentes partidistas que más espacio tuvieron dentro de la cobertura electoral fueron del PRI y del PAN. A pesar de que la temática de las elecciones ese año fue en gran medida el debate poselectoral - relacionado con el fraude y la negación de las elecciones- al PRD no le dieron mucho espacio para participar y aportar más información respecto a esta problemática.

En 1994, el PRI y el PRD tuvieron más espacio que el PAN. Los panistas tuvieron una participación mínima en las noticias electorales, ya que solamente una fuente participó en una de las notas.

En el 2000 el PRI y el PAN tuvieron más fuentes y mayor espacio dentro de la cobertura electoral que el PRD. No obstante las fuentes panistas tuvieron más acceso a dar información.

En las elecciones del 2006 el panorama cambió, ya que la participación de las fuentes priístas, al igual que la presencia de su candidato, fue nula dentro de la cobertura de las noticias electorales. A pesar de que la cobertura de los candidatos del PRD y del PAN fue equitativa, no lo fue respecto al espacio y cantidad de fuentes. El PAN tuvo un mayor número de fuentes y cobertura (29%) en comparación al PRD (14%).

Un patrón que se repite en los cuatro períodos electorales es que las fuentes del PRD son las menos consultadas por los periodistas de los noticieros estadounidenses. A pesar de los conflictos poselectorales de 1988 y 2006, donde muchos de los reclamos vinieron por parte de los perredistas, en ambos casos sólo se incluye 1 fuente dentro de la cobertura total.

En general no hay una cantidad importante de fuentes partidistas participando dentro de las noticias electorales, como tampoco hay una variedad equitativa de fuentes para cada año. Lo anterior, con base a los planteamientos de López (1995) y Borrat (1988) cuestiona la calidad del contenido y la credibilidad del medio informativo, ya que con poca cantidad y variedad de fuentes no se puede contrastar la información y realizar operaciones de verificación.

4.6. La presencia de México *versus* otras naciones

Hay ciertos hechos a los que los medios informativos estadounidenses le dan más valor dentro de sus noticias. Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987) y Golan y Wanta (2003) hablaron en sus estudios de que los acontecimientos para ser cubiertos por los medios de Estados Unidos debían ser relevantes para este país, ya sea porque desafiaban la normatividad, la seguridad o bien porque era un conflicto. Al parecer la distancia

geográfica, los lazos ancestrales y cuestiones económicas no era un factor importante para recibir cobertura. Por ende, a pesar de que México es vecino de Estados Unidos, con una relación bilateral histórica y un tratado de libre comercio (TLCAN) podemos esperar tener menos importancia que otros países dentro de la cobertura⁹.

Analizar el lugar que le dan a México en comparación a las noticias de otros países que se presentan en los mismos días en que aparecen noticias sobre el proceso electoral mexicano, sirve para responder la pregunta sobre qué importancia se le concede a México en los noticieros de televisión estadounidense en comparación a otras regiones del mundo.

Tabla 9				
Regiones que ocuparon la primera noticia internacional dentro de los noticieros				
	1988	1994	2000	2006
	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total	% de la suma total
1°	Medio Oriente (50)	México (33)	México (54)	Medio Oriente (69)
2°	México (38)	Caribe (22)	Caribe (23)	Lejano Oriente (23)
3°	Europa Occidental (13)	Lejano Oriente (19)	Medio Oriente (8)	México (8)
4°	-	África Subsahariana (11)	América del Sur (8)	-
5°	-	Medio Oriente (7)	Lejano Oriente (8)	-
6°	-	Europa Occidental (7)	-	-
<i>Nº de notas</i>	100% (n=16)	100% (n=27)	100% (n=13)	100% (n=13)

En 1988, en los noticieros en que se cubrieron las elecciones en México, la mitad de las veces se le dio mayor importancia a noticias del Medio Oriente. Cabe señalar que

⁹ La muestra contiene exclusivamente los días de los noticieros en donde hubo al menos una noticia sobre el proceso electoral federal en México dentro del contenido de programa informativo.

en ese momento la agenda temática sobre el Medio Oriente giraba particularmente en torno a la Guerra del Golfo y los problemas entre palestinos e israelitas.

En 1994, cuando hubo una noticia electoral sobre México, 1 de cada 3 ocuparon la primera noticia internacional. Esta información corrobora que el asesinato de Luis Donaldo Colosio ocupó una jerarquía importante dentro del contenido de los noticieros televisivos. Otras regiones que se posicionaron dentro de la cobertura internacional fueron el Caribe y el Lejano Oriente. En ese año el gobierno de Bill Clinton estaba ocupado en cambiar la política hacia los refugiados cubanos y también estaba contemplando la invasión a Haití para restaurar el gobierno democrático. En cuanto al Lejano Oriente, Estados Unidos estaba interesado en inspeccionar a Corea del Norte para revisar su posesión de armas nucleares.

En el 2000, cuando aparecen noticias sobre el proceso electoral mexicano, vuelven a ocupar más de la mitad de las veces la primera noticia internacional. Nuevamente el Caribe ocupa la segunda posición, este año debido al caso del niño cubano Elián González.

Se dio un cambio diametral en el 2006 cuando el Medio Oriente ocupó la primera noticia internacional casi el 70% de las ocasiones; esto a pesar de que ese día hubiera información sobre las elecciones en México. Es sabido que después del 11 de septiembre del 2001 la política exterior estadounidense se enfocó a esta zona, particularmente debido a la guerra en Irak. Por lo que México, durante su proceso electoral, fue relegado con tan sólo un 8% de importancia.

A grosso modo podemos decir que durante estos cuatro años las regiones que más aparecían –sin contar a México- fueron el Medio Oriente, el Caribe y el Lejano Oriente.

Medio Oriente fue quien en dos años desplazó a México y tuvo más importancia que el proceso electoral para ocupar las primeras noticias internacionales.

Los resultados presentados coinciden con los hallazgos de Golan y Wanta (2003) quienes afirmaban que los países con pocos lazos ancestrales con Estados Unidos, con armas nucleares o desarrollando armas nucleares, que tuvieran una relación cercana con China, poco comercio con EUA y que estén en regiones de conflicto, era más probable que recibieran cobertura.

En cuanto al Caribe, cabe señalar que los acontecimientos que ocurrieron en esta zona esos años afectaban e interesaban al gobierno estadounidense. Que el Caribe haya ocupado un lugar importante dentro de las noticias internacionales, se puede explicar mediante lo señalado por Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987) quienes decían que un hecho tenía valor noticia si concernía o estaba relacionado con Estados Unidos.

Aunque también hay que destacar que en 1994 y 2000, años en los que mejor se posicionaron las noticias electorales mexicanas en comparación con las noticias de otras regiones, fue cuando en la agenda de los noticieros estadounidenses estaba en primer lugar el asesinato de Colosio y el nombramiento de Vicente Fox como presidente de México. Por lo que se vuelve a reiterar lo dicho por Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987) sobre la importancia que le dan los noticieros estadounidenses a las temáticas relacionadas con eventos que desafían la normatividad y/o el estatus quo del país en donde ocurre.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

5.1. Conclusiones generales

En el presente trabajo se buscó analizar la cobertura que tuvieron los noticieros de televisión estadounidenses ABC, CBS y NBC sobre los procesos electorales presidenciales celebrados en México durante los períodos de 1988, 1994, 2000 y 2006. El objetivo por el cual se planteó el análisis fue identificar el espacio que estos medios le dedicaban a la información electoral, la agenda temática que se manejó sobre México y sus procesos electorales, la presencia de los actores y fuentes políticas en las noticias electorales y la importancia que le daban a México en comparación con otras regiones del mundo.

El análisis se realizó con base en el análisis de contenido, y los hallazgos permiten identificar únicamente el tipo de información que sobre el tema se cubrió, así como la manera cómo la misma fue presentada en los noticieros de televisión norteamericanos. De antemano también se hizo la aclaración de que el propósito del presente estudio nada tenía que ver con las relaciones causales que pudieran existir entre el contenido informativo y las actitudes que tiene el público de los noticieros de televisión sobre México.

Con base en la presuposición de G. Tuchman (1997), quien sostiene que es a través de los medios informativos que el público aprende sobre sí mismo y sobre otros, podemos cuestionarnos qué es lo que están aprendiendo los norteamericanos que se exponen a los noticieros de televisión ABC, CBS y NBC sobre México y sobre sus procesos. Lo anterior es interesante, ya que McCombs (1996) también sostiene que el

enfoque de nuestra atención hacia el mundo más allá de la experiencia inmediata -como en este caso es el proceso electoral mexicano para los estadounidenses- está bajo la influencia de las noticias cotidianas.

Los resultados del estudio permitieron apreciar que el espacio que se le concedió a los procesos electorales presidenciales de México en los noticieros de la televisión norteamericana, es muy reducida. Coatsworth y Rico (1989) afirmaban que las interacciones entre ambas economías y sociedades iban en aumento y que las cuestiones mexicanas adquirirían mayor importancia tanto en la agenda política interna como externa estadounidense. Sin embargo, este acercamiento y consideración al que hacen referencia los citados autores no parece estar reflejado en la cobertura que tuvieron estos medios informativos sobre México y sus procesos electorales. Y es que a pesar de las razones geopolíticas que se plantean, no parece haber mucho interés por parte de los noticieros de televisión estadounidenses. Lo anterior corrobora lo dicho por Golan y Wanta (2003) quienes sostienen que la distancia geográfica, los lazos ancestrales y las relaciones comerciales no eran fuertes determinantes para que los medios informativos norteamericanos cubrieran las elecciones de otro país.

Sin embargo, cabe mencionar que en ese estudio Golan y Wanta encontraron que de 138 elecciones internacionales que hubo entre el 1 de Enero de 1998 y el 1 de Mayo del 2000, 102 de éstas no recibieron nada de cobertura por parte de los noticieros de televisión ABC, CBS, NBC y CNN. Lo que nos sugiere que a pesar de la poca cobertura de los procesos electorales mexicanos, el hecho de haber sido cubiertos ya es un indicio de que a los noticieros televisivos estadounidenses sí les importamos -en cierta medida- más que otros países del mundo.

El análisis de contenido también detectó que si bien el espacio que se le dio a la cobertura de las elecciones fue mínimo (aproximadamente 1 nota al mes), en cuanto a la ubicación de las noticias electorales la situación parece haber mejorado. Y es que fueron justo las dos últimas contiendas electorales en donde la información de este tipo se presentó en un número mayor de ocasiones en los primeros bloques informativos. Este hallazgo es relevante si consideramos que McCombs (2004) señala que la audiencia no se entera únicamente de los hechos por medio de su exposición a los medios informativos sino que también conoce la importancia de los temas tratados en las noticias según el énfasis que le den dichos medios, ya que estos expresan la relevancia periodística de una noticia según su colocación, titular y extensión.

Pero aquí cabría preguntarnos de qué sirve esta mejora si la mayoría de las veces es para dar información de tinte negativo sobre México y sus procesos electorales. Ya Golan y Wanta (2003) habían concluido que las elecciones internacionales tienen una muy escasa cobertura en los noticieros de televisión estadounidenses, pero decían que cuando la hubo estos informativos se enfocaron principalmente en la difusión de situaciones negativas. Como se discutió en la sección anterior, los hallazgos del presente estudio respecto la agenda temática apoyan esta crítica.

En cuanto a la agenda temática que manejan los noticieros sobre México fue relevante ver que las elecciones ocuparon el primer lugar en 1988, 1994 y 2000. Sin embargo, uno de los hechos más notables fue que el tema migratorio – el cual desde 1994 se había ido posicionando junto con el de narcotráfico en la agenda- en el 2006 tuvo más cobertura que el proceso electoral que acontecía en México. Al observar esta información coincidimos con lo planteado por el estudio de Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987),

quienes sostenían que un evento internacional recibiría mayor cobertura por parte de los medios informativos estadounidenses si éste desafiaba la normatividad y era relevante para Estados Unidos. Es así que la relevancia que le dieron estos medios a la migración se puede entender si consideramos que en la relación entre Estados Unidos y México se destaca la presencia de este tema y el narcotráfico. Sobre todo en el 2006 cuando en Estados Unidos tendría sus elecciones de medio término en el mes de noviembre, y el gobierno estadounidense –con un senado y cámara de representantes de mayoría republicana- tenía dentro de su agenda una importante discusión en torno a la reforma migratoria y la propuesta de la construcción de un muro entre estos dos países; por lo que los medios informativos, en base a los resultados que aquí se describen, también le dieron seguimiento a este tema.

En concreto, el análisis de contenido evidencia que la agenda temática respecto a los procesos electorales manejó y destacó situaciones negativas que tienen que ver básicamente con conflicto y crisis. En 1988 y 2006, los temas que se manejaron giraron en torno al desacuerdo en los resultados electorales, al fraude electoral, a las protestas y la crisis política. El año más emblemático fue 1994, momento en el cual se destinó una mayor cobertura electoral sobre México en los noticieros de televisión estadounidenses, pero ésta se concentró en el asesinato del candidato priísta Luis Donaldo Colosio. Si bien estos temas son negativos *per se*, lo crítico no es que se cubran (puesto que se tienen que cubrir) sino que sea lo único que se cubra dentro de un proceso electoral que dura meses y donde hay más información que esas situaciones particulares. La crítica es, por ejemplo, que los noticieros sólo cubren el asesinato de Colosio o el nombramiento de Vicente Fox; pero si antes del asesinato o del nombramiento no se cubrió el proceso

seguramente el nombre de Colosio o de Fox no lo conocían hasta que supieron que murió o que ganó, respectivamente.

Con base a estos hallazgos concordamos con Chang, Shoemaker y Brendlinger (1987), quienes sostienen que unos de los determinantes para ser cubiertos por los noticieros estadounidenses era que el evento desafiara las normas para Estados Unidos y que amenazara el estatus quo del país donde ocurría, tal como lo hicieron los acontecimientos de dichos períodos electorales. Asimismo, los resultados coinciden con el determinante que señala Golan y Wanta (2003), quienes afirmaron que un valor para que la elección fuese cubierta es que en ésta debería existir conflicto en el país en el cual se esté llevando a cabo la misma.

La cobertura de los temas de 1988, 1994 y 2006 en los noticieros estadounidenses también concuerda con las variantes que expone Wolf (1997). Una noticia es importante si el grado jerárquico de los sujetos implicados es noticiable, tal como sucedió con el asesinato de un candidato político, y también lo es, si el acontecimiento tiene importancia y significatividad con respecto a la evolución futura de una determinada situación, tal como lo fueron los fraudes electorales y el asesinato de Colosio, hechos que posiblemente lanzaban la pregunta: ¿qué irá a pasar después de que esto está sucediendo en México?

Se podría decir que el año en que hay un tinte diferente en la agenda temática de los noticieros de televisión norteamericanos sobre el proceso electoral de México fue el 2000, mismo que ocupa el segundo lugar en cuestión de tiempo de cobertura electoral. Cuando Golan y Wanta (2003) hicieron su estudio esperaban que las elecciones, debido que eran un emblema de la democracia, recibieran más cobertura y de forma positiva. El 2000 pudiera ser un ejemplo de esto que no parece suceder con frecuencia, ya que el

nombramiento de Vicente Fox y la salida del por 71 años partido hegemónico (PRI) fue lo que encabezó la agenda de estos medios. Aunque cabe señalar que estos temas siguen teniendo el valor noticia que mencionábamos en el párrafo anterior: desafiaron el estatus quo de México.

En suma, los hallazgos relacionados con la agenda temática parecen sugerir que en los noticieros de televisión norteamericana los valores noticia se mantuvieron en el tiempo y en esencia continúan siendo parecidos, a diferencia de lo que afirmaba Wolf (1997) quien decía que estos valores cambiaban y no eran siempre los mismos a pesar de la fuerte homogeneidad en el seno de la cultura profesional.

López (1995) sostiene que al establecer la agenda los medios informativos reiteran escenarios, repiten personajes y olvidan ciertos temas. Uno de los resultados en el cual fue más evidente este planteamiento, además de la agenda temática, fue el referente a la cobertura que hacen los noticieros de televisión norteamericanos de los actores políticos mexicanos. En todos los períodos electorales unos actores políticos recibieron más menciones que otros quienes casi no fueron tomados en cuenta, por lo que podemos afirmar que la cobertura de actores y fuentes políticas fue desequilibrada.

En 1988 más de la mitad de la cobertura la obtuvo el candidato del PRI, al igual que en 1994 cuando casi ocupó el 90 por ciento, después en el 2000 Vicente Fox del PAN se llevó el 58% y finalmente en el 2006 fue 50 y 50 para el PAN y el PRD. Pero se olvidaron completamente del PRI, de hecho en el 2006 no sólo no tuvo presencia el candidato del PRI sino que fue nula la participación de fuentes políticas de este partido dentro de las noticias electorales. Tomando en cuenta lo dicho por Cervantes (1997), quien sostiene que los actores citados en las noticias son los que se convierten en

definidores primarios de los eventos, podemos considerar que en el 2006 el PRI no tuvo valor noticia en absoluto para los noticieros estudiados y que por lo tanto no figuraron para definir la realidad política mexicana a la que tuvieron acceso los televidentes estadounidenses. Parece ser entonces que el PRI, quien pasó a ser tercera fuerza política en México después de las votaciones del 2006, también perdió presencia mediática en los noticieros de televisión de Estados Unidos.

En cuanto al manejo de fuentes informativas que se presentaron dentro de las noticias sobre el proceso electoral, los resultados nos arrojan información más allá de lo que otros autores ya han encontrado. Además de corroborar lo encontrado por Sigal (1997), quien señaló que los funcionarios de gobierno extranjero eran los que más aparecían en las noticias internacionales. En ese sentido, se encontró que otras de las fuentes más consultadas eran mexicanos especializados en el tema. Estos hallazgos parecen apoyar los puntos de vista Fishman (1983) o Agostini (1985) quienes sostenían que las fuentes oficiales son las más consultadas por los periodistas porque son las mejor situadas en el orden y jerarquía de la sociedad, conocen el tema y son aprobadas por la sociedad.

Ver que las fuentes especializadas en el tema sean buscadas por el periodista lo podemos entender a la luz de la sociología de producción de mensajes. Epstein (1981) hablaba de las limitantes de tiempo dentro de los noticieros y decía que los minutos que ocupaba una noticia no eran suficientes para ofrecer un contexto profundo de los acontecimientos. Es posible sugerir que una manera de compensar esto sea que las personas con conocimiento en el tema den un panorama más amplio y crítico que ayude a

que en ese corto espacio el televidente pueda no sólo enterarse de lo que pasa sino entender mejor el acontecimiento.

Otras de las fuentes que aparecieron dentro de las notas fueron de la sociedad civil mexicana. Estos resultados nos indican que el que los noticieros den más espacio a fuentes mexicanas que norteamericanas es algo positivo, ya que la información se da desde la perspectiva mexicana y no mayoritariamente norteamericana, como habían encontrado otros autores (Lozano, 1989, Sigal, 1973)

Shoemaker y Reese (1991) sostienen que la información que proporcionan las fuentes sirve para que los informes sean exactos y completos. Es así que los resultados discutidos en la sección anterior sugieren que en lo que se refiere a las fuentes partidistas lo que se está informando no se está haciendo de la forma más exacta y completa, ya que dichas fuentes no están equilibradas en ninguno de los años -particularmente el PRD siempre fue el menos consultado y por ende quien menos pudo haber dado su punto de vista- lo que puede señalarse como una falta de pluralismo y calidad de estos noticieros.

En relación con la importancia que le dieron al proceso electoral en México en comparación a otras regiones, el análisis de contenido detectó que cuando los noticieros presentan las noticias electorales sobre México éstas en buena medida ocuparon la primera noticia internacional, sobre todo en el 2000. Solamente en el 2006, año en que menos espacio se le dio a la cobertura electoral, la importancia que se le dio a México en comparación a otras regiones fue mínima.

No obstante, en 1988 y 2006 Medio Oriente fue la región que apareció más de la mitad de las veces en la primera noticia internacional dentro de los noticieros de televisión norteamericanos en los días en que por lo menos aparecía 1 nota sobre el

proceso electoral mexicano. La prioridad de información de cierta región puede entenderse como lo planteó Gomis (1991), quien sostiene que los medios informativos son ellos mismos instituciones sociales, poderes institucionalizados vinculados a otros poderes económicos y políticos, por lo que en sus rutinas periodísticas y valores profesionales no pueden dejar de interiorizar el respeto a esos poderes. En otras palabras, los noticieros de televisión estadounidenses interiorizan los intereses políticos y económicos de su país, como lo fue en su momento la guerra del golfo o bien la guerra en Irak donde las prioridades estadounidenses giraban en torno a la seguridad nacional y la lucha contra el terrorismo.

Finalmente, recordando a Hernández (1997), cabe preguntarnos cuáles son las consecuencias sociales de ser notorio para los medios. La respuesta se encuentra si consideramos la teoría de la agenda setting y pensamos que la poca cobertura y el énfasis en situaciones negativas del proceso electoral son la imagen con la que los televidentes norteamericanos se quedarán y la que formará la agenda pública. Además, como sostienen Shanto Iyengar y Donald Kinder, quienes dicen que al llamar la atención de ciertos asuntos mientras se ignoran otros, los noticieros de televisión influyen en los estándares por los cuales gobiernos y políticas son juzgados. Es así que la información que se presenta en los noticieros puede tener un impacto en la formación de la opinión pública de los televidentes de Estados Unidos y posiblemente en su política exterior hacia México.

Ya que como señalan autores como Pollock o Robinson, los medios de comunicación pueden repercutir en la política exterior. Pollock señala que los principales medios de comunicación tienen un papel crucial sobre la política exterior por las

siguientes razones: a) dichos medios afectan las percepciones de gobiernos extranjeros sobre la política exterior de Estados Unidos; b) establecen estándares para la cobertura informativa internacional en los demás medios de comunicación estadounidenses; y c) constituyen una fuente informativa poco menos que incuestionable sobre los asuntos internacionales para la mayoría de los ciudadanos norteamericanos (Pollock en Lozano, 1989, p. 79).

En esta misma línea Robinson (2001, p. 535), en su *modelo de políticas-medios*, agrega que cuando hay disenso en las elites con respecto a un tema, existe la posibilidad de que la cobertura de los medios pueda realmente tomar posturas dentro del debate. Y puestos en este contexto de una cobertura negativa por parte de los medios, el gobierno puede ser confrontado con (1) la posibilidad de que la opinión pública pueda ser influenciada por la cobertura negativa de los medios, (2) asociar el daño con la imagen del gobierno y su 'credibilidad' y (3) quienes hacen las políticas pueden comenzar a cuestionar la fuerza de la política gubernamental existente. En base a esto radica la preocupación sobre la posible parcialidad de las noticias y el énfasis en temas conflictivos en relación a México.

Asimismo, los resultados parecen apoyar las críticas de quienes propugnaron el nuevo orden internacional de la información: hay un desequilibrio informativo tanto cuantitativo como cualitativo con cobertura muchas veces inadaptada. Sobre todo en lo referente a la tendencia de destacar la crisis y el conflicto en países como México para que estos puedan aparecer en la agenda mediática estadounidense. Por lo que coincidimos con Sinclair (2000) quien sostiene que el debate sobre el NOMIC todavía continúa vigente en muchos sentidos.

Del NOMIC al siglo XXI el mundo ha cambiado, ahora vivimos en un mundo inmerso en la globalización donde necesitamos que la información que manejan los noticieros nos de una perspectiva global en la cobertura de las noticias internacionales. Como sostiene Grossi (1983) los medios informativos no se limitan a transmitir la política o hacerla comprensible sino que ayudan a definirla. Con mayor razón, en este mundo cada vez más interconectado, necesitamos que los medios informativos nos den la información de una manera justa y veraz sobre la situación política de los otros países. Sobre todo si consideramos que nuestra experiencia personal con las temáticas internacionales es limitada y que los medios son la fuente primaria de información sobre estos asuntos.

Si se quiere que México sea más cubierto también es importante que los mismos mexicanos busquen tener más presencia en los medios de información estadounidenses. Aguilar Zinzer (1993) señalaba que Carlos Salinas de Gortari fue un político que trabajó junto con su equipo para que los medios informativos norteamericanos le prestaran atención. Es así que asimismo depende, en este caso, de que los políticos mexicanos busquen estrategias para que exista mayor cobertura de México en los medios norteamericanos en un futuro.

Al finalizar una investigación siempre surgen nuevas preguntas, las cuáles sería importante contestar: ¿Cómo es la cobertura sobre México en los noticieros locales estadounidenses? ¿Cómo es la cobertura sobre México en los noticieros CNN y Fox News? ¿Cómo es la cobertura en los noticieros televisivos estadounidenses de los procesos electorales de Canadá? ¿Qué relación hay entre la cobertura de los medios y la política exterior Estados Unidos-México? Responder estas preguntas complementaría y

ampliaría más la información respecto a la labor que están llevando a cabo los noticieros estadounidenses en cuanto a la cobertura de noticias internacionales.

Referencias

- Aceves, F. (2006). La investigación académica sobre el papel de los medios de comunicación en los procesos electorales. En J.C., Lozano (Ed.) La comunicación en México: Diagnósticos, balances y retos (pp. 207-229). México: CONEICC y Tecnológico de Monterrey.
- Aguilar Zínzer, A. (1993). La prensa de EU, parte del espectro informativo en México. Revista Mexicana de Comunicación, 5(30), 9-13.
- Aziz, N. (2003). La construcción de la democracia electoral. En I, Bizberg y L. Meyer (Eds.), Una historia contemporánea de México. Transformaciones y permanencias (pp. 367-428). México: Océano.
- Bael, D. M. (1991). North American Free Trade. Foreign Affairs, 70(4), 132-149.
- Bailey, J. (1989). México en los medios de comunicación estadounidenses. En J. Coatsworth y C. Rico (Eds.), Imágenes de México en Estados Unidos (pp. 37-78). México: Fondo de Cultura Económica.
- Beltrán, L. y Fox de Cardona, E. (1980). Comunicación dominada. Estados Unidos en los medios de América Latina. México: Editorial Nueva Imagen.
- Bizberg, I. y Meyer, L. (2003). Una historia contemporánea de México. Transformaciones y permanencias. México: Océano.
- Bourdieu, P. (1997). Sobre la televisión. Barcelona: Editorial Anagrama.
- Brosius, H. y Kepplinger, H. (1990). The agenda-setting function of television news. Static and dynamic views. Communication Research, 17 (2), 183-211.
- Cervantes, C. (1997). Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 113-162). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.
- Chang, T. K., Shoemaker, P., Brendlinger, N. (1987). Determinants of international news coverage in the U.S. media. Communication Research, 14 (4), 396-414.
- Chang, T.K. (1989). The impact of presidential statements on press editorials regarding U.S. China Policy, 1950-1984. Communication Research, 16 (4), 486-509.
- Chang, T.K. (1998). All countries not created equal to be news. World system and international communication. Communication Research, 25 (5), 528-563.
- Chang, T.K., Lau, T. y Xiaoming, H. (2000). From the United States with news and

more. International flow, television coverage and world system. Gazette, 62 (6), 505-522.

Contee, C. E. (1989). Percepciones estadounidenses sobre las relaciones entre México y Estados Unidos. En J. Coatsworth y C. Rico (Eds.), Imágenes de México en Estados Unidos (pp. 31-74). México: Fondo de Cultura Económica.

De Foncuberta, M. (1997). El periodismo, información de actualidad. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 95-120). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

Fishman, M. (1983). La fabricación de la noticia. Argentina: Ediciones Tres Tiempos.

Golan, G. y Wanta, W. (2003). International Elections on US Network News: An Examination of Factors Affecting Newsworthiness. Gazette, 65 (1), 25-39.

Golan, G., Wanta, W., Lee, C. (2004). Agenda Setting and International News: Media Influence on Public Perceptions of Foreign Affairs. Journal and Mass Communication Quarterly, 81, (2), 364-377.

Gomis, L. (1991). Teoría del periodismo. Cómo se forma le presente. México: Editorial Paidós.

Gomis, L. (1997). El periodismo como método de interpretación sucesiva de la realidad social. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 67-94). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

Gomis, L. (1997). Los medios forman cada día el presente social de referencia. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 49-66). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

Hernández, M. E. (1997). Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias. Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

Hernández, M. E. (1997). La sociología de la producción de noticias. Una introducción. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 15-24). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

Krauze, E. (2006). ¿Puede consolidarse la democracia en México? [versión electrónica]. Foreign Affairs en español, 6 (1).

López, M. (1995). Cómo se fabrican las noticias. Fuentes, selección y planificación. España: Paidós.

- Lozano, J. C. (1989). Imágenes de México en la prensa norteamericana: análisis comparativo de la cobertura de México en *Time* y *Newsweek* de 1980 a 1986. Comunicación y Sociedad 7, 77-102.
- Lozano, J. C. (1996). Teoría e investigación de la comunicación de masas. México: Longman de México Editores.
- Lozano, J.C., Gomez, E., Matiasich, A., et al.(2000). International news in Latin America press. En Malek, A. y Kavoori, A.P. The global dynamics of news: studies of international news coverage and news agenda (pp. 75-94). USA: Ablex Publishing Corporation.
- McQuail, D.(2001). Introducción a la teoría de la comunicación de masas. México: Paidós.
- McQuail, D. (1998). La acción de los medios: Los medios de comunicación y el interés público. Argentina: Amorrortu editores.
- McCombs, M. (1996). Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo. Bryant, J. y Zillmann, D. (Eds.), Los efectos de los medios de comunicación. Investigación y teorías. España: Paidós.
- McCombs, M. (2004). Setting the Agenda. The Mass Media and Public Opinión. E.U.A.: Polity Press.
- Mende, M. B. (2001). Análisis comparativo de la cobertura de la prensa en las campañas electorales presidenciales Argentina 1999 y México 2000: Rasgos de la modernización. Tesis de Maestría, Tecnológico de Monterrey, Monterrey, México.
- Mediabistro (2006, septiembre). Obtenido el 15 de septiembre de 2006 de http://www.mediabistro.com/tvnewser/evening_news_ratings/default.asp
- Meyer, L. y Vázquez, J. Z. (2003). México frente a Estados Unidos. Un ensayo histórico, 1776-2000. México: Fondo de Cultura Económica.
- Meyer, L. (2003). La visión general. En I. Bizberg y L. Meyer (Eds.), Una historia contemporánea de México. Transformaciones y permanencias (pp. 13-31). México: Océano.
- Meyer, L. (2003). Estados Unidos: de la vecindad distante a la proximidad difícil. En En I. Bizberg y L. Meyer (Eds.), Una historia contemporánea de México. Transformaciones y permanencias (pp. 111-154). México: Océano.
- Morató, J. (1989). La comunicación política. El motor de las izquierdas y derechas. Madrid: Editorial Tecnos.

- National Democratic Institute for International Affairs. (2006, septiembre). México elecciones presidenciales 2006, boletín electoral #4. Obtenido el 2 de octubre del 2006 de <http://www.ndi.org/>
- Natarajan, K. y Xiaoming, H. (2003). An Asian Voice? A comparative study of Channel News Asia and CNN. Journal of Communication 53(2), 300-312.
- Radio-Television News Directors Foundation, RTNDF (1996). News in the next century. Changing channels: Young adults, internet surfers and the future of the news audience. Obtenido el 20 de agosto del 2006 de <http://www.rtna.org/>
- Robinson, P. (2001). Theorizing the influence of Media on World Politics: Models of Media influence on Foreign Policy. European Journal of Communication 16(4), 523-544.
- Rodrigo, M. (1996). La construcción de la noticia. Barcelona: Paidós.
- Rodrigo, A. (1997). La noticia como marco. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 279-286). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.
- Sartori, G. (1998). Homo videns. La sociedad teledirigida. México: Taurus.
- Schoemaker, P. J. y Reese, S. D. (1994). La Mediatización del Mensaje. Teorías de las influencias en el contenido de los medios de comunicación. México: Editorial Diana.
- Seaver, B. (1998). The public dimension of Foreign Policy. Press/Politics 3(1), 65-91.
- Sigal, L. (1973). Reporteros y funcionarios: La organización y las normas de la elaboración de noticias. México: Ediciones Gernika.
- Sigal, L. (1997). El significado de las noticias depende de la forma en que se elaboran las mismas. Reporteros y funcionarios. Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 289-298). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.
- Sinclair, J. (2000). Televisión: comunicación global y regionalización. 1a ed. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Smith C. (2005, agosto). La prensa estadounidense en relación al TLCAN y al ALCA: Una aproximación la construcción de las representaciones sociales de Canadá y México. Ponencia en el "Second World Congress of the International American Studies Association" en la Universidad de Ottawa, Canadá.
- Tai, Z. y Chang, T. K. (2002). The global news and the pictures in their heads. A

comparative analysis of audience interest, editor perceptions and newspaper coverage. Gazette, 64(3), 251-265.

The State of the News Media (2006). Obtenido el 5 de septiembre del 2006 de <http://www.stateofthenewsmedia.org/>

Tuchman, G. (1997). La trama de la felicidad / La actualidad del movimiento feminista. La producción de la noticia. Estudios sobre la construcción de la realidad. Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 285-332). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

U.S. Department of State (2006). Obtenido el 23 de octubre de 2006 de <http://www.state.gov/p/wha/rls/rm/2006/q2/65334.htm>

Villafañe Bustamante y Prado (1997). Los estudios sobre la mediación profesional de la información. Fabricar noticias. Las rutinas productivas en radio y televisión. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 97-112). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

Wolf, M. (1997). De la sociología de los emisores al “newsmaking”. En M. E., Hernández (Ed.), Sociología del periodismo. Análisis sociológico de la producción de noticias (pp. 167-254). Guadalajara: Unidad de Difusión CUCSH-UDEG.

Vanderbilt News Archive (2006). Obtenido el 30 de octubre de 2006 de <http://tvnews.vanderbilt.edu/>

ANEXOS

ANEXO 1

Tablas referentes a la cantidad de notas y tiempo dedicado a la información relacionada con el proceso electoral en diferentes períodos.

Tabla 1. Cobertura de México durante el proceso electoral 1988

Trata del proceso electoral	N	Sum	% of Total Sum
Trata del proceso	16	1800	31.1%
No trata del proceso	43	3990	68.9%
Total	59	5790	100.0%

T-test for equality means Sig. (2-tailed) 0.366

Tabla 2. Cobertura de México durante el proceso electoral 1994

Trata del proceso electoral	N	Sum	% of Total Sum
Trata del proceso	27	2920	48.70%
No trata del proceso	36	3080	51.30%
Total	63	6000	100.00%

T-test for equality means Sig. (2-tailed) 0.274

Tabla 3. Cobertura de México durante el proceso electoral 2000

Trata del proceso electoral	N	Sum	% of Total Sum
Trata del proceso	13	2080	46.70%
No trata del proceso	21	2370	53.30%
Total	34	4450	100.00%

T-test for equality means Sig. (2-tailed) 0.032

Tabla 4. Cobertura de México durante el proceso electoral 2006

Trata del proceso electoral	N	Sum	% of Total Sum
Trata del proceso	14	1360	22.1%
No trata del proceso	40	4800	77.9%
Total	54	6160	100.0%

T-test for equality means Sig. (2-tailed) 0.361

ANEXO 2

Tablas referentes al bloque donde aparecía la noticia electoral sobre México

Tabla 1. Bloque en que aparece la noticia electoral sobre México 1988

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	4	25	25	25
2	4	25	25	50
3	5	31.3	31.3	81.3
4	3	18.8	18.8	100
Total	16	100	100	

Tabla 2. Bloque en que aparece la noticia electoral sobre México 1994

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	7	25.9	25.9	25.9
2	11	40.7	40.7	66.7
3	5	18.5	18.5	85.2
4	4	14.8	14.8	100
Total	27	100	100	

Tabla 3. Bloque en que aparece la noticia electoral sobre México 2000

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	7	53.8	53.8	53.8
2	3	23.1	23.1	76.9
3	2	15.4	15.4	92.3
4	1	7.7	7.7	100.0
Total	13	100	100	

Tabla 4. Bloque en que aparece la noticia electoral sobre México 2006

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	9	69.2	69.2	69.2
3	4	30.8	30.8	100
Total	13	100	100	

ANEXO 3

Tablas referentes al establecimiento de la agenda sobre México en los noticieros estadounidenses

Tabla 1. Macrotemas en la cobertura de 1988

MACRO	N	Sum	% of Total Sum
Política exterior	10	1170	20.20%
Narcotráfico	4	290	5.00%
Seguridad	18	1140	19.70%
Economía y comercio	2	240	4.10%
Elecciones	16	1800	31.10%
Ecología y medio ambiente	5	380	6.60%
Sociedad	4	770	13.30%
Total	59	5790	100.0%

Anova	Sig.	0.035
-------	------	-------

Tabla 2. Macrotemas en la cobertura de 1994

MACRO	N	Sum	% of Total Sum
Política exterior	1	240	4.0%
Narcotráfico	2	30	0.5%
Seguridad	22	1630	27.2%
Economía y comercio	3	240	4.0%
Elecciones	27	2920	48.7%
Inmigración	5	630	10.5%
Ecología y medio ambiente	2	20	0.3%
Sociedad	1	290	4.8%

Anova	Sig.	0.014
-------	------	-------

Tabla 3. Macrotemas en la cobertura de 2000

MACRO	N	Sum	% of Total Sum
Política exterior	4	420	9.4%
Narcotráfico	3	510	11.5%
Seguridad	2	40	0.9%
Economía y comercio	2	240	5.4%
Elecciones	13	2080	46.7%
Inmigración	8	840	18.9%
Ecología y medio ambiente	1	130	2.9%
Sociedad	1	190	4.3%

Anova	Sig.	0.046
-------	------	-------

Tabla 3. Macrotemas en la cobertura de 2006

MACRO	N	Sum	% of Total Sum
Política exterior	6	450	7.3%
Narcotráfico	8	1070	17.4%
Seguridad	7	360	5.8%
Economía y comercio	1	220	3.6%
Elecciones	14	1360	22.1%
Inmigración	16	2560	41.6%
Sociedad	2	140	2.3%
Total	54	6160	100.0%

Anova	Sig.	0.015
-------	------	-------

ANEXO 4

Tablas referentes al período en el que se cubrían las noticias electorales

Tabla 1. Período en el que aparecieron las noticias electorales 1988

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	2	350	19.4%
períodos poselectorales	14	1450	80.6%
Total	16	1800	100.0%

Anova	Sig.	0.094
-------	------	-------

Tabla 3. Macrotemas en la cobertura de 2000

MACRO	N	Sum	% of Total Sum
Política exterior	4	420	9.4%
Narcotráfico	3	510	11.5%
Seguridad	2	40	0.9%
Economía y comercio	2	240	5.4%
Elecciones	13	2080	46.7%
Inmigración	8	840	18.9%
Ecología y medio ambiente	1	130	2.9%
Sociedad	1	190	4.3%

Anova	Sig.	0.046
-------	------	-------

Tabla 3. Macrotemas en la cobertura de 2006

MACRO	N	Sum	% of Total Sum
Política exterior	6	450	7.3%
Narcotráfico	8	1070	17.4%
Seguridad	7	360	5.8%
Economía y comercio	1	220	3.6%
Elecciones	14	1360	22.1%
Inmigración	16	2560	41.6%
Sociedad	2	140	2.3%
Total	54	6160	100.0%

Anova	Sig.	0.015
-------	------	-------

ANEXO 4

Tablas referentes al período en el que se cubrían las noticias electorales

Tabla 1. Período en el que aparecieron las noticias electorales 1988

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	2	350	19.4%
períodos poselectorales	14	1450	80.6%
Total	16	1800	100.0%

Anova	Sig.	0.094
-------	------	-------

Tabla 2. Período en el que aparecieron las noticias electorales 1994

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	25	2880	98.6%
períodos poselectorales	2	40	1.4%
Total	27	2920	100.0%

Anova	Sig.	0.112
-------	------	-------

Tabla 3. Período en el que aparecieron las noticias electorales 2000

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	9	1360	65.4%
períodos poselectorales	4	720	34.6%
Total	13	2080	100.0%

Anova	Sig.	0.206
-------	------	-------

Tabla 4. Período en el que aparecieron las noticias electorales 2006

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	2	150	13.2%
períodos poselectorales	11	990	86.8%
Total	13	1140	100.0%

Anova	Sig.	0.778
-------	------	-------

ANEXO 5

Tablas referentes a la agenda de temas electorales mexicanos en los noticieros estadounidenses

Tabla 1. Temas electorales 1988

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
permanencia del PRI en el poder	1	140	7.8%
Narcotráfico	1	210	11.7%
Protestas	2	270	15.00%
resultados electorales	6	500	27.80%
negación de resultados - fraude	4	530	29.40%
nombran al presidente ganador	2	150	8.30%
Total	16	1800	100.00%

Anova	Sig.	0.261
-------	------	-------

Tabla 2. Período en el que aparecieron las noticias electorales 1994

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	25	2880	98.6%
períodos poselectorales	2	40	1.4%
Total	27	2920	100.0%

Anova	Sig.	0.112
-------	------	-------

Tabla 3. Período en el que aparecieron las noticias electorales 2000

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	9	1360	65.4%
períodos poselectorales	4	720	34.6%
Total	13	2080	100.0%

Anova	Sig.	0.206
-------	------	-------

Tabla 4. Período en el que aparecieron las noticias electorales 2006

TEMA	N	Sum	% of Total Sum
periodos electorales	2	150	13.2%
períodos poselectorales	11	990	86.8%
Total	13	1140	100.0%

Anova	Sig.	0.778
-------	------	-------

ANEXO 5

Tablas referentes a la agenda de temas electorales mexicanos en los noticieros estadounidenses

Tabla 1. Temas electorales 1988

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
permanencia del PRI en el poder	1	140	7.8%
Narcotráfico	1	210	11.7%
Protestas	2	270	15.00%
resultados electorales	6	500	27.80%
negación de resultados - fraude	4	530	29.40%
nombran al presidente ganador	2	150	8.30%
Total	16	1800	100.00%

Anova	Sig.	0.261
-------	------	-------

Tabla 2. Temas electorales 1994

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
nombramiento de candidatos	1	20	0.70%
crisis política	1	40	1.40%
asesinato político	17	1930	66.10%
Economía	1	140	4.80%
Violencia	3	420	14.40%
campañías políticas	1	130	4.50%
nombran al presidente ganador	2	40	1.40%
elecciones limpias	1	200	6.80%
Total	27	2920	100.00%

Anova	Sig.	0.553
-------	------	-------

Tabla 3. Temas electorales 2000

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Permanencia del PRI en el poder	4	570	27.40%
Indocumentados - Migracion	1	160	7.70%
educación de los votantes	1	170	8.20%
compra de votos	2	310	14.90%
nombran al presidente ganador	4	720	34.60%
elecciones limpias	1	150	7.20%
Total	13	2080	100.00%

Anova	Sig.	0.884
-------	------	-------

Tabla 4. Temas electorales 2006

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Democracia	1	140	12.30%
Crisis política	2	300	26.30%
Protestas	2	30	2.60%
TLCAN	1	130	11.40%
resultados electorales	4	380	33.30%
campañías políticas	1	20	1.80%
recuento de votos	2	140	12.30%
Total	13	1140	100.00%

Anova	Sig.	0.391
-------	------	-------

ANEXO 6

Tablas referentes a los candidatos políticos mencionados en las noticias electorales

Tabla 1. Candidatos mencionados en las notas electorales 1988

POLITICO	N	Sum	% of Total Sum
Cuauhtémoc Cárdenas	7	930	27.40%
Carlos Salinas	16	1800	52.90%
Manuel Clouthier	5	670	19.70%
Total	28	3400	100.00%

Anova	Sig.	0.479
-------	------	-------

Tabla 2. Candidatos mencionados en las notas electorales 1994

POLITICO	N	Sum	% of Total Sum
Cuauhtémoc Cárdenas	3	350	10.5%
Diego Fernández	1	130	3.9%
Ernesto Zedillo	10	650	19.6%
Luis Donaldo Colosio	20	2190	66.00%
Total	34	3320	100.00%

Anova	Sig.	0.464
-------	------	-------

Tabla 3. Candidatos mencionados en las notas electorales 2000

POLITICO	N	Sum	% of Total Sum
Cuauhtémoc Cárdenas	1	170	6.1%
Vicente Fox	10	1600	57.8%
Francisco Labastida	6	1000	36.10%
Total	17	2770	100.00%

Anova	Sig.	0.95
-------	------	------

Tabla 4. Candidatos mencionados en las notas electorales 2006

POLITICO	N	Sum	% of Total Sum
Andrés Manuel López	12	1120	50.20%
Felipe Calderón	11	1110	49.80%
Total	23	2230	100.00%

Anova	Sig.	0.777
-------	------	-------

Tablas de información de apoyo sobre los candidatos políticos

Tabla 5. Temas relacionados con Salinas en las notas electorales 1988

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Permanencia del PRI en el poder	1	140	7.8%
Narcotráfico	1	210	11.7%
protestas	2	270	15.0%
resultados electorales	6	500	27.8%
negación de resultados - fraude	4	530	29.4%
nombran al presidente ganador	2	150	8.3%
Total	16	1800	100.0%

Tabla 6. Temas relacionados con Colosio en las notas electorales 1994

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
nombramiento de candidatos	1	20	.9%
Crisis política	1	40	1.8%
asesinato político	17	1930	88.1%
elecciones limpias	1	200	9.1%
Total	20	2190	100.0%

Tabla 7. Temas relacionados con Zedillo en las notas electorales 1994

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
nombramiento de candidatos	1	20	3.1%
Crisis política	1	40	6.2%
asesinato político	4	290	44.6%
violencia	1	130	20.0%
campañas políticas	1	130	20.0%
nombran al presidente ganador	2	40	6.2%
Total	10	650	100.0%

Tabla 8. Temas relacionados con Fox en las notas electorales 2000

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Permanencia del PRI en el poder	4	570	35.6%
compra de votos	1	160	10.0%
nombran al presidente ganador	4	720	45.0%
elecciones limpias	1	150	9.4%
Total	10	1600	100.0%

Tabla 9. Temas relacionados con AMLO en las notas electorales 2006

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Democracia	1	140	12.5%
Crisis política	2	300	26.8%
protestas	1	10	.9%
TLCAN	1	130	11.6%
resultados electorales	4	380	33.9%
campañas políticas	1	20	1.8%
recuento de votos	2	140	12.5%
Total	12	1120	100.0%

Tabla 9. Temas relacionados con Calderón en las notas electorales 2006

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Democracia	1	140	12.6%
Crisis política	2	300	27.0%
TLCAN	1	130	11.7%
resultados electorales	4	380	34.2%
campañas políticas	1	20	1.8%
recuento de votos	2	140	12.6%
Total	11	1110	100.0%

ANEXO 7

Tablas referentes a las fuentes que aparecieron en las noticias del proceso electoral

Tabla 1. Fuentes en noticias electorales mexicanas 1988

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Funcionario de Gob o político usa	2	4.2	7.7	7.7
Funcionario de gob o político mex	12	25	46.2	53.8
Especialista en el tema mex	5	10.4	19.2	73.1
Sociedad civil mex	4	8.3	15.4	88.5
OSC usa	1	2.1	3.8	92.3
Representantes industria usa	1	2.1	3.8	96.2
Funcionario electoral	1	2.1	3.8	100
Total	26	54.2	100	

Tabla 9. Temas relacionados con AMLO en las notas electorales 2006

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Democracia	1	140	12.5%
Crisis política	2	300	26.8%
protestas	1	10	.9%
TLCAN	1	130	11.6%
resultados electorales	4	380	33.9%
campañías políticas	1	20	1.8%
recuento de votos	2	140	12.5%
Total	12	1120	100.0%

Tabla 9. Temas relacionados con Calderón en las notas electorales 2006

TEMA_A	N	Sum	% of Total Sum
Democracia	1	140	12.6%
Crisis política	2	300	27.0%
TLCAN	1	130	11.7%
resultados electorales	4	380	34.2%
campañías políticas	1	20	1.8%
recuento de votos	2	140	12.6%
Total	11	1110	100.0%

ANEXO 7

Tablas referentes a las fuentes que aparecieron en las noticias del proceso electoral

Tabla 1. Fuentes en noticias electorales mexicanas 1988

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Funcionario de Gob o político usa	2	4.2	7.7	7.7
Funcionario de gob o político mex	12	25	46.2	53.8
Especialista en el tema mex	5	10.4	19.2	73.1
Sociedad civil mex	4	8.3	15.4	88.5
OSC usa	1	2.1	3.8	92.3
Representantes industria usa	1	2.1	3.8	96.2
Funcionario electoral	1	2.1	3.8	100
Total	26	54.2	100	

Tabla 2. Fuentes en noticias electorales mexicanas 1994

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Funcionario de Gob o político usa	4	4.9	9.5	9.5
Funcionario de gob o político mex	13	16.0	31	40.5
Especialista en el tema usa	2	2.5	4.8	45.2
Especialista en el tema mex	14	17.3	33.3	78.6
Sociedad civil mex	6	7.4	14.3	92.9
OSC mex	1	1.2	2.4	95.2
Representantes industria mex	1	1.2	2.4	97.6
Funcionario electoral	1	1.2	2.4	100
Total	42	51.9	100	

Tabla 3. Fuentes en noticias electorales mexicanas 2000

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Funcionario de Gob o político usa	2	5.1	5.9	5.9
Funcionario de gob o político mex	18	46.2	52.9	58.8
Especialista en el tema mex	5	12.8	14.7	73.5
Sociedad civil mex	8	20.5	23.5	97.1
Observador electoral	1	2.6	2.9	100
Total	34	87.2	100	

Tabla 4. Fuentes en noticias electorales mexicanas 2006

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Funcionario de gob o político mex	2	4.8	11.8	11.8
Especialista en el tema usa	2	4.8	11.8	23.5
Especialista en el tema mex	7	16.7	41.2	64.7
Sociedad civil mex	4	9.5	23.5	88.2
OSC usa	1	2.4	5.9	94.1
OSC mex	1	2.4	5.9	100
Total	17	40.5	100	
No aplica	25	59.5		

ANEXO 8

Tablas referentes a las fuentes partidistas que aparecieron en las noticias electorales

Tabla 1. Hay fuentes del PRI 1988

Hay fuentes PRI	N	Sum	% of Total Sum
Sí	5	580	35.80%
No	8	1040	64.20%
Total	13	1620	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.645
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 2. Hay fuentes del PRD 1988

Hay fuentes PRD	N	Sum	% of Total Sum
Sí	1	130	8.00%
No	12	1490	92.00%
Total	13	1620	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.917
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 3. Hay fuentes del PAN 1988

Hay fuentes PAN	N	Sum	% of Total Sum
Sí	4	530	32.70%
No	9	1090	67.30%
Total	13	1620	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.723
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 4. Hay fuentes del PRI 1994

Hay fuentes PRI	N	Sum	% of Total Sum
Sí	5	590	22.70%
No	12	2010	77.30%
Total	17	2600	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.169
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 5. Hay fuentes del PRD 1994

Hay fuentes PRD	N	Sum	% of Total Sum
Sí	4	510	19.60%
No	13	2090	80.40%
Total	17	2600	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.399
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 6. Hay fuentes del PAN 1994

Hay funtes PAN	N	Sum	% of Total Sum
Sí	1	130	5.00%
No	16	2470	95.00%
Total	17	2600	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.734
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 7. Hay fuentes del PRI 2000

Hay fuentes PRI	N	Sum	% of Total Sum
Sí	4	680	35.40%
No	8	1240	64.60%
Total	12	1920	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.522
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 8. Hay fuentes del PRD 2000

Hay fuentes PRD	N	Sum	% of Total Sum
Sí	1	170	8.90%
No	11	1750	91.10%
Total	12	1920	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.801
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 9. Hay fuentes del PAN 2000

Hay fuentes PAN	N	Sum	% of Total Sum
Sí	7	1170	60.90%
No	5	750	39.10%
Total	12	1920	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.475
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 10. Hay fuentes del PRI 2006

Hay fuentes PRI	N	Sum	% of Total Sum
No	8	1110	100.00%
Total	8	1110	100.00%

Tabla 11. Hay fuentes del PRD 2006

Hay fuentes PRD	N	Sum	% of Total Sum
Sí	1	160	14.40%
No	7	950	85.60%
Total	8	1110	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.686
---------------------------	-----------------	-------

Tabla 12. Hay fuentes del PAN 2006

Hay fuentes PAN	N	Sum	% of Total Sum
Sí	3	320	28.80%
No	5	790	71.20%
Total	8	1110	100.00%

T-test for equality means	Sig. (2-tailed)	0.178
---------------------------	-----------------	-------

ANEXO 9

Tablas referentes a las regiones que ocuparon la primera noticia internacional dentro de los noticieros

Tabla 1. Primera noticia internacional por regiones 1988

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
México	6	37.5	37.5	37.5
Europa occidental	2	12.5	12.5	50
Medio Oriente	8	50	50	100
Total	16	100	100	

Tabla 2. Primera noticia internacional por regiones 1994

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
México	9	33.3	33.3	33.3
Caribe	6	22.2	22.2	55.6
Europa occidental	2	7.4	7.4	63
Medio Oriente	2	7.4	7.4	70.4
Lejano Ote (Asia)	5	18.5	18.5	88.9
África Subsahariana	3	11.1	11.1	100
Total	27	100	100	

Tabla 3. Primera noticia internacional por regiones 2000

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
México	7	53.8	53.8	53.8
Caribe	3	23.1	23.1	76.9
América del sur	1	7.7	7.7	84.6
Medio Oriente	1	7.7	7.7	92.3
Lejano Ote (Asia)	1	7.7	7.7	100
Total	13	100	100	

Tabla 4. Primera noticia internacional por regiones 2006

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
México	1	7.7	7.7	7.7
Medio Oriente	9	69.2	69.2	76.9
Lejano Ote (Asia)	3	23.1	23.1	100
Total	13	100	100	

ANEXO 10

Manual de codificación

- 1. Nombre de la persona que está realizando el análisis**
 1. Andrea

- 2. Nombre de la cadena televisora en que se transmite el noticiero**
 1. ABC
 2. CBS
 3. NBC
 4. CNN

- 3. Indicar en qué día del mes en que se transmitió la noticia**

- 4. Indicar en qué mes se transmitió la noticia**
 1. Enero
 2. Febrero
 3. Marzo
 4. Abril
 5. Mayo
 6. Junio
 7. Julio

- 5. Indicar en qué año se transmitió la noticia**
 - 1988
 - 1994
 - 2000
 - 2006

- 6. Tiempo de duración de la nota periodística**

En la nota aparece la duración en minutos. Se debe hacer la conversión a segundos.

- 7. De qué región proviene la primera nota internacional dentro del noticiero**

Observar ficha #1

- 8. Identificar el lugar que ocupa la nota dentro del noticiero en orden numérico**

- 9. Tiempo de duración del noticiero**
 1. Media hora
 2. Una hora

- 10. Macrotema del que trata la nota**

Observar ficha #2 con los temas

- 11. Tema del que trata la nota**

Observar ficha #2 con los temas

12. Tema del que trata la nota

Observar ficha #2 con los temas

13. Bloque del noticiero en el que aparece la nota periodística

Esta variable es para saber en qué momento del noticiero apareció la nota sobre México. El primer bloque es antes de los primeros comerciales, el segundo es después de los segundos comerciales y así sucesivamente.

14. La nota trata sobre temas electorales

1. Sí
2. No

Si la respuesta es afirmativa pasar a las siguientes variables

15. Período en que acontece la noticia

1. Período de la contienda/campaña electoral (antes de la elección)
2. Período poselectoral (después de la elección)

16. La fuentes 1:

1. Funcionario de gobierno estadounidense
2. Funcionario de gobierno mexicano
3. Especialista en el tema(científicos, expertos, investigadores) estadounidense
4. Especialista en el tema(científicos, expertos, investigadores) mexicano
5. Sociedad civil (ciudadanos testigos, líderes de comunidades, consumidores) estadounidense
6. Sociedad civil (ciudadanos testigos, líderes de comunidades, consumidores) mexicana
7. Organismos internacionales (FMI, Banco Mundial, ONU)
8. OSC (Organizaciones de la sociedad civil) estadounidense
9. OSC (Organizaciones de la sociedad civil) mexicana
10. Representantes de industrias o empresas estadounidenses
11. Representantes de industrias o empresas mexicanas
12. No identificado
99. No aplica

17. La fuente informativa 2 es (utilizar lista pregunta 17):

18. Número de fuentes del PRI dentro de la nota

Poner la cantidad total de fuentes que aparecen en la noticia
99. No aplica

19. Número de fuentes del PAN dentro de la nota

Poner la cantidad total de fuentes que aparecen en la noticia
99. No aplica

20. Número de fuentes del PRD dentro de la nota

Poner la cantidad total de fuentes que aparecen en la noticia

99. No aplica

21. En la nota aparece el candidato político:

1. Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano
2. Carlos Salinas
3. Manuel J. Clouthier
4. Diego Fernández de Cevallos
5. Ernesto Zedillo
6. Vicente Fox
7. Francisco Labastida
8. Andrea Manuel López Obrador
9. Felipe Calderón
10. Roberto Madrazo
11. Roberto Campa
12. Patricia Mercado
13. Luis Donaldo Colosio
99. No aplica

22. En la nota aparece el candidato político (utilizar lista pregunta 21)

23. En la nota aparece el candidato político(utilizar lista pregunta 21)

Ficha #1 Regiones del mundo

1. México
2. Estados Unidos
3. Canadá

** En base a la pregunta de investigación sobre cuál es la importancia que ocupa México en los noticieros en comparación a otras regiones del mundo, se decidió separar a los países que componen la región de Norteamérica.*

4. América Central

Belice
Costa Rica
El Salvador
Guatemala
Honduras
Nicaragua
Panamá

5. Caribe

Cuba
Haití
Puerto Rico
República Dominicana

6. América del Sur

Argentina
Bolivia
Brasil
Colombia
Chile
Ecuador
Guyana
Guyana Francesa
Paraguay
Perú
Surinam
Uruguay
Venezuela

7. Europa Occidental

Albania
Alemania
Andorra
Austria

Bélgica
Bosnia y Herzegovina
Bulgaria
Croacia
Dinamarca
Escocia
Eslovaquia
Eslovenia
España
Finlandia
Francia
Grecia
Holanda
Hungría
Inglaterra
Irlanda
Islandia
Liechtenstein
Luxemburgo
Macedonia
Mónaco
Noruega
Polonia
Portugal
República Checa
Rumania
San Marino
Suecia
Suiza
Turquía
Eslovenia
Croacia
Bosnia-Herzegovina
Serbia
Montenegro
Macedonia

8. Europa Oriental

Belarús
Estonia
Letonia
Lituania
Moldavia
Rusia
Ucrania

9. Cercano Oriente (Asia)

Armenia
Azerbaiyán
Chipre
Georgia
Kazajstán
Kirguistaán
Rusia
Tayikistán
Turkmenistán
Uzbekistán

10. Medio Oriente (Asia)

Afganistán
Arabia Saudita
Bahrein
Emiratos Árabes Unidos
Irak
Irán
Israel
Jordania
Kuwait
Líbano
Omán
Pakistán
Qatar
Siria
Yemen

11. Lejano Oriente (Asia)

Bután
Camboya
Corea de Norte
Corea del Sur
China
Hong Kong
Japón
Mongolia

12. Asia-Pacífico

Bangladesh
Brunei
Filipinas
India
Indonesia

Laos
Malasia
Myanmar
Nepal
Singapur
Sri Lanka
Tailandia
Taiwan
Timor Oriental
Vietnam

13. Oceanía

Australia
Nueva Zelanda
Nueva Guía

14. Mundo Árabe (África)

Argelia
Egipto
Libia
Marruecos
Sahara Occidental
Tunez

15. África Subsahariana

Camerún
Congo
Etiopía
Kenia
Liberia
Madagascar
Mali
Mozambique
Niger
Ruanda
Senegal
Somalia
Sudáfrica
Sudán
Tanzania
Uganda
Zimbabwe

Ficha #2 Temas

Macrotemas

1. Política Exterior
2. Narcotráfico
3. Seguridad
4. Economía y comercio
5. Elecciones
6. Inmigración
7. Ecología y medio ambiente
8. Sociedad

Temas

1. Abandono/maltrato mujeres y niños
2. Accidentes
3. Arresto delincuentes
4. Asesinato político
5. Avances científicos
6. Cambio de horario
7. Compra de votos
8. Crimen
9. Crisis política
10. Delitos
11. Democracia
12. Deporte
13. Derechos humanos
14. Desastres naturales
15. Destrucción medio ambiente
16. Donación de órganos
17. Educación
18. Educación de los votantes
19. Elecciones limpias
20. Energéticos
21. Estado de Derecho
22. Extradiciones
23. Indocumentados
24. Negación de resultados - fraude
25. Nombramiento de candidatos
26. Nombramiento del presidente ganador
27. Patrulla fronteriza
28. Permanencia del PRI en el poder
29. Pobreza
30. Policía judicial
31. Política
32. Recuento de votos

33. Reforma migratoria
34. Resultados electorales
35. Revuelta campesina indígena
36. Salud
37. Sanciones comerciales
38. Secuestros
39. Terrorismo
40. TLCAN
41. TLCAN
42. Turismo
43. Violencia